



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 54/26/3304-35
EEČ: 2-24-314-2026

Nové Mesto nad Váhom 31.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 24.01.2026, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*že obvinený XXXXX v čase približne o 17:30 hod. dňa 24.01.2026 v kuchyni
rodinného domu č.147 v obci XXXXX štyri krát bodol do chrbta svoju matku XXXXX,
nar.XXXXX s kuchynským nožom čiernej farby s dĺžkou čepele cca 12 cm, počas
čoho jej hovoril, že ju zabije a vulgárne jej nadával, čím jej spôsobil tri krátke rezné
rany na chrbte pravevertebrálne vľavo, v strednej tretine, cca 5 cm a poranenie hrudnej
steny i s poranením pohrudničnej dutiny s následkom tenzného pneumothoraxu
vľavo s nutnou hrudnou drenážou, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a
hospitalizáciu na JIS úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice v Trenčíne, kde aj na
následky týchto poranení XXXXX zomrela dňa 29.01.2026 v čase o 04:30 hod.,
pričom pitvou boli zistené priebody 7.-12. medzirebrových svalov a pohrudnice vľavo
v prichrbticovej čiare a štyri bodnorené rany horného laloka ľavých pľúc,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 25.01.2026 vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom uznesenie ČVS: ORP-17/VYS-NM-2026, ktorým v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 123 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase približne o 17:30 hod. dňa 24.01.2026 v kuchyni rodinného domu č. 147 v obci XXXXX tri krát bodol do chrbta svoju matku XXXXX, nar. XXXXX s kuchynským nožom čiernej farby s dĺžkou čepele cca 12 cm, počas čoho jej hovoril, že ju zabije a vulgárne jej nadával, čím jej spôsobil tri krátke rezné rany na chrbte pravevertebrálne vľavo, v strednej tretine, cca 5 cm a poranenie hrudnej steny i s poranením pohrudničnej dutiny s následkom tenzného pneumothoraxu vľavo s nutnou hrudnou drenážou, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie a hospitalizáciu s predpokladanou dobou približne 7 dní na JIS úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice v Trenčíne a taktiež tieto zranenia spôsobili obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodenej XXXXX počas doposiaľ nezistenej doby s predpokladanou dobou liečby 30 dní, pričom poranenia mohli priamo ohroziť život poškodenej, nakoľko poranený bol životne dôležitý orgán - pľúca.

V predmetnej trestnej veci došlo dňa 03.02.2026 v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie a skutok je ďalej posudzovaný ako zločin zabitia podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

V zmysle § 85 ods. 3 Trestného poriadku bol obmedzený na osobnej slobode a zároveň zadržaný podozrivý XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. K faktickému obmedzeniu osobnej slobody došlo dňa 24.01.2026 v čase o 18:17 hod. v XXXXXe č. 147.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 26.01.2026 podnet na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Podnetu vyšetrovateľa OKP, OR PZ Nové Mesto nad Váhom bolo zo strany prokurátorky vyhovené.

Dňa 26.01.2026 bol prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, pričom Okresný súd XXXXX v uznesení sp. zn. 6Tp/2/2026 dňa 27.01.2026 rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí: obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedok poškodený Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. v zastúpení XXXXX, svedok Dárius XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu uviedol: „Volám sa XXXXX. Bývam na adrese XXXXX spolu s matkou XXXXX. Otec zomrel v roku 2010. Som čiastočný invalidný dôchodca kvôli psychickým problémom. Mesačný príjem mám 225 € alebo 234 €, neviem presne. Tento príjem mám z dôchodku. Okrem dôchodku si zvyknem

privyrábať aj na brigáde. Trpím nejakým psychiatrickým ochorením, avšak neviem uviesť akým. Mám predpísané lieky Pinabene na prekrvenie, Milurit na kyselinu močovú a Medovisper to neviem na čo je. Tieto lieky však užívam nepravidelne. Čo sa týka fyzickej stránky, tak asi netrpím žiadnym ochorením. Mám nadváhu ako som spomínal. Neužívam iné lieky. Nie som pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Majetok nevlastním žiadny. Liečim sa u psychiatra pani doktorke Voštinárovej v Novom Meste nad Váhom. Raz za čas chodím aj k psychológovi v Novom Meste nad Váhom pri stanici, na meno si nespomínam. Ale bol som u viacerých. Alkohol pijem príležitostne. Drogy neužívam žiadne. Nebol som nikdy trestaný. Nemám ustanoveného žiadneho opatrovníka.“ Ku skutku obvinený odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla: „Budem vypovedať aj napriek skutočnosti, že obvinený XXXXX je môj syn. Dňa 24.01.2026 prišiel XXXXX domov, neviem kde bol či u kamaráta alebo kde. Domov prišiel okolo 17:00 hod. No ondiel, že scel jest'. Povedala som mu, že má v ladáku salámu, oné...zeber si čo chceš. Aj saláma tam bola aj párky. No a vytáhel si maslo. Vytáhel si rožky. V kuchyni si zobral ten zúbkovan nožík si rozrezal ondiel rožky a dal variť párky. Potom si zobral ten druhý nôž a začal šermovať a oné. Nič som mu neodpovedala, lebo som vedela že je zle. Chytel nožík, dva razy mi zapichel do chrbáta. Ja som sa zebrała, zebrała som si cigaretu a išla som fajčiť. Lenže ja som si chytila chrbát a ruka bola krvavá, vedela som, že je zle. XXXXX zebrał namaslovil rožky, dal na tanierok, na tanierok dal párky a išiel do izby. Ja som vyšla von a fajčila som, ale dobehla som do vnútra, zebrała som mobil a volala som Palovi. Povedala som mu, aby sa ponáhlal. Nepovedala som mu, čo sa stalo. Za chvíľku mi volal syn Daro a pýtal sa čo je. Povedala som mu, že Borovi šibalo a dva razy ma pichel. Potom Boro volal záchranárov a potom prišla aj polícia. Keď prišli záchranári ti mi to zalepili a zobrali ma sem. To je všetko. Pred skutkom mi začal nadávať piča kurva a všeliako a že ma zabije a že pôjdem odtiaľto preč, že to je jeho a oné ma...ja som mu nehovorila nič. Lebo som vedela, ako by som mu začala odporovať, tak to nemá význam. Jak si dokončil svoje rožky a párky tak dobehel ku mne, pichol ma, nožík hodil o zem a zebrał si tanierik s párkama a išiel do svojej izby.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla: „ som splnomocnený zástupca spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa. V súvislosti s poškodením zdravia poistenca zdravotná poisťovňa eviduje vynaložené liečebné náklady v sume 4390,33 Eur. Trvá na náhrade škody a žiada, aby bola v odcudzujúcom rozsudku uložená povinnosť náhrady tejto škody.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka vypočutý svedok – brat Dárius XXXXX, ktorý ku skutku uviedol: „brat XXXXX sa pohádal s mamou kvôli tomu, že mu zakázala jest'. Že si nevaril, že míňa elektrinu a nech si to platí sám. Toto sa dozvedel od sestry Lucie, že jej to povedala mama. On nebral ohľadom na mamu. Keď sa sťahovali tak sa ho pýtal, či môže s nami žiť. Viem, že hovoril, že by ju najradšej zabil, že ju nenávidí. Po skutku im vyčítal, že neprišli. Ale on nezavolať. Možno, že povedal mamke, aby nám zavolať. Mamka sa sťažovala, ale aj sám videl, keď sa stretli, tak do nej sotil. Hromžil na ňu alebo s ňou triasol. Povedal jej, aby vypadla a začal jej nadávať. Tá nenávisť a neznášanlivosť voči mamke tam bola. XXXXX začal piť asi v 20 rokoch. Časom sa jeho konzumácia alkoholu zvyšovala. Na posedenie vypil pol litra alebo aj sedemdesi vodky. Z domáceho bol zlý. Čím viac mal vypité, tým je agresívnejší. Do určitého stupňa.

V priebehu vyšetrovania bola v procesnom postavení svedka vypočutá svedkyňa – sestra XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 24.01.2025 jej večer volal brat XXXXX. Tak jej volal, že sa stalo niečo zlé, že brat XXXXX pichol mamu. Potom som v nedeľu 25.01.2026 po práci volala s bratmi Pavlom a Dáriusom, že čo je nové. V utorok 27.01.2026 som mame volala. Dvihla mi. Povedala mi, že che ísť už v piatok domov. Furt mi vyprávala o tom jedle a ešte mi mama povedala, že mala doma schované peniaze. Vo štvrtok 29.01.2026 asi o 06:00 mi volali z Trenčína z nemocnice, že mama zomrela. Následne prišla na Slovensko z Čiech, kde dlhodobo žije a pracuje. Mame vadilo, že XXXXX pije. Ešte pred skutkom vo štvrtok 22.01.2026 sme spolu volali s mamou a spomínala, že chodí k Novákovým v XXXXXe a jedovala sa, že tam zase išiel, že bude mať vypité. XXXXX jej nadával a mama mu tiež nadávala.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol: „ Zavolala mi mama XXXXX. Volala mi dňa 24.01.2026 presne v čase o 17:33 hod. Povedala mi, že aby rýchlo došiel domov, že sa niečo stalo. Potom mi zavolala v čase o 17:38 hod. a povedala mi, že ju pichol nožom. Počas cesty pred kruháčom v Rodoluboch brat zavolať mame, že ako je na tom. Ona v telefóne stonala a brat vtedy zavolať záchranku. Brat pozeral to zranenie ešte vo vnútri. Videl som ranu na chrbte pod pravou lopatkou na matkinom chrbte. Potom išiel za bratom XXXXX do jeho izby. On bol tam. On sa hral s počítačmi. Tváril sa, ako keby sa nič nestalo. Svedok sa ho nepýtal. Len sa pozrel na neho, ale on sa hral s počítačom. Púšťal videá a ukazoval mu na monitore veci. Nejaké rozprávky. Svedok na to reagoval tak, že tam dal do kachiel nejaké papiere, nech je spokojný, lebo bol opitý. Značne opitý. Potom vlastne došli policajti.“

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol: „ je príslušníkom OO PZ Nové Mesto nad Váhom. Po príchode na miesto sa tam nachádzali traja bratia Čikloví. Jeden čakal vonku, ten nám ukázal smer a čakal na sanitku. Potom vo vnútri sa nachádzal druhý brat a tretí brat XXXXX. Matka bola v pravej časti domu v kuchyni. V podstate som zistil, že iba XXXXX bol s tou matkou v dome sám a ten druhý a tretí brat tam až následne prišli na volanie tej matky, ktorá im volala. Že teda XXXXX ju bodol do chrbáta. Toto som sa aj na mieste Borisa pýtal, povedal mi, že áno, že matku bodol. Pôsobil mentálne zaostalo. Bol pod vplyvom alkoholu, čo bolo na ňom aj vidieť.“

Svedok XXXXX vo výsluchu v podstate uviedol: „ XXXXX pozná asi aj 10 rokov. Čo sa týka toho konkrétneho dňa, tak Boro nebol u nás na dvore. On takto chodil k hocikomu , bárkde, kde ho nevyhnali, tak sa motal. Málokedy sa stalo, že sa mu ušiel štamprlík. Niekedy aj odmietol. Nikdy som mu nedal celú fľašu alkoholu.

Svedkyňa XXXXX v podstate uviedla: „som príslušníčka PZ. Pristúpila k poškodenej, našla ju v kuchyni, ako sedí. Jedna z tých otázok, ktoré smerovali k tomu, že kto jej ublížil. Ona povedala, že on ale nechcel, mal rachnuté. Jej bolo zle rozumieť, ale z toho, čo mi povedala som pochopila, že myslela toho syna s ktorým žije.

V zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalkyňa vypracovala Znalecký posudok č. 10/2026. Znaleckým skúmaním bolo

okrem iného zistené, že obvinený XXXXX trpí od narodenia ľahkou mentálnou retardáciou (debilitou), ako aj je závislý od alkoholu. Pri ľahkej mentálnej retardácii (debilite) s IQ 50-69 je od narodenia psychomotorický vývoj spomalený a celkovo psychické procesy a vývoj reči oneskorený. Prejavuje sa zvýšenou sugestibilitou (ovplyvniteľnosť), pod vplyvom ktorej je zvýraznená emočná instabilita, „zlostná emócia“, čo v kombinácii s nadužívaním alkoholu pri rozvinutej závislosti vedie ľahko k brachiálnej agresivite, teda k fyzickému útoku na inú osobu. Obvinený čase spáchania skutku nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť obvineného v čase páchania trestnej činnosti bola vymiznutá. Obvinený je závislý na alkohole, čo v kombinácii s ľahkou mentálnou retardáciou znamená prehlbenie výrazných porúch správania, hlavne verbálnej a brachiálnej agresivity. Obvinený je od narodenia ľahko mentálne retardovaný (debilita) a je závislý od alkoholu, čo zosilňuje jeho poruchy správania v zmysle verbálnej a brachiálnej agresivity kvôli čomu je jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Preto navrhujem ochranné ústavné kombinované liečenie psychiatrické (výrazné poruchy správania) a závislosti od alkoholu. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sa sám obhajovať v trestnom konaní. Znalčka odporúča umiestniť obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Je potrebné začať bezodkladne s liečbou obvineného. U obvineného je indikované z psychiatrického hľadiska konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

V priebehu vyšetrovania bola v zmysle § 156 ods. 1 Trestného poriadku nariadená prehliadka a pitva mŕtvoly XXXXX a v nadväznosti na toto rozhodnutie boli podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratí znalci Súdnolekárskeho a patologickoanatomického pracoviska Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Martine na Kuzmányho ul. č. 27/B XXXXXM a XXXXX. Znalci vypracovali Znalecký posudok číslo 40/2026 a 05/2026. Zo znaleckých posudkov číslo 40/2026, 05/2026 vypracovaného znalcami z odvetvia súdne lekárstvo vyplýva, že *pitvou boli zistené priebody 7.-12. medzirebrových svalov a pohrudnice vľavo v prichrbticovej čiare a štyri bodnorené rany horného ľaloka ľavých pľúc. Tieto si poškodená s určitosťou nespôsobilá vlastným konaním. Jednoznačne jej boli spôsobené aktívnym násilným konaním druhou osobou.*

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná obhliadka miesta činu počas pitvy mŕtvoly XXXXX. Bola zabezpečená predbežná pitevná správa, bola vykonaná obhliadka miesta činu v rodinnom dome č. 147 v obci XXXXX krátko po skutku. Bola zadovážená správa z FN TN po hospitalizácii nebohej XXXXX, bol zabezpečený telefonát na linku 112 krátko po skutku. Taktiež boli zadovážené iné listiny súvisiace s vecou, odpis registra trestov obvineného a výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje znaky zločinu zabitia podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nemohol ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Katarína Pavlíková
prokurátorka