



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 560/25/3304-72
EEČ: 2-24-317-2026

Nové Mesto nad Váhom 31.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX sa dňa 25.10.2025 v čase okolo 19-tej hodiny v budove bez čísla popisného v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Vrbovce, okr. Myjava vyhrážal poškodenej svojej tehotnej manželke XXXXX a ich synovi maloletému XXXXX (nar. 2018), ktorým povedal, že ich zabije, následne vybral zo skrine opasok a začal ním svoju manželku škrtiť, pričom opakovane vykrikoval, že ich zabije, čím u jeho tehotnej manželky XXXXX a maloletom synovi XXXXX vyvolal strach o ich život a manželke spôsobil zranenie - pomliaždenie hrdla, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie na chirurgickej ambulancii NsP Myjava,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 26.10.2025 vydal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nové mesto nad Váhom, Obvodné oddelenie Myjava uznesenie pod ČVS: ORP-536/MY-NM-2025, ktorým v zmysle § 199 odsek 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Tr. zákona a s poukazom na §139 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 27.10.2025 vydal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nové mesto nad Váhom, Obvodné oddelenie Myjava uznesenie pod ČVS: ORP-536/MY-NM-2025, ktorým podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Tr. zákona a s poukazom na §139 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že *obvinený XXXXX XXXXX sa dňa 25.10.2025 v čase okolo 19-tej hodiny v budove bez čísla popisného v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci Vrbovce, okr. Myjava vyhrážal poškodenej svojej tehotnej manželke XXXXX a ich synovi maloletému XXXXX (nar. 2018), ktorým povedal, že ich zabije, následne vybral zo skrine opasok a začal ním svoju manželku škrtiť, pričom opakovane vykrikoval, že ich zabije, čím u jeho tehotnej manželky XXXXX a maloletom synovi XXXXX vyvolal strach o ich život a manželke spôsobil zranenie - pomliaždenie hrdla, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie na chirurgickej ambulancii NsP Myjava.*

Dňa 28.10.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom návrh pod sp. zn. Pv 560/25/3304 na vzatie obvineného XXXXX do väzby podľa § 87 odsek 1 Tr. poriadku z dôvodu väzby uvedeného v § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku.

O vyššie uvedenom návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby rozhodol dňa 29.10.2025 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín uznesením pod sp.zn. 2Tp/37/2025 rozhodol tak, že obvinený bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 2Tpo/127/2025 zo dňa 19.11.2025 rozhodol tak, že podľa § 80 odsek 1 písm. b), c) Tr. poriadku obvineného prepustil z väzby za súčasného nahradenia väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku prijatím jeho písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinenému boli súčasne podľa § 80 odsek 2 a § 82 odsek 1 písm. h), j), k) Tr. poriadku pri nahradení jeho väzby uložené primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce v;

a) povinnosti oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu,

b) zákaze styku s poškodenými: XXXXX, XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, a zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodeným: XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov,

c) zákaze kontaktu s poškodenými: XXXXX, XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, a to aj prostredníctvom tretích osôb,

d) zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodených: XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície predložil dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Prokurátorka spisový materiál preskúmala a zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že ľutuje, že je v tejto situácii, ale neznamená to, že sa priznáva, bol unavený a chcel ísť do kostola v nedeľu, manželke povedal kde sú veci, oblečenie. Manželke nikdy neblížil, nikdy ju neškrtil opaskom, svoje dieťa ľúbi a miluje, kupuje bonbóny a zabiť manželku nie je schopný spraviť, to by nedokázal. Má podmienku a on by toto neurobil, neškrtil ju chcel, ju iba pobozkať, ale škrtiť to nie oni začali kričať. Začala kričať, že jej ublíži alebo tak nejako, syn utiekol nevie kam. Bežal za ním a utiekla aj manželka a bol rád, že potom išli s tým p. Rybnikárom. Žena hovorila, že zavolá políciu, on jej zobral telefón lebo je v podmienke. Ako boli v aute, tak kričali obaja. Manželkina mama bude prepustená z práce a nebude pracovať, on je jediný, ktorý živí rodinu. Uviedol, že sa nikdy manželke nevyhrážal, iba mali medzi sebou bežné hádky.

Poškodená XXXXX (č.l. 49-63) ku skutku uviedla, že dňa 25.10.2025 poobede okolo 15.00 h prišiel manžel domov na Vrbovce. Ako prišiel, tak sa poobzeral išiel do spálne a išiel si ľahnúť. Bola v kuchyni varila, syn bol v spálni hneď ako manžel prišiel do spálne, tak syn prišiel za ním do kuchyne. Syn išiel niečo zobrať do spálne a počula ako manžel povedal synovi, nech ide spať. Potom pustili televízor a potichu pozerali, manžel začal vstávať a ľahať si na posteľ, preto vypli televízor, aby bol manžel kludnejší. Už tú noc predtým manžel dobre nespál, chodil pozeráť z okna a rozprával jej, že počuje hlasy a chodil po izbe. Po tom ako vypli televízor nezaspal. Vstal z postele a začal trhať tie veci zo skrine svoje a hovoril ,že to nie sú jeho veci prečo sú tam. To bolo okolo 19.00h. On zobral opasok, sedela na posteli a vedľa nej syn a začal ju škrtiť tým opaskom, a to tak že jej ho dal okolo krku, na to začal syn kričať, že pomôžte a utiekol preč za Ukrajincami. Počas toho, ako vyhadzoval tie veci, tak kričal že ju zabije. Nevie, či ešte niečo viacej vykrikoval, lebo sa veľmi bála. Ako sa syn rozbehol von, tak manžel pustil ten opasok a išiel za synom. Utekala tiež cez kotolňu, lebo vedela, že tadiaľ ide aj syn. Nevedeli, kde manžel je, on išiel inou stranou ako oni, ale pre istotu sa schovali za tou ubytovňou, kde bývajú tí Ukrajinci. Pokým dobehla k ubytovni, tak syn povedal Ukrajincom, že potrebujeme pomoc a oni volali pánovi Rybnikárovi, ktorý za chvíľku prišiel. Boli schovaní za ubytovňou, lebo sa báli, aby nás nevidel manžel. Ako videli prísť p. Rybnikára, tak hneď bežali k jeho autu, ako sadli do auta, tak sa zjavil aj XXXXX. Plakala a chcela od Vasyľa telefón, tento jej zobral ešte pred tým, ako trhal tie veci, tak ako videl, že mala telefón tak jej tento zobral. XXXXX chcel, aby išli domov a p. Rybnikár mu povedal, že nepôjdeme lebo sme v strese a plačeme, niečo v tom zmysle mu povedal. XXXXX dal vtedy len synov mobil, ale jej nedal. Odišli s pánom Rybnikárom preč a zostali v inej ubytovni, kde majú dočasné útočisko. Ako tam prišli tak ešte XXXXX volal na synov telefón, z jej telefónu a v telefóne hovoril, aby išla domov, lebo si inak niečo urobí. Vtedy nevolala na políciu ale zavolala až ráno, rozmýšľala, čo má robiť, nechcela aby ho zobrala polícia, je to jej muž aj keď urobil niečo zlé. Aj syn jej hovoril, že nech volá, lebo sa bojí a polícia nás ochráni a tak zavolala. Manželove problémy začali niekedy

vo februári tohto roka, on robil niekde v robote v Čechách a že sa tam s niekým pohádal, on začal rozprávať že nás niekto zabije, tiež začal rozprávať veci, že jeho mama aj otec nie sú živý ale pri tom sú živý a že ako som ja chodila do roboty tak mal stres, či je všetko v poriadku, že za nami chodí nejaké auto a chcú nás zabiť a tiež zle spával. Už si nepamätá ani čo hovoril za tých 10 mesiacov, aj v noci hovoril že počuje nejaké hlasy, ale nič nepočula. Vždy hovoril, že počuje jej hlas a je s nejakým iným chlapom. Aj keď prišiel raz z roboty tak sa syna pýtal či ho niekto nezbil, len tak. Má problémy psychické. Manžel bol na vyšetrení aj v Brne na psychiatrii, vtedy dostal nejaké lieky, ale on nechcel tieto lieky brať. Manžel bol normálny, ale od toho februára je iný. Bála sa počas tohto, že keď sa vráti domov tak manžel niečo spraví.

Svedok XXXXX (č.l. 64-67) vo svojom výsluchu uviedol, že osoba XXXXX a XXXXX bývajú u neho, a to v byte na družstve vo Vrbovcich, v jeho objekte, pričom vie, že Hana je tehotná. K osobe XXXXX XXXXX uviedol, že tohto pozná je to muž Hany a tento tam za nimi chodí, on pracuje v Česku a prichádza za nimi cez víkendy. K predmetnej veci čo sa stala dňa 25.10.2025 v sobotu večer uvádza, že dňa 25.10.2025 okolo 19.15 h sa nachádzal doma vo Vrbovcich, pričom jej vtedy telefonoval iný ukrajinec, že pri jeho oknách pobehuje Emilian a prosí o pomoc. Na to sadol do auta a išiel sa pozrieť na družstvo k tomu objektu a zistiť čo sa deje. Prišiel ku dverám z vonku objektu, kde býva Hana a kričal, aby niekto vyšiel. Nikto nevyšiel, chvíľu počkal a nasadol do auta. Ako sa s autom otáčal, tak z vedľajšieho objektu, kde bývajú iní ukrajinci, videl ako prichádza XXXXX aj s Emilianom, obaja boli v pyžame. Prišli ku nemu, pričom Hana plakala a obaja sadli do jeho auta. Pýtal sa, čo sa stalo, povedala mu, že ju chcel XXXXX zaškrtiť a že sa im podarilo nejakú utiecť, nič viac mu nehovorila. Potom, vyšiel von aj XXXXX a spýtal sa čo sa deje, čo tu robia hlúposti. Pričom XXXXX volal Hanu domov, ale Hana hovorila, že nejde, bolo na nej vidieť, že sa bojí, bola v totálnom strese aj ten chlapec Emilian obaja plakali. Tak Vasylovi povedal, že nech ide domov a že Hanu aj s Emilianom zoberie preč a nepovedal mu, že kam ich berie. Z miesta teda odišli a Hanu zaviezol do iného objektu na Vrbovcich, kde spala aj s Emilianom. Na ďalší deň ráno, dňa 26.10.2025 za nimi prišiel a teda sa jej spýtal, čo bude robiť, či ide domov, alebo čo sa bude diať ďalej, na to mu povedala, že bude volať políciu, a tak aj urobila. K osobe XXXXX uviedol, že tohto pozná ako normálneho človeka, ktorý nepije, do kostola chodia spoločne, ale on má asi nejaké psychické problémy a vtedy robí takéto zlé veci. Čo vie, tak Hana s Vasylom bola aj v nemocniciach v Česku na psychiatrii, ale nevie ako to dopadlo. Na XXXXX videl, že plakala, zadýchavala sa, zajakávala sa, nevedela súvisle rozprávať, nevedela dobre dýchať. Bolo vidieť, že je v strese a bojí sa, proste niečo sa tam muselo stať. Počas jeho prítomnosti sa hádali o telefón. Záverom uviedol, že nemá dôvod Hane neveriť, pretože Hana bola na tom naozaj zle a bála sa, Hanu pozná dlhšie ako Vasyla a v takomto stave Hanu ešte nevidel.

Svedok XXXXX svojom výsluchu uviedol, že otec zobral opasok a chcel mamu zadusiť na posteli, jeho hodil tiež na posteľ a hovoril im škaredé slová, na čo sa potom dal na útek a privolať pomoc.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Tr. zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c) T. zákona. Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Spáchanie stíhaného skutku je preukázané najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zápis o dychovej skúške, lekárska správa z NsP Myjava chirurgickej ambulancie zo dňa 26.10.2025, z ktorej vyplýva objektívny nález, že na krku XXXXX sa nachádzajú stopy po škrtení, pomliaždenie hrdla, ako i ďalšieho na vec sa vzťahujúceho zabezpečeného spisového materiálu.

Z dôvodu objektívneho posúdenia uvedeného skutku a osoby obvineného XXXXX vyplynula potreba skúmať duševný stav obvineného a preto podal vyšetrovateľ súdu návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 71Tp/256/2025 dňa 13.11.2025 bol podľa § 148 odsek 2 Tr. poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa PZ bol podľa § 142 odsek 1 Tr. poriadku zo dňa 21.11.2025. do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom 915308.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX v znaleckom posudku č. 66/2025 uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel vážnym psychickým ochorením Akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. Ide o psychotický stav spojený s nekludom, úzkosťou, depresiou, pocitom ohrozenia a z toho vyplývajúceho chorobného presvedčenia. Obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou, táto je však stabilizovaná pri injekčnej a medikamentóznej liečbe, ktorú dostáva počas pretrvávajúcej hospitalizácie na Psychiatrickej klinike v Brne. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný len v prípade, ak nebude dodržiavať pravidelné kontroly u psychiatra, nebude dochádzať v mesačných intervaloch na depotnú injekciu a nebude užívať predpísané lieky. Pri pretrvávajúcom psychickom ochorení mal sklony k verbálnej a brachiálnej agresivite. Znalčka navrhla nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré by malo nadväzovať na ukončenú hospitalizáciu na psychiatrickej klinike. Obvinený je pri prebiehajúcej hospitalizácii a medikamentóznej liečbe schopný chápať zmysel trestného konania, u obvineného nie je dôvod na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

V zmysle záverov znaleckého posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejماً tá skutočnosť, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný, nakoľko podľa Trestného zákona je subjektom trestného činu fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia, ako 14 rokov. Z uvedeného je evidentné, že obvinený, ako subjekt trestného činu nespĺnil jednu z povinných podmienok na svoju deliktuálnu spôsobilosť, a to podmienku príčetnosti.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacía schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obvineného XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Diana Ďurišová
prokurátorka