



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 38/24/3307-19  
EEČ: 2-27-298-2026

Prievidza 16.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 16C/43/2009-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 06. 2009, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumu 90,-€, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám poškodenej XXXXX, nar. XXXXX ktoré výživné bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 5P/7/2017-62, zo dňa 17. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. 06. 2017, a to na sumu 150,-€, ktoré má platiť

vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom svoju povinnosť si neplní v Prievidzi, ako i všade tam, kde sa zdržiava, riadne, úmyselne sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného tým, že nikde nepracuje, nemá vážny záujem získať zamestnanie prostredníctvom ÚPSVaR v Prievidzi, nepožiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi a posledný zamestnávateľ - spol. Slovaktual, s. r. o. Pravenec s ním skončil pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce a to okamžitým skončením pracovného pomeru kvôli neuspokojivej pracovnej morálke a vykazovaným absenciám, pričom tejto povinnosti sa sústavne úmyselne vyhýba od 01. 07. 2009 do júna 2023 vrátane, s výnimkou mesiaca august 2009, kedy uhradil sumu 90,-€ a mesiaca december 2009, kedy uhradil 98,-€, v dôsledku čoho zostal poškodenej dlhovať na výživnom v období od júla 2009 vrátane do júna 2023 vrátane sumu 19.252,-€,

2) hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 13P/699/2009-28 zo dňa 06. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 12. 2010 a vykonateľnosť dňa 16. 11. 2010, ktorým sa zvýšila vyživovacia povinnosť zo sumy 1.500,- Sk/49,79 € s účinnosťou od dňa 01. 10. 2010 na sumu 130,-€, ktorým rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/720/2007-19 zo dňa 14. 03. 2008 najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám poškodenej p. XXXXX, nar. XXXXX, pričom svoju povinnosť si neplní v Prievidzi, ako i všade tam, kde sa zdržiava riadne, úmyselne sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného tým, že nikde nepracuje, nemá vážny záujem získať zamestnanie prostredníctvom ÚPSVaR v Prievidzi, nepožiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi a posledný zamestnávateľ - spol. Slovaktual, s.r.o. Pravenec s ním skončila pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, a to okamžitým skončením pracovného pomeru kvôli neuspokojivej pracovnej morálke a vykazovaným absenciám, pričom tejto povinnosti sa sústavne úmyselne vyhýbal od 01. 11. 2007 až február 2024 vrátane, s výnimkou mesiacov január a február 2008 v sumách po 9,96 €, mesiacov marec až december 2008 v sumách po 53,11 €, október 2009 v sume 50, €, november 2009 v sume 150,-€ a december 2009 v sume 98,-€, v dôsledku čoho zostal poškodenej dlhovať od novembra 2007 vrátane do februára 2024 vrátane, na výživnom sumu 21.693,63 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-525/1-VYS-PD-2025 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 08. 09. 1981, trv. bytom mesto XXXXX, t.č. na neznámom mieste pravdepodobne v Kanade, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že

1) hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 16C/43/2009-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 06. 2009 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumu 90,-€, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám

poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktoré výživné bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 5P/7/2017-62, zo dňa 17. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. 06. 2017, a to na sumu 150,-€, ktoré má platiť vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom svoju povinnosť si neplní v Prievidzi, ako i všade tam, kde sa zdržiava, riadne, úmyselne sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného tým, že nikde nepracuje, nemá vážny záujem získať zamestnanie prostredníctvom ÚPSVaR v Prievidzi, nepožiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi a posledný zamestnávateľ - spol. Slovaktual, s. r. o. Pravenec s ním skončil pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce a to okamžitým skončením pracovného pomeru kvôli neuspokojivej pracovnej morálke a vykazovaným absenciám, pričom tejto povinnosti sa sústavne úmyselne vyhýba od 01. 07. 2009 do júna 2023 vrátane, s výnimkou mesiaca august 2009, kedy uhradil sumu 90,-€ a mesiaca december 2009, kedy uhradil 98,-€, v dôsledku čoho zostal poškodenej dlhovať na výživnom v období od júla 2009 vrátane do júna 2023 vrátane sumu 19.252,-€,

2) hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 13P/699/2009-28 zo dňa 06. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 12. 2010 a vykonateľnosť dňa 16. 11. 2010, ktorým sa zvýšila vyživovacia povinnosť zo sumy 1.500,- Sk/49,79 € s účinnosťou od dňa 01. 10. 2010 na sumu 130,-€, ktorým rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/720/2007-19 zo dňa 14. 03. 2008 najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám poškodenej p. XXXXX, nar. XXXXX, pričom svoju povinnosť si neplní v Prievidzi, ako i všade tam, kde sa zdržiava riadne, úmyselne sa vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného tým, že nikde nepracuje, nemá vážny záujem získať zamestnanie prostredníctvom ÚPSVaR v Prievidzi, nepožiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi a posledný zamestnávateľ - spol. Slovaktual, s.r.o. Pravenec s ním skončila pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, a to okamžitým skončením pracovného pomeru kvôli neuspokojivej pracovnej morálke a vykazovaným absenciám, pričom tejto povinnosti sa sústavne úmyselne vyhýbal od 01. 11. 2007 až február 2024 vrátane, s výnimkou mesiacov január a február 2008 v sumách po 9,96 €, mesiacov marec až december 2008 v sumách po 53,11 €, október 2009 v sume 50, €, november 2009 v sume 150,-€ a december 2009 v sume 98,-€, v dôsledku čoho zostal poškodenej dlhovať od novembra 2007 vrátane do februára 2024 vrátane, na výživnom sumu 21.693,63 €.

Obsahovou súčasťou vyšetrovacieho spisu je uznesenie povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor skráteného vyšetrovania XXXXX sp. zn. ORP-2640/1-OSV-PD-2009 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.01.2010 za neplnenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi XXXXX a uznesenie povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor skráteného vyšetrovania XXXXX sp. zn. ORP-2512/1-OSV-PD-2009 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 11.08.2010 za neplnenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k dcére XXXXX, na základe ktorých sa viedlo voči obvinenému XXXXX, nar. 1981 trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona napokon vyšetrovateľom PZ pod sp. zn. ORP-525/1-VYS-PD-2025.

Zo zabezpečenej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor služieb zamestnanosti vyplýva, že obvinený po 02.04.2006 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od roku 2009 boli v ponuke pracovné miesta, o ktorých sa mohol dozvedieť na vývesnej tabuli alebo na internetovej stránke úradu práce. Zo zabezpečenej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený od 02.04.2006 nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú sociálnu dávku. Zo zabezpečenej správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nie je a nebol evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, od 02.04.2006 doposiaľ nepoberal úrazové dávky, nie je poberateľom dôchodku v období od 02.04.2006 a neboli menovanému vyplatené žiadne dôchodkové dávky. Zo správy Daňového úradu Trenčín, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nepodal za obdobie rokov 2007 až doposiaľ daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Zo správy Obvodného úradu XXXXX vyplýva, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o obvinenom. Zo správy od zamestnávateľa spol. Slovaktual, s. r. o., zo dňa 28. 12. 2009 bolo zistené, pracovný pomer s XXXXX bol ukončený okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, z dôvodu absencií.

Uvedené trestné stíhanie bolo pre neprítomnosť obvineného a nemožnosť vec náležite objasniť niekoľkokrát prerušené a zapokračované, pričom naposledy dňa 09.12.2025 uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ zapokračoval trestné stíhanie obvineného z dôvodu, že pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania. Z úradných záznamov vyšetrovateľa vyplýva, že vyšetrovateľ PZ sa snažil spojiť s obvineným opakovane, pričom v rámci preverovania pobytu obvineného sa vyšetrovateľovi s XXXXX len jedenkrát podarilo spojiť telefonicky (hovor cez aplikáciu WhatsApp), kedy bolo vyšetrovateľovi oznámené, že XXXXX v Kanade žije, začal oficiálny imigračný proces a na Slovensko sa vôbec neplánuje vrátiť. Vyšetrovateľom bolo zistené, že obvinený dlhodobo – od roku 2009 žije v Kanade a nehodlá sa vrátiť na Slovensko. Jeho výsluch ako obvineného nie je možný - a to ani prostredníctvom právnej pomoci, pretože zanedbanie povinnej výživy nie je v Kanade trestným činom.

Opatrením dozorujúceho prokurátora sp. zn. 1Pv 38/24/3307-14 zo dňa 18.12.2025 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku začaté konanie proti ušlému a následne mu bol dňa 02.01.2026 súdom ustanovený obhajca.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona: kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona: Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona: Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy zabezpečené pred vydaním uznesení o vznesení obvinenia odôvodňujú záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Rovnako preskúmaním oboch uznesení o vznesení obvinení podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.01.2010 a 11.08.2010, na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie, som zistil, že tieto boli vydané predčasne a sú nedôvodné.

Z citovaného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že k vzneseniu obvinenia možno pristúpiť len za predpokladu, že je dostatočne odôvodnený záver, že určitá osoba spáchala skutok, ktorý napĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Je teda zrejmé, že pokiaľ nie je preukázané, že tieto znaky boli konaním, resp. opomenutím konania páchatel'a naplnené, nemožno hovoriť o trestnom čine, a teda nemožno ani pristúpiť k vzneseniu obvinenia určitej osobe.

V skutkovej vete uznesení o vznesení obvinení v danej trestnej veci nie je dostatočným spôsobom opísané konkrétne konanie páchatel'a, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a ktoré by vyplývalo z vykonaného dokazovania.

Vyšetrovateľ PZ z objektívnych dôvodov nevykonal v skrátrenom vyšetrovaní dokazovanie k príjmovým a majetkovým pomerom obvineného relevantným spôsobom, pričom nezistil, či tento disponoval pravidelným príjmom alebo majetkovým statusom, ktorý mu mal umožňovať riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, resp. ak nedisponoval, tak z akého dôvodu. Pre ustálenie dostatočne odôvodneného záveru, že skutok je trestným činom tak nebolo vykonané potrebné dokazovanie, predovšetkým absentuje výsluch obvineného (v tom čase podozrivého) a zabezpečenie správ a listinných dôkazov zo štátu skutočného bydliska obvineného (v tom čase podozrivého). Skutočnosť, či páchatel' svojim konaním úmyselne alebo z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť, alebo sa jej vyhýbal, musí byť riadne preukázaná, pričom obvinený mal relevantným spôsobom vysvetliť dôvody, pre ktoré si vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, prípadne uviesť, že si vyživovaciu povinnosť riadne plnil a poškodená neuvádza vo svojej výpovedi pravdu.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť preukázaná aj subjektívna stránka tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť aj dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili.

Obvinenému síce bolo dvoma uzneseniami povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor skrátneho vyšetrovania XXXXX sp. zn.

ORP-2640/1-OSV-PD-2009 a ORP-2512/1-OSV-PD-2009 vznesené obvinenie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, v čase vznesení obvinení však neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by odôvodňovali taký postup, predovšetkým dôkazy preukazujúce zavinenie obvineného – konkrétne, že si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť. Poverený príslušník PZ konštatoval, že obvinený svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona tým, že bol na území Slovenskej republiky nezamestnaný a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak túto okolnosť nebolo možné klásť obvinenému za vinu, nakoľko bol obvinený počas stíhaného obdobia (do vznesenia obvinenia a až doposiaľ stále je) v zahraničí, konkrétne pravdepodobne v Kanade Preto nebolo zákonné klásť mu za vinu nezamestnanosť a neevidovanie sa ako uchádzač o zamestnanie na Slovensku.

Pre zákonné vyvodenie trestnej zodpovednosti za stíhaný prečin voči obvinenému a pre úspešné podanie obžaloby na príslušnom súde je nevyhnutné dokázať, že obvinený si úmyselne alebo z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť, resp. sa jej vyhýbal aj počas pobytu v Kanade. Takéto dôkazy sa však v prípravnom konaní nepodarilo zabezpečiť predovšetkým z dôvodu, že keďže neplnenie vyživovacej povinnosti nie je v Kanade trestné, nie je možné zabezpečiť výsluch obvineného a listinné dôkazy a správy o majetkových a osobných pomeroch obvineného od príslušných orgánov Kanady v podobe a kvalite, aby ich bolo možné považovať za zákonné dôkazy proti obvinenému.

Skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia, aby spĺňala parametre zákonnosti musí obsahovať opis konkrétneho konania páchatel'a, ktorým sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti. Uznesenia povereného príslušníka PZ v danom prípade však v skutkovej vete neobsahujú také údaje a preto sú nezákonné a boli vydané v rozpore s ustanovením § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzhľadom na to, že výsledky dokazovania v tomto štádiu neodôvodňovali záver, že obvinený konal v úmysle vyhýbať sa plneniu vyživovacej povinnosti.

Posúdenie formy zavinenia potencionálneho páchatel'a v čase jeho konania, je jednou z najťažších otázok procesu dokazovania. Z povahy zavinenia, ako vnútorného vzťahu páchatel'a k výsledku uvedenému v jednotlivých ustanoveniach osobitnej časti trestného zákona vyplýva, že dôkaz o zavinení možno spravidla viesť len nepriamo, teda zisťovaním okolností, z ktorých sa podľa zásad správneho myslenia dá usudzovať na uvedený vzťah páchatel'a k výsledku jeho konania. Výnimku tvorí doznanie zavinenia páchatel'om. Avšak aj tu vedúca zásada trestného konania, nutnosť zisťovania objektívnej pravdy a spravodlivého rozhodovania, ukladá orgánom činným v trestnom konaní a súdom, aby vyčerpali otázku zavinenia i v dôkaznom konaní (napr. XXXXX súdu z 1. augusta 1952, Tz II 23/52). Základom pre stanovenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného je jednak rozsah jeho inkriminovanej činnosti, ale aj preukázanie jeho zavinenia vyvoditeľné z určitých zistených a preukázaných úkonov.

Z uvedeného dôvodu preto nemohol poverený príslušník PZ v danom štádiu dokazovania zákonne konštatovať, že boli preukázateľne naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,

ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže v danej veci nebolo v dostatočnej miere a zákonným spôsobom dokázané, že stíhaný skutok je trestným činom, možno zároveň konštatovať, že je v predmetnej trestnej veci potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor