



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 16/26/3307-47  
EEČ: 2-27-306-2026

Prievidza 18.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 15.01.2026, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.01.2026 v čase okolo 19.15 hod. v predajni XXXXX vzal z predajnej plochy tovar a to konkrétne 1 ks Rajo Ice coffe v hodnote 1,39 €, ktorý si schoval do vrecka bundy a 1 ks závin Kakao v hodnote 2,19 €, ktorý držal v ruke, pričom následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu, tovar nepriznal a nezaplatil zaň, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu v celkovej výške 3,60 €, pričom takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ v blokovom konaní, číslo bloku A22 00777683 zo dňa 28.12.2025, právoplatným dňa 28.12.2025, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to a drobnú krádež tovaru na Námestí Slobody v Bratislave, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 500,- Eur, nezaplatená na mieste a taktiež bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - stred v blokovom konaní, číslo bloku A22 00778831 zo dňa

03.01.2026, právoplatným dňa 03.01.2026, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež tovaru v obchode XXXXX, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 500,- Eur, nezaplatená na mieste.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, sp. zn. ORP-33/PD-PD-2026 zo dňa 16. 01. 2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.01.2026 v čase okolo 19.15 hod. v predajni XXXXX vzal z predajnej plochy tovar a to konkrétne 1 ks Rajo Ice coffe v hodnote 1,39 €, ktorý si schoval do vrecka bundy a 1 ks závin Kakao v hodnote 2,19 €, ktorý držal v ruke, pričom následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu, tovar nepriznal a nezaplatil zaň, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu v celkovej výške 3,60 €, pričom takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ v blokovom konaní, číslo bloku A22 00777683 zo dňa 29.12.2025, právoplatným dňa 29.12.2025, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to a drobnú krádež tovaru na Námestí Slobody v Bratislave, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 500,- Eur, nezaplatená na mieste a taktiež bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - Stred v blokovom konaní, číslo bloku A22 00778831 zo dňa 03.01.2026, právoplatným dňa 03.01.2026, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež tovaru v obchode XXXXX, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 500,- Eur, nezaplatená na mieste.

Dňa 02.02.2026 už vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Prievidza pod sp. zn. ORP-42/2-VYS-PD-2026 vydal podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 180 Trestného poriadku uznesenie, ktorým opravil zjavnú nesprávnosť vo výroku uznesenia zo dňa 16.01.2026 a to uvedenie dátumu vydania bloku na pokutu č. A22 00777683 29.12.2025, pričom správne mal byť uvedený dátum 28.12.2025.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením č. 1Tp/4/2026 zo dňa 17.01.2026 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 15.01.2026 o 19.15 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodeného,

kamerových záznamov a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 13.02.2026 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 3Tp 10/2026 zo dňa 05.02.2026 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 27/2026 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou (choromyseľnosť), a to trvalou bludovou poruchou. V čase spáchania skutku sa jednalo o dekompenzovanú duševnú poruchu, ktorá sa u neho prejavovala kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke a narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Jedná sa o duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná a v dôsledku ktorej obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Znalec taktiež v posudku uviedol, že pobyt obvineného na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného, trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zřejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor