



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 52/26/3307-42  
EEČ: 2-27-491-2026

Prievidza 29.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

minimálne v období od mesiaca január 2024 do dňa 31.01.2026 pod vplyvom alkoholu napádal svoju družku XXXXX v ich spoločnej domácnosti v byte č. XXXXX v bytovom dome na adrese XXXXX, ul. XXXXX, a to tým spôsobom, že jej počas vzájomných hádok vulgárne nadával, sácal do nej a ťahal ju za vlasy, raz za dva týždne ju násilne vyhodil zo spoločného nájomného bytu, v dôsledku čoho bola nútená cez noc prespať na pohovke, ktorá je v spoločnej chodbe bytového domu, ako aj u iných osôb, po čom poškodená utrpela podliatiny na rôznych častiach tela a vytrhnutie prameňov vlasov, pričom do bytu ju vpustil až na druhý deň po tom, čo sám otvoril dvere na byte, kľúče od bytu nechával v zámku dverí, pričom naposledy poškodenú vyhodil z bytu dňa 30.01.2026 okolo 22.00 hod., kedy poškodená opätovne prespala na pohovke na chodbe bytového domu a následne ju vpustil do bytu dňa 31.01.2026 v čase o 12.00 hod., keď byt opustil a týmto svojim konaním

spôsobil poškodenej zranenia v podobe podliatin na rôznych častiach tela a vytrhnutých vlasov, pričom zranenia si nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-58/1-VYS-PD-2026 zo dňa 01.02.2026 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 02.02.2026 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že minimálne v období od mesiaca január 2024 do dňa 31.01.2026 počas vzájomného spolužitia s jeho družkou, poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, v ich spoločnej domácnosti v byte č. XXXXX v bytovom dome na adrese XXXXX, ul. XXXXX, sústavne týral poškodenú, a to tým spôsobom, že jej pod vplyvom alkoholu počas vzájomných hádok vulgárne nadával, sácal do nej a ťahal ju za vlasy, raz za dva týždne ju násilne vyhodil zo spoločného nájomného bytu, častokrát aj bez kľúčov, v dôsledku čoho bola nútená cez noc prespať na pohovke, ktorá je v spoločnej chodbe bytového domu, ako aj u iných osôb, po čom poškodená utrpela podliatiny na rôznych častiach tela a vytrhnutie prameňov vlasov, pričom obvinený ju do bytu vpustil až na druhý deň po tom, čo sám otvoril dvere na byte, kľúče od bytu nechával v zámku dverí, pričom naposledy ju vyhodil z bytu dňa 30.01.2026 okolo 22.00 hod., kedy poškodená opäť prespala na pohovke na chodbe bytového domu a následne ju vpustil do bytu dňa 31.01.2026 v čase o 12.00 hod., keď byt opustil a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej zranenia v podobe podliatin na rôznych častiach tela a vytrhnutých vlasov, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie, čím svojim konaním u poškodenej vyvolával stres a spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie.

Uvedené skutočnosti boli zistené predovšetkým výsluchom poškodenej, svedkyne XXXXX, XXXXX, SMS komunikáciou poškodenej s obvineným, spáchanými priestupkami obvineného voči poškodenej.

Obvinený čiastočne poprel spáchanie stíhaného skutku, pričom uviedol, že s družkou XXXXX majú problémový vzťah, niekoľkokrát bola u nich už aj polícia, ktorú skoro vždy volá práve jeho družka. V súhrne uvádza, že hádky sú obojstranné a začínajú tým, že alkohol požíja práve jeho družka, kedy je žiarlivá a potom to začne, pričom začne napádať ona jeho, a to aj nadávkami aj fyzicky. On sa vtedy len bráni. Priznal, že družku z bytu viackrát vyhodil, ale veľakrát ona kričí a húka a niekedy aj ostane, pričom občas odíde aj on k otcovi, aby bol pokoj. Popiera, že by poškodenú fyzicky napádal, pripúšťa, že keď ju z bytu vyhadzoval, ťahával ju za ruku, aby ju vyviedol, ale nič viac. Na záver dodal, že celý problém vzniká počas víkendov a keď si spolu vypijú (alkohol) a vtedy sa hádajú, lebo je extrémne žiarlivá. Priznal, že naposledy písal správu družke, že jej spraví peklo, ale to myslel za

incident so psom (pozn. nájdený v bubne práčky mŕtvy), ale to vraj nemyslel vážne. Napokon zas dodal, že takéto správy písala aj ona jemu.

Obvineného XXXXX, okrem jeho čiastočného priznania sa ku skutkom - vyhadzovaniu z bytu, usvedčovala predovšetkým výpoveď samotnej poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala spolužitie s obvineným druhom XXXXX a vývoj tohto spolužitia v poslednom období, predovšetkým popísala to, prečo a ako hádky začínali, ako prebiehali a ako sa v poslednom období končili, pričom potvrdila časté vyhadzovanie z bytu obvineným pod vplyvom alkoholu. Popísala aj svoj určitý podiel na začiatku hádok, kedy mala slovne vyčítať obvinenému neveru, avšak obvinený pod vplyvom alkoholu hádky ukončoval často vyvlečením poškodenej družky z bytu a jej následným nevpustením dnu do bytu. V rámci svojho výsluchu popísala aj vzniknuté psychické problémy, ktoré začala riešiť u MUDr. XXXXX, pretože nemohla dobre spávať a bola nervózna, na čo mala dostať od MUDr. XXXXX (psychiatricky) aj nejaké lieky. Správu od MUDr. XXXXX sa vyšetrovatel'ke PZ zatiaľ nepodarilo zabezpečiť. Napokon poškodená popísala dôvod, pre ktorý sa rozhodla podať trestné oznámenie a riešiť agresívne správanie svojho druha voči nej, a síce incident s ich psom, ktorého mal obvinený utopiť/vyprať v práčke, kde ho poškodená našla v bubne práčky mokrého a mŕtveho a následná správa (SMS) od jej druha v znení, že také peklo ešte nezažila, zapamätá si to do konca života, na čo nadviazala úvahou, že dnes to bol pes Charlie, zajtra tak môže dopadnúť ona.

Obvinený XXXXX bol podporne usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorej sa poškodená XXXXX ako kolegyni z práce zdôverovala ohľadom spolužitia s obvineným Valašekom a jeho správania sa pod vplyvom alkoholu a jej obáv z jeho správania sa pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa uviedla, že XXXXX pozná asi 10 rokov ako kolegyňu. Podľa jej slov XXXXX žila s XXXXX v podnájme v XXXXX a približne posledné dva roky jej pravidelne opisovala problémy spojené s jeho správaním, najmä keď bol opitý. Vtedy ju vyhadzoval z bytu, brával jej kľúče aj telefón, fyzicky ju napádal (ťahanie za vlasy, bitie, spôsobenie modrín) a vyhrážal sa jej. Tieto incidenty sa mali opakovať najmä počas víkendov. Svedkyňa uviedla, že XXXXX sa ho bála, často jej telefonovala a mala obavy z nadchádzajúcich víkendov. Viackrát jej ponúkla pomoc a možnosť prespať u nej. XXXXX jej tiež spomínala, že partner má inú známosť. Na jeho nátlak začala navštevovať psychiatricku a užívať lieky, pričom ju mal urážať a označovať za „blázna“. Svedkyňa vedela aj o viacerých zásahoch polície. XXXXX sa podľa nej hanbila vyhľadať lekárske ošetrovanie po zraneniach. V deň výpovede jej XXXXX telefonovala s tým, že partner zabil jej psa, vyhodil ju z bytu a ona sa bojí. Celkovo svedkyňa opísala dlhodobé psychické aj fyzické násilie zo strany partnera, ktoré sa opakovalo najmä počas víkendov.

Výpoveď poškodenej a svedkyne Kissovej a dôvodnosť vznesenia obvinenia potvrdzovala aj výpoveď svedkyne XXXXX, susedy obvineného a poškodenej, ktorá okrem iného potvrdila dlhodobé konflikty medzi nimi. Uviedla, že hádky často končili tým, že poškodenú vyhodil z bytu, pričom tá následne spávala na chodbe alebo u susedov. Taktiež uviedla, že párkrát prespala poškodená aj u nich. K týmto situáciám malo dochádzať najmä cez víkendy a opakovane počas dlhšieho obdobia. Svedkyňa viackrát priamo videla, ako obvinený poškodenú vyhadzuje z bytu a pritom ju soťí. Zaznamenala aj ich vzájomné konflikty pod vplyvom alkoholu, no nevedela presne určiť, kto fyzické útoky inicioval, okrem jedného prípadu pred približne štyroch rokov. Zároveň však uviedla, že poškodená síce bývala pod vplyvom alkoholu

žiarlivá a robila scény, no fyzické násilie voči obvinenému nezačínala. Potvrdila tiež, že na poškodenej videla zranenia, ako modriny, rozbitú peru či hrče na hlave, a aj poškodené oblečenie. Zároveň uviedla, že takéto udalosti sa odohrávali takmer každý víkend.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený bol 12-krát postihnutý v rámci priestupkového konania, z toho 6-krát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 a nasl. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorých sa dopustil práve voči poškodenej družke Maruškovej, pričom z odpisu registra trestov je zrejmých ďalších päť odsúdení.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona a boli dané dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

K rozhodujúcej zmene dôkaznej situácie došlo po vznesení obvinenia v kontexte odmietnutia výpovede obvinenej a následného doplnenia dokazovania o znalecký posudok.

V rámci procesného úkonu – výsluchu svedka po vznesení obvinenia – využila poškodená svoje **oprávnenie v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietla vypovedať, čím došlo k zásadnému oslabeniu skutkových zistení**, čo vytvorilo stav, kedy pôvodné tvrdenia nebolo možné procesne verifikovať v ďalšom dokazovaní.

Zo psychologického posudku č. 23/2026, ktorý vypracoval znalec XXXXX na poškodenú XXXXX, vyplýva, že u poškodenej vplyvom konania obvineného – druha neboli zistené významnejšie zmeny v osobnostnej štruktúre ani v psychickom stave poškodenej, ktoré by bolo možné dávať do súvislosti s konaním obvineného XXXXX. Vzťah poškodenej k obvinenému bol v minulosti partnerský a dlhodobejšie konfliktný. Podľa vyjadrení poškodenej vo vzťahu dochádzalo k opakovaným partnerským konfliktom, najmä v súvislosti s podozrením na neveru zo strany obvineného a v dôsledku toho k zvýšenej emočnej tensii medzi partnermi. V rámci týchto konfliktov dochádzalo k slovným a čiastočne aj fyzickým incidentom, ktoré poškodená označuje ako obojstranné. Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia znalec dospel k záverom, že konfliktné situácie vo vzťahu mohli u poškodenej vyvolávať zvýšenú mieru psychickej záťaže a stresu, avšak psychologickým vyšetrením neboli zistené významnejšie zmeny v jej psychickom stave ani také následky v psychickom prežívaní, ktoré by bolo možné charakterizovať ako závažnejší zásah do psychiky poškodenej. Psychologické znalecké vyšetrenie u poškodenej nepreukázalo žiadne psychické zmeny ani následky, ktoré by bolo možné klasifikovať ako psychické utrpenie či prežívanie ťažkého príkoria. Znalec tiež uviedol, že sa nezistila dlhodobá traumatizácia ani závažná psychická dekompenzácia v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie; obmedzuje jej bezpečnosť alebo bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania a to hlavne zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona neboli v predmetnom prípade naplnené, nakoľko u poškodenej neboli zistené žiadne významné následky na psychike v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Konaním obvineného nedošlo k vzniku takých zmien v psychickom stave poškodenej, ktoré by bolo možné hodnotiť ako psychické utrpenie alebo závažnejší zásah do jej psychiky. Poškodená síce vnímala konflikty s obvineným, ktoré boli obojstranné a spojené so zvýšenou emočnou záťažou, avšak konanie obvineného nevedlo k dlhodobej traumatizácii ani k psychickej dekompenzácii poškodenej. Konanie obvineného nemalo preukázateľný negatívny vplyv na psychické ani fyzické zdravie poškodenej a nebolo zistené, že by poškodená jeho správanie pocítovala ako ťažké príkorie v psychologickom zmysle. Konanie obvineného bolo jedným z prejavov dlhodobej krízy vzťahu s poškodenou družkou, nedosiahlo však takú intenzitu, aby ho bolo možné subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Napriek preukázanému hrubému správaniu obvineného voči poškodenej, výsledky vyšetrovania nepreukázali naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. V konaní obvineného absentuje úmysel smerujúci k systematickému ovládaniu či týraniu poškodenej, pričom jeho pohnútkou bolo riešenie konfliktu v rámci výkonu nájomného práva k bytu. Tento deficit subjektívnej stránky, umocnený absenciou znaleckého potvrdenia ujmy a procesnou nepoužiteľnosťou výpovede poškodenej, zakladá stav nedostatočného dôkazného podkladu na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie by mohlo vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním; kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo

osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor