



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 84/26/3309-7
EEČ: 2-28-400-2026

Trenčín 14.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si neplní zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Trenčín pod číslom konania XXXXX, zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX, podľa ktorého je obvinený povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX vo výške 130,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, pričom obvinený si túto povinnosť neplní od mesiaca február 2025 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom na syna XXXXX XXXXX za mesiace február 2025 až apríl 2026 vrátane spolu vo výške 1950,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 23.02.2026 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 31.03.2026 bol vo veci vypočutý obvinený a taktiež aj poškodená, pričom obvinený dňa 31.3.2026 v plnej výške zaplatil dlžné výživne poškodenej XXXXX na OO PZ XXXXX za prítomnosti poverenej príslušníčky PZ, čím tak splatil svoj dlh na výživnom za obdobie február 2025 až súčasnosť. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rodný list, potvrdenie o návšteve materskej školy, správa k osobe obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, zo Sociálnej poisťovne s prehľadom priebehu poistení evidovaných v Sociálnej poisťovni, správa z mestského úradu XXXXX a výpis z ÚEPMVSR vzťahujúci sa k obvinenému a odpis RT.

Poškodená taktiež uviedla, že vplyvom neplatenia výživného nebola so synom vystavená hmotnej núdzi a nepoberala náhradné výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Ježíková
prokurátorka