



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 71/26/3309-25  
EEČ: 2-28-521-2026

Trenčín 18.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné  
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-108/DC-TN-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2026 v čase od 05,30 hod. do 14:30 hod. v Dubnici nad Váhom, z priestorov skladu spoločnosti XXXXX, ako zamestnanec v uvedenej spoločnosti neoprávnene vzal 308 ks rezacích plátok rôznych typov patriacich spoločnosti XXXXX a ukryl si ich do svojho ruksaku čiernej farby a v čase o 14,35 hod. s nimi odchádzal z priestorov spoločnosti, kde pri oprávnenej kontrole pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby mu tieto boli nájdené a odobraté, čím by spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX/25, XXXXX, v prípade odnesenia spôsobil škodu vo výške 4.258,44 Eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 28.02.2026, ČVS:ORP-108/DC-TN-2026, bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil na tom skutkovom základe, dňa 29.01.2026 v čase približne o 14:35 hod. po ukončení pracovnej smeny ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, na adrese XXXXX/25, XXXXX odchádzal smerom k východu z budovy tejto spoločnosti, pričom ešte pred opustením budovy bol podrobený oprávnenej kontrole pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, kde bolo zistené, že vo svojom čiernom ruksaku, ktorý mal v danom čase pri sebe, neoprávnene prechovával 308 ks rezacích plátok rôznych typov patriacich spoločnosti XXXXX, ktoré si bez súhlasu oprávnenej osoby zadovážil a ukryl s úmyslom prisvojiť si ich tým, že sa ich zmocní a odnesie z priestorov spoločnosti, čím bezprostredne smeroval k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo z dôvodu vykonanej kontroly, pričom v prípade ich odcudzenia by spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/25, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 4,258,44 Eur bez DPH, pričom týmto konaním sa obvinený XXXXX XXXXX v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, dopustil konania, ktoré zjavne bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, čím by spôsobil škodu malú, avšak k jeho dokonaniu nedošlo.

V posudzovanej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ktorý vychádzajúc z ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku po jeho vyhodnotení spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku umožňoval poverenému príslušníkovi Policajného zboru dospieť k finálnym skutkovým a právnym záverom.

Preskúmaním predloženého príslušného vyšetrovacieho spisu po skončení skráteného vyšetrovania som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu päť rokov (§ 220 odsek 1 Trestného poriadku). Skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie vykazuje všetky znaky trestného činu (§ 212

Trestného zákona) a výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX, ako aj poškodená spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX/25, XXXXX, IČO: XXXXX, s uzatvorením zmiery počas prípravného konania vyslovili súhlas. Zároveň platí, že obvinený slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Poškodená XXXXX, so sídlom XXXXX/25, XXXXX, IČO: XXXXX si v konaní neuplatnila náhradu škody, nakoľko táto jej reálne spôsobená nebola, keďže rezacie plátky im boli vrátené nepoškodené.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci. Podľa § 220 odsek 2 Trestného poriadku, schváliť zmiery podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovedností.

Vzhľadom na uvedené som dospel k záveru, že v danej trestnej veci sú splnené formálne aj materiálne podmienky pre konanie o zmiery. Z uvedeného dôvodu bol na vec sa vzťahujúci spisový materiál odstúpený na Okresný súd XXXXX k rukám probačného a mediačného úradníka.

Obvinený XXXXX v rámci mediačného konania realizovaného na Okresnom súde Trenčín dňa 07.05.2026 pod číslom 49M/2/2026 vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Z predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne skutočnosti odôvodňujúce vysloviť záver, že vyhlásenie obvineného nezodpovedá požiadavkám uvedeným v hore citovanom ustanovení § 220 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obvinený prejavil nad svojím konaním ľútosť.

Poškodená spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX/25, XXXXX, IČO: XXXXX si v konaní neuplatnila náhradu škody, nakoľko táto jej reálne spôsobená nebola, so schválením zmiernu pred probačnou a mediačnou úradníčkou taktiež vyslovila súhlas.

Z obsahu zmiernu uzavretého medzi obvineným a poškodeným v prítomnosti probačnej a mediačnej úradníčky súčasne vyplýva, že obvinený ako aj poškodený boli o právach, podmienkach a podstate inštitútu zmiernu poučení, poučení v plnom rozsahu porozumeli a toto vzali na vedomie.

Obvinený XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 200,-€ (dvesto eur), ktorá bude odovzdaná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Uvedená suma bola dňa 10.05.2026 pripísaná na účet Okresnej prokuratúry Trenčín, pričom predmetnú peňažnú sumu možno považovať za dostačujúcu.

Účelom zmiernu má byť predovšetkým dohoda a urovanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom. Zo spáchania stíhaného skutku je obvinený usvedčovaný okrem vlastného priznania najmä výpoveďou svedka XXXXX, pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý v danom čase bol na bráne, kde majú stanovisko, turniket a detektor kovov, kde je hlavná brána a vchod do budovy ako aj východ a v čase okolo 14:30 hod. končila smena, kde pri odchode ešte v budove pred východom kontroloval na tomto stanovisku zamestnanca menom XXXXX XXXXX, ktorého vyzval na kontrolu vecí. Tento spolupracoval a dobrovoľne dal nahliadnuť čierny ruksak, následne z toho ruksaku vyložil handru v ktorej mal zviazané viaceré kovové súčiastky, v žltej a šedej farbe v rôznych veľkostiach. Následne zavolali riaditeľa aj políciu, lebo bolo jasné, že to mal úmysle ukradnúť. Z výpovede svedka-poškodeného XXXXX- povereného za spoločnosť ZTS - SPECIÁL, a.s. vyplýva, že dňa 29.01.2026 v ich firme XXXXX, bol prichytený pri krádeži zamestnanec XXXXX XXXXX, ktorého prichytili pracovníci SBS ako pri odchode z firmy, pri jeho kontrole ešte v budove, ho kontrolovali a tento mal v ruksaku viaceré rezacie plátky, celkovo 308 ks. Tieto nože pochádzali z ich firmy, ktoré tento zamestnanec chcel odcudziť, ale to mu bolo prekazené kontrolou SBS. Čo sa týka škody ich firma celkovú škodu vyčíslila na sumu 4.258,44 Eur, ktorá by im vznikla v prípade úspešného odcudzenia týchto rezacích plátok, ktorá bola vypočítaná na základe dodacích faktúr a iných interných podkladov, nakoľko sa jedná o nože, ktoré ich firma nakupuje aj zo zahraničia, kde sa účtuje clo a podobne, o čom doložil podklady. Okrem uvedených dôkazov je skutkový stav veci v miere nevyhnutnej preukazovaný aj záznamami polície, vyčíslením škody poškodenou spoločnosťou, zápisnicou z ohliadky miesta činu s fotodokumentáciou.

Skutkový stav veci po právnom vyhodnotení preukazuje, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Obvinený ešte pred realizáciou postupu podľa § 220 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku, prejavil vedomosť o protiprávnosti svojho konania, uviedol, že ho toto mrzí, ku skutku sa v celej miere priznal a prejavil úprimnú ľútosť, a to všetko výslovne, slobodne a dobrovoľne. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že na obvineného XXXXX sa hľadá ako na netrestaného. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý je netrestaný a doposiaľ sa nedopustil žiadneho priestupku a za súčasného prihliadnutia na osobné a majetkové pomery obvineného som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania je náležité a postačujúce.

Po splnení všetkých taxatívne vymedzených podmienok uvedených v ustanovení § 220 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tibor Síleš  
okresný prokurátor