



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 533/23/5502-55  
EEČ: 2-37-49-2026

Čadca 12.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § XXXXX odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a písm. j/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 24.12.2022 v rodinnom dome XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX po tom, čo bol za maloletého syna XXXXX kúpiť pečivo na Vianoce sa s maloletým pohádal a udrel ho otvorenou dlaňou ruky po tvári, ktoré zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie,

-v presne nezisteného dňa v mesiaci november 2022 v rodinnom dome XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX po tom, čo maloletú dcéru XXXXX. doviezol domov kolega jej matky, vulgárne jej nadal, že je suka, hnusná, špinavá,

**Okresnému úradu v Čadci, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod XXXXX zo dňa 16.10.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod XXXXX zo dňa 17.10.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a písm. j/ Trestného zákona.

V konaní bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že bývali v spoločnej domácnosti od jeho sedemnástich rokov v obci XXXXX, aj sa sťahovali do domu, potom sa vtedajšia manželka XXXXX s deťmi odsťahovala asi v marci roku 2023. A. ešte dva týždne po tom býval u neho a odsťahoval sa až potom. Následne dala návrh na rozvod a toho času sú rozvedení. Všetko bolo v tej rodine v poriadku do určitého času. To bolo vtedy, keď manželke našiel robotu, lebo bola na materskej asi 14 alebo 15 rokov vkuse, a začalo to, čomu sa hovorí rozbroje v rodine. Z jej strany nastal nezáujem o rodinu. Povahovo sa proste zmenila, či už voči nemu, ale aj ku deťom. Našla si v práci priateľa, ak sa to tak dá povedať, a rodinný život sa začal rozpadáť. Bývalá manželka začala chodiť za ním do XXXXX, aj keď hovorila, že nie, že nikoho nemá, a vystupňovalo sa to do takého štádia, že začala obracať deti proti nemu, proti starým rodičom, uzavrela ich do takého svojho okruhu, že iba ona a deti a nikto viac. Začala tak nejak deti na to pripravovať, že bude nejaký rozvod a tak, tíkla im do hlavy, že čo majú hovoriť, a potom išla do Náruče, kde deti hovorili, čo robí zle, a na ňu na jej správanie sa nikdy nevyjadrovali, pritom ona tam po deťoch kričala, to počuli aj susedia. Deti učila klamať. Jeho mama hovorila, že dcéra XXXXX dostala záchvat plaču, že už nechce cigániť. Bolo cítiť, že mu robia naschvál, že deti navádza proti nemu a pri tomto sa mu zhoršil zdravotný stav, prišlo mu aj zle, nemohol dýchať, omdlieval. Potom prišiel rozvod, kde sa dozvedel, že vraj týral deti, psychicky aj fyzicky, aj manželku, že tam mal byť nejaký psychický nátlak, a nejaké bitie, že im mal rozdielne pridelovať jedlo. Ona mu veľakrát povedala, že ho proste zničí. Určite dal deťom po zadku, v rámci výchovy, za niečo, kvôli niečomu, dal im po zadku. Psychicky vôbec nevie, ako ich týral, veď ani poriadne nebol doma, tak nevie, ako ich mal psychiky týrať. Jesť dával všetkým a vždy rovnako a vždy to isté, vôbec to nerozdeľoval. Manželka hovorila aj to, že ju obmedzoval v bývaní, že musela ísť preč zo spálne aj z obývačky, čo nie je pravda, nič jej nepovedal, aby odtiaľ odišla preč, len možno povedal, že obývačka je na iné veci ako na spanie, ale obmedzovať ju neobmedzoval. Deti potom začali chodiť ku psychológovi, čo mu nevadilo, až na to, že XXXXX tam chodila sama z XXXXX do XXXXX bez akéhokoľvek doprovodu,

v tej dobe mala 11-12 rokov. Nevie, ktorý rodič, by spojmi poslal dieťa do XXXXX ku psychológovi. Bolo mu povedané, že pani psychologička ju čaká na zastávke, ale raz dcéru stretol v meste a išla sama, a povedala mu, že ide ku psychologičke. Aj naspäť išla sama a to sa stmievalo. Čo sa týka toho, že mal napadnúť manželku, tak to bolo po nejakej hádke, keď sa nast'ahovali do domu XXXXX XXXXX, pričom tam boli už tak 4 mesiace, a stále neboli krabice povybaľované. Ona mu povedala, že nemá na to čas, on jej povedal, že je to kvôli frajerom, že sa zaujíma o iných ľudí a nestará sa o rodinu. Na čo nejako prešli do spálne, tam to rozoberali, stále sa hádali kvôli tomu, že prečo sa toto deje, prečo sa už nebavia. Nebolo to nejaké extrémne, proste obyčajná hádka. Sedel na posteli a ona ležala na posteli. Pamätá si, že ju nejako potiahol za ruku vtedy, keď bola v posteli, aj ona mu dala na to facku, ale viac sa nestalo, iba takto sa pochytili. Zomlelo sa to rýchlo, ale určite ju fyzicky nenapadol tak, že by ju mlátil päťami. Ani okrem tohto prípadu ju nikdy fyzicky nenapadol. Manželka dokladala do Náruče aj fotky, kde mala modriny, na hrudi, na tvári, rukách a nohách, ale on si nie je vedomý, že by jej toto spôsobil. Ani si nevšimol, po tej hádke, že by na sebe mala tieto zranenia, a keby to mala, tak by si to asi všimol. Ona totižto išla v tom čase, ako mali túto hádku, niekde preč z domu, a vrátila sa až o tri dni. Nevie teda ako jej tieto zranenia vznikli. Po tejto hádke ani nevolala políciu. Zároveň deti boli doma, ale nie v spálni a keby sa niečo dialo, že by niečo počuli, tak by určite dobehli, že čo sa deje, ale nič také sa nestalo. Okrem tohto mali len bežné hádky, vymieňali si názory, to bolo teda v tom čase po tom, ako si našla tú prácu, a to sa hádali tak raz, dvakrát do týždňa, a to napriek tomu, že bol veľmi málo doma. Pri tých hádkach padali aj vulgarizmy, keď jej povedal, že sa chová ako „ku\*\*\*\*“, čo bolo napríklad vtedy, keď ju nachytal pri klamstve, keď vedel, a mal potvrdené, že je s tým svojim priateľom, a ona mu tvrdila úplne niečo iné. Takže teda vulgarizmy tam v tomto smere padali. Pri týchto hádkach, ale vôbec nedochádzalo k fyzickému kontaktu. Jednu udalosť si pamätá, a to bol skutok, ktorý bol riešený ako priestupok v XXXXX, keď bol v práci, a niečo potreboval od manželky súrne, tak jej volal aj písal, ona vôbec netelefonovala ani nepísala. Kvôli tomu musel prísť domov, aby to vybavil, a našiel ju pri stole s mobilom v ruke, tak buchol po stole, že prečo mu neberie telefóny, na čo mu povedala, že ona mu bude brať telefóny, kedy ona bude chcieť. Vtedy zavolala na neho políciu. To bolo jediný krát, čo volala políciu. Tam na polícii sa vtedy pri výsluchu nejako priznala, že má toho priateľa. Dochádzalo k situáciám, že deti neposlúchali, alebo sa handrkovali, aj ich najprv dva - trikrát upozornil slovne, ale keď ani potom neposlúchali, tak im dal po zadku, a väčšinou to ostalo na XXXXX, lebo bol najstarší, a mal mať najviac rozumu v tom, tak mu občas dal po zadku, alebo občas ho len tak buchol po chrbte, ale to nebolo zovretou päťou, ale otvorenou dlaňou, čo však bolo primeranou intenzitou, keďže je to ešte dieťa, a zároveň to mala byť len ako výchovná, čo si vždy uvedomoval. Nikdy mu tým ani neurobil modrinu, ani iné zranenie. Keby sa to dialo až takto, tak určite by išiel na ošetrovanie, alebo by to manželka oznamovala, ale toto sa nestalo. Najviac však používal to, že im zobral telefóny, keď neposlúchali, lebo najčastejšie sa handrkovali a neposlúchali kvôli telefónom. To, ale často nebolo, lebo často pracoval, a chodil neskoro domov, a niekedy deti ani nevidel, keď prichádzal už spali. Nevie to ale nejako časovo zadefinovať, že ako často musel využiť „výchovné“ tresty. Určite XXXXX neškutoval za vlasy, ani nekopal. XXXXX raz udrel aj opaskom, tiež v rámci výchovy, ale bolo to len raz, a tiež kvôli niečomu, že neposlúchali. Nespomína si, kedy to mohlo byť. Okrem toho jedného razu opasok nepoužil a ani voči XXXXX opasok nikdy nepoužil. Vie, že ten opasok tam visel na dverách na skrini. Nevie, prečo tam bol, ani koho bol, on ho tam nedal. XXXXX určite povedal, že je

nezdarenec, nezbedník, že neposlúcha, ale na nejaké iné výrazy, že by mu nadával, to si vôbec nespomína. To, čo uvádzala manželka, že syna chytil za tričko a hodil o zem a kopal, tak to nie je pravda. Ani si nepamätá, že by sa niekedy pocikal, takéto sa nič nestalo. Jediné, čo sa tomu podobá je, že niekedy keď sa s ním vadiť, tak on kľučal na zemi a on ho len zdvihol a posadil na posteľ, ale to bolo všetko. Manželka uvádzala, že keď chcel A. do bazéna hodiť sestru, že ho nejako buchátoval, o tom vôbec nevie. Iba vie, že deti často vyvádzať a všeobecne sa mohlo stať, že mu zas dal po zadku, ak neposlúchali, ale na žiadny taký konkrétny výraznejší incident si nepamätá. Ohľadom Vianoc, ktoré spomína exmanželka, si pamätá, že si rozdelili nejaké úlohy a XXXXX mal ísť do obchodu. On by aj išiel, ale manželka mu to zakázala, že je vonku fujavica. To ale tak bolo so všetkým, a dopadlo to tak, že sa pohádali, že prečo by nemohol ísť, že si to tak dohodli a to počasie nebolo také zlé, tak nakoniec išiel on. To potom aj XXXXX vravel, že za kamarátmi vie behať, ale že pár metrov do obchodu nejde. Vtedy to bola len slovná hádka a výmena názorov, vtedy mu ani po zadku nedal. Nie je si vedomý toho, ani nemá pocit, že by mu nejako nadmerne ubližoval, alebo týral, tie tresty využíval len, keď bolo treba, a nič extrémne, veď aj keď manželka odišla, tak XXXXX ešte ostal u neho dva týždne, a si myslí, že keby mu tak ubližoval, tak pri ňom neostane. V súvislosti s XXXXX uvádza, že ona nedostávala až tak často po zadku, ak dostala možno dvakrát, ale len rukou, ako povedal, na ňu ani jedenkrát nepoužil opasok. S ňou sa väčšinou len vyvadil, ona vždy bola taká citlivá, jej stačí niečo povedať a sa rozplače. Nevie, ako ju mal týrať, normálne s ňou rozprával, normálne vysvetľoval, aj sa s ňou vyvadil, ale psychicky ju netýral, ani ju k ničomu nenútil ani nič podobné. XXXXX ani nenadával, ani ju neponižoval, že by bola hlúpa, alebo niečo podobné v tomto zmysle. Vie, že je slabšia v učení, tak jej hovorieval, že viackrát sa musí do toho učenia pozrieť, že ak nechce ostať hlúpa, tak sa musí učiť a aj jej dal za príklad XXXXX, mladšiu sestru, ale to naozaj nebral ako týranie, len jej proste vysvetľoval, že je potrebné, aby sa učila. Nespomína si, že by jej nadával, alebo nejaké vulgarizmy alebo nevhodné slová voči nej povedal. Mladšiu dcéru XXXXX neuprednostňoval, ale predsa to správanie trochu je iné voči tomu mladšiemu dieťaťu, to je pravda, že pri 6 ročnom dieťati sa inak vyjadruje človek ako pri staršom dieťati. XXXXX sa vždy tak prišla pritúliť, vždy prišla za ním, keď prišiel z roboty, čo XXXXX a XXXXX už v ich veku nerobili. Ale to, že by im inak jedlo rozdával alebo nejako citovo rozdielne sa správal, to nie je pravda, jediný rozdiel bol v tom veku, že to mladšie dieťa je tak viac túlivé ako staršie deti, ale to vôbec nebral ako uprednostňovanie. S deťmi tak všeobecne rozprával, že či vidia nejaké rozdiely medzi ním a mamou, bol v tomto taký otvorenejší, že nech trochu vidia, do toho vzťahu, že to nie je úplne dobré. To tiež nepovažuje za týranie, ale za normálny rozhovor, aj keď je to citlivejšia téma. Manželka im zas k tomu vzťahu hovorila úplný opak a hovorila im, čo majú k tomu povedať napríklad v tej Náruči alebo na sociálke. Bývalá manželka má sesternicu, ktorá má za frajera nejakého právnik. V tom čase, keď sa začalo diať toto všetko, tie hádky, no po tom, ako šla do tej práce, čo bolo nejako asi v roku 2020, tak vtedy manželka išla za tou sesternicou, a asi sa poradila, čo a ako v rámci tých právnych vecí. Zároveň chce uviesť, že manželka kričala na deti oveľa viac ako on, taktiež im dávala po zadku a ešte ich aj proti nemu obracala a hovorila im, čo majú hovoriť. Podľa neho nie je o deti dobre postarané. XXXXX má 21 kg. Matka im ani neurobí svačinu, musia si robiť sami, a aj večere si robia sami. Obed občas musí variť XXXXX, aj upratať, ožehliť, sú sebestačné. Keď ku nemu prídu, tak ich musí hnať, aby si išli umyť ruky, zuby, osprchovať sa, tak nevie, či majú hygienické návyky. Ako keby im nikto nevysvetlil, čo treba robiť tak všeobecne. Myslí si, že by im to jedlo

mala chystať matka, resp. niekto dospelý. On im tie desiaty robil. Bol by rád, keby to niekto neohlásene skontroloval. Ďalej uvádza, že počas týchto hádok nebol opitý. Nepije a keď tak veľmi málo, ale tie hádky nesúviseli s alkoholom vôbec. Skôr manželka tá si občas dá. Párkrát videl, že bývalá manželka zbila deti po zadku, aj použila ten opasok, aj vyškutovala XXXXXa aj XXXXX, alebo mu facku dala, nadávala im, kričala po nich a vadila sa s nimi. Vie, že XXXXX dostávala aj kvôli učeniu, aj jeho mame sa XXXXX sťažovala, že ju mama pri učení zbije, aj hlavu o stôl jej buchne, že jej nadáva. Deti mu občas povedali, že mame zas preskočilo, že im povyhadzovala veci zo skrine, že to museli upratovať, alebo teraz keď už bývajú oddelene, tak po telefonickom hovore ostal ich mobil nejako zapnutý, a počul rozhovory medzi nimi, vzájomné vulgárne nadávky, medzi bývalou manželkou a XXXXX, niečo kvôli jedlu, že ak sa chce nažrať, že nech si nachystá sám. Raz XXXXX s XXXXX, keď odchádzali autom k nemu, tak XXXXX povedala, že tá „pi\*\*“ sa ani nedíva. To si povedali dievčatá medzi sebou.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení podrobne špecifikovala konanie XXXXX voči jej osobe a deťom XXXXX a mal. XXXXX, následne po začatí trestného stíhania po zákonom poučení vo veci uviedla, že situácia s bývalým manželom sa vyhrotila od doby, kedy začala pracovať. Nastúpila do práce a bývalý manžel začal žiarliť, začal ju obviňovať, že chodí neskoro z roboty, že bohvie čo tam robí. Potom to prechádzalo k nadávkam, lebo sa aj potom kamarátsky stýkala s jedným kolegom a bývalý manžel to nevedel akceptovať. Jeho správanie už bolo také, že bola rada, že je medzi ľuďmi, že sa má s kým porozprávať, že ju niekto pochopí. On bol jednoducho zvyknutý na to, že bola 15 rokov doma, s nikým sa nestýkala, nikde nechodila a keď už niekde, tak všade iba s deťmi, takže, keď začala pracovať sa všetko zmenilo. V spoločnej domácnosti žili od roku 2002, v roku 2004 sa zobrali. Bývali v XXXXX v bytovke, potom sa presťahovali do trojizbového bytu a posledné tri roky bývali v rodinnom dome tiež v XXXXX. Začala pracovať v roku 2021, spolužitie predtým nebolo najhoršie, nejaké konflikty tam boli, ale nikdy to nebolo také, že by tam bolo nejaké fyzické napadnutie. Bývalý manžel žiarlil na kolegov, najprv na jedného, na druhého, potom už iba na toho jedného, vyčítal jej, že nemá čas mu dvíhať telefón, že druhá kolegyňa má čas chodiť si zafajčiť a že ona nemá čas zdvihnúť mu telefón. Raz keď bola s kolegom na kávu, prišla domov, a vtedy jej začal nadávať, že prečo s ním bola, že sa s ním ťahá ako nejaká šľapka, ale už nevie ako presne to povedal. Potom sa to tak stupňovalo, čím ďalej tým častejšie pri tých hádkach. Nevie ako často sa hádali, nemôže povedať, že sa hádali každý deň, potom tie hádky boli čím ďalej tým častejšie. Najčastejšie jej nadával, že je kurva. Hovoril jej, že si myslí že je nejaká kráľovná, primadona, zaťahoval do toho aj deti, vyložene ich volal, aby sa prišli pozrieť na mamku, ak je kurzíva. Keď mu povedala, aby do toho nezaťahoval detí, tak jej povedal, že sú súčasťou rodiny, že majú právo vidieť ako to je, takže deti boli v podstate toho svedkom, určite to počuli. Toto trvalo od septembra 2021 do februára 2023, keď sa odsťahovala. V máji 2022 mohlo byť deväť alebo pol desiatej večer sedeli v obývačke, dívali sa na televízor v rodinnom dome, v krabiciach mali ešte nejaké veci, ktoré neboli uložené v skrinkách. Vtedy sa jej pýtal kedy poprace tie veci z krabice do skriniek a ona mu povedala, že sú aj iné dôležité veci, nepripadalo jej to zrovna úplne najdôležitejšie. Povedala mu že to s ním riešiť nebude, ide spať a zobrala sa a išla do spálne. Potom prišiel za chvíľu za ňou a otvoril dvere, zasvietilo svetlo, začal jej tam nadávať, že ako s ním rozpráva, čo si o sebe myslí, opäť začal nadávať a vtedy ju začal biť, udieral do nej. Udieral do nej rukami po celom tele, mala modriny na spánku, na stehnách. Udieral

ju asi päšťami a vtedy aj kričala, že nech ju nechá. Údery nepočítala, bolo ich viacej, chvíľu prestal, potom jej zase začal niečo vyčítať a opäť ju tíkol. Mala vtedy natrhnutú peru, tiekla jej krv, bolela ju ruka, na ktorej mala modrinu, mala šrámy a škrabance na ramene a modriny na stehnách a vedľa oka. Lekársku pomoc nevyhľadala. Odišla zo spálne do obývačky. Vie, že potom za ňou prišiel, že až ide do spálne a keď nechcela, odišiel spať. Bolo to v piatok, v sobotu mala ísť do roboty, tak ráno vstala. Bývalý manžel stál pred vchodom do chalupy a pýtal sa jej kam ide, že do roboty chodia až o jedenástej a vtedy bolo možno nejakých deväť hodín. Nechcel ju pustiť, že nikde nepôjde. Najmladšia dcéra tam vedy prišla, lebo deti asi počuli nejaký krik. Ona mala tvári, na nose mala taký škrabanec, natrhnutú peru a dcéra sa jej opýtala, že či ju to bolí. Ona jej povedala, že nie a vtedajší manžel dcéru potom zobral na ruky a ona odišla do práce. V septembri alebo októbri 2022 volala políciu. Vtedy jej bývalý manžel volal alebo poslal správu na messenger a ona mu vtedy neodpovedala, lebo raňajkovala, išla do práce a vravela si, že mu zavolá až sa naraňajkuje, nemala chuť s ním hovoriť, nakoľko v tej dobe vyvolával dosť často, tak ju nebavilo mu telefóny dvíhať. Zhodou okolností vtedy pracoval v XXXXX, prišiel z práce domov a ona sedela pri stole a keď videl, že má telefón pri sebe, tak mu bolo jasné, že tú správu prečítala. Začal jej vyčítať, že mu nedvíha telefón, že prečo mu neodpovedá, na čo mu povedala, že by mu zavolala potom. On jej uviedol že niečo potreboval, začal tam vykričať, že potreboval nejaký papier do roboty, aby mu ho pozrela, začal jej nadávať, že ako sa k nemu správa, že mu nedvíha telefón, hovoril jej kurva hnusná a prišiel blízko k nej, najskôr buchol rukou do stola tak, že hrnček, ktorý mala na stole, tak odletel niekoľko metrov až ku dverám. Potom, keď k nej prišiel, hrozil aj päšťami, pričom sa ho vtedy bála, že jej fakt ublíži, že jej jednu vlepí, preto sa postavila zo stoličky. On sa stále približoval k nej, tak mu povedala, že zavolá políciu. Následne jej povedal, že keď zavolá policajtov, že urobí niečo jej a potom sebe, že si to má pamätať. Odišiel a potom naozaj políciu zavolala. Policajti jej povedali, že keď vie, aký je manžel, tak ho nemá provokovať, že prečo neodíde. Povedala im, že to nie je také jednoduché zbalíť sa zo dňa na deň s tromi deťmi, navyše bola v chalupe tak isto doma ako on. Vie, že sa to potom riešilo na okresnom úrade. Ako dôvod odchodu zo spoločnej domácnosti svedkyňa uviedla, že vzťahy sa medzi nimi zhoršovali. Vtedajší manžel všetko rozdeľoval, už nemohla spať ani na gauči v obývačke, lebo jej povedal, že keď nevie, kde má svoje miesto, tak tam spať nebude. Keď prišla z roboty, tak pozeral televízor, nechcela tam s ním byť, tak to vyriešila tak, že spala v synovej izbe na nafukovačke. Všetko čo sa kupovalo, dával na polovicu, čo kúpil deťom, tak povedal, že z toho variť nebude, že keď chce, tak nech si kúpi svoje. Iné takéto fyzické napadnutie ako spomínala už nebolo. Pamätá si, že raz, keď išla z kuchyne, utrúsil nejakú poznámku a zozadu do nej šťuchol. Potom ešte na Silvestra po polnoci začal do nej vyrývať, že jej praje nový život, na čo mu povedala, že nech toho nechá. Vtedy došlo medzi nimi k hádke, on jej zobral telefón, pričom si ho chcela zobrať späť. Handrkovali sa o ten telefón, došlo k roztržke, nebola to bitka, chcela mu ten telefón zobrať a on ho napokon rozbil tak, že ho hodil o zem a po ňom podupal. V podstate vtedy, keď začali tie konflikty medzi nimi, tak sa to prenášalo na deti. On sa vyhrážal samovraždou a bolo to na psychiku nepríjemné. Bývalý manžel bol stále v práci a keď mal voľno, tak v podstate tento čas vypíňal svojou robotou, mal traktor, chodil kosiť alebo bol u svojich rodičov na záhrade. Neurobil si čas na rodinu, nechodili na výlety a dovolenky. Keď sem-tam niekam išli, bolo to v rámci dediny. Vo vzťahu k XXXXX riešil veci prehnane, z komára robil somára. Kvôli blbine XXXXX vynadal alebo ho praštil. Nebolo to nejaké týranie

vyložene. Bol tam jeden taký incident v detskej izbe, ktorý nevie už kvôli čomu vznikol, lebo bola v kuchyni a XXXXX vtedy dostal takú väčšiu bitku od otca. Keď sa XXXXX spýtala, on sám povie, že už ani nevie prečo. Vtedy prišla z kuchyne do izby, lebo počula, že sa tam hádajú a kričia. Bývalý manžel chytil XXXXX nejako za tričko, šerpal s ním a XXXXX vtedy spadol nejako na zem. Vie, že vtedy tam bol aj nejaký kopanec, aj ho po chrbte akože nejako vtedy zbil a potom ho odhodil na posteľ. Pamätá si, že XXXXX sa vtedy dokonca až pocikal. Nevie uviesť do akej časti tela ho kopol, ani koľko krát, možno jeden, dva krát, nebolo to do hlavy, skôr do spodnej časti tela. Z jej pohľadu to bol silný kopanec. Päťou ho udieral po chrbte 1 - 2 krát. Dievčatá tom čase sedeli na posteli a plakali. XXXXX zranenia nemal. Bývalý manžel XXXXX niekedy vravel, že je prašivec jeden, hajzel jeden. Väčšinou to bolo kvôli tomu, že medzi deťmi vznikla nejaká hádka, tá malá XXXXX je dosť rozmaznaná, niekedy toho zneužívala, že sa jej vždy každý zastane a manžel to väčšinou riešil tak, že automaticky dal vinu XXXXX, že je najstarší, chalan. XXXXX nadával väčšinou pri nejakých konfliktoch medzi deťmi. Fyzické tresty vyzerali tak, že manžel XXXXX pleskol po chrbte otvorenou alebo zatvorenou dlaňou. Keď sa s ním vadil, tak ho pleskol. Ťažko povedať, či to bolo silné, manžel je kus chlapa, pre to dieťa to bolo asi silné. Nevyhľadali lekárske ošetrenie, syn možno nejakú modrinu mal. Nevie určiť nejaký časový interval ako často sa tieto bitky opakovali, bolo to raz za čas. Vo vzťahu k synovi sa začal takto správať, keď XXXXX už bola taká väčšia, že sa spolu hrávali a robili kraviny. Viac možno zneužívala takýchto vecí, takže asi od roku 2016, 2017. Netvrdí, že od nej deti nikdy nedostali, ale keby mali z toho nejaké traumy, tak by to niekde povedali. Človek niekedy stratí nervy, tak určite dostali od nej po zadku. Pamätá si, že XXXXX dala aj facku, potom sa mu ospravedlnila, XXXXX jej vtedy dokonca kúpil čokoládu a povedal, že aby sa spolu nehádali. Ona veci s deťmi riešila väčšinou krikom. Manžel, keď už bývali na chalupe, v období, keď už pracovala, tak stále chodil, trieskal dverami. Raz ju obvinil, že neumyla naschvál hrnček od kávy, pretože bol jeho. Dievčatá jej spomínali, že hrnček rozbil a oni potom museli zbierať črepy po vonku. Proste bol protivný na každého. XXXXX jej hovoril, že raz dostal od otca remeňom. XXXXX nemal z toho zdravotné problémy. Vo vzťahu k XXXXX bolo konanie manžela skôr psychického charakteru. Najskôr XXXXX obviňoval z toho, že matke nič nepovie, aby odišla z práce, že jej nezáleží na tom, čo sa deje v rodine. Keď vyhľadala pomoc v Náručí, tak jej psychologička ponúkla, či by nechceli prísť aj deti. XXXXX vtedy išla a keď sa to dozvedel vtedajší manžel, tak XXXXX povedal, že je jebnutá, lebo musí chodiť k psychológovi. To isté povedal, keď sa dozvedel, že tam chodí aj XXXXX a XXXXX. Voči XXXXX správanie vyvrcholilo, keď chodila k psychológovi. Ona ťažko niesla, že jej otec povedal suka hnusná, špinavá. Povedal jej to v tej súvislosti, keď bola u psychologičky a odtiaľ ju doviezol domov jej kolega z práce, XXXXX jej to potom povedala. Bývalý manžel XXXXX hovoril, že je jebnutá väčšinou v súvislosti s návštevou psychologičky, hoci dcéra k nej chcela chodiť a bolo evidentné, že jej tieto návštevy robia dobre. XXXXX mala v škole už od prvej triedy problémy, nebola úplne jednotkárka, hlavne čo sa týka matematiky. Porovnával ju s mladšou dcérou. Vie, že raz dal manžel každému za vysvedčenie niečo, zrejme to boli peniaze a vtedy XXXXX nedal nič. Povedal jej, aby sa pozrela, že takto má vyzerat' vysvedčenie a ukázal jej XXXXX, kde mala samé jednotky. XXXXX mala štvorku. Keď bola chorá, tak jej vravela, že ani čaj jej nepriniesol, že si musela ísť pre neho sama alebo keď prišiel im dať dobrú noc, dal XXXXX pusku a jej povedal iba dobrú noc. Vnímala, že k XXXXX má takú väčšiu náklonnosť. Na Štedrý deň v roku 2022 XXXXX povedal deň predtým otcovi, že pôjde po pečivo. Ráno, keď vstala, vonku

bolo zlé počasie, bola fujavica, tak sa pýtala manžela, či ho chce do obchodu naozaj poslať a hovorila mu, až zájde on autom, že je za chvíľu naspäť. Manžel nepovedal nič, začal sa obliekať, buchol dverami a odišiel. Keď sa vrátil došlo k hádke a nevie uviesť, či vo vzťahu k XXXXX tam bolo aj fyzické napadnutie.

Poškodená XXXXX po rozhodnutí o vznesení obvinenia k veci uviedla, že sa nechce už k tomu vracieť, už má svoj život. Niektorých konfliktoch bola svedkom, niektoré jej deti povedali. Keď bola v kuchyni, XXXXX dostal tú bitku v detskej izbe. Správanie bývalého manžela k deťom riešila, väčšinou to skončilo nejakou väčšou hádkou. Vyložene, že by deťom niečo robil, si nespomína. XXXXX je teraz, keď býva len s ňou, taká spokojnejšia, nie je taká utiahnutá. Vie, že sa s ňou môže porozprávať, môže jej hocičo povedať, aj keď vie, že sa s ňou trebárs vyvadí alebo niečo kvôli niečomu, tak vie, že jej to môže povedať, je taká otvorenejšia. XXXXX navštevovala pani psychologičku XXXXX a teraz pani XXXXX nemala nejaký voľný termín, ale myslí si že z XXXXX strany sú to možno tak nejaké osobné veci, ktoré sa konania bývalého manžela netýkajú. Ona sa o konaní exmanžela zverovala XXXXX, príbuznej a kamarátke z XXXXX. S bývalým manželom to v podstate začalo byť také horšie, keď začala pracovať. Keď začala pracovať, nenašla si partnera. Mala kamaráta, ale nie priateľa alebo partnera. Niekedy ju vozieval domov. Niekedy sedávali v motorovom vozidle, len ten kamarát bol v podstate spolupracovník, nevozieval ju vždy len on, niekedy to bol aj majiteľ alebo vedúci. V podstate toto sa deje dodnes, že ju vozievajú domov a že niekedy sedia v aute a rozprávajú sa. V aute sedávali napríklad 10 minút. Bývalý manžel bol žiarlivý, ale on žiarlil v podstate na každého, kto ju odviezol domov, takže to nebýval iba on, podľa exmanžela mala pomer s vedúcim, v postate s každým, kto tam pracoval. Hádky v podstate boli spôsobené tým, že niekedy exmanžel vrypoval, alebo proste mal nejaké hlúpe narážky, tak aj kvôli tomu sa hádali a potom samozrejme, že už to proste nebolo tak, ako malo byť, takže hádky boli častejšie a už neboli iba kvôli tomu. V podstate taká tá väčšia bitka sa odohrala ten jedenkrát v tej spálni, ale boli tam aj také, že sem-tam do nej strčil, alebo niečo také, ale tá bitka bola v podstate iba tá jedna. Ona deťom tiež dala nejakú výchovnú po zadku, ale určite nie nejakú bitku, aby do deti kopala alebo niečo také. V tej detskej izbe videla, že tam bol taký ten fyzický útok, keď exmanžel kopal. Tieto fyzické útoky sa odohrávali len u XXXXX. XXXXX jej aj povedal, že dostal od tatku bitku. Keď sa XXXXX pýtala na dôvod, nebol konkrétny, alebo sa o tom nechcel baviť. Voči XXXXX sa dopúšťal psychického nátlaku. Keď sa presťahovali do XXXXX, XXXXX ostal u otca pár dni, neboli to určite dva týždne, lebo vtedy boli jarné prázdniny, lebo dievčatá po tých jarných prázdninách vlastne nastupovali do školy, XXXXX nie, lebo on už bol na strednej a XXXXX tam ostal, lebo tam mal kamaráta, chcel byť ešte s ním. Nevie úplne presne, prečo deti prestali navštevovať starých rodičov. Ona im povedala, že keď tam chcú ísť, môžu. Pani sudkyňa pri rozvoze jej povedala, aby deti motivovala k tomu, aby navštevovali otca, len to by musel aj on urobiť nejaké kroky, takže ona ich už nemotivuje, ale ani im nič nezakazuje, dokonca XXXXX aj na Vianoce povedala, že by bolo dobré, keby navštívil otca, aj babku, aj deda, lebo sa mu tam nechcelo. Momentálne XXXXX určite nemá z otca nejaký strach, XXXXX má skôr strach z jeho reakcií. Povedala jej, že tam nemôže byť sama sebou, keď tam príde, lebo nemôže hocičo povedať, že sa musí kontrolovať. Jej napríklad vadí, že jej nevenuje pozornosť ako XXXXX. Ona teraz sa chce dostať na nejakú školu a robí pre to niečo. Keď napríklad u nich bola ukazovala aj babke nejaké obrázky, čo nakreslila a že tatko iba povedal, že pekné. Očakávala, že ju pochváli. XXXXX má

rada kone a bývalý manžel urobí všetko preto, aby ju potešil. Kúpil jej nejakého, alebo jej dal peniaze na to, aby si kúpila nejakého toho XXXXX, proste uprednostňuje záujmy XXXXX pred ňou, tak to je možno aj dôvod, že ona tam proste nechce chodiť k nemu. Vtedy keď začala XXXXX navštevovať psychológa, tak to bolo iba z tých dôvodov, čo sa dialo s otcom a potom samozrejme aj čo sa týkalo školy, lebo XXXXX bola šikanovaná v škole kvôli prospachu, aj kvôli vzhľadu, bolo toho na ňu veľa. Pred tým ako začala pracovať, bol manželský vzťah viac-menej v poriadku, aj keď nefungovali niektoré veci, ako by mali. Manžel bol aj v minulosti niekedy taký, že tam bolo také nejaké ponižovanie na jej osobu, väčšinou to boli iba také slovné narážky, ktoré on považoval za vtipné, ale proste ju to niekedy urážalo, ponižovalo a on proste na to nebral nejaký ohľad, takže niekedy sa aj kvôli tomu pohádali, ale to neboli nejaké také výrazné hádky, ktoré by deti nejakým registrovali. Niekedy v rámci výchovy detí mali iný názor. Hádky vznikali aj preto, že si myslí, že bol exmanžel na deti zbytočne prísny. Deti pritom pomáhali v domácnosti, pomáhajú aj doteraz, samozrejme že niekedy neurobia niečo. Také nejaké bežné veci majú za úlohu aj oni, napr. vybrať umývačku, upratať v kuchyni, vyniesť kôš. Chodí do práce, tak im povie, aby to spravili. Niekedy im povie, že môžu povysávať, väčšinou keď je doma, tak upratuje ona a čo sa týka varenia, tak si pripravujú iba večeru. Určite to nie je tak, ako tvrdil manžel, že sa o deti nestará a že deti si musia variť, aby mali čo jesť. XXXXX bol počas leta teraz s otcom na brigáde nejaké dva týždne. Vtedy s otcom vychádzal normálne. Otec ho vozieval, ráno ho vyzdvihol, poobede ho dovezol. Fotky, ktoré doloží do spisu, fotila sama, len tak pre nejaký prípad, vtedy nepodávala trestné oznámenia. Všetky fotky – zranenia na nich vznikli pri tej jednej bitke. Keď jej XXXXX hovoril, že dostal bitku, tak jej asi konkretizoval, čo to bola za bitka. Pýtala sa ho, čo mu otec zrobil a XXXXX jej povedal, však ako vždycky. Väčšinou to bolo, že ho búchal po chrbte alebo tak. Niekedy sa ho pýtala, že čo sa stalo, on povedal, že nič a potom povedal, že tatko zase, ona sa ho potom už nevyptovala, lebo XXXXX sa už o tom nechcel rozprávať. Nevie, ako často sa ho to vyptovala, väčšinou to bolo pri nejakom incidente, XXXXX to väčšinou konkretizoval tak, že to väčšinou vzniklo kvôli XXXXX bola ešte malá a možno aj niekedy zneužívala toho, že proste otec sa jej vždy zastane. XXXXX vravel, že nič jej neurobil, že iba zo srandy jej niečo a Terezka proste začala kričať, otec proste prišiel začal napríklad XXXXX nadávať, alebo niekedy ho proste pleskol alebo niečo také. Nevie ako často to bolo, raz do týždňa, väčšinou, keď sa deti nejakým medzi sebou pohádali alebo niečo také. Bývalý manžel opasok použil na XXXXX raz. Už si to nepamätá úplne presne. Poškodená sa pripojila v trestnom konaní s nárokom na náhradu škody, ktorej výšku následne nešpecifikovala.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že bol súdom ustanovený ako opatrovník deťom XXXXX – XXXXX a XXXXX S oboma maloletými deťmi za účasti ich matky XXXXX hovoril, čo bolo niekedy v máji alebo júni roku 2024. Deti sú s matkou spokojnejšie a kludnejšie, aspoň sa mu oni tak vyjadrili a chcú to mať čo najrýchlejšie za sebou. Ku skutku sa mi vyjadrovať nechceli, nechcú o tom moc hovoriť. Ani XXXXX, ani XXXXX sa moc nechcú stretávať so svojim otcom, čo mu povedali vtedy osobne, aj napriek tomu XXXXX ku otcovi ide tak raz do mesiaca, a XXXXX k otcovi odmieta chodiť. Deti sa vyjadrili tak, že tá obava z toho otca tam stále je. Poškodený sa pripojil v trestnom konaní s nárokom na náhradu škody z titulu nemajetkovej ujmy za XXXXX vo výške 43.890,-€ a za mal. XXXXX vo výške 19.690,-€.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že k veci nechce vypovedať z toho dôvodu, že má už dobrý vzťah s otcom a nechce to už riešiť. S nárokom na náhradu škody v trestnom konaní sa pripojil, ktorej výšku následne nešpecifikoval.

Mal. XXXXX po zákonom poučení uviedla, že odopiera k veci vypovedať. XXXXX je jej otec.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že viem o rodine XXXXX len to, že bývali v XXXXX, ale bolo to ďalej od nej. Nie sú priamymi susedmi. Nestretávala sa, nekomunikovala s nimi, maximálne ich pozdravila na ulici. Občas prechádzali aj okolo jej domu, tak iba vtedy, inak žiaden kontakt s nimi nemala. Nevšimla si nič zvláštne. Takisto o nich nič nepočula od ostatných ľudí.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že s rodinou XXXXX boli susedia, potom sa odsťahovali. Nebola s nimi v kontakte, len sa pozdravili, inak sa nejako nezhovárali, nenavštevovali. Nevšimla si nič zvláštne na nich, občas u nich počula hádky, ako tak všeobecne taký krik, len po sebe pokričali, ale to jej prišlo ako normálna hádka, ako sa bežne manželia hádajú, nebolo to nič, čo by v nej vyvolalo pocit, že by sa tam niečo dialo, že by mala volať políciu alebo podobne. Nebolo počuť, čo konkrétne sa hádajú. Nikdy za ňou neprišiel z ich rodiny nikto, že by potreboval pomoc. Deti, keď boli vonku, tak vždy pôsobili v poriadku, boli čisté, slušne oblečené. Modriny alebo niečo podobné si na nich nevšimla, oni v podstate len prešli, pozdravili, nerozprávala sa s nimi. Nevie uviesť, či mala pani XXXXX v bytovke nejakú kamarátku, s ktorou by sa osobnejšie zhovárala, skôr si myslí, že nie, lebo v tej bytovke sa tak všeobecne každý len pozdraví.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX pozná len minimálne. Boli susedia, pretože býval v bytovke, kde býva aj ona, ale už sa odsťahovali. S rodinou XXXXX sa nestretávala, len párkrát ich stretla na schodisku. Moc s nimi nekomunikovala, len nejaké formálne, ako sa majú, ale nič osobné. Býva na prízemí, oni bývali na druhom poschodí, takže tam bola malá pravdepodobnosť, že by z ich bytu niečo počula, takže k tomuto sa nevie vyjadriť. Počula len to, keď pani XXXXX upratovala na schodoch, tak skríkla po deťoch, ale to bolo len také normálne, ako keď sa rodič vadí s dieťaťom, nič nezvyčajné. Deti od XXXXX sa s jej deťmi moc nehrávali. Boli málo spoločenské, uzavretejšie, inak jej na ich správaní nič zvláštne neprišlo. Týkalo sa to v podstate tých dvoch starších detí, lebo tá najmladšia bola ešte moc malá, nechodila sama vonku. Vyzerali čisto, slušne oblečené. Od susedky – XXXXX, ktorá bývala bližšie pri ich byte, počula, že z ich bytu počula krik, ale skôr to bolo tak, že matka kričala na deti. Malo sa jednať ale o nejaké vadenie s deťmi. Pán XXXXX bol pomenej doma, lebo veľa času trávil v práci. XXXXX v rámci bytovky asi nemala nikoho, s kým by mala bližší vzťah, s kým by sa navštevovala.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX je bratov syn, pozná ho od malička. V jeho rodine došlo pred cca 7 rokmi k samovražde XXXXX brata a nevie, či nemohlo byť toto spúšťač nejakého negatívneho správania, že by to uvoľnilo niečo v jeho vnútri. Na margo toho možno mohol len pristupovať prísnejšie k výchove detí, ale toto sú len jej domnienky. XXXXX prvýkrát spoznala na nejakej rodinnej stretávke, brala ju ako normálnu mladú ženu, nikdy s ňou nemala žiaden konflikt. O tom, že sa niečo deje sa dozvedela od starostky, ktorá sa jej opýtala, čo

hovorí na XXXXX a XXXXX. Povedala jej, že nič nevie a ona jej len povedala, že už rok sa niečo vyšetruje. Je zároveň aj susedou XXXXX v dome, kde sa potom presťahovali a kde momentálne býva sám po rozvode. Býva v podstate vedľa, delí ich plot, ale medzi nimi je aj humno, takže priamo na ten dom výhľad nemá. Počas toho, ako tam bývali ešte všetci spolu, tak nebola svedkom žiadnej udalosti, ani ničoho zvláštneho medzi XXXXX a XXXXX alebo ich deťmi. Zároveň ani nemá žiadne informácie od XXXXX, ani XXXXX, ani od detí, že by sa niečo dialo, napriek tomu, že s nimi trávila čas. Napríklad sa stretávali na oslavách, alebo na takých rodinných stretnutiach, tak nikto jej nič nepovedal, nikto z nich za ňou neprišiel, že by mali problém. Keby si sama od seba niečo všimla, že by sa deťom niečo robilo, tak by bola prvá, ktorá by to riešila, lebo sa aj v jej povolaní stretávala so šikanou a podobnými problémami, preto si myslí, že keby aj videla náznaky zmien správania nejakých takýchto problémov na deťoch, tak by to riešila. Nič si však nevšimla, a to s deťmi trávila dosť času, vymýšľala im hry, chcela im akoby vyplniť čas namiesto toho, aby používali mobily. Zabávala sa s nimi, ale nikdy si nič na nich nevšimla, bavili sa. Jediné, čo si všimla, zmenu správania u XXXXX, že jednoducho prestal zdravieť a radšej sa pozrie opačným smerom, a najprv to pripisovala puberte, ale potom si to všimla aj u dievčat, že zrazu prestali od jednej doby zdravieť, že nastal taký zlom. XXXXX pred tým chodil za ňou aj porozprávať, ale potom už nie, prišiel taký sek. Najmladšia XXXXX tiež chodila k nej, lebo k nej dali mačku, ktorú pred tým našli, a potom tiež prestala, ale u dievčat to bolo skôr o tom zdravení, že prestali zdravieť. Nemá vedomosť, že by sa XXXXX v rámci dediny s niekým osobnejšie bavila, iba vie, že mala nejakú kamarátku z XXXXX. Nevedela, že XXXXX začala pracovať, povedala jej to XXXXX len tak medzi rečou. Jediné čo si všimla, keďže má z obývačky výhľad vonku na cestu, tak tam stálo dlhšie asi tri alebo štyrikrát také biele auto. Keď to zmienila susede XXXXX, tak ona jej vtedy povedala, že to XXXXX vozí domov nejaký kolega z práce, a tam tiež zaregistrovala, že XXXXX pracuje. Teda tá zmena nastala počas toho, ako už XXXXX pracovala, ale nevie, ako dlho to bolo. Nevie uviesť ani dôvod, prečo prestali deti chodiť k nej a zdravieť, lebo nie je vedomá toho, že by im k tomu dala nejaký podnet. XXXXX a XXXXX v posledných dvoch - troch rokoch boli na rodinných oslavách, grilovačkách. Väčšinou to bolo cez víkend, lebo XXXXX robil od nevidím do nevidím, v týždni dlho, takže toto bolo viac menej cez víkendy. Potom keď začala XXXXX pracovať, tak už to bolo menej a potom od rozvodu ich už nevidela spolu. Posledné stretnutie, kde boli obaja, bolo v súvislosti s prístupovou cestou k ich domu, ktorý kúpili, mali ísť niečo podpisovať, boli spolu obaja, a boli úplne normálni, nič si na nich nevšimla.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX bol sused, býval pred tým aj vedľa v bytovke a potom sa presťahoval k nim do bytovky. Nikdy ho nezažila nejakého agresívneho, ani ho nepovažuje za nejakého tyrana. XXXXX aj so svojou rodinou, teda manželkou XXXXX a tromi deťmi bývali priamo oproti nej, na rovnakom poschodí v bytovke č. XXXXX. Nikdy u nich nezaznamenala, že by sa tam niečo dialo, že by robil poriadky alebo niečo podobné, občas u nich bolo počuť výmenu názorov, ale to jej prišlo len ako obyčajné hádky, ktorým nepripisovala žiadnu dôležitosť, nič pri tých hádkach nebolo počuť navyše, nejaké buchoty alebo podobne. Skôr jej prišlo, že skôr XXXXX robila poriadky s deťmi, ale to možno aj preto, že ona bola stále doma s deťmi, a XXXXX bol celé dni v práci a chodieval domov väčšinou až neskoro večer. S XXXXX si neboli vôbec blízke, netykali, nenavštevovali sa, nekomunikovali spolu, len sa pozdravili a to bolo všetko. V rámci bytovky podľa nej nemala XXXXX nikoho, s kým by sa nejakou osobnejšie bavila.

Nikdy z ich rodiny nikto neprišiel za ňou, že by sa niečo u nich dialo, že by sa im ubližovalo. XXXXX sa aj kamarátil s ostatnými chlapcami na ihrisku, bol spoločenskejší, ale tie dievčatká tie sa hrávali len spolu, neboli také, že by sa sami vedeli začleniť do skupinky, ale keď ich ostatné deti zavolali, tak sa pripojili. Deti nikdy nevyzerali zanedbané, chodili riadne a slušne a čisto oblečené. Žiadne zranenia alebo známky toho, že by sa im niečo dialo, si nikdy nevšimla.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že XXXXX je syn. Podľa jej názoru to, z čoho je syn obvinený, sú výmysly. Vzťah XXXXX a XXXXX bol v poriadku, žili ako normálna rodina, až kým si XXXXX nenašla nového priateľa, keď začala chodiť do práce. Mali všetko, XXXXX pracoval, aby sa mali dobre, nič im nechýbalo, všetko mali pokúpené, XXXXX aj auto mala k dispozícii, dom si kúpili. Normálne fungovali, aj sa pohádali, aj sa udobrili. XXXXX začala chodiť do práce, našla si priateľa, najprv to aj zatíkala, ale videla auto z pizzerie, aj za tým mužom išla. XXXXX vyzerala vtedy hrozne, mala kruhy pod očami, vyzerala byť zničená, tak sa jej snažila dohovoriť, že nech to ďalej nerobí a tak, aj XXXXX jej chcel dať šancu. O tom, že mal biť XXXXX deti, to nie je pravda, skôr naopak, XXXXX mala ten opasok na skrini, XXXXX deti nebil. Netvrdí, že nikdy im nedal po zadku, ale nikdy by ich nekopal, on taký nie je, ani nemá takú agresívnu povahu. Takisto ani XXXXX nebil. Zažila takú situáciu, že len tak náhodne volala synovi, že či už prišiel z práce a v tom v telefóne počula, ako XXXXX v pozadí kričí, niečo „nechaj ma, nechaj ma“. Hneď sa opýtala, čo jej to tam robí, on jej na to povedal, že nič, že ona len stojí v kuchyni a takto kričí, že je opitá, a robí to tak pred susedmi. On jej samozrejme v tom čase nič nerobil, lebo telefonoval. XXXXX deti naučila klamať, o hocičom, nech nehovoria napríklad, že išla do XXXXX, a podobne. Raz XXXXX aj za ňou prišla s riadnym plačom, že už ďalej nechce cigániť. Deti sú u nej na druhej koľaji, ona sa starala len o seba, a potom o toho nového priateľa. Keď aj teraz prídu, tak vyzerajú zanedbané, XXXXX má vlasy mastné, vyrážky samé, XXXXX bola chorá a nechala ju sama a išla do práce. XXXXX musí variť, žehliť, upratovať. XXXXX nežehlila, preto musela XXXXX začať, deti si museli samé aj spodné prádlo upratovať, aj oblečenie. Nebola osobne svedkom nejakej hádky medzi XXXXX a XXXXX, predo ňou sa nikdy nehádali. Nebola svedkom fyzických napadnutí, ani zo strany XXXXX, ani XXXXX. Videla som len to, že XXXXX dal deťom po zadku, len tak vonku na záhrade, keď neposlúchali, ale to bola len obyčajná výchovná a slabo. Zároveň jej sa nikto nezveril, že by ich XXXXX bil, ani XXXXX, ani žiadne z detí. Akurát raz XXXXX hovorila, že ju mama držala za vlasy a búchala hlavu o stôl, keď sa učili. To potom aj XXXXX hovorila, že XXXXX je trochu zaostalá v tom učení a že XXXXX bol šikovnejší. Niekedy v čase, keď si XXXXX našla toho frajera, tak deti už neboli ako predtým, už jej ani nekývali, už k nej nechodili. XXXXX ich musela nejako ovplyvňovať. Lebo s nimi predtým mala veľmi dobrý vzťah, chodili k nej často a potom zrazu prestali. Raz jej XXXXX volal, že XXXXX naňho zavolała políciu, tak šla k nim domov. Vtedy už bývali v dome a išla zistiť, čo sa stalo. XXXXX jej povedala, že XXXXX buchol po stole preto, že ona mu nedívala telefón, že sa rozliala káva a tak sa len opýtala, že prečo teda nedvíhala telefón. Povedala jej, že ona nebude mu stále za riťou skákať a potom jej vynadala, že vychovala dementa, že ona sa nenechá týrať. Potom jej hovorila, že nech vypadne, že ju tam viacej nechce vidieť a otvorila jej dvere, nech ide preč.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že obvineného XXXXX pozná cez bývalú kolegyniu XXXXX, je to jej bývalý manžel, párkrát sa osobne videli.

Poškodenú XXXXX pozná z práce, kde pracoval ako rozvozca pizze a pracovali spolu možno jeden rok, možno v roku 2020, 2021, kým zmenil prácu. Dva mesiace po tom, ako XXXXX nastúpila, tak začali problémy s jej teraz už bývalým manželom. Najprv sa to neprejavovalo nejako navonok, ale potom napríklad vznikali problémy preto, že napriek tomu, že je v pizzerii nejaká zatváracia doba, tak keď prišla objednávka aj neskôr, tak proste sa tá pizza ešte upiekla a rozviezla, čiže sa to pretiahlo cez tú pracovnú dobu, a ten jej bývalý manžel si začal myslieť, že bohvie čo tam robia, že spolu spávajú. Toto mu povedala XXXXX, že on to tak berie, neskôr sa to prejavovalo tak, že ju chodil špehovať k práci večer, keď bola záverečná. Tohto bol aj svedkom, že to jeho auto tam stojí, a že je v ňom. Potom, keď na to prišli, že tam stáva, tak chodil špehovať stále, ale už auto parkoval ďalej od pizzérie, tak, aby ho nebolo vidieť. Potom to prebiehalo pri XXXXX odchode z práce tak, že on chodil domov skôr, zaparkoval doma auto a domov ju zaviezol on alebo šéf, lebo tak to bolo dohodnuté a v tom čas už jej vtedajší manžel bol doma s autom na dvore. Takto to bolo každý deň, keď XXXXX robila, nevie uviesť, v akom období to robil, že ako dlho to robil. Vie aj o tom, že ju špehoval aj potom, ako sa rozvedli, lebo mu XXXXX povedala, že jej písal SMSky, že kto ide do paneláku, čiže musel niekde stáť pri paneláku a sledovať. Nejako tri mesiace po tom, ako nastúpila do práce, v tom čase mi aj začala hovoriť o tom, ako vtedajší manžel žiarli, že večer, keď príde domov z roboty, tak on sa chcel stále s ňou hádať. Nechcela s ním spávať dole v dome pri ňom, tak chodila hore spať na druhé podlažie k deťom, a že aj tam im chodil robiť zle, aby nespali, že tam nejako búchal, trepal, svietil im. Ďalej hovorila, že už dlhšie zvažuje, že sa rozvedie. XXXXX mu hovorila, že bývalý manžel sa k nej správa zle, že jej vulgárne nadáva, že je to kvôli tomu, že žiarli. Žiarlil, ale len na neho. Ďalej sa mu zverila aj o fyzickom napadnutí, pamätá si také tri situácie. Raz to bolo, keď ju napadol pred domom, keď ju sotil, to bolo nejako v čase pred príchodom do práce, a vtedy aj asi volala políciu, polícia sa jej vysmiala. Druhýkrát mu hovorila, že ju sotil u nich doma večer, keď prišla domov z roboty, že sa niečo pohádali a v kuchyni ju sotil a spadla na zem. Že pri tomto sa aj zobudilo jedno z ich detí a že ten bývalý manžel povedal, že „mama zakopla“. Potom jeden raz videl, ako prišla do práce úplne vyklepaná, s plačom, na tvári si všimol modrinu. Vie, že si tú modrinu aj fotila. Iné zranenie si na nej nevšimol. A ešte vnímal jej zlý psychický stav. Povedal jej, že nech ide domov, že ako chce robiť. Ona domov ísť nechcela, že to zvládne. Cez deň fungovala, a potom keď prišiel večer a mala ísť domov, vtedy bol problém, už ani za svet sa nechcela vrátiť domov. Pýtal sa jej, či má kam ísť, keď nechce ísť domov, tak mu hovorila o nejakej susedke v XXXXX, že nikoho nemá, ani rodičov, ani súrodencov, tak jej dal peniaze na taxík, nech sa tam zavezie. Vie o tom, že išla do toho XXXXX do XXXXX, zdržala sa tam len jeden deň a potom sa hneď vrátila ku deťom. K situácii u nich doma, prečo a ako ju fyzicky napadol mu povedala, že sa zasa doma pohádali, kvôli financiám, a potom aj kvôli nemu a že potom ju zbil. Neopísala mu ako ju zbil. Nepamätá si, kedy sa to stalo, ani tie dve udalosti pred tým. O deťoch mu povedala to, že deti sa ho boja, lebo napríklad, keď nespravia tak, ako on chce, tak je potom zle. Konkrétnejšie už nevie. Spoznal aj deti a tie mu potom tiež povedali, že sa ho boja. S deťmi sa stretol, ale až vtedy, keď sa presťahovali do XXXXX. Nič konkrétnejšie mu nepovedali o ich otcovi. Všeobecne sa takto bavili o tom, že nemajú dobrý vzťah, že im to ubližuje. Osobne nebol svedkom žiadnej interakcie medzi nimi, ani hádky, ani napadnutia. XXXXX bývalý manžel chodil za kde kým a zisťoval si, bol aj za jeho bývalou manželkou zisťovať si o ňom a hovoriť o nás, že spolu spia. Prvýkrát sa s jej bývalým manželom stretol takým spôsobom, že on si objednal pizzu a keď prišiel s tou pizzou k ich domu, tak XXXXX bývalý

manžel vyšiel z domu, doviedol ich dcéru XXXXX k autu, prišla tam aj jeho mama a jeho otec. On začal na neho vykrikovať, že spáva s jeho ženou, dcére hovoril, že sa má pozrieť, že to je on, čo spáva s jej mamou, a vyzeralo, že ho chcel aj zbiť, ale vôbec nič mu neurobil. Do toho prišla aj jeho mama a odsotila svojho syna od auta. S XXXXX sú len kamaráti a on si to nejako zobral do hlavy a žiarlil na neho bezdôvodne. S XXXXX je v kontakte už menej, ona si potom našla priateľa. Raz mu hovorila, že XXXXX mal streliť takú facku, že mal až modrinu. Toto bol jediný prípad, o ktorom mu hovorila. Dialo sa takéto jeho správanie zakaždým, keď prišla z roboty, tak zakaždým si niečo našiel, prečo sa on chcel hádať.

XXXXX po zákonom poučení v veci uviedol, že XXXXX je dobrý kamarát. Poškodenú XXXXX pozná, cez XXXXX, bola jeho žena. Nebol svedkom žiadneho skutku medzi XXXXX, deťmi a XXXXX, ale XXXXX sa mu s jeho vecami zveroval. Všetko im fungovalo, pokiaľ bola na materskej, nevie koľko to bolo, ale bolo to dlho. Potom XXXXX zomrela mama, XXXXX riešil pohreb, pomáhali aj s vystahovaním bytu tej jej zosnulej mamy. Zrazu XXXXX prišiel, že by si kúpili dom. Dom sa kúpil, všetci sa tešili. Zrazu ale nastal nejaký zlom, nevie uviesť, kedy to bolo, ale chalupu začali prerábať pred covidom, to bolo v pohode a potom ten zlom nastal niekedy teda počas toho covidu, ale vôbec nevie kedy. Pri tomto zlome nastalo aj to, že XXXXX nechodila z práce ako dovtedy okolo deviatej, ale zrazu začala chodiť o polnoci domov z práce. XXXXX mal podozrenie, že ho XXXXX podvádza. Hovoril mu o tom XXXXX. Hovoril mu, že sa začal dozvedieť o deťoch, že ich XXXXX vodila po psychiatroch, a potom zistil, že to prostredné dieťa chodí do XXXXX na tie vyšetrenia samo. XXXXX tie deti prestala púšťať ku babke – k XXXXX mame, stránila ich od XXXXX, po večeroch sedela s deťmi mimo v izbe, bez XXXXX. Vie povedať o jednom konflikte, keď už bývali v chalupe, kedy XXXXX bol v práci a zabudol nejaké papiere doma. Volal XXXXX, aby mu povedala, čo je v tých papieroch, ale ona mu telefón vôbec nedvíhala, tak išiel domov, kde XXXXX sedela doma pri tom stole, kde boli tie papiere. XXXXX potom buchol po stole a maličkom pri tom aj buchol o okraj taniera. XXXXX začala vyvádzať a zavolała kvôli tomu políciu. O inom takomto konflikte mi XXXXX nehovoril. Ďalej mu XXXXX hovoril, že keď prišla z práce domov, z ničoho nič začala vrieskať, že on bol v inej izbe a ona vrieskala, aj napríklad on mu volal, bol na telefóne, a sa ho opýtal, že či počuje, ako vrieska. Keď prichádzala neskoro domov z roboty, všetkých zobudila, chodila a búchala. Raz kvôli tomu ani nechcel ísť domov do bytu, tak išiel prespať do tej chalupy, ktorá sa prerábala, lebo vedel, čo ho doma čaká, že zas bude XXXXX vrieskať. Osobne nikdy nepočul, že by XXXXX nejak vrieskal po XXXXX alebo po XXXXX, sem tam sa vyvadil, a to, že im dal na riť niekedy, keď niečo urobili, to nevie, či je trestný čin. XXXXX mi nikdy nehovoril, že by fyzicky napadol XXXXX alebo deti. Pamätá si, že mu hovoril v období, keď sa presťahovali a XXXXX strašne schudla, že jej prišlo slabo a spadla, buchla sa o gauč, XXXXX ju zdvihol, pričom jej povedal, že už sa má najesť. Mala z toho potom aj vraj nejakú modrinu a niečo na ruke, ale nevie, nevidel ju. XXXXX sa o nič nesnažila dať ten vzťah dokopy. Jenu sa nikdy žiadne z ich detí nesťažovalo na otca, teda na XXXXX že by sa im niečo robilo, hoci bol s nimi v kontakte. Takisto ani XXXXX mu nikdy nič nepovedala.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla že s XXXXX sa pozná od detstva. Jej rodičia bývali v rovnakom dome ako ona. Raz k nej prišla XXXXX na víkend bez detí. Mohlo to byť tak v roku 2023. Keď bola u nej, tak sa jej zverila, že ju XXXXX bije, a že ju napáda i deti slovne. Nemôže povedať, že deti bil, to jej

nepovedala. Ináč jej nič nepovedala, moc sa o tom nebavili, nechcela o tom moc hovoriť. Potom ju začala navštevovať, až keď sa s XXXXX rozviedla. Chodila za ňou s deťmi, napríklad cez prázdniny. Občas u nej prespávali. Deti jej nič nehovorili, sú hanblivé. Nevie sa vyjadriť ako sa manželia XXXXX k sebe chovali, nikto sa jej nezveroval, nikdy u nich nebola na návšteve. Keď ju XXXXX navštívila nebola moc zdieľna a konkrétna, povedala jej len to, že ju XXXXX bije a deťom nadáva. Nepovedala jej, ako ju bije alebo aké nadávky hovorí deťom. XXXXX sa jej o svojom manželstve nezverila. Povedala, že sú v rozvodovom konaní. Nevie, prečo sa rozvádzali. Povedala jej, že manžel rozbil hrnček malej XXXXX. Keď k nej domov prišla XXXXX, nevšimla si na nej, že by bola zranená, ani žiadnych modrín. Deti nevidela zranené. S XXXXX bola v telefonickom kontakte od roku 2019, keď jej zomrela mama, volali si 1 – 2x za rok. Nebola svedkom žiadnych útokov.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že od roku 2016 si s XXXXX volali minimálne 1x do mesiaca, boli spolu v písomnom kontakte a raz za pol roka sa vídali. Keď začala robiť v pizzerii, tak jej XXXXX hovorila, že má problémy s manželom. Hovorila, že im to neklape. Nebola konkrétna a na podrobnejšie informácie sa nepýtala. Vie, že v minulosti posielala fotografie ako bola zranená. Mala dve modriny na tvári. Napísala jej, že sa nejako pobili, nevie, či ona spadla alebo ju on udrel tak, že spadla, ale musela vyhľadať ošetrenie. Vie, že v tej dobe jej volala, že potrebuje pomôcť, odísť od neho preč, niekde sa ukryť. Išla do XXXXX za pani XXXXX s deťmi. Neskôr sa na vtedajšieho manžela sťažovala častejšie, hovorila jej, že sa hádajú, že sa nemusí s jeho rodinou, dávali jej všetko za vinu. Keď bola s manželom XXXXX a XXXXX správali sa pekne, nepripadalo mu, že by tam bolo niečo zvláštneho. XXXXX sa staral o deti, chodil na výlety, nepripadalo jej, že by tam bolo niečo zlé. Avšak osobne sa navštevovali ešte v dobe, keď bývali v byte, potom sa už všetci spoločne nevideli. Zlom nastal asi vtedy, keď mu XXXXX povedala, že s ním nechce byť, ale nevie kedy mu to povedala. XXXXX jej vo všeobecnosti hovorila, že sa chce s ním rozviesť, že ju napadol. Myslí si, že ju XXXXX podozrieval, že má nejakého muža, už je to dávno, nikto si vymýšľať, asi ju hľadal práci a ona tam nebola. Myslí si, že ju napadol zo žiarlivosti. XXXXX sa v práci kamarátila s kolegami. Hovorila jej, že je tam fajn, že sú dobrý kolektív. Hovorila jej, že XXXXX žiarli, že sa s nimi tak baví. Osobne svedkom žiadneho útoku nebola. U detí si nevšimla žiadne zranenia. XXXXX bola na tom psychicky zle, bolo vidieť, že sa ho bojí. Prišla jej utrápená. Nevedela čo so sebou ďalej, čo s deťmi, manželom. Hovorila, že potrebuje niečo zmeniť, že s ním nechce byť.

XXXXX po zákonom poučení, k veci uviedol, že XXXXX je u neho zamestnaná v pizzerii v XXXXX. Teraz s ňou neprichádza do kontaktu vôbec, nakoľko na prevádzku moc nechodí, možno rok tam nebol, ale keď začínala, vtedy bol tam tak dvakrát za týždeň, vtedy s ňou bol občas v kontakte počas toho, ako sa v pizzerii zastavil. Čo sa týka skutku, tak nebol svedkom žiadneho ich incidentu. Oni jeden deň kupovali skrine do izieb pre deti, lebo prerábali dom a zrazu prišla, že sa ide rozvádzať, takže tomu nerozumie. Ja si ani nespomínam, že či mi to hovorila priamo ona – XXXXX alebo niekto iný, ono to bolo už dávno, a nepamätám si, čo mi kto kedy hovoril. XXXXX bola stále akoby taká zaspátá, akoby bola duchom neprítomná, ako keby ani nebola v robote, prišlo mu to, že tam sa niečo vykonávalo, a ona bola tak myšlienkami inde, ale tak mu pôsobí aj dodnes, od začiatku, tak vyzerá tajomne. On s ňou nerobil, videl ju len párkrát. Jemu sa nezverovala. Keď

rozvozca skončí, rozváža ostatných zamestnancov domov. Takže keď bolo treba, viezol domov aj ju, aj ostatných zamestnancov. Potom už sa presťahovala do XXXXX, tak som jej kúpil auto, a kúpil ho aj ostatným zamestnancom ako služobné auto. Napríklad ale pani, čo nemá vodičský, ju vozia domov. Jednoducho každý má u nich má zabezpečenú stravu a odvoz. XXXXX najprv vozil jej bývalý manžel, asi prvý mesiac, a potom mu volala, že už ju manžel odmieta voziť, tak jej zabezpečovali odvoz oní. Započul potom aj to, že on bývalý manžel ju chodieval sledovať do roboty. Nevidel, že by bola dobitá, že by bola týraná. Raz hovorila, keď prišla do roboty, že našla doma urevanú, usoplenú dcéru, tú najmenšiu, že niečo tam ten bývalý manžel robil. Nič konkrétnejšie, ale mi nepovedala. XXXXX nechodila dobitá, nikdy ju nevidel dobitú, ale ako hovoril nejako ju ani nevidal.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že obvinený je jej priateľ, pozná ho od 15 tich rokov, chodil s XXXXX, čo je sestrina kamarátka. XXXXX a XXXXX jej vždy prišli ako usporiadaná rodina, občas sa stretávali u sestry na káve, keď prišli, všetko bolo v poriadku, nevidela žiadny problém. Jedného dňa jej XXXXX povedal, že sa mu pravdepodobne rozpadne rodina, ale že tomu chce dať ešte šancu a pamätá si, že jej hovoril, že dúfa, že jeho manželka dostane rozum, a že to ešte pôjde a že chce ešte fungovať ako rodina, že majú tri deti a takto to nejde. Hovoril jej ako dôvod to, že ho manželka začala podvádzať, že išla do práce, a že tam ho začala podvádzať, čo sa v podstate nakoniec aj potvrdilo. Potom jej hovoril, že všetko pred tým fungovalo, že si aj kúpili dom, keď zdedila XXXXX peniaze po rodičoch, ale že potom, keď začala pracovať, tak sa to zrútilo. Potom sa rozviedli, momentálne už žijú oddelene. S XXXXX a XXXXX boli spolu tak trikrát za celý ten čas na káve u sestry, lebo oni sa odsťahovali na XXXXX, takže len v rámci tej návštevy, a párkrát tam bola ešte XXXXX sama s deťmi, bez XXXXX. Teraz za XXXXX jazdí pravidelne a keď má na víkend deti, stretáva sa aj s nimi.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že je otcom obvineného. Keď začala XXXXX pracovať v pizzerii, začala si nachádzať frajerov. Najprv to bol rozvozca pizze. S ním sa stretávala v aute na ulici pred domom, akoby za nasadenými tujami, ale aj tak ich bolo vidieť. XXXXX sa o tom dozvedel, raz ich aj konfrontoval. Od syna vie, že XXXXX raz prišla úplne opitá vrieskala, škrabala XXXXX opľúvala ho, detí zobudila a XXXXX ju musel od seba odsotiť. Nevie k tomu povedať nič viac, ďalej to spolu nerozoberali. Potom si XXXXX zbalila všetky veci, aj deťom a odišla, bez toho, aby XXXXX niečo povedala. Nikdy nebol svedkom nijakých hádok alebo fyzických napadnutí medzi XXXXX a XXXXX alebo deťmi. Pred nimi sa nehádali. XXXXX bola prchká a výbušná, keď nebolo po jej, tak začala kričať. Deti sa mu nikdy nezverili o nejakom fyzickom napádaní zo strany rodičov. Hovorili len, že medzi nimi dochádzalo k hádkam. Jediné, čo im povedala XXXXX, tak, že ju mama chytala za vlasy, keď sa učila, a že jej trepala s hlavou. XXXXX dal občas XXXXX výchovný pohlavok. Znamená to, že ho po hlave rukou len tak slabo šuchol, keď neposlúchal napríklad keď nechcel odložiť telefón.

Zo záverov znaleckého posudku Mgr. XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vyplýva, že v osobnej anamnéze poškodenej XXXXX zistila traumatizujúce okolnosti počas tehotenstiev. Psychologickým vyšetrením neboli u poškodenej zistené poruchy osobnosti. Osobnostne je v prežívaní skôr introvertne ladená, povahovo relatívne uzavretá, vo vzťahoch plachejšia, ostýchavá, hypersenzitívnejšia na mienku okolia.

Vo všeobecnosti je v interpersonálnej interakcii skôr poslušnejšia a submisívnejšia. Dôsledkom dlhoročnej rodičovskej dovolenky bola potlačovaná jej potreba seberealizácie. Zistené sú tiež pocity menejcennosti, pocity bezpečia pri poslušnosti a rezignovanosť, čo vzhľadom na jej rodinnú, osobnú a vzťahovú anamnézu znalkyňa vníma viac v príčinnej súvislosti popisovaného správania manžela a jeho spôsobu komunikácie s poškodenou, a to aj vzhľadom na prítomnosť intruzívnych myšlienok spojených s pocitmi strachu, nepríjemná, osamelosti a bezmocnosti v interakcii s mužskou autoritou. U poškodenej je zachytená tendencia k potláčaniu emócií a pocitov, čo vedie k emočnej nestabilite a pravdepodobným tendenciám k impulzívnemu vybitiu afektu a prechodnej strate kontroly, na druhej strane pri potláčaní emócií dochádza k nárastu intrapsychickej tenzie, ktorá sa potom prejavuje v telesnej oblasti na cez psychosomatické symptómy. Hľadiska adaptácie je osobnosť poškodenej adekvátne sociabilná, aktuálne so zvýšenou potrebou priateľského prijatia, rešpektu a potrebou harmonického a vzájomne kooperujúceho vzťahu. Je opatrná, nedôveruje rýchlym rozhodnutiam, je spoľahlivá, len zriedkavo sa správa agresívne, je emočne stabilná a zvyčajne nestráca ľahko nervy.

Z nálezov psychologického vyšetrenia XXXXX vyplýva, že poškodený má vybudované citové väzby k obom rodičom, ale vzťah s mamou je preňho citovo bližší a vrelejší. Hoci obaja rodičia sa v rovnakej miere snažili robiť jeho detstvo a dospievanie podnetným, v rovnakej miere ho pobádali, aby sa viac učil a rozvíjal, vedeli ho podporiť pri neúspechu, dávali mu najavo, že ho majú radi, napriek tomu cítil u otca, že ma mladších súrodencov radšej a vzťah s otcom sa postupne narušil pre otcov autoritatívny, prísny a trestajúci výchovný štýl, kedy ho otec trestal aj pre maličkosti, kedy bitku dostal, napríklad za neumytý riad, čo na jednej strane chápe, ale zároveň si myslí, že bitku kvôli tomu dostať nemusel. Mama takejto situácie riešila skôr krikom a nadávaním. Dôsledkom otcovej trestajúcej výchovy sa začal viac uzatvárať do seba, izolovať sa od ostatných členov rodiny, začalo upadať jeho sebavedomie a seba vnímanie a vznikla úzkostná - depresívna symptomatika. Nález vyšetrenia poukazuje na chronické preťaženie emocionálnym stresom, zúženie vývoja osobnosti, obmedzené zdroje radosti a obmedzené prejavy srdečne no i vo vzťahoch, prispôsobenie sa s opatrnosťou ani istotou, plachosť sociálnej interakcii a potrebu priateľského prijatia a emočne vreleho, bezpečného vzťahu. Znaleckým psychologickým vyšetrením bola zachytená obmedzená tolerancia frustrácie a vyššia záťaž než sú dostupné zdroje na jej zvládanie, využívanie výbavy obranných stratégií, čo potom stave záťaže môže viesť k pocitom úzkosti, napätia, nervozity, podráždenosti a situačne determinovaného správaniu so sklonom k nevídaným a epizodickým k stratám kontroly. Sebaobraz je narušený, predstava o sebe je skreslená.

Znaleckým psychologickým vyšetrením vo vývoji mal. XXXXX zistila vplyv viacerých stresorov v rámci sociálnej interakcie, ktoré na poškodenú pôsobili traumatizujúco. Osobnosť poškodenej je introvertne uzavretá, so zvýšenou senzitivitou k mienke okolia a dôsledkom šikanovania rovesníkmi s prítomnými pocitmi telesnej slabosti orgánovej menejcennosti a celkovo pocitmi menejcennosti. Znalkyňou je zistená vyššia tolerancia voči stresu nie je pre jej vek bežné, ktorá je však založená na využívaní vyhýbavých obrany stratégií. Osobnosť je vo vývoji, menej zrelá. V rámci vývoja osobnosti sú zachytené prejavy negativizmu a opozičných reakcií voči okoliu, čo je súčasťou vývinu v danej vývoje obovej fáze a sú potrebnou súčasťou pre vývoj autonómie, samostatnosti a nezávislosti. Emocionalita je nezrelá, menej stabilná ved' ten nie je potláčanie a že vytesňovanie pocitov, najmä negatívnych pocitov. Zachytená je prítomnosť pocitov hnevu, ktorý je potlačovaný a hoci

s prítomnosťou pocitov hnevu nie je spokojná, postupne sa učí prejavovať hnev a nepotláčať ho, pretože správne chápe, že vyjadrovanie hnevu ju chráni pred sebapoškodzovaním. Intelekt zodpovedá úrovni priemeru, intelektový výkon je však vplyvom emočného prežívania menej výkonný a kolísavý. Testovanie reality je adekvátne, ale môže slabnúť v situáciách, ktoré sú pre ňu emocionálne náročné. Pozornosť je zúžená.

Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX podľa znalkyne sú schopní správne reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania skutočností a znaleckým vyšetrením znalkyňa nezistila ani u jedného z nich sklony k zveličovaniu alebo neadekvátnej reprodukcii svojich pocitov a vnemov. XXXXX nebola spokojná so svojím manželstvom a rodinným životom, ktorý nebol podľa jej predstáv, ale situácii sa prispôsobila. Opakovane sa vyjadrila, že ich vzťah a spolužitie bol, akoby zo zvyku, vo vzťahu bola rutina a stereotyp, mala však záujem o udržanie manželstva a nádeje vkladala do kúpy rodinného domu v blízkosti manželových rodičov. Konflikty nastali od obdobia, kedy sa zamestnala a reakcie manžela na túto zmenu boli pre ňu zdrojom emocionálneho stresu, ktorý bol preťažujúci a vyčerpávajúci, ponížujúci a zraňujúci, dôsledkom čoho sa u nej začala prejavovať si stresová symptomatika. U XXXXX autoritatívny a trestajúci výchovný štýl otca mal na neho negatívny vplyv - sarkastická komunikácia otca sa postupne menila na zraňujúcu, protivnú a ponížujúcu a v využívanie trestajúceho výchovného štýlu malo negatívny dopad na vývoj jeho seba vnímania a seba hodnoty. Navyiac postupne zhoršujúci sa vzťah medzi rodičmi bol pre neho zdrojom emocionálneho stresu a napätia. U XXXXX používanie fyzických trestov formou bitky bolo zdrojom traumatického stresu a vzniku traumatických spomienok, ktoré sa snažila potláčať a vytesňovať, ale ktoré oživujú pri pohľade kde na kožený remeň. Zároveň vyjadrenia otca o jej schopnosti učenia a školských výsledkoch, porovnávanie s mladšou sestrou, nepôsobili na ňu motivačne, ale naopak, vyvolávali v nej pocity menejcennosti a nedostačivosti.

Zo správy Spojenej školy XXXXX, XXXXX vyplýva, že XXXXX je veľmi tichej povahy, navonok nedáva najavo svoje pocity. Jej komunikácia je slabá, napriek tomu vystupuje sebavedome. Škole nie je známe rodinné prostredie. Vzťah k matke má dobrý. XXXXX je samotárska, nevyhľadáva veľké skupiny rovesníkov. Školské výsledky sú slabé. Jej kognitívne schopnosti a logické zmýšľanie sú na nižšej úrovni. Jej správanie bolo v súlade so školským poriadkom. XXXXX sa zhoršil prospech v šiestom ročníku, prestala komunikovať s učiteľom a uzavrela sa do seba. Po rozhovore s matkou vyplynulo, že majú rodinné problémy, ktoré XXXXX zle znáša. Situáciu riešili návštevou psychologičky na vlastné rozhodnutie. V školskom prostredí triednej učiteľke nie sú známe žiadne znaky psychického alebo fyzického týrania. Jediným vonkajším prejavom bolo XXXXX zamyslené správanie a pomalé začínanie činnosti. Škola tiež k mal. XXXXX oznámila, že sa správal normálne, jeho vystupovanie nejavilo známky problémového žiaka, chodil funkčne a čisto oblečený. Rodinné pomery nie sú v škole známe. Študijné výsledky boli priemerné, nemal žiadne hrubé priestupky, ani záškoláctvo. Zmena v správaní u XXXXX nebola pozorovaná. Menovaný nevykazoval znaky psychického ani fyzického týrania.

Zo správy ZŠ XXXXX, XXXXX vyplýva že XXXXX začala navštevovať školu 06.03.2023. Spočiatku bola veľmi tichá, neskôr si našla v triede kamarátky a začala byť komunikatívnejšia. Do školy chodila upravená, čisto oblečená pomôcky do školy

nosila. Prospech z niektorých predmetov bol slabší. Jej správanie je v súlade so školským poriadkom.

Stredná odborná škola technická, XXXXX oznámila, že XXXXX nastúpil na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2022 na študijný odbor mechanik nastavovač. V prvom ročníku dosiahol veľmi dobré študijné výsledky. Žiak v prvom ročníku nemal žiadne prehrešky voči školskému poriadku a vyučujúci nemali voči jeho správaniu žiadne výhrady. Žiak je tichý, skromný chlapec, ktorý niekedy pôsobí zakríknuto, nesmelo. V triede sa nevyskytli žiadne patologické javy, ktoré by boli zamerané voči jeho osobe. Počas prvého ročníka nenastala situácia, že by žiak potreboval pomoc školskej psychologičky. Komunikácia s matkou bola dobrá.

Zo správy MUDr. XXXXX vyplýva, že XXXXX v období od roku 2021 doposiaľ nevyhľadala lekársku pomoc z dôvodu, že by bola napadnutá inou osobou. Od roku 2021 počas bežných preventívnych prehliadok doposiaľ neuvádzala akékoľvek ťažkosti alebo zranenia, ktoré by súviseli s napadnutím inou osobou, na tele nebolo vidieť známky po fyzickom napadnutí.

V správe MUDr. XXXXX je konštatované, že XXXXX od roku 2016 nevyhľadal lekársku pomoc z dôvodu, že bol napadnutý inou osobou a nebol liečený pre túto príčinu. Počas preventívnych prehliadok od roku 2021 neboli lekárke uvádzané žiadne ťažkosti alebo zranenia po fyzickom napadnutí, ani nejavil žiadne známky po fyzickom napadnutí. Rovnakú negatívnu správu podala pediatrička aj vo vzťahu k maloletej XXXXX

Súčasťou spisového materiálu je kópia spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, v rámci ktorého bolo objasňované spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len priestupkového zákona), o ktorom následne bolo rozhodnuté právoplatným rozkazom Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX zo dňa 10.10.2022, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) priestupkového zákona, ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním dňa 07.09.2022 v čase okolo 9:00h v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX tak, že svojej manželke XXXXX vulgárne nadával do kuriev, kričal na ňu, aby ho nesrala a zovretou päšťou hrozil svojej manželke a taktiež udieral päšťou po stole. Za spáchanie priestupku mu správny orgán uložil pokarhanie.

V spisovom materiáli sa tiež nachádzajú poškodenou XXXXX predložené čiernobiele fotografie jej tváre, na ktorej vidno zranenie spodnej pery, modrinu pri ľavom oku, škrabanec na nose a fotografia hrudníka, kde na jeho ľavej strane badať výraznú modrinu.

Obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov. V roku 2022 bol postihnutý pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) priestupkového zákona a v roku 2024 bol postihnutý pre spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h/ bod 1 priestupkového zákona.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a písm. j/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách.

Podľa § 138 písm. b/ a písm. j/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Pokiaľ ide o trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 Trestného zákona, tak na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty sa vyžaduje spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia konaním zadaným v tomto ustanovení zákona. Podľa súdnej praxe týraním blízkej a zverenej osoby sa rozumie také nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním.

Za následok tohto trestného činu možno považovať spôsobovanie fyzického alebo psychického utrpenia, spôsobovanie fyzickej alebo duševnej bolesti, ktorá podstatne ovplyvňuje alebo sťažuje obvyklý život a poškodená osoba ho pociťuje ako ťažké príkorie. Teda nevyžaduje sa, aby blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Ide o vedomé a úmyselné konanie páchatel'a, ktorý dotknutú osobu vystavuje nie na krátku dobu fyzickému, či psychickému utrpeniu, ktoré presahuje rámec jednorazového zásahu do telesnej či duševnej integrity poškodenej osoby. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Na základe vykonaného dokazovania a zistených skutočností mám za to, že toto bolo vykonané v rozsahu zodpovedajúcom danému štádiu konania a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v súlade so zásadou upravenou v § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že ku konaniu došlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia primárne možno odvíjať od výpovede poškodenej XXXXX. Táto vo vzťahu k svojej osobe zo strany vtedajšieho manžela popisovala vulgárne nadávky-suka špinavá, hnusná, najčastejšie jej nadával kurva. Takisto popísala fyzické napadnutie v podobe strčenia, keď išla z kuchyne a tiež fyzické napadnutie v spálni, kde ju mal vtedajší manžel rukou udierať po chrbte, po hlave, po tvári, v dôsledku čoho mala zranenú peru, modriny na stehnách, pri oku, na ruke, šrámy a škrabance na ramene. Tvrdenia v tomto smere podporujú aj ňou predložené fotografie. Vo vzťahu k synovi XXXXX poškodená v konkrétnostiach popísala zo stany obvineného vulgárne nadávky hajzel, prašivec, fyzické trestanie, kedy väčšinou ho udieral rukou po chrbte, proste ho pleskol ako spôsob riešenia konfliktu medzi súrodencami, jeden krát ho udrel remeňom. Poškodená taktiež popísala fyzické napadnutie v detskej izbe, kedy mal. syna XXXXX. obvinený škutoval za vlasy, potom ho chytil za tričko a triasol ním zo strany na stranu, kedy maloletý spadol na zem, kde ho kopol, potom ho odhodil na posteľ, po čom sa XXXXX pomočil a tiež konflikt zo dňa 24.12.2022. Vo vzťahu k maloletej XXXXX poškodená uvádzala, že jej nadával, že je jebnutá z dôvodu, že navštevuje psychologičku, ponižoval ju, že je hlúpa a sprostá a vedomostne porovnával s mladšou dcérou. Obvinený mal. XXXXX vinil ju za rozpadávajúci sa vzťah s ňou, chcel od nej až matke dohovoriť a v tejto súvislosti jej robil schválnosti tým, že jej neprejavoval náklonnosť tak, ako svojej mladšej dcére, ktorú uprednostňoval. Keď bola mal. XXXXX chorá, neprinesol jej čaj, vyhrážal sa samovraždou. V mesiaci november 2022 po tom, čo ju doviezol jej kolega domov jej vulgárne nadával, že je suka, hnusná, špinavá, čo maloletá ťažko niesla. Skutočnosti uvedené poškodenou aj keď len vo všeobecnosti a ohľadom fyzických a verbálnych útokov obvineného na poškodených len sprostredkovanie potvrdili XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dôsledky správania sa obvineného majú svoj obraz aj v zisteniach znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých Mgr. XXXXX. Znalkyňa okrem iného tiež dospela k záveru, že poškodená XXXXX je schopná správne reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania skutočností a znaleckým vyšetrením znalkyňa nezistila ani u nej sklony k zveličovaniu alebo neadekvátnej reprodukcii svojich pocitov a vnemov.

Aby útoky páchatel'a na obeť mohli byť trestným činom týrania, tieto musia spĺňať už vyššie uvedenú predostretú všeobecnú zákonnú a súdnou praxou ustálenú definíciu týrania (osobitne pokiaľ ide o ich povahu, intenzitu, frekvenciu).

Poškodená XXXXX nevedela špecifikovať ako často sa s obvineným hádali, ako často jej, synovi, dcére nadával, vyhrážal sa samovraždou. Nevedela určiť ako často sa opakovali bitky obvineného vo vzťahu k mal. XXXXX( nevie ako často, možno raz do týždňa), akú mali povahu (veľa vecí sa dialo, keď nebola doma, XXXXX o tom moc nechcel hovoriť). Poškodená sa vo výpovedi po vznesení obvinenia vyjadrila, že sa k tomu nechce vracat', má svoj život.

Maloletí XXXXX a XXXXX odmietli voči otcovi vypovedať.

Ani výsluchom iných svedkov sa nepodarilo zistiť konkrétnosti. Susedy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX neboli svedkami žiadnych verbálnych útokov obvineného voči poškodeným. Žiadne konkrétne skutočnosti vo vzťahu ku konaniu obvineného neboli zistené ani z listinných dôkazov (správy od lekárov, škôl).

Obvinený a poškodená XXXXX zhodne potvrdili zhoršenie vzťahov, po tom, čo sa poškodená po pätnástich rokoch čo bola doma na materskej dovolenke, zamestnala. Poškodená priznala, že sa kamarátsky stýkala s kolegom z práce, ktorý ju vozil domov, bola s ním na káve (kedy následne tiež vznikla hádka medzi manželmi a obvinený jej vulgárne nadával). XXXXX potvrdil, že poškodenú vozil domov a jej manžel na neho žiarlil, pričom bol s ním aj konfrontovaný. Skutočnosť, že obvinený podozrieval svoju manželku z nevery dosvedčil aj XXXXX XXXXX. Z uvedeného a z výpovede poškodenej vyplýva, že odkedy začala poškodená pracovať, došlo k zmene režimu v domácnosti, obvinený začal žiarliť, vznikalo v rodine napätie, konflikty ( obvinil ju, že neumyla hrnček od kávy, lebo bol jeho; handrkovali sa o jej telefón, ale nebola to bitka, k dôvodom hádok označila obvineného hlúpe narážky, rôzny pohľad na výchovu detí), schválnosti (nedvíhanie telefónu manželovi, kolega dovezol mal. XXXXX domov). Poškodená sama ako dôvod odchodu z domácnosti uviedla, že manžel všetko rozdeľoval, keď prišla z roboty díval sa na televízor, nechcela tam s ním byť, tak to vyriešila tak, že spala v synovej izbe. Vyslovovala nespokojnosť s fungovaním manželstva, keď manžel bol stále v práci a keď mal voľno, tak tento čas vyplňal robotou, mal traktor chodiť kosiť, bol u rodičov na záhrade. Vadilo jej, že si neurobil čas na rodinu, výlety, dovolenku. Rovnako svedkyňa XXXXX XXXXX a svedkyňa XXXXX potvrdili, že obvinený nebol skoro vôbec doma, čo v konečnom dôsledku má vplyv aj na frekvenciu interakcie a útokov obvineného na poškodených. XXXXX za ponížovanie považovala slovné narážky, ktoré obvinený považoval za vtipné, ale jej to tak nepripadalo. Správanie obvineného a trestanie vo vzťahu k mal. XXXXX poškodená popisovala väčšinou v súvislosti s riešením konfliktov medzi deťmi, kde XXXXX bol ten najstarší a manžel dával automaticky vinu jemu, pričom maloletá XXXXX ako najmladšia pri týchto konfliktoch zneužívala, že sa jej obvinený vždy zastal. Tiež treba poukázať na to, že mal. XXXXX po odchode matky zo spoločnej domácnosti, zostal s otcom z dôvodu, že tam mal kamaráta (nemal potrebu sa ho stániť). Z výsluchu poškodenej tiež vyplýva, že obvinený prenášal konflikt, ktorí mali manželka medzi sebou, najmä na dcéru XXXXX, ktorej uviedol, že je suka hnusná, špinavá práve po tom, čo ju dovezol manželkin kolega domov. Podľa poškodenej ju vinil za rozpad vzťahu. Obvinený sa maloletú XXXXX snažil motivovať porovnávaním s úspešnejšou sestrou.

Celkovým vyhodnotením útokov obvineného voči poškodeným, ako ich obvinená popísala vo svojej výpovedi, zohľadňujúc tiež celkové spolužitie obvineného a poškodenej, rozvrátenosť vzťahov typickú pre obdobie rozvodu, ktoré má vplyv pre všetkých zainteresovaných vrátane detí, prejavy nesprávneho hoc odsúdeniahodného výchovného prístupu (ale presne nezistenej frekvencie, povahy) možno dospieť k záveru, že protiprávne konanie nie je trestným činom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona (ani iným trestným činom).

Podľa § 49 ods. 1 priestupkového zákona sa priestupku dopustí ten, kto  
a/ inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,  
d/ úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným

ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,  
e/ sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 20 ods. 1 priestupkového zákona priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 priestupkového zákona do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § XXXXX ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Hoci konanie nie je trestným činom, mohlo by však byť posúdené príslušným správnym orgánom ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) priestupkového zákona a prejednané v priestupkovom konaní, a to pokiaľ ide o skutok zo dňa 24.12.2022 a skutok z presne nezisteného dňa v mesiaci november 2022. Preto je potrebné v tejto časti postupovať v zmysle § XXXXX ods. 1 Trestného poriadku a vec postúpiť inému orgánu.

Vo zvyšnej časti konanie, ku ktorému došlo, s poukazom na § 20 ods. 1, 2 priestupkového zákona z dôvodu uplynutia dvojročnej lehoty nie je možné prejednať ako priestupok a teda nie je dôvod na postúpenie veci a trestné stíhanie je na mieste podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka