



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 55/23/5505-16
EEČ: 2-39-308-2026

Liptovský Mikuláš 27.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 2.10.2023, spisová značka 1 Pv 55/23/5505-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny od presne nezisteného dňa mesiaca december roku 2022 do dňa 03. januára 2023 na pozemku s parcelným označením KN-E č. 1178, druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. 1007, ktorému zodpovedajú pozemky s parcelným označením KN-C č. 646/1 a 635/1 druh pozemku trvalý trávny porast a súčasne pozemku s parcelným označením KN-E č. 1181 druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. 1007, ktorému zodpovedá pozemok s parcelným označením KN-C

č. 646/1 druh pozemku trvalý trávny porast, všetky v k. ú. XXXXX okres Liptovský Mikuláš, kde pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, vo voľnej krajine TANAP-u, mimo maloplošných chránených území a súvislej siete chránených území NATURA 2000 s platným prvým stupňom ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, bez príslušného povolenia nariadil výrub 13 ks listnatých stromov, nezisteného druhu, s nezistenou spoločenskou hodnotou a výrub krovín druhov vrba rakytová (lat. Salix caprea) a lieska obyčajná (lat. Corylus avellana) na ploche 2.900 m² so spoločenskou hodnotou vo výške 60.071,00 eur, čím spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, ekologickú ujmu vo výške 60.071,00 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 2.10.2023, spisová značka 1 Pv 55/23/5505-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením č.k. 1 Pv 55/23/5505-12 z 02.10.2023, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátorka podmieniene zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre spáchanie prečinu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložila skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a zároveň podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku uložila obvinenému povinnosť v priebehu skúšobnej doby sa pravidelne starať o vysadené dreviny. Uznesenie o podmieniene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 13.10.2023. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody novela trestného zákona účinná od 06.08.2024 nemala na kvalifikáciu skutku vplyv.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmieniene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému XXXXX uplynula dňom 14.04.2026, vyžiadala som odpis registra trestov, lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov, ako aj lustráciu v GP SR. Zároveň bola Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie adresovaná výzva na oznámenie, či obvinený splnil povinnosť starať sa počas skúšobnej doby podmienieneho zastavenia trestného stíhania o vysadené dreviny. Na základe

písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, som zistila, že obvinený počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. V prípade otázky možného vyvedenia prípadnej priestupkovej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie majúce povahu a znaky priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, konštatujem, že počas plynutia skúšobnej doby sa obvinený nedopustil priestupku. Obvinenému počas plynutia skúšobnej doby bola uložená povinnosť podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku starať sa o vysadené dreviny. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe výzvy, podaním doručeným tunajšej prokuratúre 22.04.2026 oznámil, že obvinený realizoval výsadbu v požadovanom rozsahu, t.j. 30 ks drevín smrekovec opadavý o výške 150 cm na pozemku parc. č. XXXXX XXXXX v k.ú. XXXXX okres Liptovský Mikuláš a počas skúšobnej doby sa staral o tieto vysadené dreviny.

S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som dospela k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka