



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 502/24/5506-31
EEČ: 2-40-211-2026

Martin 12.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, XXXXX zo dňa 10.02.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.02.2020, ktorým súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva v tomto znení: maloletá XXXXX, nar. XXXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky - XXXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 400,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky - XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas od mája 2024 do 04.09.2024, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.600,- €, pričom v sledovanom období bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol a nie je

poberateľom dávok v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok, ani príspevkov na kompenzáciu ŤZP a ani o uvedené príspevky nepožiadal, naposledy bol prihlásený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere od 05.12.2017 do 12.06.2020 v spoločnosti XXXXX XXXXX v období od 01.01.2024 doposiaľ nepoberal dávky sociálnej poisťovne vyplácané zo Sociálnej poisťovne, o zníženie výživného nepožiadal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 11.12.2024, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 26.04.2025 XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedka matku - XXXXX v procesnom postavení svedkyne poškodenej XXXXX, XXXXX do spisu ďalej zabezpečil výpis z registra priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, správy zo Sociálnej poisťovne, a.s. pobočka Martin, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. XXXXX zo dňa 10.02.2020, a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.09.2025 v podstate uviedol, že vo vzťahu s XXXXX bol od roku 1999, pričom v roku 2004 sa vzali. V roku 2005 sa im narodila ich jediná spoločná dcéra XXXXX. Z predošlého manželstva má ešte 2 deti. S XXXXX sa rozviedli sa dňa 10.02.2020, pričom dovtedy bývali v spoločnej domácnosti a obidvaja sa podieľali na výchove dcéry XXXXX. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 10.02.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.02.2020, uložil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX vo výške 400,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Bol prítomný na súde a je si vedomý tejto vyživovacej povinnosti. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Svoju vyživovaciu povinnosť si spočiatku plnil riadne a včas a výživné odosielať matke XXXXX na jej bankový účet. Od mesiaca marec 2024 výživné začal platiť už nepravidelne, a to z dôvodu, že mal zdravotné problémy a prišiel o prácu a následne sa už nevedel adekvátne zamestnať. Odvtedy XXXXX zaplatil výživné dňa 23.04.2024 vo výške 200,- €, dňa, 30.04.2024 vo výške 200,- €, dňa 02.07.2024 vo výške 200,- €, dňa 16.07.2024 vo výške 200,- € a dňa 18.02.2025 vo výške 400,- €, čo sa mu podarilo zaplatiť, keď mal nejakú brigádu navyše. Od jari tohto roku získal stabilnú prácu a po tom, čo vyplatil dlh na zdravotnom poistení a za bývanie, tak začal opäť riadne pravidelne platiť výživné vo výške 400,- € s tým, že navyše posielal 200,- € na splatenie vzniknutého dlhu, čo robí do dnešného dňa. Nikdy vedome, úmyselne neprestal platiť výživné, výpadok v platení vznikol len kvôli

problémom so zamestnaním. Lútuje, čo sa stalo, neurobil to úmyselne, odkedy má stabilnú prácu výživné platí a spláca aj vzniknutý dlh, ktorý chce splatiť v plnej výške, pritom navyše vždy dcére platí okrem toho faktúry za telefón, a keď sa dalo, prispieval aj na jej osobný bankový účet, síce nevie koľko jej presne poslal, ale bolo by to možné zdokladovať.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol prečo si riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX zo dňa 10.02.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 24.02.2020 uviedol, že keď neplatil výživné mal menšie zdravotné problémy, kedy prišiel o prácu, v tom čase mal 57 rokov, a nedokázal sa okrem občasných brigád stabilne zamestnať, a keďže vo Švajčiarsku nepracuje na trvalý pracovný pomer, ale cez agentúru nahradili ho iným zamestnancom.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol, či podal žiadosť na súd o zníženie výživného uviedol, XXXXX je jeho dcéra, nechcel prestať platiť výživné, a ani by ho nenapadlo žiadať, aby bolo výživné znížené. Stále dúfal, že sa stabilne zamestná, keď to nešlo na Slovensku, skúsil to v zahraničí.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol, či mal vedomosť o možnosti podať žiadosť o zníženie výživného na súd uviedol, áno mal, ale nechcel to nikdy využiť a ponížiť dcére výživné.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol dôvod ukončenia pracovného pomeru v lete 2024 a to, či bol pracovný pomer skončený uviedol, že to bolo zo strany zamestnávateľa, kde neakceptovali to, že ostal práceneschopný a ako uviedol pracuje cez agentúru, vo Švajčiarsku nerobí na trvalý pracovný pomer, teda keď ostal práceneschopný, tak ho agentúra nezavolala.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol, či bol v období, keď nebol zamestnaný evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie uviedol, že bol v zahraničí, kde čakal, až sa zas niečo naskytne stabilnejšie, medzitým nepravidelne pracoval iba brigádne. Preto by sa mu ani neoplatilo sa na Slovensku evidovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačom o zamestnanie.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol, či bol v kontakte s dcérou XXXXX uviedol, že pravidelne spolu telefonujú cez WhatsApp, keď je na Slovensku, tak sa vždy stretávajú. Nie je to síce často, ale keď je možnosť vždy sa stretnú.

Na otázku povereného príslušníka PZ, aby uviedol, či mimo bežného výživného dcére XXXXX niečo kupoval uviedol, že jej platí telefón a nejakými čiastkami prispieval na jej osobný bankový účet.

V závere výpovede uviedol, že by svoj dlh chcel čím skôr zaplatiť. K riadnemu výživnému platí navyše 200,- € na čom sa dohodli s exmanželkou, a čo vie aj zdokladovať.

V úvodnej časti výpovede k svojej osobe uviedol, že momentálne pracuje vo Švajčiarsku väčšinou cez pracovné agentúry v stavebnej činnosti, kde robí fasádne práce, kde je jeho priemerný mesačný príjem vo výške okolo 3.000,- € až 3.500,- €, z čoho platí ubytovanie, čo je okolo 600,- € až 800,- €, zdravotné poistenie, čo je 400,- €, stravu a cestovné a z toho mu ostáva okolo 1000,- €, z čoho riadne platí výživné a aj dlh, ktorý mu nechtiac na výživnom vznikol, keď prišiel o zamestnanie. Majetok nevlastní žiadny. Čo sa týka závislostí, alkohol nepije, cigarety nefajčí, drogy neužíva, automaty nehráva.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.11.2025 v podstate uviedla, že XXXXX, je jej bývalý manžel. Pár tvorili od roku 1999, pričom sa vzali v roku 2004.

Dňa XXXXX sa im narodila jediná spoločná dcéra XXXXX. V spoločnej domácnosti bývali až do rozvodu, ktorý bol vo februári 2020. Dovtedy sa obaja podieľali na výchove dcéry. Okresný súd Martin svojim rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 10.02.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 24.02.2020, uložil XXXXX vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX vo výške 400,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX bol prítomný na súde. Od rozsudku si svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas až do jari minulého roka. Za mesiac marec 2024 zaplatil výživné až dňa 23.04.2024 a 30.04.2024, kedy poslal dvakrát po 200,- €. Za mesiac apríl 2024 zaplatil výživné až dňa 02.07.2024 a 16.07.2024, kedy znovu poslal dvakrát po 200,- €. Svoju vyživovaciu povinnosť si ale úplne prestal plniť v máji 2024. Do konca roka 2024 od neho nedostala vôbec žiadne výživné a taktiež nijako inak materiálne neprispieval na výživu dcéry. V roku 2025 už postupne začal platiť výživné aj splácať dlh. V januári 2025 nezaplatil žiadne výživné. Vo februári 2025 zaplatil výživné vo výške 400,- €. V marci 2025, ani v apríli 2025 nezaplatil žiadne výživné. V máji 2025 zaplatil výživné vo výške 400,- € a takisto zaplatil dlžné výživné vo výške 400,- €. V júni 2025 zaplatil len 400,- €. V júli 2025 zaplatil výživné 400,- € a dlh 200,- €. V auguste 2025 zaplatil výživné vo výške 400,- €. V septembri a v októbri 2025 zaplatil po 400,- € výživné a 200,- € dlh. V novembri od XXXXX doposiaľ platbu výživného neobdržala. Výživné jej XXXXX vždy vyplácal prevodom na jej bankový účet, nikdy nie v hotovosti. Výživné ale nepredplácal v zmysle rozsudku, ale vždy platil len za daný mesiac. Momentálne je podľa neho dlh na výživnom XXXXX vo výške 3.800,- €. S XXXXX je len občas v kontakte, asi párkrát do mesiaca, vždy sa rozprávajú o zaplatení výživného, nič iné spolu neriešia. O dcéru XXXXX neprejavuje žiadny záujem, vôbec sa ma ňu nepýta, nekupuje jej žiadne darčeky na meniny, narodeniny ani Vianoce, neberie ju na žiadne výlety, nedáva jej žiadne vreckové, ani nijako inak materiálne neprispieva na jej výživu. S dcérou XXXXX býva v podnájme v 3-izbovom byte v Martine. Dcéra XXXXX je študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Fakulte zdravotníctva Katolíckej univerzity v Ružomberku. Do školy každý deň dochádza, nakoľko kvôli chýbajúcemu výživnému jej nemohla zaplatiť internát. Ona pracuje ako praktická sestra v nemocnici v Martine, kde je jej mesačný príjem asi 1.100,- €. Poberám od štátu invalidný dôchodok vo výške 170,- € mesačne a rodinné prídavky vo výške 60,- €, ktoré dáva dcére ako vreckové. Čo sa týka výdavkov, tak tie majú 600,- € podnájom, 100,- € splátka spotrebných úverov, ktoré má spoločne s bývalým manželom XXXXX od roku 2014 a 2016, pričom XXXXX ani tieto vôbec nespláca, 280,- € splátka dane, 200,- € strava a lieky. S dcérou im ostane asi 200,- € na mesiac. Výživné od XXXXX im veľmi chýba.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.11.2025 ako aj 02.01.2026 v podstate uviedla, že XXXXX je jej otec. Rodičia XXXXX a XXXXX sa rozviedli asi v roku 2020, dovtedy bývali v spoločnej domácnosti. Dôvodom rozvodu bol hlavne alkohol a takisto aj dlhy. Po rozvode išiel otec pracovať do Nemecka a ona s mamou ešte rok bývali v rodinnom dome v Turčianskych Tepliciach a následne sa presťahovali do 3-izbového bytu v Martine, v ktorom bývajú doteraz. Má ešte dvoch nevlastných súrodencov, ktorých má otec z predošlého manželstva, no s nimi v spoločnej domácnosti nikdy nebývali ani s nimi nie sú v pravidelnom kontakte. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 10.02.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.02.2020, uložil jej otcovi XXXXX vyživovaciu povinnosť, a to vo výške 400,- € mesačne vždy vo 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Najskôr si túto vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas, pričom veľké problémy s platením

výživného nastali minulý rok v marci a apríli 2024, kedy zaplatil výživné neskôr. Od mesiaca máj 2024 až do januára 2025 nezaplatil vôbec žiadne výživné ani splátku dlhu. Vo februári 2025 zaplatil 400,- € výživné. V marci 2025 ani v apríli 2025 nezaplatil nič. V máji 2025 zaplatil 800,- €, z toho 400,- € výživné a 400,- € dlh. V júni 2025 zaplatil 400,- € výživné. V júli 2025 zaplatil 600,- €, z toho výživné 400,- € a dlh 200,- €. V auguste 2025 zaplatil 400,- € výživné. V septembri a októbri 2025 zaplatil v oboch mesiacoch po 600,- €, z toho 400,- € výživné a 200,- € dlh. Tieto platby výživného aj spísala, pričom toto dokladá do spisového materiálu. Výživné otec XXXXX vždy uhradil prevodom na bankový účet mamy, žiadne výživné jej nedal v hotovosti. Teraz je podľa nej dlh na výživnom XXXXX po odpočítaní zaplateného výživného vo výške 3.800,- €. Strednú školu ukončila v roku 2024. Dala si rok pauzu, išla pracovať, nemala financie na vysokú školu. Prihlásila sa na úrad práce v Turčianskych Tepliciach, a to niekedy začiatkom septembra 2025. V období od 30.09.2024 do 31.12.2024 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX v centrálnom sklade v Martine na pozícii skladník s platom 4,70 € za jednu odpracovanú hodinu v hrubom. Za celý čas v XXXXX zarobila dokopy 779,97 €. V januári 2025 bola opäť na úrade práce. Od februára 2025 až doposiaľ pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX - XXXXX na pozícii predavač s platom 5,50 € za jednu odpracovanú hodinu v čistom, pričom odo dňa 01.01.2026 jej bola táto mzda zvýšená na sumu 6,40 € za hodinu. Mesačne tu do mesiaca august 2025 zarobila v priemere asi 220,- €. Od septembra 2025 je študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia študijného programu ošetrovatelstvo na Katolíckej univerzite v Ružomberku. Do spisového materiálu doložila potvrdenie o návšteve školy. V brigáde naďalej pokračuje, no pre školu už nemôže pracovať tak často. Jej výplata za september 2025 bola asi vo výške 100,- €. Do školy každý deň dochádza vlakom, nakoľko aj napriek tomu, že jej bol zo strany školy pridelený internát, tento si nemohla dovoliť, nakoľko sa zaň platilo v troch splátkach po 475,- €, 475,- € a 250,- €, na čo nemala. Otec jej nijako na výdavky na školu neprispel. Musela predať svoj bicykel a mama zlato, aby si mohla kúpiť notebook do školy. V kontakte s otcom je len veľmi málo, raz za čas si napíšu alebo zavolajú. Odkedy sa rieši jeho vyživovacia povinnosť na polícii, tak sa on viac snaží o kontakt, ozve sa asi raz za dva týždne, no príde jej to len také nútené, tie telefonáty sú len také chvíľkové, o ničom. Osobne sa naposledy stretli minulý rok asi v januári 2024, odvtedy si teraz nespomína, že by sa stretli. Vreckové od neho nedostáva žiadne, darčeky na meniny, narodeniny ani Vianoce nekupuje, na spoločné výlety nechodia žiadne. Keď ho požiadala o zaplatenie niečoho, napr. niečoho do školy, tak vždy len reagoval, že teraz nemá peniaze, alebo že pošle neskôr, no nič neposlal. Otec jej ani nijako materiálne neprispieva. Býva v byte spolu s mamou, ktorá zaň platí nájom vo výške 600,- €. Takisto aj všetky poplatky v škole a stravu platí mama. Sama si platí len nejaké veci navyše ako oblečenie, kávu a podobne, no aj to len občas. Výživné od otca XXXXX jej veľmi chýba.

Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 10.02.2020, XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 24.02.2020, súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva v tomto znení: XXXXX, nar. XXXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky (XXXXX), ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec (XXXXX) sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 400,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky (XXXXX).

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy týkajúce sa zavinenia obvineného, a to správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 28.08.2024, zo dňa 17.02.2025 a zo dňa 06.11.2025, z ktorých vyplýva, že XXXXX v období od 01.01.2024 doposiaľ nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

Ďalej zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 28.08.2024, zo dňa 17.02.2025 a zo dňa 03.12.2025 vyplýva, že XXXXX v sledovanom období nebol a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok (prídavok na dieťa, rodičovský príspevok), ani príspevkov na kompenzáciu ŤZP a ani o uvedené príspevky nepožiadala.

Zo správ Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Martin zo dňa 23.08.2024, zo dňa 14.02.2025 a zo dňa 04.11.2025 vyplýva, že XXXXX bol naposledy prihlásený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere od 05.12.2017 do 12.06.2020 v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX v období od 01.01.2024 doposiaľ nepoberal dávky sociálnej poisťovne vyplácané zo Sociálnej poisťovne.

Ďalej bol do spisového materiálu zabezpečený rodný list poškodenej XXXXX, narodennej XXXXX, vysvedčenie o maturitnej skúške zo dňa 04.09.2024 a potvrdenie o návšteve školy - Katolíckej univerzity v Ružomberku zo dňa 25.08.2025, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX je v akademickom roku 2025/2026 študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia od 01.09.2025 do 31.08.2026.

Po predložení spisového materiálu na Okresnú prokuratúru Martin spolu s návrhom na konečné rozhodnutie veci, si dozorujúca prokurátorka vyžiadala ďalšie správy, a to z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisku Turčianske Teplice a zo Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Martin.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, Úsek sprostredkovania práce, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 12.02.2026, č. XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX, XXXXX dňa 10.09.2024 požiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Do evidencie uchádzačov o zamestnanie bola zaradená od 01.09.2024, po ukončení sústavnej prípravy na povolanie. Evidencia na úrade práce v tomto období trvala od 01.09.2024 do 30.09.2024. Ďalšia evidencia trvala od 01.01.2025 do 02.02.2025.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, Úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 11.02.2026 č. XXXXX a jej príloh vyplýva, že matka XXXXX (nar. XXXXX) nie je a ani nebola poberateľkou náhradného výživného, dávok v hmotnej núdzi a príspevkov na kompenzáciu ŤZP a ani o uvedené príspevky nepožiadala. XXXXX XXXXX nie je a ani nebola poberateľkou náhradného výživného, dávok v hmotnej núdzi a príspevkov na kompenzáciu ŤZP a ani o uvedené príspevky nepožiadala.

Pokiaľ ide o prídavok na dieťa (poškodenú XXXXX), jej matka XXXXX, XXXXX, poberala prídavok na dieťa od 01.01.2008 do 29.02.2020 a od 01.03.2020 do 31.08.2024 a v súčasnosti poberá prídavok na dieťa od 01.09.2025 doposiaľ (vrátane mesiaca február 2026).

Zo správy Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Martin, XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX, XXXXX je prihlásená v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako:

zamestnanec - dohoda o pracovnej činnosti

- od 22.06.2021 do 30.06.2021 u XXXXX, XXXXX
- od 14.07.2021 do 31.08.2021 u XXXXX, XXXXX
- od 30.09.2024 do 31.12.2024 v XXXXX
- od 03.02.2025 do 31.08.2025 u XXXXX - XXXXX

zamestnanec - dohoda o brigádnickej práci študenta

- od 21.09.2023 do 31.12.2023 u XXXXX - XXXXX
- od 02.01.2024 do 30.04.2024 u XXXXX - XXXXX
- od 01.09.2025 - evidencia trvá u XXXXX - XXXXX

zamestnanec - dohoda o pracovnej činnosti – NP

- od 02.11.2024 do 02.11.2024 v XXXXX XXXXX XXXXX

Dávky sociálneho poistenia vyplácané zo Sociálnej poisťovne poškodená XXXXX, XXXXX nepoberala a ani k dnešnému dňu (11.02.2026) nepoberá.

Z úradného záznamu dozorcujúcej prokurátorky zo dňa 19.02.2026, č.k. 2 Pv 502/24/5506 – 25 vyplýva, že dňa 19.02.2026 sa s ňou telefonicky spojila matka XXXXX, XXXXX, ktorej obvinený po celú dobu posielal výživné na účet, a ktorá jej oznámila, že obvinený zaplatil výživné aj v mesiaci február 2026 vo výške 400,- €, a to dňa 17.02.2026.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Nakoľko poškodená XXXXX, XXXXX dňa 04.09.2024 ukončila štúdium na Gymnázium XXXXX – XXXXX vykonaním maturitnej skúšky a následne sa zaevidovala do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce so zaradením od 01.09.2024 ako aj bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti, či už v spoločnosti XXXXX alebo u živnostníka XXXXX - XXXXX kde mala pravidelný príjem, zaniká zo zákona vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, a preto bolo potrebné z trestnoprávneho hľadiska ohraničiť skutok neplnenia si vyživovacej povinnosti riadne a včas zo strany obvineného XXXXX od mája 2024 do 04.09.2024, čiže dlh na výživnom za uvedené obdobie štyroch mesiacov by predstavoval sumu 1.600,- €.

Z výpovedi matky XXXXX, XXXXX ako aj jej dcéry poškodenej XXXXX, XXXXX a úradných záznamov prokurátorky vyplýva, že obvinený platil výživné od mája 2024 doposiaľ nasledovne:

Rok 2024

máj - 0

jún - 0

júl - 0

august - 0

september - 0 - maturita (04.09.2024)
október - 0
november - 0
december - 0

Rok 2025

január - 0
február - 400,- €
marec - 0
apríl - 0
máj - 800,- €
jún - 400,- €
júl - 600,- €
august - 400,- €
september - 600,- € - štúdium na vysokej škole (01.09.2025)
október - 600,- €
november - 400,- €
december - 400,- €

Rok 2026

január - 200,- €
február - 400,- €

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený platil výživné na dcéru XXXXX, XXXXX aj v čase, keď už bola schopná sa sama živiť, teda v období keď sa zaevidovala prvýkrát na úrade práce a následne pracovala na dohodu o pracovnej činnosti až do jej nástupu na vysokú školu, teda odo dňa 01.09.2024 do 01.09.2025, čo predstavuje sumu 3.200,- €.

Z trestnoprávneho hľadiska nie je rozhodujúce, že nedošlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu, ale je potrebné uvedené skutočnosti vyhodnotiť ako prejudiciálnu otázku, a preto som toho názoru, že platby výživného, ktoré obvinený platil v čase, keď už bola poškodená XXXXX, XXXXX schopná sa sama živiť, je možné a potrebné započítať na obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti (od mája 2024 do 04.09.2024).

Za obdobie, od kedy poškodená XXXXX, XXXXX začala navštevovať vysokú školu, teda odo dňa 01.09.2025 doposiaľ (vrátane mesiaca marec 2026), teda od kedy začala pokračovať v štúdiu, je možné konštatovať, že obvinený výživné platí riadne.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Úhradou dlhu, v danom prípade započítaním platieb výživného, ktoré obvinený posielal v čase od 01.09.2024 do 01.09.2025, mám za to, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Súčasne k zisteniu, že u poškodenej XXXXX, XXXXX, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a započítaním platieb si obvinený dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka