



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 62/21/5506-7
EEČ: 2-40-271-2026

Martin 01.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.3.2021, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 19.07.2019 v čase približne o 18.00 h viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ktorého je vlastníkom, po nespevnenej štrkovej lesnej ceste v katastrálnom území obce XXXXX okres XXXXX v časti XXXXX, pričom počas jazdy nerešpektoval zvislé dopravné značenie zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel - B3 a označenie Národného parku XXXXX, ktoré sa nachádza pri ceste a je viditeľné a zreteľné, /GPS súradnice XXXXX/ následne pokračoval s vozidlom v jazde smerom

k chate XXXXX najmenej štyri kilometre do lokality Kľačianska dolina, kde s vozidlom približne 700 metrov pod chatou „ XXXXX" prešiel z lesnej cesty na turistický chodník, po ktorom pokračoval vjazde 40 až 50 metrov, pričom pri otáčaní sa s vozidlom došlo k jeho prevráteniu na strechu vozidla, na mieste s GPS súradnicami XXXXX, na lesnom pozemku s parcelným označením KN-E 1629, LV1014 k. ú. XXXXX ktorý je v správe Urbárskeho pozemkového spoločenstva, XXXXX, pričom bez príslušného povolenia na vjazd s motorovým vozidlom do Národného parku XXXXX neoprávnene jazdil najmenej štyri kilometre po lesnej ceste s tretím stupňom územnej ochrany, čím porušil ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 25.3.2021, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
48 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením pod sp.zn. XXXXX, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 29.04.2025.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR vrátane kópie pokutového bloku z Mestskej polície XXXXX a lustrácia v GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia, t.j. od 29.04.2021 do 29.04.2025 a to aj doposiaľ súdom za žiaden trestný čin potrestaný a taktiež nie je voči nemu vedené trestné stíhanie v danej rozhodnej skúšobnej dobe za akýkoľvek možný skutok. Avšak podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR bol obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby v blokovom konaní jedenkrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - porušenie zákazu vjazdu, menej závažnej povahy a to dňa 07.02.2022 pokutou vo výške 10,- €.

S nadväznosti na zistený skutkový stav, aj napriek tomu, že bol obvinený v rámci skúšobnej doby postihnutý za jeden priestupok na úseku dopravy a to menej závažného charakteru, čo odzrkadľuje aj výška uloženej sankcie, je možné komplexne s prihliadnutím na závažnosť spáchaného priestupku konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik
prokurátor