



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 391/24/5506-15  
EEČ: 2-40-348-2026

Martin 08.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.2.2025, spisová značka 2 Pv 391/24/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 13. 09.2024 v čase o 21.03 h v úseku železničnej trate medzi zastávkou XXXXX a železničnou stanicou XXXXX hliadka Oddelenia železničnej polície PZ Vrútky XXXXX a príslušník ÚVTOS pre mladistvých Sučany so služobným psom Gimo, kategórie „S-OPL“- XXXXX na vyhľadávanie omamných a psychotropných látok, počas vykonávania hliadkovej služby vo vlaku Os7532 zistila osobu, ktorá sedela na druhej dvojsedačke vpravo od konca vlaku a služobný pes XXXXX ju označil, pričom

sa jednalo o osobu XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX-XXXXX, XXXXX, ktorý na otázku polície, či má pri sebe drogy uviedol, že má vo svojej peňaženke v plastovom vrecku o rozmeroch 7 x 4 cm, bielu kryštalickú látku, čo má byť kokaín, ktorú má pre vlastnú potrebu, následne ju policajtom po poučení a výzve podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal, v čase o 21.10 hod. bol povereným príslušníkom Odd. ŽP PZ Vrútky podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný, zo znaleckého posudku z Odboru kriminalistika, Odvetvie kriminalistická toxikológia z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Príboj 560, 976 13 Slovenská Ľupča pod č. XXXXX vyplýva, že v plastovom vrecku sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 0,040 g a priemernou koncentráciou metamfetamínu 72,2 % hmotnostných, pričom uvedené množstvo kryštalického materiálu obsahuje 29 mg absolútneho metamfetamínu, kde metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.2.2025, spisová značka 2 Pv 391/24/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením sp. zn. 2 Pv 391/24/5506 zo dňa 27.02.2025, právoplatným 14.03.2025, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie obv.XXXXX XXXXX pre prečin prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň mu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. určila skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba dňa 14.03.2026 obvinenému uplynula, bola vyžiadaná lustrácia z ústrednej evidencie priestupkov ako aj odpis z registra trestov, kde bolo zistené, že podľa odpisu z registra trestov obvinený nemá záznam v tomto registri a podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov má 2x záznam v tejto evidencii a to: z roku 2021 porušenie zákazu vychádzania, kde mu bola uložená bloková pokuta 10 € a z roku 2025, kedy ako chodec sa pohyboval bez reflexných prvkov po miestnej komunikácii, za čo mu bola uložená sankcia - napomenutie. V oboch prípadoch je zrejmé, že predmetné priestupky sú úplne iného charakteru, ako spáchaný trestný čin a sú zároveň menej závažné.

Možno potom konštatovať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život. Splnil tým všetky zákonné podmienky, uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka