



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 534/25/5511-20  
EEČ: 2-43-221-2026

Žilina 16.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 25.11.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 25.11.2025 v dobe od 08:00 do 08:30 hod. v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území obce XXXXX, okres Žilina, najskôr búchal na dvere vedúce do izby svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina, a to so slovami „otvor dvere ty buzerant“, na čo ho otec pustil do svojej izby, kde mu XXXXX povedal „ty buzerant, daj mi ešte dve cigarety a potom odídem“ a následne ho jedenkrát ľavou nohou odkopol na posteľ, z ktorej keď sa XXXXX postavil tak XXXXX k svojmu otcovi XXXXX opäť pristúpil držiak pritom vo svojej pravej ruke príborovú vidličku, s ktorou sa na neho zahnal vo vzdialenosti asi 20 cm od oblasti krku a zároveň mu povedal slová v znení „čo sa ma ty nebojíš, ja ťa pichnem do krku a zabijem ťa“, čím svojím uvedeným konaním a prednesenými slovami vzbudil u svojho otca, resp. poškodeného XXXXX, nar. 1965, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OOPZ Terchová dňa 25.11.2025 pod sp. zn. ČVS:ORP-1196/TE- ZA-2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu v Žiline sp. zn. 22Tp/77/2025 zo dňa 28.11.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tpo/71/2025 zo dňa 18.12.2025. Lehota väzby začala obvinenému plynúť dňa 25.11.2025 o 12:05 hodine.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ dňa 13.03.2026 predložil súvisiaci spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obv. XXXXX, s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí samotný obvinený, poškodený a svedok XXXXX ml.

U obvineného išlo o prípad povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku a na základe opatrenia Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 22Tp/76/2025 zo dňa 26.11.2025 mu bol u podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Nakoľko boli pochybnosti o duševnom stave obvineného, na návrh vyšetrovateľa PZ sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina v uvedenej trestnej veci vydal dňa 09.01. 2026 pod sp. značkou 55Tp/10/2026 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a to znalcom z odboru psychiatrie.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku bol následne do trestného konania uznesením pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že zo záverov znaleckého posudku č. 14/2025, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, o duševnom stave obvineného XXXXX, je zrejmé, že obvinený v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu, ako aj v súčasnosti **trpí duševnou chorobou** – paranoidnou schizofréniou. Následkom tejto duševnej poruchy v čase skutku obvinený **nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ani ovládať**. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. **Pobyť obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť** a znalec mu navrhuje **uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pretože obvinený je k ochoreniu nekritický, má slabé sociálne zázemie a v minulosti sa ambulantne psychiatricky riadne neliečil, takže nie je predpoklad, že by ambulantná forma liečby u neho splnila účel**.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že v čase spáchania skutku, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, tento trpel duševnou poruchou, nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania ani ho ovládať, je nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť v zmysle § 215 ods.1 písm. e/ Tr. poriadku. Podľa tohto ustanovenia Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku na obv. XXXXX som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka