



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 781/23/5511-42
EEČ: 2-43-320-2026

Žilina 17.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2023
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo v presne nezistenom dni a čase počas letných prázdnin 2023 sedel na terase krčmy u XXXXX v obci XXXXX, okr. Bytča spolu s XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, kde mal. XXXXX, nar. XXXXX objímal okolo pliec a kde požívali alkohol, spoločne išli na benzínovú pumpu kúpiť cigarety, pričom keď išli späť, ju na presne nezistenom mieste v obci XXXXX zobral za ruku do lesa, kde jej vyzliekol nohavice a nohavičky, on si stiahol nohavice po členky a na mal. XXXXX, nar. XXXXX vykonal orálny pohlavný styk a následne pohlavný úd vložil do vagíny mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom k ejakulácii došlo na jej brucho,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Žiline dňa 13.12.2023 pod číslo XXXXX vydal uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Po začatí trestného stíhania bola dňa 11.09.2024 vo veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX. Svedkyňa vypovedala, že XXXXX si adoptovala v jej veku 1,5 roka, sama ju vychovávala cca do jej 8 rokov, kedy sa zoznámila s XXXXX, s ktorým spolu žili a XXXXX vychovávali a po sobáši v roku 2019 si XXXXX adoptoval a dal jej svoje priezvisko. XXXXX ako dieťa bola priateľská, živá, chcela sa nové učiť, mala záujem stále o nové a nové informácie. Ako prichádzala do puberty, strácala záujem o to, čo ju bavilo predtým, uprednostňovala záujem o sociálne siete. Už ku koncu leta 2023 začali s XXXXX problémy, chodila neskoro domov. XXXXX im nechávala lístky, že príde do 22:00 hod, viac menej to nedodrжала, s manželom ju hľadali. Ako aj v ten večer, prišla domov z práce, večer si ľahla, manžel nebol doma, po jeho príchode jej povedal, že XXXXX nie je doma, ušla jej. Manžel išiel k domu p. XXXXX kde videl auto XXXXX kamaráta XXXXX, čakal pri aute do 22:00 hod. XXXXX neprišla a tak nad ráno zavolať manžel policajnú hliadku, ktorá išla do domu p. XXXXX a XXXXX tam našla spolu s XXXXX. Preto manžel išiel s XXXXX na gynekológiu, kde vyšetrením zistili, že XXXXX nie je panna. Ona o tom nevedela, až jej to muž porozprával, čo povedala doktorovi pri vyšetrení, že tam spomínala nejakého XXXXX že s ním mala pohlavný styk niekedy v lete 2023. Keď to s manželom rozberali, tak si povedala, že si XXXXX vymyslela, aby tým chránila XXXXX. XXXXX jej nikdy nepovedala, s kým prišla panenstvo, ich dôverný vzťah po čase vyhodnotila, že s XXXXX ani žiadny nemala. Keď si spomenie na leto 2023, nikdy s XXXXX po jej príchode domov nemala žiadne konflikty, nikdy si nevšimla, že by prišla nervózna. Raz prišla domov myslí už začiatkom školského roka, bolo do v sobotu, manžel ju priviezol z práce a asi po hodine od ich príchodu prišla s modrinami na tvári, strapatá, vtedy im povedala, že ju nejaká spolužiačka dobila, ale to nebolo dobitie, ono sa jej to do rána vytratilo z tváre a to išli na aj na vyšetrenie ku kožnej. XXXXX poznala len v tom lete 2023, ona XXXXX vozila za ním do XXXXX povedala jej, že má 17 rokov a aj v tom jej klamala. Prvý dojem bol, že je príjemný chalan. XXXXX by opísala, že je klamárka, nie je možné jej veriť, má výborný slovný prejav. S manželom po nej viackrát dávali pátranie, nepovedala im, prečo uchádza z domu, len policajtom hovorila, že si s nimi nerozumie, že sú príšerní rodičia. Výchovu viedli len vysvetľovaním, komunikáciou, nie silou. Od nej ani od manžela nikdy nedostala. Hovorila im, že sa o ňu nezaujímajú, čo nebola pravda, ona si ten záujem predstavovala, že s ňou budú chodiť po obchodoch a kupovať jej veci, dávať jej mobil, lebo ten mala obmedzený, počítač zaheslovali, aby na ňom netrávila čas. V závere výpovede uviedla, že nech už bol ktokoľvek, kto s ňou vykonal súlož v čase jej 14. rokov, bolo to dobrovoľné z jej strany, ona dosiahlo to čo chcela.

Dňa 06.03.2024 vo veci vypovedala **svedkyňa XXXXX**, ktorá v zápisnici o výsluchu osoby mladšej ako 18 rokov okrem iného uviedla, že stalo sa to cez letné prázdniny, práve čakala na svojho priateľa, stretla jej kamarátky jej najlepšieho kamaráta. Začali sa spolu rozprávať a popíjali spolu. Bol to XXXXX, priezvisko nevie, lebo má nejaké nemecké priezvisko, mal 29 rokov a stalo sa to v jej dedine pri autobusovej zastávke, v krčme, ktorá je oproti, na terase. Popíjali vodku s červeným vínom a on jej vravel, ako mal veľa báb, rozprával jej o svojom živote a potom jej ukázal, ako si píše s mnohými babami a ukázal jej jeho nahé fotky a nahé fotky jeho

bývalých báb. Spýtala sa ho, či je sukničkář, či rád strieda baby a či je to normálne, lebo jej to tak neprišlo. Hovoril jej o svojom sexuálnom živote a povedal jej, aby si sadla k nemu, lebo sedela oproti. Ukázal jej jeho videá boxu s jeho osobným trénerom, čo ju zaujalo a povedala mu, či ju nejaké chmaty nenaučí a on, že v poriadku. Ako začali popíjať, začali byť spolu opití, on povedal, aby sa išli prejsť, ona povedala, že sa jej nechce, lebo sa jej točila hlava a potom povedala, dobre, poďme. Išli na pumpu, ktorá je asi kilometer od tej krčmy a išli si kúpiť cigarety. Navrhla mu, či nepôjdu spolu na futbal, na čo jej povedal, že nie, lebo má to zakázané, že sa veľakrát pobil, že berie drogy. Začala si od neho dávať odstup, len on ju schmatol za vlasy a pritiahol k sebe a zodvihol ju na seba a povedal, že chcem ťa. Ona ho odstrčila, aby ju pustil na zem, zoskočila od neho a capla ho po ramene. Začal tam po nej vrieskať, že či je normálna, že on tam nemôže ísť, že on zbil polku XXXXX a išli naspäť k zastávke, ale druhým smerom, kde býva starosta, odbočkou. Chytil ju za ruku, išli po ceste a zobral ju hore k lesu, vtedy tam padla a konár sa jej vrazil do ruky, prerezalo jej to prostredník a on ju postavil zo zeme, nebol láska, všetko bude v poriadku, mali dosť vypité, povedal jej, ľúbim ťa princezná moja, pridaj, oslovoval ju miláčik, bubu. Pamätá si koniec ešte, ako vošla do autobusu a tam bola jej spolužiačka a sadla si k nej a povedala jej, že má vo vlasoch listy a že vyzerá, ako by išla k psychiatrovi. Deň po tom mu písala na Instagram, že má z tohto zlý pocit, odpovedal jej, tak ti treba a zablokoval si ju. Tá spolužiačka jej dala druhý Instagram a napísala mu, či je taký idiot, že takto vymieňa baby a zneužije ich a k tomu napísala, že má 14 rokov a on jej na to napísal, no a čo a zablokoval si ju. Odvtedy to neriešila, lebo si našla terajšieho priateľa, chcel sa spojiť s XXXXX všetkých si zablokoval a odišiel preč a dozvedela sa teraz od kamarátky, že mal súlož s 12-ročnou babou a ona nebola jediná, ktorú takto zneužil.

Na otázky policajtky uviedla, že pohlavný styk pred dovŕšením pätnásť rokov mala jedenkrát. Ona nevie, ako to má popísať, lebo polku si nepamätá, zneužil ju, pretože mala v sebe alkohol, lebo keby bola triezva, tak si toto nedovolí. V jej prípade považuje za zneužitie to, že on má 29 rokov, lebo ona mu na začiatku povedala, že má 14 rokov, zatiahol ju do lesa sa zneužil ju. Veď je to idiotské, že 29-ročný chlap urobil toto, že jej kúpil ten alkohol, pričom mu hovorila, že nechce. Koľko vypila nevie, tri štamperlíky vodky a určite to bolo viacej a z červeného vína nevie, málo tohto nebolo. Ten pohlavný styk mala s XXXXX 29-ročný. Pamätá si, že prebiehalo to tak, že je nad ňou, niečo jej hovoril, vyfajčila ho, hneď potom ho do nej dal a vie, že sa jej urobil na bruchu a pritom jej povedal, že chce, aby bola šťastná. Ako je zastávka a hlavná cesta, na druhej strane je taká rozdvojka a oni išli doľava a je tam les, vybehli hore kopcom a vtedy sa tam zachytila a šmyklo sa jej. Ona ležala na chrbte, on bol nad ňou. Lebo sa jej urobil na bruchu v kľachi. Ona mala čierne rifle a ružový krop top a čiernu koženku, vyhrnutý ten ružový krop top a vyzliekol jej rifle a nohavičky a on si stiahol po členky gate s trenkami. Na to reagovala tak, že myslí, že ho koplá do brucha, keď ju vyzliekal, nepamätá si ale presne. Po pohlavnom styku sa zdvihla a stúpila mu na okuliare a povedala ty hajzel. Nepamätá si, či sa inak bránila, aby k styku nedošlo. Podľa nej nebola donútená, išla dobrovoľne skrz ten alkohol. Bol to jej prvý pohlavný styk, strašne ju bolela vagína, potom, ako išla na vecko, keď prišla domov jej tiekla krv z pošvy. Nikomu sa o tom nezverila, nemá potrebu to niekomu vytrubovať. Spomenula to len jednej kamarátke, dva dni po tom pohlavnom styku s XXXXX asi 18.11.2023 keď zapla omegle, to je stránka, kde sa ľudia spoznávajú aj ona sa tam spoznala s terajším priateľom. Ten dátum si pomýlila s tým gynekológom. Mame to nepovedala, to by bola pre ňu štetka. Na terase chvíľku sedela s takým ujom, ten odišiel a volala mu žena a potom

s XXXXX zostala a potom išiel kolo bývalý kamarát a on sa na ňu díval, čo tam robí. S XXXXX išla, lebo vyzeral v pohode chalan. Ešte v ten večer bola vytočená a hádala sa s mamou. XXXXX sa jej pýtal odkiaľ je, povedala mu že z XXXXX že sa volá XXXXX a že má 14 rokov, na to sa jej pýtal. Nechcela sa s XXXXX vyspať, ona ani nečakala, že by chcel od nej nejakú sexuálnu vec, lebo on bol pekný slušný, že má priateľku. Ona vyzerá staršie, tipujú jej 18 – 19 rokov, až na tú výšku, vyzerá staršie. V minulosti si brutálne vymýšľala a klamala v takých blbostiach rodičom, teraz sa už lepší. So svojim terajším priateľom XXXXX sa pozná 4 roky, dva roky ho neznášala a dva roky sú spolu. V ten večer pred oznámením sa spolu stretli o deviatej večer a išli ku strýcovi, volá tak toho suseda a išli si ľahnúť do druhej izby a spali, pritúlili sa k sebe, objímali sa a hladkali a zaspali o nejakej druhej. Pred piatou ráno nabehli fízli, lebo domov nedošla, hoci napísala, že príde o desiatej večer. XXXXX k nej domov nechodí, bol raz, kvôli osobným veciam, ona ho zavolala. XXXXX ju držal za vlasy a fakt nevie, neprinútil ju, v skratke povedané, vyfajčila ho. Bola pripitá. XXXXX je jej dobrá kamarátka, hovoria si také veci ohľadne svojich priateľov, hovorila jej o XXXXX bavili sa o XXXXX ešte pred tým, ako sa to stalo, ona ho poznala len z počutia od XXXXX Čo sa stalo s XXXXX jej je to jedno. Nerieši to, čo sa stalo, len to čo bude. Chcela vyskočiť z okna. V nej to vyvolalo zúrivosť, agresivitu, že keby nie je sprostá a nepije, tak by sa nič nestalo.

Dňa 22.02.2024 vypovedal vo veci **svedok XXXXX**, ktorý uviedol, že býval ako je XXXXX - XXXXX škola u bývalej partnerky na školskej bytovke. XXXXX býva ako je školská bytovka asi kilometer od nej. XXXXX je kamarátka jeho dcéry XXXXX a keď boli spolu, tak sa spýtal dcéry, či má novú kamarátku. A dcéra mu povedala jej meno. Jej otca XXXXX pozná z videnia, XXXXX je už dôchodca, je to solídny pán a XXXXX nepozná. XXXXX vydával maximálne s jeho dcérou, keď išli na ihrisko alebo samu, keď bol na chalupe. On už dva roky nebýva v školskej bytovke, ale chodieval tam, lebo kúsok od bytovky býva jeho mama. On sa zvykne zastaviť na terase v bufete v časti XXXXX keď nakupuje, pofajčí si, porozpráva sa so štamgastmi, medzi ktorých patrí aj XXXXX Nepamätá si, že by tam bola na terase XXXXX a ani svoju dcéru si nepamätá, že by tam bola s kamarátkami. Je to terasa pri obchode, sú tam preliezky, nie je to vyslovene nejaká krčma. XXXXX pozná, odkedy sa prisťahovali asi pred trnoma rokmi. Je to veľmi dobrý kamarát jeho brata XXXXX. Bol s ním asi trikrát, ale len tak, že sa pozdravili. S XXXXX za prítomnosti XXXXX určite nesedel na tejto terase. Pokiaľ XXXXX uviedol, že boli spolu a sedela tam s nimi nejaká tmavšia žena a volal na neho, aby si prisadol cez leto 2023, je to dosť možné, nepamätá si to. Keď je XXXXX spolužiačka jeho dcéry, asi má 14 rokov, XXXXX má 14 rokov, teraz bude mať 15. Na jej vek sa určite nepýtal, načo by mu to aj bolo. XXXXX a XXXXX spolu nevidel, XXXXX videl buď s jej otcom, s jeho dcérou alebo na ihrisku s deťmi, nikdy ju nevidel v sprievode nejakého muža. S XXXXX sa o XXXXX nebavil. XXXXX na neho pôsobí ako decko, ktoré neposlúcha rodičov, ľudia hovoria, že uchádza z domu. Zdala sa mu na 15 rokov vyspelá, väčšie prsia, je síce taká krpatá, aj namaľovaná. Nepamätá si, že by bol v spoločnosti jeho dcéry XXXXX XXXXX a XXXXX a že mu mal povedať, „aby nebol, lebo má 14 rokov“. XXXXX videl asi pol roka dozadu. Nebavili sa spolu. Len sa pozdravia. Ani brat mu o ňom nehovorí. Teraz si spomenul, že brácho sa na ňu pýtal, či ju pozná, že je kamarátka jeho dcéry a povedal mu, že pekné kvietko nevie, prečo sa onej zmienil. Počul, že fajčí a pije.

Dňa 05.04.2024 vo veci vypovedal ako **svedok XXXXX**. Menovaný sa v zápisnici vyjadril, že XXXXX spoznal, keď mala 14 rokov cez sociálne siete cez omegle.com. Cez leto si písali spolu, chodili do XXXXX stretávali sa spolu aj s jej mamou tak, že ona ju zaviezla k nemu do XXXXX a potom pre ňu prišla, spolu trávili čas čisto vonku. Boli spolu podľa toho, ako je to dovolili rodičia. Stretávali sa, až kým nastúpila do XXXXX. Najskôr mu hovorila, že má 15 rokov a potom sa mu priznala, že má 14 rokov. On sa s ňou bavil asi mesiac ako sa zoznámili. To si písali, aj sa stretávali. Potom sa s ňou istý čas nebavil, lebo napísala, že má iného. To, že má XXXXX 14 rokov, povedala asi kúsok čo mala 15 rokov. Nevie kedy mala 15 rokov. Na to, že mu klamala o jej veku, jej nič nehovoril. Trápilo ho to, že ho v tomto klamala, ale čo mal robiť. Ako mu XXXXX tvrdila, že má 15 rokov, uveril jej to, skutočne vyzerala na tých 15 rokov, vyzerala staršie. On nevedel, do akej školy chodí, možno sa jej opýtal, ale XXXXX ani moc sa nechcela sa baviť o škole. S XXXXX nemal pohlavný styk. O intímnostiach sa bavili, niečo mu spomínala, že kedysi mala niekoho. Ale jej sa dalo ťažko veriť. On jej povedal, že nikoho nemal. Možno trochu ho navádzala na pohlavný styk, ale nie moc. XXXXX myslí si, že to je jej strýko. XXXXX ho zavolala tam, že chce byť s ním. Tak hrali karty, rozprávali sa a išli spať. XXXXX nešla domov, aj ju posielal, len ona si robí po svojom, čo jej vyhovuje a svojich rodičov absolútne nepočúvala. S XXXXX boli v jednej posteli, tam sa rozprávali a spali, nebozkávali sa, maximálne sa objímali, boli normálne oblečení, nechytali sa na intímnych častiach tela, nemali žiaden pohlavný styk. Vedel, že XXXXX nie je panna. To mu povedala asi keď sa zoznámili. K tomu mu povedala, že s nejakým 30 ročným, že bola vtedy mladšia, že mala nejakých 13 rokov. On jej na to nič nepovedal. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

V tomto štádiu trestného konania bol vyšetrovateľom PZ zabezpečený listinný dôkaz, a to ambulantný nález z Gynekologickej pohotovostnej ambulancie FNŠP Žilina zo dňa 16.11.2023, z ktorého vyplýva, že mal. XXXXX bola vyšetrená so záverom hymen (panenská blana) porušená, bez známok krvácania, pričom pri vyšetrení maloletá uviedla, že prvý pohlavný styk mala v 14 rokoch, v lete a posledný pohlavný styk v lete v 14 rokoch – 2023. Iný neguje.

V spise sa tiež nachádza:

- správa ÚPSVaR Žilina, pracovisko Bytča zo dňa 22.01.2024 k rodinným pomerom mal. XXXXX, z ktorej okrem iného vyplýva, že maloletá v evidencii sociálneho kurátora nebola,
- správa z pobytu maloletej XXXXX z Diagnostického centra XXXXX zo dňa 25.03.2024, v ktorej sa zariadenie vyjadrovalo k pedagogickej a psychologickej diagnostike maloletej, k jej správaniu v škole a zariadení so záverom, že u maloletej nedošlo k požadovanej zmene v správaní a pobyt v ich zariadení bol ukončený dňa 25.03.2024 a maloletá sa vrátila do domáceho prostredia,
- správa Základnej školy materskou Školou XXXXX zo dňa 20.12.2023 na maloletú XXXXX, ktorá v závere uvádza, že správanie maloletej v škole je síce náročné, niekedy nevhodné, ale nie nezvládnuteľné. V mimo vyučovacom čase je jej správanie úplne odlišné ako ju poznajú v škole,
- fotografia profilu sociálnej siete Instagram používateľa menom XXXXX, na ktorom sú zobrazené čiernobiele fotografie muža v rôznych momentoch.

Po vykonaní dokazovania vo vyššie uvedenom rozsahu vyšetrovateľka PZ uznesením zo dňa 16.09.2024 pod číslom XXXXX trestné stíhanie podľa § 228 ods.

1 Tr. por. prerušila, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Uznesenie o prerušení trestného stíhania bolo dňa 18.10.2024 uznesením Okresnej prokuratúry Žilina sp.zn. 2Pv 781/23/5511-15 zo dňa 18.10.2024 ako nezákonné a neopodstatnené zrušené podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por. Vo veci bolo následne vykonané dokazovanie v nasledovnom rozsahu: boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a bolo vykonané znalecké skúmanie.

Do zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 18 rokov dňa 13.11.2024 **svedkyňa XXXXX** okrem iného vypovedala, že XXXXX pozná z ich obce, boli spolužiačky chodili do rovnakej triedy, od 3. ročníka do 9. ročníka. Dobre si spolu rozumeli, mala ju rada, vedeli o sebe čokoľvek. Do ôsmej triedy sa bavili ako dôverné kamarátky a v tej deviatej to už bolo také menej. Bolo to skôr z jej strany, že sa menej rozprávali, lebo veľakrát zistila, že ju oklamala a prestala jej dôverovať. XXXXX poznala len z videnia. Nikdy sa osobne nestretli ani nerozprávali. XXXXX stretla pravdepodobne začiatkom školského roka 2023, bol pekný víkendový deň. Bola vonku so svojím kamarátom. Boli na dedine a kamarát ju išiel odprevadiť na autobus. S kamarátom prechádzali cez krčmu u XXXXX kde videla vonku pri jednom stole sedieť XXXXX s XXXXX a ešte pri nich sedel jej otec XXXXX. Ona k nim nepristúpila, lebo s otcom nekomunikuje a nemala dôvod k nim ísť. Na XXXXX a XXXXX videla, že mali dosť vypité, sedeli vedľa seba a objímal ju okolo pliec. Otec sedel oproti nim. Pozdravila ich, ale nešla k nim, s kamarátom išli na zastávku. Ju nezaujímalo, že tam XXXXX je alebo nie je, ani z miesta, kde stáli na nich nevidela, prišiel autobus a XXXXX tiež išla. Sadli si spolu na sedačky a bavili sa. XXXXX mal rozstrapatené vlasy a v nich lístie, bola opitá, alkohol však necítila, cítila z nej skôr cigarety. Bolo zjavné, že je opitá, sedela, rozprávala, bola z alkoholu omámená a smiala sa, nevidela, že by bola uplakaná, smutná. Sama od seba jej povedala, že sa vyspala s XXXXX Ešte rozprávala také neslušné veci, že má veľký penis. Ale povedala to vulgárne, iba jej opisovala, že ju dal na zem a bol na nej, že boli v lese, nevie v ktorom, že jej povedal, že má pekné cecky a už si moc nespomína. Nehovorila však, že by ju do toho donútil. Skôr ona bola tá, čo to iniciovala, lebo sa jej páčil, že je strašne pekný, o veku nič nehovorila a či XXXXX vedel, koľko má XXXXX rokov, to nevie, lebo ani raz sa jej XXXXX nezmienila, že by sa s ním o jej veku rozprávala. Len o XXXXX počula, že mu je jedno, koľko má dievča rokov a spáva s viacerými.

Na otázky policajtky uviedla, že XXXXX hovorila o nejakom XXXXX ale nespomína si, či to bolo pred XXXXX alebo po ňom. Ani nepovedala, že by to bol prvý sex a ona sa jej na to nepýtala. Nespomína si, že by sa jej sťažovala na pohlavný styk s XXXXX, hovorila, že to bolo super. O XXXXX hovorila, že s ním mala pohlavný styk, ale určite to hovorila, keď už mala po 15 narodeninách. Odkedy sa to stalo, toto počúvala od nej, že jej bolo ľúto za XXXXX že si ju zablokoval na Instagrame. Videla, že XXXXX bola šťastná, že sa s XXXXX vyspala. Kedy stratila panenstvo, to jej nepovedala. Koľkokrát sa mohla XXXXX osobne s XXXXX stretnúť nevie. Hovorila o jej len o tom, čo už povedala, len v tom autobuse a bola smutná, že si ju zablokoval. Ona alkohol nepije a nikdy nepila v spoločnosti s XXXXX alebo XXXXX. Podľa nej XXXXX v roku 2023 nevyzerala na 14 rokov, vyzerala o dosť staršie, nemaľovala sa, bola vyspelejšia. Hoci mala 14 rokov, na Instagrame mala napísaný vek 15.

Svedok XXXXX dňa 15.11.2024 vypovedal, že XXXXX pozná, ako tam prišli bývať, ona so svojimi rodičmi bývajú v rodinnom dome pod jeho domov asi 8 rokov. Zo začiatku spolu vychádzali tak, že sa len pozdravili s jeho ženou, s ním vôbec nie a asi 4 - 5 rokov už ani s ňou. XXXXX si chodila k nemu písať úlohy, chodila sama, ona uchádzala z domu, prečo nevie, on o tom ani nevedel, že ušla z domu, len keď ju rodičia hľadali. Keď sa na druhý deň pýtal prečo ušla, tak mu povedala, že ona nemá rodičov. V dome mu nič neukradla, hrávali karty, učil ju bicyklovať. Každý deň u neho nebola, mohlo to byť 2 - 3 krát do mesiaca. Pamätá si na deň, keď pre ňu prišiel otec aj policajti, XXXXX tam prišla so svojim kamarátom XXXXX priezvisko nevie, mal auto, že idú hrať karty a že ona domov nejde, lebo jej rodičia prídu až ráno, že by bola sama doma. On tomu síce neveril, ale nepreveroval to, lebo ako povedal, s jej rodičmi sa už roky nerozprával. Ona prišla poobede, a potom ešte o pol ôsmej išla mamke povedať, že bude u neho a vrátila sa s teplákmi, že jej dala mamka, aby jej nebola u neho zima, lebo nekúril. On im povedal, aby išli spať do kuchyne a on išiel do svojej izby, tam má televízor. Potom ráno okolo pol piatej prišli policajti a pýtali sa ho, či je u neho XXXXX. On kričal od dverí, aby XXXXX prišla, že ju hľadajú policajti. Potom prišiel aj tatko a zobral si XXXXX so sebou a vtedy mu policajti povedali, že XXXXX musí ísť na vyšetrovanie, či nemali spolu sex. Policajti sa bavili s XXXXX on počul ich rozhovor, ale slabo, nepočul všetko, len si domyslel, o čom sa bavili. Potom prišiel do kuchyne a XXXXX povedal, aby sa priznal, či mali spolu sex alebo nie, XXXXX bol ticho, nepovedal nič. Potom už XXXXX nestretol, až za týždeň. Vypýtala si od neho mobil a zavolała tomu XXXXX a ešte si vypýtala od neho mikinu. Hovoril jej, aby išla domov, išla po XXXXX k autobusovej zástavke, kde ju XXXXX čakal, čo mu povedala, potom ju už nevidel. Počul, že ju hľadajú, vtedy prišli policajti, či tam nie je u neho, nebola, nevie kde bola. Ak dnešnému dňu ju už nevidel.

Na otázky policajta uviedol, že s XXXXX bola u neho dvakrát, cez noc spali v kuchyni, čo tam robili nevie, nevie o tom, že by sa milovali. Nevie sa k tomu vyjadriť. Raz tam boli pol hodinky, k večeru a odišli a o pár dní sa XXXXX spýtal, čo mamka a ona povedala, že mame sa XXXXX celkom ľúbi, ale či bol u nich doma to nevie, lebo XXXXX si strašne vymýšľala. Ona cigánila stále. Naletel jej napríklad aj to, že v ten večer, že jej mamka dala tepláky, to nebola pravda, lebo jej mamka vtedy ešte nebola doma. Raz jej dal peniaze na sladkosti 5,- €, pýtala, ale vie, že si kúpila cigarety. Vie, že chodila fajčiaci aj s inými dievčatami zo školy, oni fajčili elektronické cigarety. On jej žiadny alkohol ani cigarety neponúkal. On si alkohol nekupuje, len keď vie, že prídu brat, sestry. On si vypije, ale nepije dennodenne. Okrem XXXXX sa XXXXX stretla s nejakým XXXXX z XXXXX cigáň, ona mu ho prišla predstaviť, kde debatovali spolu v izbe, boli tam 15 až 20 minút a odišli. U neho sa už s nikým iným nestretla. S tým XXXXX k nemu prišla pred tým týždňom, o čom sa tu bavíme celý čas. XXXXX mu hovorila, že je 1.12. narodená. To mu povedala 2 - 3 roky späť, vtedy mu povedala, že bude mať 14 rokov, ale bola vyspelá. Toho XXXXX mu stále spomínala, ako sa jej ľúbi, keď s ním začala chodiť, možno 2 roky chodili spolu. Nevie, kde sa stretávali, kde sa zoznámili. V škole, čo má spolužiakov, tak na nich nadávala. Nič iné mu nespomínala, iné mená iných chlapcov, len toho XXXXX mal auto, oni sa vozievali po dedine. Keď ju u neho policajti hľadali a XXXXX išla na vyšetrovanie, tak sa jej pýtal na to. Povedala mu, že sa jej dovnútra dívali, že ju to bolelo, keď ju vyšetrovali, že tam nič nenašli, ale či ona bola poctivá alebo nie, to on nevie povedať.

Svedok XXXXX dňa 29.11.2024 okrem iného vypovedal, že dňa 15.11.2023 okolo 19:15 hod. sa vrátil z práce a zistil, že XXXXX nebola doma. Na stole nechala odkaz, že išla von s XXXXX a vráti sa o 10 večer. Neďaleko ich domu bolo zaparkované auto XXXXX bolo prázdne, tak čakal XXXXX pri aute. Čakal ju do pol tretej ráno, neprišla. Manželka medzitým zistila, že XXXXX sa prihlásila cez svoj Instagram, vypočula si niekoľko hodín staré hlasové správy, v ktorých sa vulgárne vyjadrovali o pohlavnom styku, z čoho mal podozrenie, že naozaj aj k tomu došlo. Preto volal na políciu. Hliadka už raz hľadala XXXXX a našla ju u suseda XXXXX, preto išli k nemu preveriť, či sa tam nenachádza, čo sa aj potvrdilo, že ležali spolu v posteli. Následne išiel s XXXXX do nemocnice na gynekológiu na vyšetrenie, z ktorého dal k oznámeniu správu, v ktorej bolo uvedené, že XXXXX už nebola panna a styk mala mať cez leto 2023 a tým nebolo možné zistiť, či k styku došlo v ten večer. Po obdržaní správy išiel na políciu, kde podal trestné oznámenie, pretože XXXXX mala stále 14 rokov. Počas vybavovania lekárskej správy sa XXXXX bavila s kriminalistami, ktorým mala uviesť, že prvý pohlavný styk mala cez leto 2023 s nejakým XXXXX v čase, kedy mala ešte 14 rokov. S priateľom XXXXX dovtedy osobne nebol, manželka ho poznala osobne, aj s ním viackrát telefonovala. Raz ho ešte v stretol, XXXXX si ho pozvala k nim domov v čase, keď nebola ani manželka doma a stretol ho už mimo domu. Spýtal sa ho, čo tu robí a on povedal, že bol u kamaráta a následne našiel XXXXX nohavičky v ich manželskej posteli. To už XXXXX mala 15 rokov, vyjadrila sa na to, že ona už mala 15 a môže si robiť čo chce. XXXXX im viackrát ušla z domu, čo nahlasovali, má vedomosť, že fajčí a popíja aj pivo. Momentálne je v RC v XXXXX kde ju chodí navštevovať len on, lebo manželka zo zdravotných dôvodov cestu nezvládla. Viackrát sa s XXXXX rozprával, že jej správanie nie je vhodné, že prekračuje určitú mieru, robí si veci po svojom, vodila do domu cudzích ľudí aj suseda XXXXX fajčili v dome, nepočúvala ich.

Na otázky policajta uviedol, že osobu s priezviskom XXXXX nepozná osobne, mal by byť z XXXXX, XXXXX sa u neho schovávala, keď bola nahlásená ako nezvestná. Osobu XXXXX XXXXX vôbec nepozná, prvýkrát jeho meno počul tu na polícii pri podávaní trestného oznámenia a od XXXXX ktorá začala tvrdiť, že to bol on, s ktorým mala prvý pohlavný styk v lete 2023. Ona to meno povedala jemu predtým, ako vstúpili do kancelárie vyšetrovateľa, k nemu okrem toho povedala, že aj tak z toho nič nebude, pretože má nejakých bohatých rodičov a tí ho vyplatia zo všetkého. Jemu to prišlo také, akoby si to vymyslela cestou z gynekológie na políciu, čo jej aj povedal, prišlo mu to, akoby kryla toho XXXXX jej reakcia bola pohrdavá, arogantná, v podstate povedala „zase mi tu nikto neverí“. Potom to následne počul, keď to povedala policajtom ešte pred výsluchom, policajtom nevedela ani riadne uviesť jeho meno. Potom to už nerozoberali. Ona sa o tom odmietla baviť a ona to brala ako hotovú vec tým, že uviedla a tým to pre ňu skončilo. Tak sa potom k tomu stavala ďalej, že to už bolo a je to uzavreté.

Do konania bolia pribratá **znalkyňa PhDr. Jana Čorejová, znalkyňa z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality** za účelom znaleckého vyšetrenia mal. XXXXX. Zo záverov znaleckého skúmania znalkyňou PhDr. Janou Čorejovou vyplýva, že maloletá je osobnostne disharmonicky štruktúrovaná, emočne nestabilná, egocentrická, extrovertovane orientovaná, môže častejšie prejavovať impulzívne správanie, rebelovať a mať narušené vzťahy k autoritám. Má nízku frustračnú toleranciu, čo v kombinácii s oslabenou schopnosťou ovládať svoj hnev a oslabenou sebakontrolou častejšie vedie k výbuchom agresie. Osobnosť je nadmerne otvorená

podnetom zvonku, senzitivna a zároveň sa ponára do okolností viac ako je očakávané. Menej často rieši situácie jednoducho a objektívne, býva skôr podnikavá, zapálená, kognitívne rozptýlená, ale zároveň odkloniteľná s nedostatkom zvládania. Vo svojich úsudkoch býva konkrétna, impresívna a menej obratná, jej kognitívna aktivita je menej zrelá, teda rozhodne sa skôr ako dôkladne uchopí a preskúma podnet. Kvalita spracovávania je menej adekvátne hlavne v komplexných situáciách, kde voľné alebo chybné spracovanie vedie k ťažkostiam v adjustácii. V afektívnej oblasti je menovaná schopná adekvátne prežívať a prejavovať afekt, má záujem o druhých a o prežívanie emočných podnetov. Afektivitu používa aj prejavuje rutinne, pri zvládaní preferuje afektívne zdroje. T.č. je prítomný zvýšený emocionálny stres a nepríjemný afekt. Pri rozhodovaní mieša myslenie a pocity, pričom len málo rozhodnutí nie je poznamenaných emóciami, pristupuje k skúsenostiam cez afektívne kanály na úkor iných, podstatne je znížená schopnosť riešiť situácie pomocou myslenia. Nepotrpi si na presnú logiku, situácie rieši i pokusom a omylom, je náchylná k otvorenému prejavovaniu pocitov. Následne sú pravdepodobné ťažkosti pri adaptácii na nové podmienky. Menovaná je zvýšene zaujatá sebou a intenzívnejšie prežíva pocit vlastnej osoby, má rada pozornosť, má rada prítomnosť iných, má zvýšenú potrebu po pozornosti či obdive. Menovaná vytvára rýchle a povrchné vzťahy, máva ťažkosti v intímnych vzťahoch. Vyššia je pravdepodobnosť individualistických reakcií a ťažkostí v adaptácii. Jej mediačné rozhodnutia neberú ohľad na spoločenské konvencie a požiadavky, stúpa pravdepodobnosť nekonvenčného, asociálneho a neprijateľného správania. Emočná instabilita so sklonom k impulzivite a sebapoškodzovaniu, k poruchám správania je v intenzite, ktorá je patologická a častejšie poškodenú strháva k porušovaniu noriem. Je schopná adekvátne a neporušene vnímať, avšak si o podnetoch vytvára zjednodušené úsudky najmä v komplexných situáciách. Je schopná zapamätať si a následne i reprodukovať prežitú udalosť na podpriemernej úrovni, pričom jej opisy prežitých udalostí bývajú skreslené, dopĺňané o novovytvorené informácie (má preukázaný sklon konfabulovať). Má sklon nadmerne využívať fantáziu a následne nedostatočne rozlišovať medzi pravými a vymyslenými spomienkami. Vypelost' maloletej je nevyrovnaná, je osobnostne, emocionálne a mravne málo zrelá, naopak sexuálne správanie sa vyvíjalo predčasne. Na základe pozorovania svedka — poškodenej, štúdia spisu a najmä posúdením kritérií vierohodnosti (metódou SVA) možno konštatovať, že celkovo prevládajú znaky svedčiace pre nevierohodnosť svedka poškodenej, teda pravdepodobnosť, že opisuje udalosti v súlade s realitou je znížená. Udalosť, ktorá je predmetom vyšetrovania má potenciál ohroziť zdravý vývin jedinca a zanechať negatívne následky v psychickom obraze, avšak poškodenej XXXXX znalec nezisťuje negatívne následky vyšetrovanej veci. Zároveň nie je možné oddeliť negatívny vplyv sexuálneho zneužitia (ak sa stalo) a iných náročných životných situácií svedka — poškodenej ako užívanie návykových látok, úteky z domu, konflikty atď. Protiprávne konanie opísané v uznesení o začatí trestného konania mohlo na XXXXX zanechať negatívne následky v podobe depresívneho ladenia, úzkostí, pocitov odcudzenia, mohlo vyvolať poruchy prežívania, správania, narušenie zdravého sexuálneho vývinu, mohlo vyvolať predčasné sexuálne správanie. Nakoľko však maloletá sa osobnostne vyvíja disharmonicky a dlhodobo vykazuje psychické ťažkosti vyžadujúce si odbornú psychiatrickú starostlivosť, nie je možné oddeliť spätne negatívne následky vyšetrovaného konania a negatívne následky iných skutočností.

Znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu 06.12.2024.

V tomto štádiu vyšetrovania bola do konania zabezpečená správa Reedukačného centra XXXXX zo dňa 18.11.2024, kde sa okrem iného uvádza, že správanie XXXXX v škole je veľmi problematické, je vulgárna k pedagógom, ktorých nerešpektuje, nepripravuje sa na vyučovanie, nepracuje ani na odbornom výcviku a dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky. Porušuje školský poriadok, jej vystupovanie je veľmi agresívne. Často svojvoľne opúšťa triedu počas vyučovania a zdržiava sa na chodbe s inou žiačkou. Na skupine inklinuje k problémovým dievčatám, k dievčatám na skupine sa správa normálne, aj keď občas dôjde medzi nimi k vypätým vzťahom.

Vychádzajúc z dokazovania vykonaného v uvedenom rozsahu vyšetrovateľ PZ uznesením XXXXX zo dňa 11.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX dňa 20.03.2025 vypovedal, že čo si pamätá, v tom čase trpel tou poruchou, myslel si, že je svätý XXXXX. Veľa si z toho nepamätá a preto by sa chcel držať toho čo už vypovedal a chce povedať, že sa hanbil za svoju chorobu a pri prvej výpovedi zatajil svoju chorobu. Pamätá si, že v ten deň, skoro ako vtedy každý deň si myslel, že je svätý XXXXX a že ho ovláda Boh. On vtedy ani nechcel, ale ťahalo ho to dole do dediny, aby vysvätil XXXXX a mal vtedy hlasy, že má ísť do krčmy si zobrať niečo na pitie, aby z toho spravil svätenú vodu. On tam ani nechcel ísť, ale to sa jednoducho nedalo ovládať. Ako tam išiel, tak ho zavolať XXXXX, on si vtedy objednal pitie, vôbec si nepamätá čo to bolo, ale mal sa napiť, aby cez neho Boh z toho spravil svätenú vodu. On mal potom hlas v hlave, aby si šiel prisadnúť k XXXXX, tak si prisadol, vtedy tam bolo pri ňom aj také dievča, vie, že si prisadol k XXXXX a to dievča sedelo oproti ním, on vtedy aj XXXXX spomínal, že má na misiú, že musí vysvätiť XXXXX, XXXXX sa mu na to smial, tak potom o tom ďalej nehovoril a hovoril o živote. Videl vtedy to dievča si prilievať nejaké pitie, nejaký panák do pitia to bola nejaká malinová voda, vypadalo to ako nejaké nealko. On sa jej vtedy pýtal, koľko má rokov, ona mu povedala, že 15 a v hlave mal hlas, že sa nemá báť, že jej tú vodu, čo si priliala do pitia, vysvätil Boh. On prevažne kecal s XXXXX už si presne nepamätá o čom a vie, že to bolo niečo o živote, pretože XXXXX si robil z toho srandu, čo mu povedal, no a XXXXX vie, že išiel domov, vie, že to dievča si vtedy prisadla k nemu, začala sa na neho lepiť, ale on ju odstrkával preč, že má priateľku a vtedy mal hlasy, že je naplnený svätenou vodou, že môže ísť vysvätiť XXXXX. On sa jej chcel vtedy nejakým spôsobom zbaviť, tak išiel kúpiť cigarety na benzínovú pumpu, a to dievča bolo stále pri ňom a rozprávalo mu, že má nejakého 20 ročného boxeristu, že má sex a proste nevie ako sa ocitol na hasičskej stanici. Lenže to dievča bolo stále pri ňom, on jej povedal, že nech ide domov, nech ide preč. On jednoducho chcel ísť domov, ale nedalo sa to ovládať, mal v sebe ako keby nejakú dušu, musel ísť vysvätiť XXXXX. No a nevie ako, už boli on a to dievča na autobusovej zastávke, on ju ignoroval, vtedy si tam písal s priateľkou, že má misiú a že musí ísť vysvätiť XXXXX. Vie, že to dievča vtedy odišlo a on mal stále hlasy, že má ísť k XXXXX si ešte urobiť svätenú vodu, pretože z neho vyprchalo. Išiel k XXXXX zobral si niečo na pitie a robil z toho svätenú vodu a pil to. Potom zrazu bol doma a na druhý deň mal zase tie bludy, že musí ísť svätiť. Vie, že mamina mu povedala, že nespál celú noc a išli k doktorke MUDr. Lonckovej na injekciu do XXXXX To všetko čo si k tomu

pamätá. Pri tejto poruche trpí aj stratou pamäte, takými výpadkami pamäti, nedá sa to ovládať.

Na otázky policajta uviedol, že maloletú nedržal okolo pliec, odstrkoval ju od seba, aby išla od neho preč, pretože mal priateľku, v tom čase bol s priateľkou už dlhší čas. XXXXX mu nič nerozprával ohľadom veku toho dievčaťa. On počul, keď mu to dievča povedalo, že má 15 rokov, sedel vedľa nej. On v žiadnom prípade s ňou nič nemal, ani nevidela jeho penis, on jej nič také neukazoval, na nič také si nespomína. On nevie, prečo by maloletá niečo také tvrdila svojej kamarátke, pubertáči si furt niečo vymýšľajú, ona mala o neho záujem, on ju odstrkoval preč.

Na otázky obhajcu uviedol, že to dievča vyzeralo, najprv si myslel, že na 18 až 19 rokov a potom keď mu povedala, že má 15 tak to odhadol na 16 - 17 rokov. Niečo mu prišlo od nej na Instagram, ale hneď si to zablokoval. Z toho čo si pamätá, môže jednoznačne vylúčiť, že s touto osobou nemal pohlavný styk.

Vzhľadom na skutočnosti uvádzané obv. XXXXX k svojej osobe bolo po vydaní príkazu na **vyšetrenie duševného stavu obvineného** Okresným súdom Žilina č.k. 35Tp/21/2025 zo dňa 24.10.2025 **vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním MUDr. Renátou Lóškovou**, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a **Mgr. Vladimírou Čekelovou**, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Zo záverov nimi vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že intelektové schopnosti posudzovaného zodpovedajú pásnu populačnej normy. Percepčnokognitívne funkcie sú t.č. relatívne spoľahlivé, osobnosť je schopná intrapsychickej regulácie aj koordinovaného, cieľavedomého konania, so šablónovitým, málo formálnym myslením, snažiacim sa udržať kontakt s realitou, čo sa jej t.č. aj darí. Globálne sú kvantitatívne pamäťové schopnosti primerané a proces spracovania pamäťového materiálu nie je významne narušený. Keďže sa t.č. nejedná o relaps duševnej poruchy, obvinený je t.č. schopný vďaka relatívne zachovanému kontaktu s realitou, chápať potrebu a zmysel trestného konania a trestu. Osobnosť posudzovaného je dlhodobo zmenená prebiehajúcou endogénnou duševnou poruchou z okruhu schizofrénií, s izolovanou emotivitou, neprirodzeným prežívaním, málo vrelým vzťahom k vonkajšiemu svetu a ďalšími patologickými charakteristikami meniacimi jej pôvodné charakteristiky. Kontakt s realitou a okolitým prostredím sa jej t.č. relatívne darí udržiavať, aj keď sociálne prispôsobenie sa je problematickejšie a pociťuje odcudzenosť vonkajšiemu svetu i sebe samému. V popredí je osobnostná prázdnota a vyprahlosť emocionálne zúženej osobnosti zmenenej duševnou poruchou, ktorá je chronifikovaná, Formálne myslenie je menej konvenčné, s vystupňovanou neistotou, ambivalentnosťou, ťažkým rozhodovaním. Percepčno- kognitívne funkcie fungujú relatívne spoľahlivo, sú schopné intrapsychickej regulácie aj koordinovaného, cieľavedomého konania s redukovanými záujmami, nižšími aspiráciami a správaním, ktoré môže byť aj odbrzdenejšie, morálne uvoľnené, nevyspytateľné, bizarné. Adaptačné schopnosti osobnosti a zvládanie záťaže, ktorú pre neho môžu predstavovať aj každodenné situácie, sú problematickejšie, pričom sa navonok môže snažiť svoje ťažkosti zastierať, nedať najavo- disimulovať. Nejedná sa t.č. o relaps psychotickej poruchy, stav sa javí byť stabilizovaný v rámci obrazu chronického ochorenia. V čase skutku s najväčšou pravdepodobnosťou duševná porucha u obvineného nebola stabilizovaná. Jeho konanie a predmetný trestný čin tak bol pri oslabenom kontakte s realitou paticky motivovaný- pohnútkou k spáchaniu predmetného trestného činu je chorobná, vychádzajúca z psychotického duševného ochorenia. Jeho správanie je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý

sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete. Charakter činu je zrozumiteľný a plne v súlade so správaním sa a konaním človeka postihnutého endogénnou duševnou poruchou s narušeným kontaktom s realitou. Zodpovedá jeho dezintegrovanej osobnosti. Vďaka jeho podrobovaniu sa adekvátnej liečbe, jej pozitívnemu efektu a dlhodobej spolupráce zo strany obvineného pri doliečovaní, nepredpokladáme v budúcnosti recidívu páchania trestnej činnosti a prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu sa javí priaznivo. Resocializácia závisí od stabilizovaného duševného ochorenia obvineného. Posudzovaný môže mať pamäťový problém s uchovávaním informácií do dlhodobejšej pamäti (so zabúdaním), ale tiež s ich skresľovaním, resp. pamäťovými nepresnosťami, keďže sú prítomné distorzie, na ktorých sa pravdepodobne podieľajú pretrvávajúce patologické faktory. Abnormálne (chorobné) skresľovanie jeho výpovede sa stupňuje v období zhoršenia jeho psychického stavu, v súvislosti s narušením jeho kontaktu s realitou, resp. v psychotickom stave, a ani po stabilizovaní tohto stavu nie je schopný spoľahlivo reprodukovať vnímané a prežívané udalosti. Osobnosť obvineného pociťuje osobnostnú prázdnotu, vyprahlosť, je emocionálne zúžená progredujúcou chronickou duševnou poruchou s nespoľahlivým vnímaním reality, problematickejším udržiavaním sociálneho kontaktu so svetom a náročnejšou sociálnou adaptáciou. Záujem o ľudí prebieha predovšetkým vo forme komunikácie, nejedná sa o skutočne vreľý vzťah so vzájomne uspokojivým dávaním a prijímaním lásky- jeho meniace sa polohy variujú od zameriavania pozornosti na seba, na svoje potreby, ktoré naliehavo komunikuje s potrebou prezentovať ich, ale aj kontrolovať druhých. Osobnosť je pomerne aktívna, ale vie skĺznuť aj do pasívneho, diváckeho postoja k životu. Sociálne pozitívne, kooperatívne postoje prevažujú nad direktívnymi, agresívnymi. Má vytvorené dobré rodinné zázemie v primárnej rodine, ale predovšetkým v rodine, ktorú vytvoril s priateľkou, s ktorou má syna. K poškodenej mal. XXXXX uvádza, že ju nepoznal, nemal a ani nemá k nej žiadny vzťah. V čase spáchania činu ho otravovala, pretože mal svoju misiu, bol vtedy dosť v tých stavoch, vnímal, že má misiu, inak nevnímal okolie, bol v atakoch, okolie vnímal tak, že to má vysvätiť. Našťastie nemal vtedy žiadne príkazy, aby niekomu urobil exorcizmus... V čase spáchania trestného činu jeho vzťah k okoliu ovplyvňoval jeho zhoršený duševný stav, viac ako na reálne podnety, reagoval na vlastné autistické, chorobné, vnútorné popudy. Vnímal len málo podnetov z okolia, jeho vzťah k vonkajšiemu svetu ovplyvňovala strata kontaktu s realitou a pohltenie vlastným vnútorným autistickým svetom. Jeho správanie je potom pri mnohých podnetoch nevyspytateľné, nespoľahlivé, aj paradoxné, odbrzdené, a tým môže byť aj morálne uvoľnené. Vnímanie a myslenie obvineného v čase skutku bolo nepresné, nepredvídateľné, s autistickým a paranoidným spracovávaním skutočnosti- zmenené psychotickým duševným ochorením. Oslabený kontakt s realitou patologickej hĺbky významne narušoval jeho schopnosť správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežité udalosti. Táto schopnosť bez skresľovania nebola zachovaná. Pozmeňovanie skutočnosti obvineným nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením- môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracované. Nejedná sa o klamstvo, alibistické či účelové spracovanie situácie či údajov, ani o schválne vyhocovanie situácie. Správanie sa obvineného môže byť vplyvom závažnej duševnej poruchy s narušeným kontaktom s realitou odbrzdenejšie, morálne uvoľnené, nevyspytateľné, bizarné. Obvinený nemá sklon k znižovaniu zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie, avšak jeho chorobné vnímanie, myslenie aj konanie sa stupňuje v psychotickom stave, a ani po

stabilizovaní tohto stavu nemusí byť schopný pamätať si a spoľahlivo reprodukovať vnímané a prežívané udalosti. Obvinený zodpovednosť za svoje konanie nepripúšťa, priam ho odmieta s tým, že nie je jeho osobnosti vlastné. Rozumová, mentálna úroveň resp. vyspelosť obvineného XXXXX sa nachádza v pásme priemeru. Z toho vyplýva, že disponuje schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť aj ho ovládať, avšak už dlhšie obdobie (viac rokov) trpí závažným endogénnym duševným ochorením z okruhu schizofrénii, pre ktoré v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Znalec u obvineného zisťuje duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu, konkrétne schizoafektívnu poruchu, ktorým trpí už dlhšie obdobie (viac rokov). Súčasne u neho konštatuje abúzus viacerých návykových látok v anamnéze. V čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Jednoznačne preukázateľné znaky závislosti od alkoholu u obvineného zistené neboli, znalec u neho konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti pričom od alkoholu podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie abstinuje. U obvineného v dôsledku abúzu alkoholu či iných návykových látok nedošlo k zmene jeho osobnosti. Jednoznačne preukázateľné znaky závislosti od alkoholu u obv. znalcom zistené neboli. Jednoznačne preukázateľné znaky závislosti od alkoholu, kanabinoidov a stimulancií u obvineného znalcom zistené neboli. Znalec u neho konštatuje symptomatický abúzus alkoholu, kanabinoidov a stimulancií bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti, pričom t.č. od uvedených návykových látok dlhodobo abstinuje. Vzhľadom na nedostatočnú spoluprácu v ambulantných podmienkach predovšetkým v minulosti a nedostatočný náhľad obvineného na svoje ochorenie považuje znalec jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (aktuálne je jeho psychický stav na ordinovanej liečbe uspokojivo kompenzovaný). Páchanie trestnej činnosti priamo súvisí s dekompenzáciou jeho psychického stavu a preto sú u neho nevyhnutné pravidelné kontroly u psychiatra a pokračovanie v podávaní depotného antipsychotika. U obvineného t.č. nie je aktuálne nevyhnutné umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia.

Znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu 31.01.2026.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 17.03.2026 predložil tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., s ktorým som sa po preštudovaní spisu stotožnila.

Vyhodnotením zadokumentovaného skutkového stavu veci, tak ako je vyššie podrobne popísaný, som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Pri vyhodnocovaní dôkazov je kľúčová vzájomná zhoda medzi priamym dôkazom, výpoveďou mal. XXXXX a nepriamymi dôkazmi, výpoveďou svedkyne XXXXX a lekárskou správou. XXXXX detailne opísala skutkový dej, pričom od samého začiatku tvrdí, že pohlavný styk v lete 2023 mala práve s obvineným a skutkový dej popisuje rovnako. Jej verziu potvrdzuje svedkyňa XXXXX, ktorej sa maloletá bezprostredne po udalosti v

autobuse zverila. Svedkyňa XXXXX navyše vyvrátila tvrdenie obv. XXXXX o nezájme o maloletú, keďže ho videla, ako maloletú na terase v krčme objíma. Výpoveď svedkyne XXXXX o rozstrapatených vlasoch, listoch vo vlasoch a stave poškodenej po nástupe do autobusu dotvára ucelený reťazec dôkazov. Preukázanie subjektívnej stránky potvrdzuje tvrdenie mal. XXXXX, že obvinenému pred skutkom povedala, že má 14 rokov. Hoci lekársky záznam nevie presne určiť dátum porušenia panenskej blany, potvrdzuje, že k nemu došlo, čo korešponduje s časovým rámcom uvádzaným maloletou (leto 2023).

Výsledky znaleckého dokazovania však preukázali, že obv. XXXXX XXXXX v dôsledku nepríčetnosti nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obv. XXXXX XXXXX už dlhšie obdobie (viac rokov) trpí závažným endogénnym duševným ochorením z okruhu schizofrénii, pre ktoré v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Znalec u obvineného zistil duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu, konkrétne schizoafektívnu poruchu, ktorým trpí už dlhšie obdobie (viac rokov). V čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, stíhanému pre zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka