



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 133/25/5511-22
EEČ: 2-43-349-2026

Žilina 30.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej prostredníctvom štatutárneho orgánu – konateľa XXXXX, ktorý zodpovedá za riadne plnenie daňových povinností vo vzťahu k Daňovému úradu, pobočka XXXXX, zastúpenému Finančným riaditeľstvom SR Banská Bystrica,

podal dňa 29.03.2021 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2020, v ktorom priznal daň vo výške 771,08 € a do nákladov zaúčtoval faktúry od dodávateľov:

- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 2020010 v sume 4.980,- € bez DPH, faktúra č. 2020009 v sume 4.950,- € bez DPH a faktúra v sume 4.900,- € bez DPH
- XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúry č. 2052001005, 202001004, 202001006, 202001008, 202008010, 202008011, 202001010, 202001010 a faktúra č. 202001011, t. j. faktúry v celkovej sume 39.880,- €,

- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 2020-1008, faktúra č. 2020-1009, č. 2020-1011, č. 2020-1006 a faktúra č. 2020-1012, v celkovej sume 24.900,- €,
- XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 009-004/2020 a faktúra č. 008-013/2020, v celkovej sume 9.900,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 20205013, č. 20205012, č. 008-008/20, 008-007/20, č. 007-012/20, č. 20205011, č. 005-008/20 a faktúra č. 005-005/20, t. j. faktúry v celkovej sme 39.775,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 20200018, č. 20200017, č. 20208020, č. 20208019, č. 20200012, č. 20200014, č. 20200010 a faktúra č. 20200009, t. j. faktúry v celkovej sme 39.770,- €,
- XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX: faktúra č. 2020/6007, č. 2020/6003, č. 2020/6001, t. j. faktúry v celkovej sume 14.970,- €,

teda celkovo základ dane vo výške 184.025,- €, pričom vykonanou daňovou kontrolou, o ktorej bol vyhotovený Protokol č. 102193001/2022 zo dňa 08.08.2022 bola správcom dane zistená daň vo výške 79.583,03 €, a to tým, že kontrolovaný daňový subjekt nepreukázal, že výdavok skutočne vznikol, ako aj to, že vznikol konkrétne dodávateľom uvedeným na preverovaných faktúrach a tým nenaplnil podstatu daňového výdavku v zmysle § 2 písm. i) Zákona o dani z príjmov, nakoľko nepreukázal, že tovar alebo služby nadobudol od dodávateľov uvedených na faktúrach, čím uvedeným konaním spôsobil za zdaňovacie obdobie roku 2020 škodu štátnemu rozpočtu SR, zastúpený Finančným riaditeľstvom SR Banská Bystrica v celkovej výške 38.645,25 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-116/3-VYS-ZA-2025 zo dňa 19.03.2025 na podklade trestného oznámenia Daňového úradu XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 29.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a právnickej osobe XXXXX so sídlom v Žiline, XXXXX, IČO: XXXXX pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.03.2026 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a právnickej osoby XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, s ktorým som sa stotožnila.

Obvinená právnická osoba XXXXX v rámci prípravného konania využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Finančného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2026 okrem iného uviedla, že z pozície svedka sa nevie vyjadriť k danej veci, k veci sa budú vedieť vyjadriť priamo kontrolórky. Z podkladov od príslušných kontrolórov vyplýva, že za zdaňovacie obdobie roku 2020 bol rozhodnutím č. 103359270/2022 vyrubený rozdiel dane vo výške 78.811,95 €, nakoľko správca dane pri výkone daňovej kontroly zistil,

že daňový subjekt si zaúčtoval do nákladov za zdaňovacie obdobie roku 2020 faktúry od dodávateľov, ktorí sú uvedení v príslušnom protokole z daňovej kontroly, pričom nebolo preukázané, že fakturované služby kontrolovanému daňovému subjektu boli skutočne zrealizované týmito dodávateľmi. Daňový subjekt napriek opakovaným výzvam nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali skutočné dodanie tovaru. V zmysle § 21 ods. 1 zák. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov nie sú daňovými výdavkami výdavky, ktoré nesúvisia so zdaniteľným príjmom, aj keď tieto výdavky daňovník zaúčtoval. Čo sa však týka skutku, za ktorý sú obvinení stíhaní, tak v tomto prípade bol dorub vyčíslený na sumu 38.645,25 €. Ďalej uviedla, že daň z príjmu za rok 2020 bola daňovým subjektom uhradená dňa 06.02.2026 vo výške 30.000,- € a dňa 09.02.2026 vo výške 8.645,25 €, teda celkovo v plnej sume vo výške 38.645,25 €, čo je aj predmetom tohto trestného konania. Ako poškodený si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko daňový nedoplatok bol celý uhradený.

Svedkyne XXXXX a XXXXX, kontrolórky Daňového úradu XXXXX sa vyjadrili k priebehu daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v podstate zhodne uviedli, že osobu XXXXX nepoznajú a so spoločnosťou XXXXX, XXXXX nikdy nespolupracovali.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Protokol z daňovej kontroly č. 102193001/2022 zo dňa 08.08.2022 o vykonaní daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX, XXXXX na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2020.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 3 Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, okrem iného aj trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX – konateľ spol. XXXXX, XXXXX a po poučení o možnosti využitia inštitútu účinnej ľútosti menovaný dňa 06.02.2026 uhradil sumu vo výške 30.000,- € a dňa 09.02.2026 vo výške 8.645,25 €, teda dlh voči Finančnému riaditeľstvu SR uhradil v plnej výške.

Účinná ľútosť uvedená v horeuvedenom ustanovení § 86 Trestného zákona predstavuje jeden zo spôsobov zániku trestnosti.

Spáchaním trestného činu vzniká medzi páchatelom trestného činu a štátom tzv. trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je právo štátu uvedené konanie stíhať a uložiť zaň trest na jednej strane, a povinnosť páchatel'a strpieť uvedené na strane druhej.

Pre vyvodenie záveru splnenia podmienok účinnej ľútosti je nevyhnutné skúmať aj tzv. negatívnu podmienku uvedenú v § 86 ods. 2 Trestného zákona. Z príslušných lustrácií je zrejmé, že voči obvinenému XXXXX nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti činu (§ 86 ods. 1 Trestného zákona), ani nebol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 3Pv 133/25/5511 zo dňa 17.04.2026 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2026.

Keďže v označenej veci trestnosť prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1 Zák. č. 91/2016 Z. z.

o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka