



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 40/26/6603-6  
EEČ: 2-46-23-2026

Brezno 12.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od 15.10.2025 do súčasnej doby, v obci XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX a aj na iných miestach, kde sa v tom čase nachádzal, si pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX a svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvalo bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, č. k. 9P/80/2023-116 zo dňa 01.02.2024, právoplatným dňa 26.03.2024 a vykonateľným dňa 01.02.2024, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 90,- Eur mesačne a na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 75,- Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2024, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 590,60 Eur, vrátane mesiaca marec 2026,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, zo dňa 14.02.2026 bolo pod ČVS: ORP-19/PD-BR-2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 24.04.2026 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z trestného oznámenia a výpovede svedka – poškodeného XXXXX XXXXX, výpovede obvineného, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

XXXXX XXXXX XXXXX v trestnom oznámení zo dňa 11.02.2026 uviedla, že poštu si žiada zasielať na adresu uvedenú v osobných údajoch. S bývalým manželom XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX má dcéru XXXXX, nar. XXXXX a syna XXXXX, nar. XXXXX. Dcéra XXXXX a syn XXXXX boli zverený do mojej osobnej starostlivosti a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, č. k. 9P/80/2023-116 zo dňa 01.02.2024, právoplatným dňa 26.03.2024 a vykonateľným dňa 01.02.2024, bol ich otec XXXXX zaviazaný prispievať na ich výživu na dcéru XXXXX sumou vo výške 90,-Eur mesačne a na syna XXXXX 75,-Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2024, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V uvedenej veci oslovila súdneho exekútora JUDr. Gaspera, ktorý vedie exekučné konanie EX 21/14, odkiaľ jej bolo mesačne poukazované výživné až do mesiaca október 2025 riadne. V mesiaci október 2025 jej prišlo výživné iba 69,40 Eur a odvtedy jej XXXXX až doposiaľ nezaplatil žiadne výživné. Preto si požiadala na ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, ktoré jej od 01.12.2025 vyplácajú. Celkovo jej do súčasnej doby XXXXX dlhuje na výživnom sumu 590,60 Eur vrátane mesiaca január 2026, ktorú žiada vyplatiť v plnej výške. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX nemalo na ich spoločné deti XXXXX a XXXXX trvalo nepriaznivé účinky a taktiež neboli vystavení nebezpečenstvu núdze, nakoľko im vždy zabezpečila všetko potrebné. S deťmi neudržiava otec žiadny kontakt. Okrem výživného XXXXX neprispel na výživu žiadnym iným spôsobom.

Následne bola vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi podozrivého dňa 03.02.2026 uviedol, že býva na adrese prechodného bydliska, kde si žiada zasielať poštu. V mesiaci september 2025 dostal výpoveď v ŽP XXXXX pre absenciu, kde predtým pracoval s kratšou prestávkou 13 rokov. Následne si našiel prácu v Banskej Bystrici v spoločnosti XXXXX na dohodu, to bola len taká brigáda, kde bol do 31.12.2025 a mesačne dostal necelých 200,- Eur. Na úrade práce nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi. Momentálne si hľadá zamestnanie. Je si vedomý, že má vyživovaciu povinnosť uloženú rozsudkom

súdu na dcéru XXXXX vo výške 90,- Eur a na syna XXXXX vo výške 75,- Eur mesačne, ktorú má platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám ich matky XXXXX. Svoju vyživovaciu povinnosť si naposledy zaplatil v mesiaci október 2025, kedy mu vykonali zrážku zo mzdy tak ako to mal nadstavené. Odvtedy si vyživovaciu povinnosť neplnil ani čiastočne, nakoľko mu to finančne nevychádza, pretože žije s terajšou priateľkou, ich spoločnými dvomi deťmi a ešte s jeho dvomi dcérami z predchádzajúceho manželstva. Momentálne nemá finančné prostriedky na úhradu výživného, nevlastní ani žiadny hodnotný majetok, s terajšou priateľkou žijú v dome v samostatnej izbe u jej rodičov. Vzniknutej situácie mu je ľúto a bude sa snažiť svoje dlžné výživné doplatiť v splátkach, nakoľko si ho chce uhradiť, ale najprv si musí čo najskôr nájsť robotu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, č. k. 9P/80/2023-116 zo dňa 01.02.2024, právoplatným dňa 26.03.2024 a vykonateľným dňa 01.02.2024, bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 90,-Eur mesačne a na syna XXXXX 75,-Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2024, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Z predložených poštových poukážok vyplýva, že obvinený k rukám matky v mesiaci marec 2026 uhradil sumu 200,- Eur, sumu 160,- Eur, sumu 710,- Eur a nakoniec v apríli 2026 sumu 16,- Eur, teda celkovo sumu 1.086,- Eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica vyplýva, že XXXXX aktuálne nemá vedenú registráciu v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, posledná registrácia ukončená dňa 31.12.2025, v období od 01.01.2025 do 23.09.2025 bol evidovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom, v období do 20. 10. 2025 do 31. 12. 2025 bol evidovaný ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce. Menovaný nebol evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, poberateľ dôchodku alebo ako poberateľ úrazových dávok. V období od 14.03.2025 do 27.03.2025 a od 17.06.2025 do 22.06.2025 bol evidovaný ako poberateľ nemocenskej dávky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo zistené, že XXXXX nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.01.2025 do súčasnosti, dávky poskytované úradom práce nepoberal, dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky nepoberá.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania bolo zistené, že XXXXX je zapísaný v zozname živnostenského registra, ako podnikateľský subjekt v neaktívnom stave.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru bolo zistené, že XXXXX nie je vedený ako vlastník alebo podielový spoluvlastník nehnuteľností na Okresnom úrade, katastrálnom odbore XXXXX.

Z výpisu evidencie motorových vozidiel bolo zistené, že XXXXX je vlastníkom motorového vozidla Opel Kadett a Škoda Favorit, na ktoré je exekútorská blokácia.

Z výpisu evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že XXXXX je držiteľom vodičského oprávnenia.

Z výpisu evidencie zbraní a streliva bolo zistené, že XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu, ani zbraní podliehajúcich povolovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti.

Zo zabezpečenej správy z obce XXXXX je obvinený hodnotený všeobecne.

Do spisu bol zabezpečený odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol dvakrát súdne trestaný, pričom odsúdenia má zahladené. Lustráciou v systéme DVS a AVÍZO bolo zistené, že obvinený nie je v súčasnosti trestne stíhaný za inú trestnú vec. Zabezpečený bol aj Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z ktorého vyplýva, že obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku.

Obvinený XXXXX dodatočne uhradil v priebehu mesiaca marec 2026 a apríl 2026 celkovo sumu 1.086,- Eur, čím jej uhradil dlžné výživné vo výške 590,60 Eur, vrátane bežného výživného za mesiac apríl 2026, čo potvrdila aj samotná svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX XXXXX v telefonickom dopyte povereného príslušníka, o ktorom bol spísaný úradný záznam.

V trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený. Tento však dodatočne uhradil zameškané výživné v celom rozsahu. Neplnenie vyživovacej povinnosti k deťom nemalo trvalo nepriaznivé následky, čo vyplýva z výpovede XXXXX

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona *„Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *„Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“*

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatel'om. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatel'om.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Piliar  
prokurátor