



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 80/24/8810-35
EEČ: 2-68-2179-2026

Spišská Nová Ves 13.05.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad. 1

ako matka si neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/76/2022-27 zo dňa 26.05.2022, právoplatného 22.06.2022, ktorým bola zaviazaná prispievať na každé z maloletých detí sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného otca XXXXX, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca jún 2022 pravidelne neplnila v Levoči a ani na iných miestach, čím jej za uvedené obdobie až doposiaľ vznikol dlh vo výške 3.393,42, - Eur.

ad. 2

ako matka si neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu mal. XXXXX nar. XXXXX hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z o rodine a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/214/2017-14 zo dňa 13.11.2017, právoplatného 02.01.2018, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca september 2022 až doposiaľ pravidelne neplnila v Levoči a ani na iných miestach, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 2.907,58 Eur.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade ČVS: ORP-21/2-VYS-PP-2024 z 18.11.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z preskúmaného vyšetrovacieho spisu predovšetkým z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/76/2022, rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/214/2017, výpovede oprávneného XXXXX a splnomocneného zástupcu oprávneného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad bolo zistené, že skutok sa stal, no nenapĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu zanedbania povinnej výživy najmä s poukazom na absenciu subjektívnej stránky, ani vo forme nevedomej nedbanlivosti, a to z nasledovných dôvodov.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 07/2025 XXXXX, znalkyne v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvinenej XXXXX nebola zistená prítomnosť duševnej choroby. Intelektové schopnosti obvinenej sa však nachádzajú v pásme ľahkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa (F 70.0 podľa MKCH-10). Jej osobnosť je simplexnej štruktúry, málo diferencovaná, ovplyvniteľná, emocionálne a sociálne nezrelá, s disharmonickým vývojom. Obvinená napriek zaškoleniu „vie slabšie čítať a písať“, je schopná komunikovať iba na veľmi bazálnej úrovni, ktorá nie je dostatočná na komunikáciu s úradmi. Nedokáže čítať s porozumením, neovláda dostatočne ani základné počtové úkony, uvedomuje si však význam peňazí. Obvinená je schopná relatívne samostatného fungovania, vo svojej komunite, ale na nízkej úrovni, nedokáže, alebo by nedokázala samostatne bez pomoci zabezpečiť finančné hospodárenie rodiny a náročnejšiu starostlivosť o deti. Táto porucha sa u obvinenej prejavovala aj v čase spáchania skutku. Okrem uvedeného nebola u obvinenej zistená iná duševná choroba alebo porucha v čase spáchania skutku. Diagnostikovaná duševná porucha neovplyvnila zásadným spôsobom jej vnímacie schopnosti, rozumové schopnosti obvinenej zodpovedajú stupňu postihnutia intelektu. Klinickým vyšetrením bol u obvinenej zistený defekt intelektu, ľahká mentálna retardácia ľahkého stupňa (F 70.0 podľa MKCH-10). Obvinená si vo všeobecnosti uvedomuje, že má povinnosť prispievať na deti, uvedomuje si aj význam peňazí. Pre intelektový deficit má problémy s chápaním

číselných operácií a jej schopnosť finančného hospodárenia je minimálna, je prakticky negramotná. Bez pomoci inej osoby nedokáže zabezpečiť finančné hospodárenie, nedokáže napríklad vypísať šek na pošte a poslať peniaze. Jej schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a jej schopnosť ovládať svoje konanie vzhľadom k uvedenému trestnému činu znalec zhodnotil ako podstatne zníženú.

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť nasledovné.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Tr. zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Trestným činom podľa § 8 Tr. zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedná sa predovšetkým o formálne znaky trestného činu, t. j. znaky skutkovej podstaty, ktoré však nevyčerpávajú všetky znaky samotného trestného činu.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy musí byť okrem iného zo strany páchatel'a preukázané, že si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) postačí preukázať nedbanlivostné konanie (§ 16 Tr. zákona).

Na základe vykonaného dokazovania je nesporné, že obvinená si neplnila viac ako dva mesiace v období dvoch rokov svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojim maloletým deťom. Avšak súčasne bolo zistené a preukázané, že intelektové schopnosti obvinenej sa nachádzajú v pásme ľahkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa (F 70.0 podľa MKCH-10), no táto diagnostikovaná duševná porucha neovplyvnila zásadným spôsobom jej vnímacie schopnosti, rozumové schopnosti obvinenej zodpovedajú stupňu postihnutia intelektu, a teda táto duševná porucha nemá síce za následok úplné vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej zložky, no v podstatnej miere ich znižuje.

Znaleckým dokazovaním bolo teda ustálené, že v dôsledku duševnej poruchy obvinená trpí finančnou negramotnosťou, nakoľko pre intelektový deficit má problémy s chápaním číselných operácií a jej schopnosť finančného hospodárenia je minimálna, je prakticky negramotná. Bez pomoci inej osoby nedokáže zabezpečiť finančné hospodárenie, nedokáže napríklad vypísať šek na pošte a poslať peniaze.

Práve s poukazom na intelektový deficit, mám za to, že obvinená nevedela, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, spočívajúcim v riadnom plnení vyživovacej povinnosti, spôsobiť a vzhľadom na okolnosti a jej osobné pomery, t.j. duševný stav (intelektový deficit) to vedieť ani nemohla.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinená vzhľadom na svoj intelektový deficit nekonala ani v nevedomej nedbanlivosti, a teda nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenapĺňa zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, že trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, a to vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Barabášová
prokurátorka