



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 342/25/3307-22  
EEČ: 2-27-568-2026

Prievidza 12.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.6.2025 v čase približne o 08:33 hod. v Prievidzi, z predajne XXXXX XXXXX, v XXXXX v Prievidzi, na ul. XXXXX 1913/5A, zobral mobilný telefón zn. SAMSUNG S25+, 5G, 12GB/256GB, tmavomodrej farby, IMEI1: XXXXX a to takým spôsobom, že z predajného pultu, na ktorom boli vyložené rôzne mobilné telefóny odmontoval zabezpečovacie, ochranné zariadenie pripojené k predmetnému mobilnému telefónu, následne s týmto mobilným telefónom prešiel popri pokladničnej zóne bez priznania tovaru a bez zaplataenia, pričom konaním obvineného vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 15, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, škoda vo výške 1.179,- Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 26.08.2025 bolo

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, ČVS: XXXXX2025 zo dňa 23.02.2026 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 11.06.2025, v čase približne o 08:33 hod., z predajne NAY XXXXX, XXXXX v Prievidzi, na uXXXXX odcudzil mobilný telefón zn. SAMSUNG S25+, 5G, 12GB/256GB, tmavomodrej farby, IMEI 1: XXXXX a to takým spôsobom, že z predajného pultu, na ktorom boli vyložené rôzne mobilné telefóny odmontoval zabezpečovacie, ochranné zariadenie pripojené k predmetnému mobilnému telefónu, následne s týmto mobilným telefónom prešiel popri pokladničnej zóne bez priznania tovaru a bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 15, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, v zastúpení splnomocneným zástupcom XXXXX, odcudzením 1 ks vyššie uvedeného mobilného telefónu spôsobil majetkovú škodu vo výške 1.179,- Eur.

Dňa 05.05.2026 mi vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistila, že jeho návrh je dôvodný

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú predovšetkým z výsluchu samotného obvineného, poškodeného XXXXX, zabezpečeného kamerového záznamu a rovnako tak aj z listinných dôkazov a ostatných dôkazov zabezpečených v predmetnej trestnej veci.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 23.01.2026 uviedol, že k spáchaniu skutku sa priznáva a svoje konanie ľutuje, skutok urobil lebo bol nahnevaný, vyhlíadol si telefón Samsung S25+ v predajni NAY v OC XXXXX, chcel telefón na splátky, ale nedali mu ho na splátky a preto sa po mesiaci do uvedenej predajne vrátil, telefón si pozrel, prešiel sa po predajnej ploche, vrátil sa naspäť k pultu a odpojil ho od zabezpečovacieho zariadenia a následne odišiel z predajne. V čase skutku požíval alkohol na dennej báze. Po odcudzení telefónu ho používal len na prístup na internet, dňa 21.11.2025 ho vydal do trestného konania a vrátil ho orgánom činným v trestnom konaní, telefón nebol poškodený, na displeji bol len drobný škrabanec.

Spáchanie skutku jednoznačne preukazuje okrem výpovede samotného obvineného aj výpoveď poškodeného – splnomocnenec XXXXX, ktorý uviedol, že zamestnanec spoločnosti XXXXX s miestom výkonu v prevádzke XXXXX, niekedy v mesiaci jún 2025 okolo 08:30 započul alarm na predajnej ploche, pričom zistil, že chýba jeden z vystavených modelov mobilného telefónu zn. SAMSUNG S25+, 5G, 12GB/256GB, tmavomodrej farby, IMEI 1: XXXXX. Po vzhliadnutí kamerových záznamov zistili, že neznámy muž vošiel do predajne na predajnú plochu, z vystaveného mobilného telefónu odstránil napájací kábel a odišiel s ním z predajne

bez zaplataenia, čím uvedený telefón odcudzil a poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 1179,- Eur. Zároveň v zmysle §89a ods. 1 Trestného poriadku, po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal do trestného konania kamerové záznamy, ktoré snímajú podnik.

V súlade s vyššie uvedenými dôkazmi sú aj kamerové záznamy, ktoré vizuálne zachytávajú priebeh skutku, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody, z ktorého je zrejmá výška spôsobenej škody 1.179,- Eur.

Dňa 21.11.2025 obvinený XXXXX dobrovoľne podľa § 89a ods.1 Trestného poriadku vydal do trestného konania vec: 1 ks mobilného telefónu zn. SAMSUNG S25+, 5G, 12GB/256GB, tmavomodrej farby, IMEI 1: XXXXX

Dňa 13.04.2026 podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ vrátil vec 1 ks mobilného telefónu zn. SAMSUNG S25+, 5G, 12GB/256GB, tmavomodrej farby, IMEI 1: XXXXX splnomocnenému zástupcovi spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX č. 15, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX XXXXX.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v priebehu vyšetrovania možno teda bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že sa obvinený XXXXX dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože zo strany obvineného došlo ku konaniu, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Z vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného. Dňa 06.03.2026 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. XXXXX2026 zo dňa 13.03.2026 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (psychostimulanciá, alkohol) v štádiu vynútenej abstinencie v kontrolovanom prostredí ústavu na výkon väzby. Závislosť sa u neho prejavuje dlhoročným systematickým užívaním psychoaktívnych látok s epizódami denného abúzu, drogovocentrickým správaním, abstinenčnými príznakmi po vysadení PA látok, neschopnosťou dlhodobej vôľovej abstinencie, bažením po drogách – craving, absenciou kritickosti a ambivalentným postojom k závislosti v dôsledku prebiehajúceho duševného ochorenia – PA látky mu pomáhajú zvládať chorobné príznaky. U obvineného sa jedná o chorobný sklon – Polymorfná závislosť, na recidíve ktorej sa v značnej miere podieľa prebiehajúce schizofrénne ochorenie. Obvinený bol závislý od psychoaktívnych látok v čase spáchania skutku v rozsahu ako je uvedené vyššie. Obvinený trpel v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou (choromyselnosťou), a to Paranoidnou schizofréniou s postpsychotickými zmenami osobnosti. V čase spáchania skutku sa jednalo o akútnu dekompenzáciu duševného

ochorenia, ktorá sa u neho prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, konfliktogénnosťou, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Jedná sa o duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná. Na spáchaní trestnej činnosti sa u obvineného v rozhodujúcej miere podieľala dekompenzovaná duševná porucha, a to Paranoidná schizofrénia, v dôsledku ktorej obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Intoxikácia psychoaktívnymi látkami (pervitín, alkohol) mohla v čase spáchania skutku prehľbovať psychotické príznaky duševného ochorenia, avšak nemala, vzhľadom k prebiehajúcej psychóze, rozhodujúci vplyv na konanie obvineného. V súčasnej dobe obvinený vzhľadom na nepriaznivý psychický stav, s pretrvávaním psychotických príznakov a chorobného testovania reality, nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru a preto navrhuje súdu uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s ústavnou protitoxikomanickou a protialkoholickou liečbou, prípadne pokračovať v už uloženej ochrannej liečbe, pričom odkázal na rozhodnutie Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 2Nt/XXXXX Prognóza vývoja duševnej poruchy je u obvineného vzhľadom k noncompliance a komorbidnej aktívnej polymorfnnej závislosti je nepriaznivá. Obvinený nie je schopný samostatne dodržiavať liečebný režim, potrebuje dohľad a pomoc inej osoby pri bežných denných aktivitách za účelom zabezpečenia základných životných potrieb a bezpečia, pričom v stave zhoršenia duševnej poruchy je nebezpečný pre spoločnosť, preto odporúča začať u obvineného konanie o úprave spôsobilosti k právnym úkonom.

Lustráciou bolo zistené, že obvinenému XXXXX bolo uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Nt/XXXXX zo dňa 06.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2025 podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa správ zabezpečených v spise obvinený toho času vykonáva v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie

viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpel v čase jeho spáchania nemohol vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohol ani ovládať, teda bol v čase spáchania skutkov nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činov nepríčetný, nemôže byť za stíhané činy trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbora Kútina  
prokurátorka