OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 354/26/8806-15 Košice 10.09.2026
EEČ: 2-65-1646-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** *a spol.*
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvinenými:

1. XXXXX
   dátum narodenia: XXXXX
   miesto narodenia: XXXXX
   trvalé bydlisko: XXXXX
   väzba: nie

2. XXXXX
   dátum narodenia: XXXXX
   miesto narodenia: XXXXX
   trvalé bydlisko: XXXXX
   väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmieru je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: XXXXX: 100,- €, XXXXX: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX
   dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Oddelenie XXXXX ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-772/NCK-ENV-KE-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2026 v čase od 09.00 hod do 10.30 hod. v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, po tom ako sa dohodol s XXXXX, lovili bez rybárskeho lístka a povolenia na rybolov z brehu vodnej nádrže Bidovce, okr. XXXXX - okolie, číslo rybárskeho lovného revíru 4-3220-1-1, ktorý je kaprovou vodou 10 kusov rýb, pričom ulovili 1 jedinca ryby druhu kapor rybničný (lat. Cyprinus carpio), 4 jedincov ryby druhu karas obyčajný (lat. Carassius carassius) a 5 jedincov ryby druhu červenica obyčajná (lat. Scardinius erythrophthalmus) a vzhľadom k tomu, že ryby boli vrátené, poškodenému Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX nespôsobili žiadnu škodu

2. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Oddelenie XXXXX ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-772/NCK-ENV-KE-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2026 v čase od 09.00 hod do 10.30 hod. v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, po tom ako sa dohodol s XXXXX, lovili bez rybárskeho lístka a povolenia na rybolov z brehu vodnej nádrže Bidovce, okr. XXXXX - okolie, číslo rybárskeho lovného revíru 4-3220-1-1, ktorý je kaprovou vodou 10 kusov rýb, pričom ulovili 1 jedinca ryby druhu kapor rybničný (lat. Cyprinus carpio), 4 jedincov ryby druhu karas obyčajný (lat. Carassius carassius) a 5 jedincov ryby druhu červenica obyčajná (lat. Scardinius erythrophthalmus) a vzhľadom k tomu, že ryby boli vrátené, poškodenému Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX nespôsobili žiadnu škodu

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru SR, Národnej centrály osobitných druhov kriminality PZ, Odbore odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality oddelenie XXXXX sp. zn. PPZ-772/NCK-ENV-KE-2026 zo dňa 26.7.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo XXXXX a XXXXX dňa 28.7.2026 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň bolo zistené, že s prihliadnutím na osobu páchateľa, boli splnené zákonné podmienky na vykonanie mediácie a zmierovacieho konania s účinkami zastavenia trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vypovedal, že spoločne s obv. XXXXX sa rozhodli chytať ryby na jazere, k čomu si zobrali veci, ktoré našli v penzióne, kde boli ubytovaní. Striedali sa na jednej udici, ktorou sa mu podarilo uloviť tri ryby a obvinenému XXXXX sedem. Následne k nim prišla hliadka polície, s ktorými išli na policajnú stanicu, keďže sa nevedeli dohovoriť. Skutok oľutoval.

Obvinený XXXXX sa taktiež priznal ku skutku. Uviedol, že nakoľko mal spolu s obv. XXXXX voľno, rozhodli sa ísť chytať ryby. Veci k tomu si zobrali z ubytovania, nepatrili nikomu a asi ich nechal niekto pred nimi. Spolu chytili 10 rýb. V priebehu rybárčenia ich prišli skontrolovať policajti, s ktorými sa nevedeli dohovoriť a až na policajnej stanici pochopili, čo sa stalo. Skutok ľutuje, ryby chceli na konci pustiť.

Svedok XXXXX, splnomocnenec poškodenej Slovenského rybárskeho zväzu uviedol, že dňa 26.7.2026 dostali telefonát od rybára, že na vodnej nádrži Bidovce chytajú dvaja Číňania. Na to kontaktovali políciu a spolu s nimi išiel na miesto. Po príchode zistili, že tieto osoby mali pri sebe udice, tašku s návnadami a háčiky. Ryby v počte 10 ks sa v čase ich príchodu nachádzali v podberáku vo vodnej nádrži. Následne sa vykonali procesné úkony. Zároveň dodal, že tieto osoby nie sú členmi ich organizácie a nemali ani rybársky lístok alebo povolenie na rybolov. Ryby boli lovené v rozpore s ust. § 12 ods. 1 zákona o rybárstve.

Miesto spáchania skutku ako aj okolie je zrejmé z obhliadky miesta činu a fotodokumentácie. Nakoľko obvinení ulovené ryby vrátili do vodnej nádrže, škoda rybárskemu zväzu nebola spôsobená.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnice o vydaní veci – rybárskych udíc obvinenými.

Z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obvinení naplnili všetky znaky prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona, keď neoprávnene zasiahli do výkonu rybárskeho práva tým, že bez príslušného povolenia lovil ryby. Protiprávnosť v konaní obvinených je teda daná tým, že ohrozili záujem spoločnosti na ochrane

výkonu rybárskeho práva pred vybranými najzávažnejšími protiprávnymi zásahmi do týchto práv. Bolo preukázané, že obvinení vykonali lov v registrovanom rybárskom revíre bez príslušného povolenia na lov rýb a rybárskeho lístka. Obvinení sa uvedeného skutku dopustili ako trestne zodpovedné subjekty a pri páchaní trestnej činnosti konali minimálne v nepriamom úmysle.

Po vykonaní dokazovania bol vyšetrovací spis prokurátorom odstúpený mediačnému úradníkovi Mestského súdu XXXXX na vykonanie pokusu mediácie uzavretím zmieru, pričom obvinení ako aj poškodený s takýmto postupom a spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obaja účastníci zmierovacieho konania následne dňa 8.9.2026 uzavreli dohodu o zmieri, pričom obvinení opätovne slobodne, vážne a určito vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní. Poškodený si neuplatnil žiadnu náhradu škody.

Obvinení XXXXX a XXXXX zároveň dňa 8.9.2026 zložili na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške po 100,- eur, ktorá bude poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona na č. účtu SK75 8180 0000 0070 0014 4284 VS: 101.

Vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že nebol na území Slovenskej republiky odsúdený a rovnako tak ani priestupkovo postihnutý. V súčasnosti je ako elektrikár zamestnaný v spoločnosti Technology s.r.o., odkiaľ je hodnotený kladne. Ako zamestnanec dodržuje všetky pravidlá a postupy a dosahuje požadované výsledky. Svoju prácu vykonáva svedomito a na čas.

Obvinený XXXXX nemá v odpise registra trestov ani v ústrednej evidencii priestupkov doposiaľ vedený žiaden záznam. Je zamestnaný v spoločnosti Technology s.r.o., z ktorej je kladne hodnotený. Ide o zamestnanca, na ktorého je spoľahnutie, je bezkonfliktný a dodržuje všetky pravidlá.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, s prihliadnutím na osoby obvinených, ktorí neboli doposiaľ trestne ani priestupkovo stíhaní, na ich kladnú charakteristiku od zamestnávateľa, ako aj na ich osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a suma určená na verejnoprospešné účely vo výške 100,- € u každého z nich primeraná.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona kto to neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor