OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 153/25/5505-9 Liptovský Mikuláš 15.09.2026
EEČ: 2-39-645-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

umožnila svojej dcére mal. XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jej mravnému úpadku a vážne môžu ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorili podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo v tom, že mal. XXXXX nedodržiavala povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v XXXXX XXXXX XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pričom má v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025 vymeškaných 83 neospravedlnených vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojej dcéry bola upozorňovaná školou,

lebo o skutku obvinenej bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie

o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Obvodné oddelenie PZ Liptovský Mikuláš uznesením z 23.06.2025 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorá sa ho mala dopustiť tak, že umožnila svojej dcére mal. XXXXX (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jej mravnému úpadku a vážne môžu ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorili podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo v tom, že mal. XXXXX (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) nedodržiavala povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v XXXXX XXXXX XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pričom má v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025, od 06.05.2025 do 22.05.2025 a v dátumoch 28.05.2025 a 30.05.2025 vymeškaných 168 neospravedlnených vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojej dcéry bola upozorňovaná školou.

Obvinená XXXXX bola ako obvinená vypočutá 09.07.2025 a vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý jej je kladený za vinu, teda že neustriehla, aby jej deti XXXXX a XXXXX pravidelne chodili do školy, ale naozaj nemohla urobiť viac, lebo musela chodiť do práce, dievčatá sú nezodpovedné a lenivé. Pracuje, aby mali všetko a oni sa ani nepostavili z postele, aby išli do školy. To hlavne platí o XXXXX, lebo s XXXXX neboli až také problémy.

Ako svedok bol 16.07.2025 vypočutý XXXXX, ktorý je zástupcom riaditeľa školy v XXXXX v Liptovskom Mikuláši a v školskom roku 2024/2025 bol triednym učiteľom XXXXX triedy, ktorú navštevovala aj mal. XXXXX so sestrou. Vypovedal k školskej dochádzke mal. XXXXX, poukázal na predložené správy s tým, že za sledované obdobie mala mal. XXXXX 168 neospravedlnených vymeškaných hodín.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to správy XXXXX XXXXX, dochádzka mal. XXXXX, rozhodnutie o priestupku Mesta Liptovský Mikuláš, Mestský úrad - oddelenie škôl a školských zariadení, Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 13.06.2025, príjmový doklad o úhrade pokuty, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, správa Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, zhodnotenie dobrovoľného pobytu Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov XXXXX.

Rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš, Mestský úrad - oddelenie škôl a školských zariadení, Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 13.06.2025 bola XXXXX, nar. XXXXX, uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 37 ods. 1 písm. b/ zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za to, že zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, žiačky XXXXX ročníka XXXXX v Liptovskom Mikuláši, ktorá v školskom roku 2024 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025 neospravedlnene vynechala 83 vyučovacích hodín. Za

spáchaný priestupok jej bola uložená pokuta vo výške 30,00 eur. XXXXX pokutu uhradila 16.06.2025.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, sa týkal neplnenia si povinnej školskej dochádzky XXXXX v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025, od 06.05.2025 do 22.05.2025 a v dátumoch 28.05.2025 a 30.05.2025 v celkovom úhrne 168 neospravedlnených vymeškaných hodín, pričom vyššie uvedené rozhodnutie o priestupku zakladá prekážku res iudicata - rozhodnutej veci vo vzťahu k stíhanému obdobiu od 10.02.2025 do 10.03.2025 v počte 83 neospravedlnených vymeškaných hodín.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prečinu ohrozenie mravnej výchovy mládeže sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom a na skutočnosť, že o časti skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie - týkajúce sa vymeškaných neospravedlnených hodín v období od 10.02.2025 do 10.03.2025 v počte 83 hodín, bolo právoplatne rozhodnuté v konaní o priestupku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku),

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka