



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 153/25/5505-10
EEČ: 2-39-646-2026

Liptovský Mikuláš 15.09.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

umožnila svojej dcére mal. XXXXX, nar. XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jej mravnému úpadku a vážne môžu ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorili podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo v tom, že mal. XXXXX nedodržiavala povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pričom má v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 06.05.2025 do 22.05.2025 a v dátumoch 28.05.2025 a 30.05.2025 vymeškaných 85 neospravedlnených vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojej dcéry bola upozorňovaná školou,

Mestu Liptovský Mikuláš, Mestský úrad - oddelenie škôl a školských zariadení,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Obvodné oddelenie PZ Liptovský Mikuláš uznesením z 23.06.2025 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorá sa ho mala dopustiť tak, že umožnila svojej dcére mal. XXXXX (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jej mravnému úpadku a vážne môžu ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorili podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo v tom, že mal. XXXXX (§ 127 ods. 1 Trestného zákona) nedodržovala povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pričom má v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025, od 06.05.2025 do 22.05.2025 a v dátumoch 28.05.2025 a 30.05.2025 vymeškaných 168 neospravedlnených vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojej dcéry bola upozorňovaná školou.

Obvinená XXXXX bola ako obvinená vypočutá 09.07.2025 a vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý jej je kladený za vinu, teda že neustriehla, aby jej deti XXXXX a XXXXX pravidelne chodili do školy, ale naozaj nemohla urobiť viac, lebo musela chodiť do práce, dievčatá sú nezodpovedné a lenivé. Pracuje, aby mali všetko a oni sa ani nepostavili z postele, aby išli do školy. To hlavne platí o XXXXX, lebo s XXXXX neboli až také problémy.

Ako svedok bol 16.07.2025 vypočutý XXXXX, ktorý je zástupcom riaditeľa školy v XXXXX v Liptovskom Mikuláši a v školskom roku 2024/2025 bol triednym učiteľom XXXXX triedy, ktorú navštevovala aj mal. XXXXX so sestrou. Vypovedal k školskej dochádzke mal. XXXXX, poukázal na predložené správy s tým, že za sledované obdobie mala mal. XXXXX 168 neospravedlnených vymeškaných hodín.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to správy XXXXX XXXXX, dochádzka mal. XXXXX, rozhodnutie o priestupku Mesta Liptovský Mikuláš, Mestský úrad - oddelenie škôl a školských zariadení, Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 13.06.2025, príjmový doklad o úhrade pokuty, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, správa Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, zhodnotenie dobrovoľného pobytu Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov XXXXX.

Rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš, Mestský úrad - oddelenie škôl a školských zariadení, Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 13.06.2025 bola XXXXX, nar. XXXXX, uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 37 ods. 1 písm. b/ zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za to, že zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX žiačky XXXXX ročníka XXXXX v Liptovskom Mikuláši, ktorá v školskom roku 2024 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025 neospravedlnene vynechala 83 vyučovacích hodín. Za spáchaný priestupok jej bola uložená pokuta vo výške 30,00 eur. XXXXX pokutu uhradila 16.06.2025.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prečinu ohrozenie mravnej výchovy mládeže sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch"), zodpovednosť za priestupok sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Páchatelovi možno uložiť len taký druh sankcie, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o priestupku rozhoduje. O ochrannom opatrení sa rozhodne podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 37 ods. 1 písm. b/ zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa § 72 ods. 1 písm. e/ zákona č. 321/2025 Z.z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ak žiak plniaci povinnú školskú dochádzku neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Keďže skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, sa týkal neplnenia si povinnej školskej dochádzky XXXXX v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 10.02.2025 do 10.03.2025, od 06.05.2025 do 22.05.2025 a v dátumoch 28.05.2025 a 30.05.2025 v celkovom úhrne 168 neospravedlnených vymeškaných hodín, pričom vyššie uvedené rozhodnutie o priestupku zakladá prekážku res iudicata - rozhodnutej veci vo vzťahu k stíhanému obdobiu od 10.02.2025 do 10.03.2025 v počte 83 neospravedlnených vymeškaných hodín, nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona čo do počtu vymeškaných neospravedlnených hodín,

pretože pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa vyžaduje minimálny rozsah neospravedlnených vymeskaných hodín viac ako 100 hodín, čo v tomto prípade nebolo naplnené. Zároveň konštatujem, že konaním XXXXX nebola naplnená ani iná skutková podstata trestného činu uvedená v osobitnej časti Trestného zákona.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorka výlučne konštatuje, že je v ňom možné aktuálne vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 37 ods. 1 písm. b/ zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na § 7 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch eventuálne podľa § 72 ods. 1 písm. e/ zákona č. 321/2025 Z.z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo predbežne verifikované, že sa skutok stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia s tým, že tento s odkazom na znenie § 20 zákona o priestupkoch nie je pre potreby vedenia priestupkového konania premlčaný. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu - Mestu Liptovský Mikuláš, Mestský úrad - oddelenie škôl a školských zariadení.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka