



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 111/26/5507-19
EEČ: 2-41-117-2026

Námestovo 09.09.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že mu bol Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. IPp/26/2024 zo dňa 09.07.2024, právoplatným dňa 09.07.2024 okrem iného uložený zákaz približovania sa k poškodenej XXXXX, nar. 1987 na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, opakovaným konaním maril toto rozhodnutie tak, že

- dňa 31.01.2026 v poobedňajších hodinách, v presne nezistenom čase prišiel na adresu XXXXX, XXXXX k XXXXX, ktorej búchal na dreve rodinného domu a nadával jej, že je piča, pričom v čase príchodu hliadky polície sa už na mieste nenachádzal, ale bol následne spozorovaný v blízkosti rodinného domu, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 20,-EUR,

- dňa 28.02.2026 v čase okolo 18.30 hod, vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX k XXXXX, kde pod vplyvom

alkoholických nápojov búchal na interiérové dvere izby, kopal do nich a vulgárne jej nadával, ktorá zo strachu a obavy o svoj život a zdravie volala na tiesňovú linku.

Okresnému úradu v Námestove, Odboru všeobecnej a vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 01.03.2026 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Námestove poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie osobe XXXXX nar. XXXXX v Námestove, trvale bytom XXXXX XXXXX, za prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa§ 348 ods. 1 písm. b), písm. i) Trestného zákona na základe podkladov vo vyšetrovacom spise pod ČVS:ORP-152/NO-DK-2026.

Dňa 28.08.2026 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky spisový materiál s návrhom na postúpenie veci na priestupok podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania skutočne odôvodňujú postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že bol vydaný rozkaz o zákaze priblíženia sa k jeho sestre XXXXX a to na 5m kde mu toto bolo vydané 9.7.2024 kedy ho prepúšťali z výkonu trestu na podmienčné prepustenie kde on v dome má svoj vchod a svoju izbu a taktiež ona má svoj vchod, kde ona sa nemôže dostať do jeho izby a on do jej. Dňa 28.02.2026 pilil drevo, vypil približne liter bieleho vína. Okolo 18.30 hod. šiel do svojej izby ktorú má v dome, kľúče od ostatných dverí v tomto rodinnom dome nemá nakoľko je to akoby predelené na časť jeho sestry a časť kde má on izbu. Pustil si televízor a pozeral ho. Uvedomuje si, že mu bolo zakázané piť alkohol. Toho dňa 28.02.2026 bol opitý tak sa priznáva mal výpadky. Nevylučuje, že by robil to za čo ho vzali policajti. Po tom ako bol doma si už presne nepamätá čo robil. Pamätá si len to, že bol vo svojej izbe kde pozeral televízor a následne si pamätá to ako mu do izby vošli policajti a pýtali sa ho čo tam robí. Policajti mu dali fúkať a nafúkal okolo 0,82 mg/l to už nevie presne takto uviesť. Nepamätá si, či niečo zlé robil jeho sestre XXXXX. Myslí si, že je závislý od alkoholu. Celá situácia ho mrzí nevie čo to do neho vošlo. Čo sa týka toho dňa 31.01.2026 tak je pravda to, že nadával sestre a ona zavolała na neho políciu, kde dostal pokutu 20 € a potom už bol v izbe a spal. On si robí svoju robotu ona si robí svoju robotu, kde ona mu aj navarí a on si zoberie, kde on aj platí za stravu 100 € a aj za nájom 50 €, tak sa dohodli. Bol za doktorkou a objednala ho ale nevie na kedy a že mu predpíše lieky proti alkoholu.

Svedkyňa XXXXX, vo svojom výsluchu uviedla, že sa nachádzala doma teda na adrese jej trvalého pobytu na ulici XXXXX v obci XXXXX, bolo to niekedy poobede asi okolo 18.00 hod. jej začal XXXXX, ktorý je jej brat búchať na dvere. Tieto dvere sa nachádzajú v dome teda vnútri. Uvádza, že tento dom je rozdelený a to tak, že ona má vchod, ktorý je samostatný a kľúče má len ona a druhý vchod je vzadu a od tohto má kľúče len jej brat XXXXX. Tento dom je celý jej a je vlastníkom v 1/1. To bolo odjakživa, že tento dom má dva osobitné vchody a bolo to tak urobené

nakoľko ešte nebohý otec to takto urobil, pretože tento dom je dosť veľký a kvôli tomu že ich bolo 5 detí tak chcel to urobiť takým spôsobom, že tí čo ostanú alebo by chceli ostať doma tak nech majú akoby vlastný priestor teda nech majú súkromie. Ona sa vydala tak bola za bratom Jozefom a navrhla mu, či by súhlasil s tým, že by na vrchu domu bola ona s chlapom a on by ostal dolu a tam mal izbu, on súhlasil. Brat má kľúče iba od zadnej časti, XXXXX v čase kedy sa to celé udialo mal trvalý pobyt na adrese XXXXX XXXXX tak ako aj ona. Ohľadom priestorov vo vnútri domu uvádza, že tú jej časť od jeho časti delia vnútorné dvere. Od týchto dverí jej brat nemá kľúče a práve na tieto vtedy dňa 28.02.2026 čase okolo 18.00 hod. búchal a kopal, hovorila nech prestane a nech ide preč. Nadával jej „že ty kurva, ty piča, kde máš všetkých tých frajerov“. Nepokúšal sa počas toho ako búchal alebo kopal vylomiť dvere, len búchal alebo kopal. Trvalo to polhodinu a potom už volala policajtov, uviedla im, že brat má od súdu zákaz piť alkohol ale je opitý ale aj to, že má zákaz sa približovať ku nej na vzdialenosť 5 metrov ako aj to, že sa nesmie zdržiavať v blízkosti jej trvalého bydliska. Potom brata vzali policajti preč a ona zamkla dom. Zároveň uvádza aj to, že jej brat dobre vie o tom, že sa nesmie ku nej približovať. Jej brat keď je triezvy je úplne normálny ono až keď si vypije tak je s ním problém. Chcela ešte raz zopakovať, že sa ku nej priamo nedostal a nedostal sa ani do jej časti domu nakoľko nemá kľúč ani od jedných dverí, ktorými sa ku nej možno dostať. Zároveň opakuje to, že ju ani vtedy nijak fyzicky nenapadol. Ohľadom opakovania nejakej podobnej situácie ako bola tak uvádza, že od vtedy ako prepustili jej brata sa nič podobné nestalo. Zároveň uvádza, že jej brat XXXXX mal úraz a toho času teda aj dnes kedy prebieha výsluch je hospitalizovaný v nemocnici v Trstenej.

Svedok XXXXX, okrem iného uviedol, že dňa 28.02.2026 ako hliadka 00 PZ XXXXX v zložení VH: stržm. XXXXX a ČH; stržm. XXXXX vykonávali hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ XXXXX. Toho istého dňa v čase o 18:51 hod. ich ako hliadku vyslali na preverenie oznámenia na adresu XXXXX XXXXX. Odtiaľ mala volať oznamovateľka XXXXX, že dňa 28.02.2026 v čase približne o 18.30 sa na tejto uvedenej adrese sa má nachádzať s tým, že sa vrátil jej brat XXXXX nar. XXXXX trv. Bytom XXXXX XXXXX. Má byť silno opitý, agresívny, búcha jej na vnútorné dvere izby v dome na uvedenej adrese pričom jej aj mal nadávať. Týmto u nej vzbudil strach o život a zdravie. Po príchode na miesto sa spojili s oznamovateľkou XXXXX, ktorá uviedla, že jej brat je opitý, má mať zákaz požívať alkohol. Búchal a kopal jej na dvere popri tomto jej nadával, čím u nej vzbudil strach o život a zdravie. Následne ich XXXXX odprevadila do pivnice, kde sa nachádzal jej brat XXXXX uviedol, že prišiel spať do svojej izby. Uviedol aj to, že vie že má zákaz priblíženia sa ku svojej sestre XXXXX. Javil známky požitia alkoholu, bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,82 mg/l. Následne boli vykonané lustrácie na osobu XXXXX. Na základe týchto lustrácií zistili, že XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX už bol za podobné konanie riešený. Bolo to dňa 31.01.2026, kedy mu za toto konanie bola uložená bloková pokuta na sumu 20,-€. Vykonaním ďalších preverovaní bolo zistené, že na OO PZ XXXXX je žiadosť probačného a mediačného úradníka o vykonanie kontroly dodržiavania obmedzení. Uznesením OS Trenčín sp. zn. 1Pp/26/2024. XXXXX má zákaz priblíženia a to na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k XXXXX a nesmie sa zdržiavať v blízkosti jej trvalého bydliska. Na základe týchto zistení dňa 28.02.2026 v čase o 19.45 hod. obmedzili osobnú slobodu XXXXX následne vykonávali s touto osobou ďalšie úkony.

Dňa 25.03.2026 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorá uviedla že dňa 28.02.2026 ako člen hliadky OO PZ XXXXX vykonávala spoločne s kolegom XXXXX hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ XXXXX. Počas služby boli v čase o 18:51 hod. vyslaní na preverenie udalosti na adrese XXXXX XXXXX. Volala oznamovateľka XXXXX, nar. 05.03.1987, bytom XXXXX XXXXX, uviedla, že dňa 28.02.2026 asi okolo času 18.30 hod. prišiel jej brat XXXXX bol opitý, agresívny a mal jej búchať na vnútorné dvere izby domu v obci XXXXX na ulici XXXXX s popisným číslom XXXXX. Týmto konaním v XXXXX vzbudil strach o život a zdravie čo aj po ich príchode neskôr uviedla osobne. Po tom ako prišli na miesto udalosti sa spojili s oznamovateľkou XXXXX, začala im popisovať čo sa vlastne u nej dialo. Povedala, že jej brat, je opitý ale že dobre vie, že má zákaz piť alkohol. Mal jej kopáť a búchať na dvere a zároveň jej popri tom mal nadávať a práve týmto konaním u nej vzbudil strach o život a zdravie. Potom ich XXXXX zaviedla do pivnice tohto rodinného domu. V miestnosti sa nachádzal XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX. Povedal aj to, že vie o tom, že má zákaz približovať sa k svojej sestre XXXXX ale zopakoval to čo povedal predtým a teda, že nemal kde spať a preto je tam. XXXXX počas celej situácie javil známky požitia alkoholu. Pre tento dôvod bol dňa 28.02.2026 v čase o 19.23 podrobený dychovej skúške s výsledkom 0.82 mg/l. Následne vykonali lustráciu. Dňa 28.02.2026 v čase o 19.45 hod. obmedzená osobná sloboda XXXXX podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku následne vykonávali potrebné úkony s osobou.

Dňa 08.07.2026 došlo k zmene právnej kvalifikácie z trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b), písm. i) Trestného zákona na trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Zhodnotením všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne som dospela k záveru, že konanie osoby XXXXX nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a ani nenaplnilo znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona.

Preskúmaním doposiaľ zabezpečených dôkazných prostriedkov som zistila, že konanie obvineného, ktoré je predmetom trestného stíhania a jeho následok, ale vybočuje z obvyklých medzí páchania predmetného trestného činu tak, ako ich mienil postihnúť zákonodarcu. Miera zavinenia taktiež v danom prípade síce zodpovedá definícii priameho úmyslu / nepriameho úmyslu / vedomej nedbanlivosti / nevedomej

nedbanlivosti, avšak došlo tu k odchýlke, ktorú je potrebné zohľadniť. Jedná sa o takú odchýlku, že následok bol nepatrný a teda, že nikto nebol napadnutý avšak došlo len k búchaniu na dvere a padlo niekoľko nadávok, kde po uplynutí istej doby a to ešte pred príchodom policajnej hliadky XXXXX prestal so svojim konaním a odišiel do svojej izby. V danom prípade nedošlo k žiadnemu následku či už na živote či zdravia alebo na majetku, išlo najmä o nadávky, ktoré ale možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mám za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa zrejme stal a pravdepodobne ho spáchal obvinený XXXXX, no tento nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu v Námestove, Odboru všeobecnej a vnútornej správy XXXXX, na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka