



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 1/25/6613-17
EEČ: 2-52-671-2026

Žiar nad Hronom 09.09.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- po spoločnej predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, ako súkromní podnikatelia, hoci vedeli, že nemajú a ani nebudú mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, objednali na faktúru dňa 21.12.1995 v Preglejke a. s. XXXXX tovar a to smrekové preglejky vodovzdorné, tovar na základe objednávky č.01/95 zo dňa 20.12.1995 aj prevzali, avšak vystavenú faktúru č.3284 zo dňa 21.12.1995 na sumu 46.834,-Sk splatnú do 28.12.1995 neuhradili, na upomienku uvedenej firmy nereagovali, čím spôsobili firme Preglejka a. s. XXXXX škodu vo výške 1 410,92,-€ (46.834,-Sk),

po spoločnej predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, ako súkromní podnikatelia hoci vedeli, že nemajú a ani nebudú mať dostatok finančných prostriedkov na úhradu, požadovali v Poľnohospodárskom

družstve XXXXX, nákup tovaru a to hydiny na faktúru, tovar aj prevzali, avšak vystavenú faktúru č. 600412 zo dňa 12.4.1996 na sumu 120.400,-Kč splatnú do 22.4.1996 neuhradili, čím Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX spôsobili škodu vo výške 120.400,-Kč, čo po prepočítaní v kurze aktuálnom zo dňa nákupu predstavuje sumu 4 432,17,-€ (133.523,60 Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 14.07.1997 bolo vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ v Žiari nad Hronom pod ČVS:VP-360/96 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, za trestný čin podvod podľa § 250 ods.1,3 písm. b Trestného zákona a trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupachateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Dňa 30.09.1997 bolo v danej veci trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. do 1.1.2006, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého pobytu nezdržiaval a jeho pobyt nebol známy, nebolo možné danú vec náležite objasniť. Okresným súdom XXXXX bol na obv. XXXXX vydaný príkaz na zatknutie č. Tp 51/97, ktorý sa do dnešného dňa nepodarilo zrealizovať.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS:VP-360/96 zo dňa 27.08.2026 bolo zapokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Vzhľadom na obdobie spáchania skutku – rok 1995 a 1996, bolo skúmané, či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania obvinenej XXXXX. Nakoľko trestné stíhanie bolo prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku a použitie zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 je pre obvinenú priaznivejšie, bolo skúmané premlčanie trestného stíhania podľa zákona účinného v čase spáchania skutkov.

Premľčanie trestného stíhania je založené na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie.

Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin.

Podľa § 250 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Inštitút premlčania trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti a tým neprípustnosti trestného stíhania. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestnosť činu uplynutím doby stanovenej zákonom.

Premlčacia doba začína plynúť od spáchania (dokonania) trestného činu, pričom na jej plynutie (predĺženie) má vplyv niekoľko faktorov, ktorými sú dôvody spočívania premlčania a dôvody prerušenia premlčania. Z povahy uvedených dôvodov vyplýva, že k premlčaniu trestného stíhania môže dôjsť len v prípade, pokiaľ je známy páchatel' trestného činu, o ktorého premlčanie ide a to bez ohľadu na jeho procesné postavenie.

Preskúmaním obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu konštatujem, že z vykonaného vyšetrovania vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní boli vyžiadané správy na obv. XXXXX, pričom bolo zistené, že nebola doposiaľ súdne trestaná, ani priestupkovo prejednávaná.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že neboli zistené skutočnosti, ktoré by spôsobili spočívanie premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 alebo prerušenie premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, čím bol splnený predpoklad na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka