OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 206/26/8806-17 Košice 22.10.2026
EEČ: 2-65-1918-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmieru je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 30 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Kysak pod spisovou značkou ORP-329/KY-KS-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 05. 2026 v čase okolo 15.50 hod., v katastri obce XXXXX - XXXXX, okres XXXXX - okolie, z lesného porastu a na dielcoch 256A a 255A1 na parcele KN-C č. 732, list vlastníctva číslo 1164, pozemku patriaceho do lesného pôdneho fondu Slovenskej republiky, odcudzil drevnú hmotu dreviny buk lesný (Fagus sylvatica), v počte 15 ks a drevnú hmotu dreviny hrab obyčajný (Carpinus betulus) v počte 3 ks o dĺžkach od 2 do 2,5 metra a o priemeroch od 12 - do 16 cm, v celkovom objeme 0,50 m^, čím týmto konaním spôsobil pre XXXXX XXXXX a.s.. Južná Trieda 11, 040 17 XXXXX, IČO: XXXXX, po odbornom vyjadrení škodu vo výške 19,25 €

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie, Obvodného oddelenia PZ Kysak sp. zn. ORP-329/KY-KS-2026 zo dňa 9.5.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo XXXXX uznesením rovnakej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku dňa 28.5.2026 vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň bolo zistené, že s prihliadnutím na osobu páchateľa, boli splnené zákonné podmienky na vykonanie mediácie.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vypovedal, že výrub vykonal bez súhlasu aby mohla jeho žena uvariť deťom jedlo. Drevo nemal, nakoľko nemal čas ho predtým nachystať a vyplatiť z dôvodu, že chodí do práce. Do lesa išiel preto, aby ušetril. V lese našiel vyvrátený strom o dĺžke 3,5 m, ktorý motorovou pílou zrezal na menšie časti a poukladal ich na vozík. Keď ho zaplnil, išiel smerom domov, kde ho na konci lesného porastu chytili policajti. Svoje konanie oľutoval.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX – vedúci pololesia Kostoľany vypovedal, že dňa 9.5.2026 v čase okolo 16.00 hod. bol kontaktovaný hliadkou polície, aby prišiel do lesného porastu nad obcou XXXXX, časť XXXXX. Po príchode na miesto zistil, že na vozíku za motorovou štvorkolkou je naložená drevná hmota, ktorú tam umiestnil obvinený. Uviedol, že osobu, ktorá sa mala dopustiť skutku, nepozná a predtým nekupovala povolenie na výrob dreviny. Následne bol prítomný pri obhliadke miesta činu, ktoré identifikoval ako lesný porast patriaci XXXXX XXXXX, a.s. Výšku škody vyčíslil na sumu 19,25 €.

Svedok XXXXX – službukonajúci policajt ozrejmil, že počas obchôdzky spozoroval v rámci hliadky podozrivú osobu na motorovej štvorkolke s prívesným vozíkom, na ktorom sa nachádzalo drevo o objeme asi 0,5 m^3. Zistil, že osoba nemá vydané povolenie. Následne bol na miesto privolaný lesník, ktorý potvrdil pôvod dreva ako aj skutočnosť, že sa na danej parcele nevykonáva žiadna ťažba dreva.

Rozsah vykonaného výrubu drevín je zrejmý z obhliadky miesta činu a fotodokumentácie. Škoda na drevnej hmote bola vyčíslená na sumu 19,25 € (č.l. 63 vyšetrovacieho spisu).

Z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec pochádzajúcu z lesného pozemku tým, že sa jej zmocnil. Protiprávnosť v konaní obvineného je teda daná tým, že porušil právne vzťahy chránené Trestným zákonom spočívajúce v ochrane majetku občanov, resp. iných právnych subjektov. Bolo preukázané, že obvinený vykonal výrub drevín bez príslušného povolenia a v rozsahu nie zanedbateľnom. Okolnosti spáchania skutku a pohnútka obvineného nespĺňajú predpoklad, aby vec mohla byť posúdená ako iný menej závažný delikt. Obvinený sa uvedeného skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt a pri páchaní trestnej činnosti konal v priamom úmysle.

Po vykonaní dokazovania bol vyšetrovací spis prokurátorom odstúpený mediačnému úradníkovi Mestského súdu XXXXX na vykonanie pokusu mediácie uzavretím zmieru, pričom obvinený ako aj poškodený s takýmto postupom a spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obaja účastníci zmierovacieho konania následne dňa 24.9.2026 uzavreli dohodu o zmieri, pričom obvinený opätovne slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Poškodený vyhlásil, že škodu, ktorá mu bola spôsobená, si neuplatňuje, nakoľko k jej úhrade došlo v celosti dňa 24.9.2026, o čom svedčí poštová poukážka priložená ako príloha.

Obvinený zároveň dňa 24.9.2026 zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 30,- eur, ktorá bude poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona na č. účtu SK75 8180 0000 0070 0014 4284 VS: 101.

Vo vzťahu k osobe obvineného bolo zistené, že v odpise registra trestov nemá vedený žiaden záznam a rovnako sa to týka aj registra ÚSEP, z ktorého vyplynulo, že nebol doposiaľ postihnutý ani v priestupkovom konaní. Z miesta bydliska - obce XXXXX je hodnotený kladne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, s prihliadnutím na bezúhonnú osobu obvineného, na jeho kladnú charakteristiku z miesta bydliska, na charakter spáchania trestného činu, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a suma určená na

verejnoprospešné účely primeraná, pričom v tejto súvislosti bolo prihliadnuté na platobné schopnosti obvineného a skutočnosť, že uhradil spôsobenú škodu v celom rozsahu a bezprostredne.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený
a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor