



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 201/26/4403-28
EEČ: 2-32-60-2026

Nitra 10.09.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2026 v čase o 11.30 hod. na adrese XXXXX bez použitia násillia, vošla na riadne oplotený pozemok rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. 2379, ktorého výlučnými vlastníckmi sú poškodení XXXXX a jeho manželka XXXXX tým spôsobom, že preskočila oplotenie pozemku vo výške približne 1,5 metra a následne sa voľne pohybovala po pozemku, kde neoprávnene zotrvala až do príchodu hliadky polície,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka PZ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.05.2026 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom

základe.

Obvinená XXXXX vypovedala, že bola liečená na psychiatrii a bola prepustená v januári 2026. Od 09.04.2026 predpísané lieky neužívala, pretože sa cítila dobre. Ku skutku sa priznala a celá situácia ju mrzí. Celé jej to príde ako veľké nedorozumenie. Nechcela takto vyeskalovať situáciu. Myslí to tak, že sa nepochopili s pánom XXXXX. Chcela byť jeho manželkou a mať s ním vzťah. V psychiatrickej liečebni bola preto, že jej otec zavolať záchranku.

Poškodený XXXXX vypovedal, že XXXXX je bývalá kolegyňa, ktorú prijímal do práce v XXXXX. On už tam nepracuje. XXXXX mu začala posilať SMS správy v októbri 2025 a odpísal jej, že si nepraje, aby ho kontaktovala. Postupne začala chodiť pred rodinný dom, kde býva so svojou rodinou, čo otravovalo jeho aj jeho rodinu a susedov. Dňa 07.05.2026 okolo 11.20 hod. mu volal sused XXXXX a oznámil mu, že XXXXX sa nachádza na pozemku, za oplotením a že jej auto je na prístupovej komunikácii. Rozhodol sa preto zavolať políciu. V zapätí volal aj manželke, aby išla domov. Keď on prišiel do miesta trvalého bydliska, už tam bola aj hliadka polície. Toto konanie XXXXX trvá dlhšie a intenzita a spôsob sa stupňuje. V prvom rade je to ujma na jeho psychickom stave a jeho manželky a má strach o svoje nepľnoleté deti. Bránu na pozemok má zamknutú a XXXXX musela oplotenie preskočiť.

Poškodená Ing. XXXXX vypovedala zhodne ako jej manžel. Uviedla, že problémy začali koncom raka 2025, kedy obvinená začala kontaktovať jej manžela. Následne pridala aj osobné návštevy. V ten deň jej okolo obeda volal do práce manžel, že tá osoba je u nich na pozemku. Keď prišla domov, čakala ju tam policajná hliadka, aj s XXXXX. Hliadka jej povedala, že ju museli odviezť z pozemku, z terasy. Pozemok bol riadne uzamknutý, a teda obvinená prekonala plot. Ona sa s ňou aj rozprávala, táto sa tvárila, akoby sa nič nestalo, nahlas a nenáležitostne k situácii sa smiala. Ide o dlhodobý psychologický teror voči jej osobe, voči jej deťom a manželovi.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvinenej bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok a tento následne doplnila. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou erotomanickou bludovou poruchou, ktorá mala významný forenzný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, obe tieto schopnosti boli vylúčené. Obvinená v čase spáchania trestného činu z titulu psychózy nevedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedela svoje konanie ovládať. Obvinená je schopná chápať podstatu trestného stíhania. Žiadna závislosť u nej zistená nebola. V doplnení znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že aktuálne je obvinená nastavená na antipsychotickú liečbu. Nariadenie ústavného psychiatrického liečenia nie je nevyhnutné, keďže psychický stav obvinenej po dobrovoľnej ústavnej liečbe je uspokojivo stabilizovaný. Pobyt obvinenej na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa navrhuje obvinenej uložiť ambulantné psychiatrické liečenie.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal,

tento je trestným činom a dopustila sa ho obvinená XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je nevyhnutné prijať záver, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka