OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 105/26/2205-11 Senica 15.10.2026
EEČ: 2-19-863-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: obchodný zástupca
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Pozemkové spoločenstvo
právny stav: Bez záznamu
elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

Obsahom zmieru je:

Vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.
Písomné ospravedlnenie obvineného.
Výška nahradenej škody: 10.484,50 €.
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: obchodný zástupca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Senica pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v období od 06.12.2024 do 25.09.2025, počas ktorého bol vo funkcii predsedu výboru XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ako jeho výkonný a štatutárny orgán, kedy mal neobmedzený prístup k bankovému účtu spoločenstva vedenému v XXXXX banke pod IBAN: XXXXX a platobnej karte XXXXX vydanej na meno XXXXX, vykonal na adrese sídla tohto spoločenstva z predmetného bankového účtu prevody finančných prostriedkov, a to dňa 06.02.2025 vo výške 300,- € a dňa 07.04.2025 vo výške 184,50,- € na bankový účet IBAN: XXXXX v prospech spoločnosti XXXXX, ktorej bol v tom čase spoločníkom a dňa 13.08.2025 vo výške 10.000,- € na svoj osobný bankový účet IBAN: XXXXX, pričom takto prevedené finančné prostriedky si ponechal a použil pre svoju osobnú potrebu a na súkromné účely, čím poškodenému XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 10.484,50,- €,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: XXXXX zo dňa 26.02.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: XXXXX zo dňa 31.05.2026 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania vykonal poverený príslušník PZ výsluch obvineného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, XXXXX a svedkyne XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil súvisiace listinné dôkazy. Súhrnným vyhodnotením zadovážených dôkazov možno mať za dostatočne odôvodnené, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný, tento má zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Po vykonanom dokazovaní predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre dňa 19.08.2026 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spolu s vyšetrovacím spisom návrh na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené zákonné podmienky na konanie o uzavretí zmieru v zmysle § 220 a nasl. Trestného poriadku, a preto bol dňa 26.08.2026 v zmysle § 3 ods. 2, ods. 6 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a podľa § 25 Trestného poriadku vydaný pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Senica na vykonanie mediácie medzi obvinenou a poškodeným.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku, schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Dňa 09.10.2026 bola tunajšej prokuratúre probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Senica predložená záverečná správa z mediácie medzi obvineným a poškodeným. Zo záverečnej správy vyplýva, že obvinený XXXXX a poškodené XXXXX, zastúpené splnomocneným zástupcom XXXXX, sa mediácie zúčastnili priamou formou, pričom obaja súhlasili s mediáciou a postupom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX sa v priebehu mediácie vyjadril, že obvinený uhradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu a následne urobil ďalšie kroky k odstráneniu škodlivých následkov jeho konania vo forme osobného i písomného ospravedlnenia, a preto už žiadnu ďalšiu náhradu škody nežiada a so zmierom a následným zastavením trestného stíhania súhlasí. Obvinený XXXXX pri mediácii písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom na mediácii sa splnomocnenému zástupcovi poškodeného XXXXX osobne ospravedlnil a poškodenému XXXXX zaslal i písomné ospravedlnenie. Výsledkom mediácie je aj v písomnej forme uzatvorený zmier podpísaný všetkými účastníkmi mediácie, vyhlásenie obvineného o spáchaní skutku, pre ktorý je stíhaný, čestné prehlásenie poškodeného a potvrdenie o úhrade sumy na ochranu a podporu obetí trestných činov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený XXXXX ako aj XXXXX, zastúpené splnomocneným zástupcom XXXXX, so spôsobom vybavenia veci formou zmieru vyslovili súhlas.

Obvinený pred vznesením obvinenia poškodenému XXXXX dobrovoľne nahradil vzniknutú škodu vo výške 10.484,50,- €.

Obvinený zároveň na účet Krajskej prokuratúry v Trnave zložil sumu vo výške 150,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený je aktuálne zamestnaný. Podľa správy obce XXXXX je obvinený hodnotený formálne, pričom je vlastníkom rodinného domu na adrese trvalého pobytu, v obci sa správa slušne, sporadicky sa zúčastňuje kultúrno-spoločenských podujatí a jeho správanie nebolo prerokovávané komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený evidovaný jeden priestupok.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX. V predmetnej trestnej veci ide o prečin, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov, zároveň obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, taktiež spáchanie skutku oľutoval a v priebehu prípravného konania v plnej výške poškodenému dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu. Poškodené XXXXX prostredníctvom splnomocneného zástupcu XXXXX prijalo ospravedlnenie od obvineného, pričom súhlasilo s takýmto spôsobom

ukončenia veci. Taktiež obvinený na účet prokuratúry zložil sumu vo výške 150 € na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorá je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, ako aj majetkovým pomerom obvineného. Pre účely zmieru bola ďalej vyhodnocovaná aj osoba obvineného, ktorý sa doposiaľ nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti v rovine trestnoprávnej, pričom sa dopustil len jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Samotný obvinený vo výsluchu uviedol, že si je vedomý svojho protiprávneho konania.

S poukazom na uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu a jeho povahu, mieru, akou bol predmetným prečinom dotknutý verejný záujem, s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery, možno rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania považovať dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Lucia Hrdličková, PhD.
prokurátorka