OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 66/26/5505-12 Liptovský Mikuláš 14.09.2026
EEČ: 2-39-642-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

2. XXXXX

3. XXXXX

Obsahom zmieru je:

Výška nahradenej škody: plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poistnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-37/1-VYS-LM-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.12.2025 okolo 14.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. XXXXX po ceste I/18 v smere od mesta XXXXX na XXXXX, pričom pri výjazde z pravotočivej zákruty v smere jeho jazdy zaregistroval stojace osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Tiguan s ev. č. XXXXX ktoré viedla vodička XXXXX XXXXX, ktorá s vozidlom odbočovala z cesty I/18 doľava smerom na obec XXXXX okr. XXXXX, ktoré sa rozhodol XXXXX so svojím motorovým vozidlom obehnúť sprava, pričom pri realizácii obiehacieho manévru prešiel za pravú krajnicu svojho jazdného pruhu, kde zaregistroval chodkyňu XXXXX, stojacu na pravej krajnici cesty aj s bicyklom v smere jeho jazdy a tak sa rozhodol ísť viac doľava k motorovému vozidlu zn. Volkswagen Tiguan a vtesnať sa medzi toto vozidlo a chodkyňu, pričom dostatočne neodhadol priblíženie sa k nemu, následkom čoho došlo k nárazu ľavou prednou časťou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat ev. č. XXXXX s pravou zadnou časťou motorového vozidla zn. Volkswagen Tiguan, ev. č. XXXXX pričom po náraze motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat ev. č. XXXXX odhodilo vpravo, kde prešlo za krajnicu cesty a tam narazilo pravou prednou časťou vozidla do bicykla, ktorý držala chodkyňa XXXXX a v dôsledku nárazu do bicykla došlo k prepadnutiu chodkyne cez zvodidlá a pádu na zem, následkom čoho utrpela zlomeninu 7. hrudného stavca, zlomeninu diafýzy ramennej kosti vpravo, narazenie a hematóm v oblasti stehna vpravo, odierky v oblasti laterálnej strany pravého stehna, narazenie a hematóm v oblasti predkolenia vľavo, odierky v oblasti laterálnej strany ľavého kolena a odierky v oblasti pravého predkolenia, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života v trvaní po dobu minimálne 2 mesiace a taktiež došlo k zraneniu vodičky motorového vozidla zn. Volkswagen Tiguan ev. č. XXXXX XXXXX, ktorá pri náraze do jej vozidla zozadu utrpela natiahnutie v oblasti acromioclavikulárneho spojenia ramena vľavo, narazenie a hematóm v oblasti prsníka vpravo a podvrtnutie hrudno-driekovej chrbtice, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 10 dní;

XXXXX svojím konaním porušil zákon č. 8/2009 Z. z o cestnej premávke v platnom znení v ustanoveniach § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1písm. c/, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, 5 písm. a/, f/ s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/, p/, u/.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ORP-37/1-VYS-LM-2026 zo dňa 25.02.2026 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku (do 5 rokov).

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 03.09.2026 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú ujmu na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú ujmu na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú ujmu na majetku (poškodenie motorového vozidla Volkswagen Tiguan s ev. č. XXXXX uplatnil z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Procesné postavenie poškodeného v prebiehajúcom trestnom konaní prináleží taktiež Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, ktorá si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 576,20,-€ z titulu vyplatenia nemocenských dávok poškodenej XXXXX počas jej práceneschopnosti. Pre účely uzavretia samotného zmieru nebolo konané s týmto poškodeným subjektom, pretože právna úprava tento postup neumožňuje, to však neznamená, že by došlo k strate jeho procesného postavenia. Tento procesný postup je zákonodarcom upravený v ustanovení § 225 Trestného poriadku, podľa ktorého práva poškodeného v zmysle § 220 ods. 1 neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody, to neplatí, ak ide o dedičov poškodeného.

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie od Wüstenrot poisťovňa, a. s., XXXXX, o výške poistného plnenia, z ktorého vyplýva, že XXXXX bolo vyplatené plnenie za náhradu nemajetkovej ujmy - bolestné za utrpenú ujmu na zdraví vo výške 1.372,-€, poškodenej XXXXX bolo vyplatené plnenie za náhradu nemajetkovej

ujmy - bolestné za utrpenú ujmu na zdraví vo výške 8.829,-€ a poškodenému XXXXX bola vyplatená náhrada majetkovej ujmy za poškodenie motorového vozidla (úhrada za opravu adresovaná servisu) vo výške 5.661,20 a náklady za zapožičanie náhradného vozidla vo výške 1.855,-€.

Na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 500,-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor