OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 360/26/5507-20 Námestovo 23.10.2026
EEČ: 2-41-137-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 17.05.2026 do 31.07.2026 v okrese Tvrdošín a okrese Námestovo, najmä v mestách XXXXX, Tvrdošín a Námestovo, po tom, čo poškodená XXXXX XXXXX dňa 17.05.2026 opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletými dcérami z dôvodu nefungovania manželstva, napriek tomu, že mu poškodená opakovane a jednoznačne dala najavo, že si neželá kontakt nad rámec nevyhnutného riešenia spoločných detí a rozvodového konania, vytrvalo vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju, opakovane ju kontaktoval prostredníctvom telefonických hovorov a SMS správ, vyhľadával ju na miestach, kde sa pravidelne zdržiavala, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života, a to tým spôsobom, že:

-v období od 18.05.2026 do 22.06.2026 poškodenej opakovane telefonoval a zasielal

jej desiatky SMS správ, v ktorých ju urážal, označoval ju za lesbu, kurvu, vyhrážal sa jej odobratím detí, trestným stíhaním pre údajný únos detí, uvádzal, že ju zahanbí pred jej rodinou v Poľsku, používal vulgárne výrazy a opakovane sa dožadoval obnovenia manželstva napriek tomu, že poškodená na jeho správy nereagovala alebo ich ignorovala,
-v presne nezistený deň v júni 2026 po skončení vyučovania maloletej dcéry Amaie náhle vstúpil do vozidla poškodenej, odmietal z neho vystúpiť napriek jej opakovaným výzvam, počas jazdy jej opakovane hovoril, že rozvod nebude, odmietal rešpektovať jej vôľu ukončiť manželstvo, pričom z vozidla vystúpil až po tom, čo poškodená oznámila, že ide na Obvodné oddelenie Policajného zboru,
-dňa 22.06.2026 po stretnutí v priestoroch školy v Námestove a následnom odchode poškodenej ju sledoval motorovým vozidlom až k čerpacej stanici Slovnaft v Námestove, kde zastavil vedľa jej vozidla a pokúsil sa s ňou nadviazať kontakt, následne ju sledoval až k budove Obvodného oddelenia Policajného zboru v Námestove,
-dňa 25.06.2026 po tom, čo poškodená odviezla maloletú dcéru do školy, otočil svoje motorové vozidlo a sledoval poškodenú počas jazdy od hotela ALTIS vedľa prístavu Oravskej priehrady smerom na Trstenú, pričom počas jazdy opakovane zdvíhal pred čelným sklom drevený kríž, pokračoval za poškodenou až na parkovisko pred Obvodným oddelením Policajného zboru v Trstenej, kde po vystúpení z vozidla poškodenej oznámil, že „tu všetkých pozná a že tam nepochodí“, čím ju prinútil zotrvať zamknutú vo vozidle až do príchodu policajnej hliadky,
-dňa 26.06.2026 bez vedomia a súhlasu poškodenej prišiel do priestorov Gymnázia XXXXX v Trstenej, kde sa vypytoval na ich maloletú dcéru Mariannu, vstupoval do tried a zisťoval, kde sa nachádza, čím u nej vyvolal strach a stres,
-dňa 30.06.2026 opätovne sledoval poškodenú počas jazdy motorovým vozidlom v Trstenej, pričom ju pred odbočením na Obvodné oddelenie Policajného zboru predbehol, zastavil svoje vozidlo vedľa jej vozidla a cez otvorené okno na ňu kričal slová „to máš za včera“,
-počas mesiaca júl 2026 napriek tomu, že si poškodená zablokovala jeho telefónne číslo, pokračoval v kontaktovaní jej rodinných príslušníkov a známych v Poľskej republike, zasahoval do jej súkromia, snažil sa poškodenú verejne zahanbiť a opakovane o nej šíril nepravdivé tvrdenia,
-dňa 29.07.2026 sa nachádzal v bezprostrednej blízkosti zaparkovaného vozidla poškodenej pri nákupnom centre Klinec v Námestove, kde ho spozorovala poškodená aj ich maloletá dcéra Marianna, ktoré z jeho prítomnosti opätovne dostali strach,
-dňa 31.07.2026 na parkovisku pri obchodnom dome ABBA v Tvrdošíne pristúpil k zaparkovanému motorovému vozidlu poškodenej, manipuloval s pneumatikami vozidla, v dôsledku čoho boli obe pneumatiky na pravej strane vozidla vypustené, pričom na čelné sklo vozidla napísal zmrzlinou nápis „Česť XXXXX kochane“, čo v preklade znamená - „Ahoj XXXXX miláčik“, čím úmyselne poškodenú verejne zosmiešnil a zastrašoval,

pričom uvedeným konaním poškodenú dlhodobo sledoval, vytrvalo vyhľadával jej osobnú blízkosť, opakovane ju proti jej vôli kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikácie a telefonických hovorov, zneužíval spoločné deti na vyhľadávanie kontaktu s poškodenou, zasahoval do jej súkromia, vyvolal u nej dlhodobý strach o jej život, zdravie a bezpečnosť jej maloletých detí, v dôsledku čoho poškodená opakovane vyhľadávala pomoc Policajného zboru, menila svoje denné návyky,

vyhýbala sa obvyklým trasám, obávala sa pohybu na verejnosti a kvalita jej života bola podstatným spôsobom zhoršená“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Námestovo, sp. zn. ORP-438/TR-DK-2024 zo dňa 01.08.2026 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona XXXXX, nar. XXXXX.

Po skončení vyšetrovania policajt doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodená, svedkovia, bolo vykonané znalecké skúmanie, boli zabezpečené listinné dôkazy a správy na obvineného.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že on sa dozvedel dna 21.06.2026 u farárky Pabákovej, že jeho manželka, poškodená, ho podvádza. Z tohto dôvodu písal poškodenej rôzne SMS správy, ktorá boli aj vulgárne, on bol nervózny, začal nerozvážne konať. Začal sa tiež domáhať ich spoločných detí. Keď poškodená dňa 17.05.2026 odišla spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti, mimoriadne trpel. Vtedy aj málo spával, mal v hlave zmätok. Je pravda, že v júni 2026 nastúpil dozadu do auta poškodenej, ale urobil to preto, lebo chcel konečne vidieť dcéru. Keď ho poškodená požiadala, asi po 50 m jazdy vystúpil. On išiel za autom poškodenej aj dňa 22.06.2026 a to preto, lebo predtým poškodená povedala pred učiteľkou Sumegovou, že ho podvádza. On poškodenú sledoval smerom na Tvrdošín, poškodená potom zastala na pumpe Slovnaft pri Námestove a ukázala mu prostredník. On išiel na aute ďalej za ňou, ale ona potom išla na policajnú stanicu. Pokiaľ ide o dátum 25.06.2026, on išiel za poškodenou na aute, poškodená tiež šoférovala auto a on jej cez čelné sklo ukazoval kríž. Poškodená išla od Námestova na Trstenú a kamerovala to. Potom odbočila na policajnú stanicu v Trstenej. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 26.06.2026, on sa bol na gymnáziu v Námestove informovať o prospech svojej dcéry. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 30.06.2026, v uvedený deň bol náhodne v Trstenej, kde bola aj poškodená s dcérou Amaiou, ktorá sedela vpredu a usmievala sa, keď ho videla. Pokiaľ ide o skutok z júla 2026, keď on mal kontaktovať rodinných príslušníkov jeho manželky, je pravdou, že on ich kontaktoval cez SMS správy, upovedomil ich o tom, že poškodená opustila spoločnú domácnosť, nevie, kde sa ona teraz nachádza, uviedol im, že poškodená nenavštevuje kostol a on je z toho smutný. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 29.07.2026, je pravda, že on bol náhodne v Klinci v Námestove v predajni bicyklov. On videl poškodenú v aute. Pokiaľ ide o skutok z 31.07.2026, on bol v Tvrdošíne, bol na sociálnej kuratele, kde podal sťažnosť, nakoľko nebol

presvedčený o tom, že jeho deti sú v dobrom a motivujúcom prostredí. Potom sa zastavil v jednej predajni, kde si kúpil oblek a potom išiel okolo parkoviska, kde stálo auto poškodenej. On sa pozrel, či tam poškodená náhodou nie je. On poškodenej na aute vyfučal pravú prednú a pravú zadnú pneumatiku a zmrzlinou napísal niečo na prednú sklo, nevie čo. On bol vykoľajený z toho, že poškodená ho podvádza a on je silno veriaci, mrzí ho, že sa nevidí s deťmi.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní popísala manželské spolužitie s obvineným, popísala osobnosť obvineného a uviedla okolnosti ku jednotlivým skutkom, ktoré sa obvinenému kladú za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je evanjelickou farárkou v Tvrdošíne, s tým, že obvinený ju požiadal, aby sa u nej spolu s poškodenou stretli a riešili ich manželské problémy. U svedkyne sa stretli dvakrát s tým, že táto popísala priebeh týchto stretnutí. Obvineného charakterizovala ako komunikatívneho človeka, ktorý však poškodenej skákal do reči, obviňoval ju z nevery, z toho, že nechodí do kostola, hovoril, že poškodená je posadnutá diablom. Poškodená reagovala pokojne, bolo vidno, že je zo situácie utrápená. Obvinený svedkyni tiež posielal rôzne SMS správy, ktorým ona často aj nerozumela, resp. tieto správy boli v jazykoch, ktorým ona nerozumela.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je matkou obvineného. Do manželského spolužitia obvineného a poškodenej sa ona nestarala, bolo jej ľúto, že poslednú dobu nevída svoje vnučky. Obvinený v poslednej dobe sa jej zdal nesvoj, v komunikácii s ňou často používal poľštinu. Ešte pred svadbou s poškodenou mal obvinený psychické problémy. Mal problémy so spánkom, depresie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je triednou učiteľkou mladšej dcéry obvineného a poškodenej Amaie Petrovičovej. Obvinený sa často zaujímal o svoju dcéru, v poslednej dobe jej však posielal SMS správy v nezrozumiteľnom jazyku, myslí si, že bol psychicky labilný. Ona umožnila obvinenému a poškodenej stretnúť sa u nich v školskej knižnici, ona tam bola ako nestranný pozorovateľ. Obvinený bol dominantný v otázkach, aj si sám na ne odpovedal. Poškodená mala z neho strach. Obvinený obviňoval poškodenú z nevery. V poslednej dobe bola s ním náročná komunikácia. Obidvaja rodičia však svoje deti milujú.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že obvineného nepozná, on pracuje ako barber v salóne v Tvrdošíne na adrese Vojtaššákova 937. Poškodená pred jeho salónom často parkuje auto, vie, že to auto patrí poškodenej, lebo je to výrazné červené auto zn. Honda. Poškodenú pozná len po mene, nakoľko chodila do umeleckého ateliéru jeho manželky, ktorý sídli v tej istej budove. Dňa 31.07.2026 prišiel do jeho salónu obvinený, ktorý hľadal blondínu, napil sa vody a on sa ho snažil vyprevadiť von. Keď odišiel, obvinený potom trhal kľučkou aj na umeleckom ateliéri, tak ho on vyzval, aby odišiel, že v ateliéri nikto nie je. Neskôr, keď stál pri okne a robil kávu zákazníkovi, videl obvineného cez okno, ako vypúšťa vzduch z kolies auta poškodenej. Potom zmrzlinou niečo nakreslil na čelné sklo. On to natočil na svoj mobilný telefón s tým, že video preposlal poškodenej. Auto

bolo nepojazdné. Obvinený bol v salóne hľadať blondínku v roku 2026 asi 5-6 krát.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a z doplnku k tomuto znaleckému posudku vyplynulo, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou. Išlo o manickú epizódu so psychotickými príznakmi. Porucha sa začala rozvíjať v máji 2026 a v čase zadržania dňa 31.07.2026 bola plne rozvinutá. Celé skutkové obdobie od 17.05.2026 do 31.07.2026 sa obvinený nachádzal vnútri tejto epizódy. Konanie, ktoré je predmetom trestného stíhania, bolo v celom rozsahu paticky motivované. U obvineného znalec skonštatoval vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností pri všetkých čiastkových konania, ktoré sa obvinenému kladú za vinu. Znalec navrhol obvinenému nariadiť ústavné psychiatrické liečenie s tým, že do doby, kedy súd uloží ochranné psychiatrické liečenie je potrebná nepretržitá ústavná psychiatrická starostlivosť.

Znalec XXXXX vypracoval v prípravnom konaní znalecký posudok, ktorého výsledkom sú SMS správy, MMS správy a volania, ktoré uskutočnil obvinený voči poškodenej.

Obvinený má v odpise registra trestov evidované jedno právoplatné odsúdenie za trestný čin z roku 2012, toto odsúdenie je zahladené. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva päť záznamov, išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchateľa, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nepríčetnosť. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchateľovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na výpoveď samotného obvineného, poškodenej, svedkov, znalecké posudky a ostatné listiny zabezpečené do vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, skutok je trestným činom a skutok spáchal obvinený, ale tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marianna Hvoľková
prokurátorka