



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 362/26/5508-11
EEČ: 2-42-732-2026

Ružomberok 15.09.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.08.2026 v čase okolo 16:59 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČV: XXXXX v Ružomberku po ulici Tatranská cesta v smere z Liptovského Mikuláša, pričom toto vozidlo malo uložený náklad vo vozidle tak, že to bránilo výhľadu cez zadné okno a z uvedeného dôvodu bol hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Ružomberku zastavený a kontrolovaný na odstavnnej ploche pri čerpacej stanici OMV, pričom túto činnosť vykonával napriek tomu, že dňa 13.04.2026 mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Stropkove, Okresného dopravného inšpektorátu pod č. ORPZ-SK-OD13-2026/001011, právoplatným dňa 12.05.2026, uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosť uloženú v ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS: ORP-138/1-DI-RK-2026 zo dňa 16.08.2026 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.08.2026 uviedol, že dnes dňa 16.08.2026 v čase okolo 12:00 hodine so svojou priateľkou XXXXX začal jazdu na OMV zn. Volkswagen Passat, ev. č. XXXXX v Prešove, pričom tam sadla za volant jeho priateľka a smerovali do Českej republiky. V čase okolo 16:30 hodine dňa 16.08.2026 zastavili pár km pred Ružomberkom na ceste 1/18 na odstavnej ploche pri predajni syrov, kde jeho priateľke prišlo zle a potrebovala ísť na toaletu a prepláchnuť sa aspoň studenou vodou. Obvinený jej na toto uviedol, že pred nimi je kúsok pumpa a že tam odšoféruje. Obvinený túto skutočnosť, že nemá vodičský preukaz svojej priateľke zatajil. A teda sadol za volant na tej odstavnej ploche a išiel smer na Ružomberok, kde chcel zastaviť na najbližšej pumpe. Keď už smeroval na pumpu OMV, tak si všimol, že ho zastavujú policajti. Obvinený zastavil, policajti k nemu pristúpili a popýtali si doklady. Obvinený si bol vedomý toho, že nemá pri sebe vodičský preukaz, predložil im teda svoj cestovný pas a doklady od vozidla. Na mieste sa podrobil aj dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Po nejakej chvíli sa k nemu policajti vrátili s tým, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a že pôjde s nimi na políciu a je obmedzený na osobnej slobode o čom bol na mieste aj poučený. K tomu zákazu činnosti chce uviesť len toľko, že obvinenému už v minulosti bol zadržaný vodičský preukaz a taktiež mu bol aj uložený zákaz činnosti a tento zákaz mu skončil nejak v mesiaci júl 2025. Avšak v mesiaci november 2025 bol znova zastavený hliadkou polície, kde s ním bola spísaná správa o tomto skutku, nakoľko viedol vozidlo v čase kedy mu bol odobratý vodičský preukaz. Obvinený tušil, že mu za tento skutok bude znova uložený zákaz činnosti, avšak sa často zdržiaval v zahraničí a nespomína si na to, že by si toto rozhodnutie o svojom treste prevzal. To, že mu bolo toto rozhodnutie o zákaze činnosti doručené sa dozvedel až dnes na polícii, obvinený si ale nespomína, že ho niekedy čítal. Ku skutku sa však priznáva a je si vedomý svojho zavinenia, a

teda toho, že šoféroval aj napriek zákazu viesť motorové vozidlá. Obvinený si toto rozhodnutie dnes na polícii riadne prečítal a bolo mu vysvetlené, a preto od dnešného dňa už tento zákaz bude určite dodržiavať a za volant si už v čase zákazu nesaďne, to sľubuje a svoje konanie ľutuje.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 16.08.2026 uviedol, že pracuje ako príslušník PZ služobne zaradený na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Ružomberok ako referent OVS. Dňa 16.08.2026 približne o 17:00 hod. vykonával službu pod volacím znakom RUBÍN 503 spoločne s kolegom ppor. XXXXX, pričom vykonávali dohľad nad BaPCP na ceste I/18, kde na ulici Tatranská cesta spozorovali vozidlo, ktoré malo vo výhľadovom poli predmety, ktoré mohli brániť od bezpečného vedenia vozidla. Jednalo sa o vozidlo Volkswagen Passat, ev. č. XXXXX a toto vozidlo bolo na ceste I/18 na Tatranskej ceste predpísaným spôsobom zastavené na ČS OMV. Vyzvali vodiča, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, na čo im predložil cestovný pas a uviedol, že vodičský preukaz stratil spolu s občianskym preukazom včera. Následnou lustráciou cez RYVAL 200 bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX, a že má udelené závažné opatrenie zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Uviedol, že o tejto skutočnosti nevie. Menovanému bola vykonaná dychová skúška a drog test s negatívnym výsledkom. Na základe zistených skutočností bola osobe po poučení obmedzená osobná sloboda v čase o 17:10 h. Osoba bola následne eskortovaná na ODI Ružomberok, kde si manažovaného prevzal službukonajúci poverený príslušník ODI Ružomberok.

Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ v Stropkove, Okresného dopravného inšpektorátu, pod č. ORPZ-SK-OD13-2026/001011 zo dňa 13.04.2026, právoplatného dňa 12.05.2026 vyplýva, že obvinenému XXXXX bola okrem iného uložená aj sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

Vo vyšetrovacom spise sa okrem vyššie uvedených dôkazov nachádza aj záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, zápis o dychovej skúške, výpis z evidenčnej karty vozidla, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti preto nepostačuje samotné objektívne zistenie, že obvinený v čase právoplatne uloženého zákazu činnosti vykonával činnosť, na ktorú sa tento

zákaz vzťahoval. Nevyhnutné je súčasne preukázať, že obvinený v čase svojho konania vedel o existencii takéhoto zákazu, a napriek tejto vedomosti zakázanú činnosť vykonával.

V predmetnej veci nie je sporné, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Stropkov č. ORPZ-SK-OD13-2026/001011 zo dňa 13.04.2026 bol obvinenému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť pred skutkom zo dňa 16.08.2026. Rovnako nie je sporné, že obvinený dňa 16.08.2026 osobné motorové vozidlo skutočne viedol. Spornou otázkou však je, či obvinený v čase vedenia motorového vozidla vedel o tom, že mu bol predmetným rozhodnutím zákaz činnosti uložený a že tento zákaz v tom čase trvá.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že v minulosti mu už bol vodičský preukaz zadržaný a bol mu uložený zákaz činnosti, ktorý podľa jeho vedomosti skončil približne v mesiaci júl 2025. Následne bol v novembri 2025 opätovne kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom si bol vedomý toho, že vzhľadom na uvedený skutok mu môže byť opätovne uložený zákaz činnosti. V tejto súvislosti uviedol, že „tušil, že mu za tento skutok bude znova uložený zákaz činnosti“, avšak vzhľadom na to, že sa často zdržiaval v zahraničí, si nespomínal na to, že by rozhodnutie o svojom treste osobne prevzal. Súčasne uviedol, že o tom, že mu predmetné rozhodnutie o zákaze činnosti bolo doručené, sa dozvedel až po svojom zadržaní na polícii dňa 16.08.2026.

Uvedená obhajoba obvineného pritom nebola ďalším vykonaným dokazovaním vyvrátená, ale naopak, výsledkom následného šetrenia týkajúceho sa spôsobu doručenia predmetného rozhodnutia bola v podstatnej časti potvrdená. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu vyplýva, že zásielka obsahujúca predmetné rozhodnutie bola dňa 24.04.2026 doručená. Následným šetrením vykonaným prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. však bolo zistené, že predmetnú zásielku neprevzal osobne obvinený XXXXX, ale splnomocnená osoba adresáta (XXXXX), ktorá bola na preberanie zásielok adresovaných obvinenému splnomocnená na základe osobitného poštového splnomocnenia.

Za takéhoto dôkazného stavu preto samotná skutočnosť, že predmetná zásielka bola riadne doručená a predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, bez ďalšieho nepreukazuje, že sa obvinený s obsahom zásielky aj reálne oboznámil, resp. že pred vedením motorového vozidla dňa 16.08.2026 vedel o uloženom zákaze činnosti. Na uvedenom závere nemení nič ani tá časť výpovede obvineného, v ktorej uviedol, že „tušil, že mu za tento skutok bude znova uložený zákaz činnosti“. Vedomosť o tom, že voči osobe prebiehalo priestupkové, prípadne iné konanie, a že v jeho výsledku možno očakávať uloženie zákazu činnosti, nemožno stotožňovať s vedomosťou o tom, že konkrétne rozhodnutie už bolo vydané, zákaz činnosti bol právoplatne uložený a v čase konania obvineného už trval. Inými slovami, vedomosť obvineného o možnosti budúceho uloženia sankcie nie je totožná s vedomosťou o existencii už právoplatne uloženého zákazu činnosti.

Vzhľadom na uvedené mám preto za to, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne preukazujú objektívnu stránku spočívajúcu vo vedení motorového vozidla v období, v ktorom sa na obvineného vzťahoval právoplatne uložený zákaz činnosti,

avšak pokiaľ ide o subjektívnu stránku mám za to, že v konaní nebolo preukázané úmyselné zavinenie obvineného vo vzťahu k mareniu výkonu predmetného rozhodnutia.

Pokiaľ vykonané dôkazy neposkytujú dostatočný podklad na záver o reálnej vedomosti obvineného o existencii zákazu činnosti v čase skutku, nemožno chýbajúcu vedomostnú zložku úmyselného zavinenia nahradiť samotnou skutočnosťou, že predmetné rozhodnutie bolo právoplatné a vykonateľné.

Vzhľadom na uvedené som dospel k záveru, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, konkrétne jeho subjektívna stránka, a preto nie sú splnené zákonné podmienky na podanie obžaloby.

Súčasne však konanie obvineného, ktorý dňa 16.08.2026 viedol motorové vozidlo napriek existencii právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, môže naplňať znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), pričom posúdenie jeho priestupkovej zodpovednosti patrí príslušnému správnomu orgánu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vodič nesmie viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel.

Keďže výsledky vykonaného vyšetrovania v predmetnej veci odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, nie je trestným činom, avšak môže byť príslušným správnym orgánom posúdený ako priestupok, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor