OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 64/26/5508-21 Ružomberok 22.10.2026
EEČ: 2-42-839-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmieru je:

Výška nahradenej škody: 4110 €, uhradená poškodenému XXXXX prostredníctvom povinného zmluvného poistenia
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody uplatnenej poškodenou XXXXX vo výške 1382,10 € a XXXXX vo výške 5 697,06 €

bude riešená prostredníctvom PZP
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
  účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-63/1-VYS-RK-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.01.2026 v čase okolo 17:28 h viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČV: XXXXX, v ľavom jazdnom pruhu štvorpruhovej komunikácie cesty I. triedy č. 18 na ul. Žilinská cesta v obci Ružomberok v smere jazdy na Liptovský Mikuláš, kde na 518,200 km nedal prednosť chodcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý prechádzal cez vyznačený priechod pre chodcov smerom od bytovky č. 1631/1 na ulici Žilinská cesta, Ružomberok k rieke Váh, teda z pravej strany na ľavú vzhľadom na smer jazdy vozidla, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla s telom chodca, pričom následkom dopravnej nehody poškodený XXXXX utrpel tieto zranenia: zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti trieštivého charakteru s posunom úlomkov riešenú operačne, zlomeninu ľavej lopatky, zlomeninu ľavej kľúčnej kosti, ktoré si vyžiadali dobou liečenia a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní minimálne 3 mesiace, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2026.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS: ORP-29/DI-RK-2026 zo dňa 01.02.2026 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne bola predmetná trestná vec dňa 08.03.2026 odstúpená z

Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-63/1-VYS-RK-2026) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona, o čom je vecne príslušný konať vyšetrovateľ PZ v zmysle ust. § 202 ods. 2 Trestného poriadku.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-63/1-VYS-RK-2026 zo dňa 25.03.2026 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinený“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 08.06.2026 k samotnému skutku uviedol, že dňa 31.01.2026 okolo 17,30 hod. bol pochmúrny večer, bola už tma a šiel na svojom vozidle so spolujazdcom, s kamarátom profesorom Puterom na basketbal do koniarne v Ružomberku. Prešiel sám svetelnú križovatku pri Katolíckej univerzite na ul. Hrabovskej a cez zelenú odbočil doprava na ulicu Žilinská cesta a šiel v smere na Liptovský Mikuláš. Išiel v ľavom jazdnom pruhu, pričom na poslednú chvíľu zbadal pred sebou, ako cez prechod prebehli dve osoby v tmavom oblečení, neznačené reflexnými prvkami a dupol na brzdu. Tie osoby prebehli od bytoviek smerom ku rieke Váh. Zrazu sa pred vozidlom objavila tretia osoba, ktorú predtým vôbec nevidel, pocítil náraz a zastal asi dva metre za prechodom. Ako povedal, hneď brzdil, keď zbadal tie dve osoby, teda zastavil tak rýchlo, ako sa len dalo. Po náraze mu padla na prednú kapotu osoba, ktorá následne spadla k pravému kolesu vozidla. Hneď vystúpil z vozidla a šiel k osobe, ktorá bola v polosede na ceste pri pravom kolese vozidla. Zastal tam jeden pán, ktorý telefonoval na číslo 112, obvinený si dal vestu, označil miesto nehody trojuholníkom a čakali na záchranku a políciu. So zrazeným chodcom nehýbali, videli, že žije, bol pri vedomí, hovoril, že chce ísť domov. Po príchode polície obvineného policajti podrobili dychovej skúške s negatívnym výsledkom a záchranári zobrali chodca do sanitky a odviezli do nemocnice. Pri nehode sa ani obvinený, ani jeho spolujazdec nezranili, na vozidle mal poškodené predné sklo, ktoré si na svoje náklady dal vymeniť. Nehodu nahlásil poisťovni Komunálna poisťovňa, v ktorej má poistené vozidlo. Ako už uviedol, vonku bola tma, chodec, ktorého zrazil, bol v tmavom oblečení a nemal na sebe žiadne reflexné prvky. Pozná aj povinnosti chodca, ktorý by mal pri vstupe na vozovku sa presvedčiť o tom, či vozidlo je schopné zabrzdiť na tú vzdialenosť. Ten chodec, ktorý vošiel na prechod, sa o tom nepresvedčil a obvinený ho ozaj nezaregistroval. Plne sa venoval vedeniu vozidla, v čase jazdy bol psychicky a fyzicky v poriadku, alkoholické nápoje pred jazdou nepožíval. Jazdu vykonával na vozidle zn. VW Golf, čiernej farby, evidenčné číslo XXXXX, ktoré bolo po technickej stránke úplne v poriadku. Na záver výsluchu uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo. Keby dotyčného videl, určite by zastavil včas. Vodičský preukaz má 63 rokov a je to jeho prvá dopravná nehoda. Aj

keď je už starší, po zdravotnej stránke sa cíti byť v poriadku, doposiaľ sa venuje deťom ako tréner tenisu a robí okolo toho aj celú agendu v tenisovom klube v Ružomberku. Bol to okamih, ako zbadal tých chodcov, ktorí vbehli na prechod a prechádzali prechodom, avšak toho tretieho chodca vôbec neregistroval.

Svedok – poškodený XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 24.06.2026 okrem iného uviedol, že dňa 31.01.2026 o 17,45 hod. šiel z obchodu v Políku v Ružomberku domov do Rybárpoľa, kde býva. Ako chodec chcel prejsť od bytoviek na Žilinskej ceste v Ružomberku smerom k lavičke ponad rieku Váh cez riadne vyznačený priechod pre chodcov. Je tam dvojprúdová cesta, pričom keď prišiel k priechodu pre chodcov, vodič vozidla, ktoré išlo v ľavom pruhu v smere od Martina na Liptovský Mikuláš, zastavil pred prechodom a púšťal poškodeného. Tak sa pobral cez priechod, pričom si nevšimol, že by šlo v smere na Liptovský Mikuláš iné auto. Ako kráčal cez priechod, zrazu do neho narazilo nejaké vozidlo. Viac si nepamätá, prebral sa až v nemocnici v Dolnom Kubíne, kde ho najprv previezli, odtiaľ ho neskôr previezli do vojenskej nemocnice v Ružomberku, kde ho operovali. Od policajtov sa neskôr dozvedel, že ho zrazilo auto, že padol na kapotu vozidla a potom ostal sedieť pri prednom kolese vozidla. Vodič vozidla, ktoré poškodenému dávalo prednosť, tak ten vraj volal policajtov a záchranku. Poškodený si toto nepamätá, bol mimo. Pri nehode utrpel zranenia, a to zlomeninu ľavej kľúčnej kosti, zlomeninu ramennej kosti a zlomeninu ľavej lopatky. Po operácii sa dlho liečil a doposiaľ ešte nie je v poriadku. Nevie, ako je možné, že si poškodeného vodič vozidla, ktoré ho zrazilo, nevšimol, lebo na tom priechode je 14 - bodových svetiel, pričom aj keď bola v dobe nehody tma, pouličné osvetlenie svietilo a vodič ho musel vidieť, keď ho videl aj vodič druhého vozidla, ktoré ho púšťalo cez priechod pre chodcov.

V rámci trestného konania boli zabezpečené z mestskej polície Ružomberok kamerové záznamy z priemyselnej kamery monitorujúcej aj ulicu Žilinská cesta v Ružomberku. Zo záznamu z priemyselnej kamery je okrem iného zrejmé, že dňa 31.01.2026 v čase o 17:28:43 vodič vozidla jazdil po štvorprúdovej ceste vo vnútornom pruhu cesty smerom na Liptovský Mikuláš, teda v pruhu, ktorý je ďalej od krajnice. V čase 17:28:43 keď sa 3 osoby, ktoré spoločne prechádzali po prechode pre chodcov (z pohľadu vodiča sprava doľava, čiže išli smerom k rieke Váh) a nachádzali sa v druhom jazdnom pruhu, čiže vo vnútornom pruhu cesty, v ktorom prechádzalo aj uvedené vozidlo vodiča, vstúpila na prechod pre chodcov ďalšia osoba. Osoba rýchlym krokom prechádza po prechode pre chodcov (nebeží). V čase 17:28:45 prechádza ku koncu vonkajšieho, krajného jazdného pruhu cesty a v čase o 17:28:46 dochádza vo vnútornom pruhu na priechode pre chodcov k zrážke s chodcom a vozidlom. V čase o 17:28:47 vozidlo zastavilo.

Skutkový stav je okrem výpovede obvineného, výpovede svedka – poškodeného XXXXX a zabezpečených kamerových záznamov preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti trieštivého charakteru s posunom úlomkov riešenú operačne, zlomeninu ľavej lopatky, zlomeninu ľavej kľúčnej kosti s dobou liečenia v trvaní minimálne 3 mesiace.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné vyjadrenie XXXXX, XXXXX, ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení vyplatila nemocenské dávky vo výške 1382,10 eur a v tejto výške si uplatňuje v trestnom konaní aj nárok na náhradu škody. XXXXX zároveň uviedla, že po splnení zákonných podmienok súhlasí so schválením zmieru.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX, ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 5697,06 eur. Súčasne po splnení zákonných podmienok vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne

znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX, XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 29.09.2026 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyplýva, že poškodený XXXXX nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody, pričom škoda za bolesť vo výške 4050 eur a za poškodený mobilný telefón vo výške 60 eur mu bola už uhradená cestou povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (uzatvoreného v XXXXX XXXXX XXXXX, poistná zmluva číslo: XXXXX). Poškodená XXXXX, pobočka XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že škodu si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni XXXXX XXXXX XXXXX, poistná zmluva číslo: XXXXX. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený vo vzťahu k poškodeným XXXXX a XXXXX, nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 29.09.2026 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 400 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že bol v minulosti dvakrát priestupkovo postihnutý, pričom išlo o menej závažné porušenia pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške 10 eur a 20 eur. Vzhľadom na povahu týchto priestupkov, ich časový odstup a absenciu závažnejších dopravných deliktov som dospel k záveru, že uvedené priestupkové postihy samy osebe nesvedčia o takej miere dopravnej nedisciplinovanosti obvineného, ktorá by odôvodňovala potrebu jeho ďalšieho postihu trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Aj s prihliadnutím

na ostatné okolnosti prípadu mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok na schválenie zmieru som sa zaoberal aj nárokom zdravotnej poisťovne XXXXX na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 5 697,06 eur, ako aj jej nepristúpením k dohode o zmieri (uvedené vyplýva z úradného záznamu probačného a mediačného úradníka z 07.10.2026, keď v telefonickom kontakte so zdravotnou poisťovňou, poisťovňa odmietla pristúpiť k dohode o zmieri predovšetkým z dôvodu požiadavky na priamu úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti obvineným).

Pokiaľ ide o splnenie podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obvinený vykonal konkrétne opatrenia smerujúce k náhrade uvedeného nároku, keď poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia oznámil nielen vznik poistnej udalosti, ale aj konkrétny nárok zdravotnej poisťovne vrátane jeho výšky a predložil podklady potrebné na jeho posúdenie, čo potvrdil v elektronickej správe z 21.10.2026 aj samotný poisťovateľ - XXXXX XXXXX Týmto postupom obvinený vykonal konkrétne a preukázateľné opatrenia smerujúce k uspokojeniu nároku zdravotnej poisťovne prostredníctvom poistného plnenia z PZP. Skutočnosť, že k samotnej úhrade nároku doposiaľ nedošlo, nemožno za uvedených okolností vykladať v jeho neprospech, keďže zákon výslovne pripúšťa aj iné opatrenia na náhradu škody. Preto som dospel k záveru, že podmienka podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bola aj vo vzťahu k nároku zdravotnej poisťovne splnená (napokon obdobne bolo postupované aj vo vzťahu k nárokom na náhradu škody poškodených XXXXX a XXXXX, XXXXX).

Zároveň som prihliadol na skutočnosť, že XXXXX v prípravnom konaní deklarovala súhlas so schválením zmieru za predpokladu splnenia zákonných podmienok, pričom následne odmietla pristúpiť k dohode o zmieri predovšetkým z dôvodu požiadavky na priamu úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti obvineným, a nie prostredníctvom povinného zmluvného poistenia. K uvedenej požiadavke uvádzam, že ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ponecháva obvinenému viacero zákonných možností splnenia podmienky týkajúcej sa náhrady škody. Požiadavku poškodeného na konkrétny spôsob jej náhrady preto nemožno bez ďalšieho stotožňovať s nesplnením uvedenej zákonnej podmienky, pokiaľ obvinený preukázateľne vykonal iné dostatočné opatrenia smerujúce k jej náhrade. Samotná skutočnosť, že zdravotná poisťovňa uprednostňuje priamu úhradu nákladov obvineným pred ich uspokojením prostredníctvom povinného zmluvného poistenia, preto neodôvodňuje záver o nesplnení podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Súčasne zohľadnená bola aj osobitná povaha nároku zdravotnej poisťovne podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., ktorý vzniká samostatne zo zákona a ktorého ďalšie uplatnenie nie je schválením zmieru dotknuté. V tejto súvislosti podporne poukazujem aj na ustanovenie § 225 Trestného poriadku, ktoré pri rozhodovaní o zmieri odlišuje oprávnenia pôvodného poškodeného od oprávnení subjektov, na ktoré prešiel nárok na náhradu škody. Hoci uvedené ustanovenie nemožno na zdravotnú poisťovňu aplikovať priamo, keďže jej nárok vzniká samostatne zo zákona, poukazuje na potrebu rozlišovania právneho postavenia jednotlivých subjektov uplatňujúcich nároky súvisiace s trestným činom.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že pri posudzovaní podmienok zmieru je potrebné prihliadať aj na účel tohto inštitútu, ktorým je umožniť alternatívne skončenie trestného stíhania v prípadoch, keď obvinený prijal zodpovednosť za svoje konanie, vykonal opatrenia smerujúce k náprave jeho následkov a poškodený priamo dotknutý trestným činom s takýmto spôsobom skončenia trestného stíhania súhlasí.

S prihliadnutím na predchádzajúci podmienený súhlas XXXXX, následné vykonanie opatrení na náhradu jej nároku obvineným XXXXX, ako aj výslovný súhlas poškodeného XXXXX, ktorému bolo trestným činom priamo spôsobené poškodenie zdravia, som dospel k záveru, že nepristúpenie zdravotnej poisťovne k dohode o zmieri z dôvodu jej požiadavky na konkrétny spôsob náhrady škody za uvedených okolností nebráni schváleniu zmieru.

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu som preto dospel k záveru, že podmienky podľa § 220 Trestného poriadku sú splnené a schválenie zmieru možno považovať za dostačujúci spôsob skončenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor