**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 278/26/5511-8 Žilina 16.10.2026
EEČ: 2-43-712-2026

# U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
**obvineným:**

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmieru je:

Výška nahradenej škody: 45,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2026 v čase približne o 17.45 hod. vzal z kancelárskych priestorov na treťom poschodí polyfunkčnej budovy na ul. XXXXX v XXXXX z voľne položenej kabelky dámsku peňaženku ružovej farby zn. Kutti, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz č. XXXXX, vodičský preukaz, preukaz poistenca XXXXX, platobná karta Tatra banky, kontrolný preukaz XXXXX, všetky doklady vydané na meno XXXXX, občiansky preukaz a preukaz poistenca XXXXX vydané na meno XXXXX, a následne dňa 13.05.2026 v čase o 18.23 hod. v predajni tabakových výrobkov Tabak – Press v HM Tesco na ul. Košická č. 3 v Žiline vykonal s vyššie uvedenou platobnou kartou Tatra banky neoprávnenú platbu za kartu Paysafecard vo výške 25,-Eur a v čase o 18.24 hod. za 4 žreby Zlaté prasa vo výške 20,-Eur, čím svojím konaním spôsobil XXXXX škodu v celkovej výške 45,-Eur.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.06.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania v zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku bol zamestnancom spoločnosti XXXXX a svoju prácu vykonával v budove na ul. XXXXX v XXXXX, vo veľkej, otvorenej kancelárii, v ktorej pracujú viacerí zamestnanci. V niektorý májový deň v roku 2026 si všimol, že kolegyňa XXXXX má odloženú kabelku pod pracovným stolom na podlahe, pričom kolegyňa v kancelárii nebola. Z kabelky, ktorá bola asi otvorená, vytiahol peňaženku a vložil si ju do batoha a po

skončení pracovnej doby približne o 18.15 hod. z práce odišiel na svojom vozidle na parkovisko HM Tesco na ul. Košická v Žiline. Išiel do trafiky Tabak Press, v ktorej si kúpil 4 žreby Zlaté prasa po 5,-Eur za kus a kartu Paysafecard v hodnote 25,-Eur. Tovar zaplatil platobnou kartou, ktorú predtým odcudzil XXXXX, pričom najprv zaplatil za kartu a potom za žreby, pri platbe kartou nebol vyžadovaný PIN kód. Potom predmetnú platobnú kartu položil na pult na informáciách v HM Tesco, kde sa v tom čase nikto nenachádzal. Pri východe z HM Tesco si všimol veľký smetný kôš, ku ktorému položil XXXXX peňaženku. Okrem platobnej karty nič z peňaženky nevzal. Uvedené konanie oľutoval, išlo z jeho strany o skrat a bol ochotný kolegyni uhradiť spôsobenú škodu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.05.2026 bola v práci od 09.45 hod. do 18.15 hod., pričom po príchode do práce mala v kabelke peňaženku, pri odchode z práce si obsah kabelky nekontrolovala. Cestou z práce jej o 18.23 hod. prišla SMS správa o platbe v predajni Tabak Press v HM Tesco na ul. Košická č. 3 v Žiline. Išlo o platbu za tovar karta Paysafecard vo výške 25,-Eur. Následne v čase o 18.24 hod. jej prišla ďalšia SMS správa o platbe kartou v rovnakej predajni za 4 žreby Zlaté prasa vo výške 20,-Eur. Následne si skontrolovala obsah kabelky a zistila, že sa v nej nenachádza jej peňaženka, v ktorej mala platobnú kartu Tatra banky. Okamžite telefonicky kontaktovala infolinku Tatrabanky a platobnú kartu zablokovala. Peňaženka, ktorá jej bola odcudzená, bola dámska peňaženka ružovej farby zn Kutti, v ktorej mala nízku finančnú hotovosť, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca XXXXX, platobnú kartu Tatra banky, kontrolný preukaz XXXXX, všetky doklady vydané na meno XXXXX, občiansky preukaz a preukaz poistenca XXXXX vydané na meno XXXXX a niekoľko vernostných kariet. Peňaženka jej bola vrátená dňa 21.05.2026 povereným príslušníkom PZ s vyššie uvedeným obsahom okrem platobnej karty Tatra banky. Poškodená následne na kamerovom zázname z predajne Tabak Press zo dňa 13.05.2026 opoznala XXXXX, ktorý s ňou pracoval v kancelárii.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané aj kamerovým záznamom z predajne Tabak Press zo dňa 13.05.2026 a listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, a to zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicou o podaní vysvetlenia, záznamami z podanej informácie, analýzou kamerového záznamu z predajne Tabak Press, pokladničnými dokladmi, analýzou z kamerového záznamu zo vstupu do budovy OO PZ XXXXX zo dňa 19.05.2026, úradným záznamom zo dňa 19.05.2026, úradným záznamom zo dňa 21.05.2026 a dokladmi o platbách zo dňa 13.05.2026 vo výške 25,-Eur a 20,-Eur z účtu poškodenej.

Z úradného záznamu zo dňa 19.05.2026 vyplýva, že na OO PZ XXXXX sa dňa 19.05.2026 dostavil neznámy muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že na parkovisku pri HM Tescu v Žiline našiel peňaženku a následne ju položil na pult pri okienku stálej služby a odišiel. V peňaženke ružovej farby boli občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, kontrolný preukaz na meno XXXXX, občiansky preukaz a preukaz poistenca na meno XXXXX, štyri vernostné karty, finančná hotovosť vo výške 0,85 Eur, kovový medailón a rôzne papierové ústrižky. Následnou lustráciou bolo zistené, že osoba XXXXX, nar. XXXXX, neexistuje. Lustráciou bolo zistené, že existuje osoba XXXXX, nar. XXXXX,

ktorý bol telefonicky kontaktovaný a uviedol, že on sa na OO PZ XXXXX nedostavil a o nájdenej peňaženke nemal žiadnu vedomosť.

Z úradného záznamu zo dňa 21.05.2026 vyplýva, že policajt OO PZ XXXXX odovzdal nájdenú peňaženku XXXXX, ktorá svojím podpisom potvrdila prevzatie peňaženky a uviedla, že v peňaženke chýba platobná karta Tatra banky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený
a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V predmetnej veci sa koná o prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky, a o prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere na šesť mesiacov až tri roky, t. j. horná hranica pri uvedenom trestnom čine neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal a oľutoval spáchanie skutku a dňa 30.09.2026 v rámci mediácie písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzatvorili dňa 06.10.2026 dohodu o zmieri, v ktorej zhodne uviedli, že súhlasia so zmierom. Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený jej dňa 24.07.2026 uhradil škodu vo výške 45,-Eur. Poškodená vyhlásila, že týmto považuje nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je doklad o poukázaní sumy vo výške 45,-Eur na účet poškodenej dňa 24.07.2026, pričom platiteľom je XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci mediácie uviedol, že spáchania skutku mu je úprimne ľúto, bola to chyba a v budúcnosti sa už určite nič také nezopakuje.

Obvinený zároveň dňa 07.10.2026 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 100,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorá bola na účet pripísaná dňa 07.10.2026.

Konštatujem, že suma zložená obvineným je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nemá žiadny záznam v registri trestov.

Zo záznamu z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený má v evidencii priestupkov tri záznamy o spáchaní priestupku na úseku cestnej premávky (dňa 08.11.2021 rýchlosť jazdy pokuta 40,-Eur, dňa 23.04.2022 rýchlosť jazdy pokuta 30,-Eur a dňa 26.05.2026 bezpečnostný pás pokuta 10,-Eur).

Z lustrácie v GP SR vyplýva, že voči obvinenému nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že správanie obvineného nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku, neevidujú na neho žiadne sťažnosti, taktiež mestská polícia nemá o obvinenom žiadne údaje.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX vyplýva, že obvinený od 03.06.2026 nie je v evidencii Sociálnej poisťovne a naposledy bol v pracovnom pomere od 01.12.2024 do 02.06.2026 u zamestnávateľa XXXXX so sídlom v XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že obvinený je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v XXXXX, s čistým mesačným príjmom vo výške 700,-Eur a je vlastníkom osobného motorového vozidla.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka