OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 153/26/6606-9 Lučenec 20.10.2026
EEČ: 2-47-69-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od decembra 2025 do septembra 2026 v XXXXX a na iných miestach si ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť v plnej výške, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2024, právoplatným dňa 06.09.2024 a vykonateľným 15.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.08.2024, čo do bežného výživného tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX zvýšeným výživným vo výške 200,00 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom v rozhodnom období neplatenia výživného nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a od 20.05.2026 je zamestnaný v zahraničí, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 2.200,00 €,
a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 03.07.2024, právoplatným a vykonateľným dňa

03.07.2024 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 29.07.2024 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmienečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: XXXXX bolo dňa 17.06.2026 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Vyšetrovateľ PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené do vlastných rúk dňa 23.06.2026. Obvinený dňa 13.05.2026 v procesnom postavení podozrivého uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti prispievať na výživu maloletého. Vyživovaciu povinnosť si momentálne neplní, nakoľko prišiel o prácu v zahraničí, avšak už rieši nové zamestnanie a výživné začne platiť. Podobný problém už mal asi v roku 2024 s tým, že bol aj odsúdený, pričom dlžné výživné už vyrovnal a urobí tak aj v tomto prípade.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 02.07.2026 uviedla, že obvinený je povinný prispievať na výživu výživným vo výške 200,00 € za mesiac. Od novembra 2025 jej poslal cez internetbanking sumu 300,00 € dňa 11.06.2026, 300,00 € dňa 18.06.2026, 250,00 € dňa 25.06.2026 a 150,00 € dňa 02.07.2026. Prostredníctvom súdneho exekútora jej bolo vyplatených dokopy 356,80 €. Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodená dňa 10.10.2026 uviedla, že k dnešnému dňu (t. j. 10.10.2026) jej XXXXX nie je nič dlžný. V rozhodnom období od novembra 2025 do septembra 2026 jej obvinený uhradil sumu 2.200,00 € v nasledovných splátkach 300,00 € dňa 11.06.2026, 300,00 € dňa 18.06.2026, 250,00 € dňa 25.06.2026, 150,00 € dňa 02.07.2026, 150,00 € dňa 09.07.2026, 150,00 € dňa 16.07.2026, 200,00 € dňa 23.07.2026, 150,00 € dňa 30.07.2026, 50,00 € dňa 31.07.2026, 200,00 € dňa 20.08.2026, 200,00 € dňa 26.09.2026 a 100,00 € dňa 01.10.2026. Čo sa týka zameškaného výživného, ktoré je vymáhané cez exekútora, tak tam od poslednej platby vo výške 80,00 € dňa 12.08.2025 nedostala žiadnu inú platbu ani hotovosť. Syn XXXXX núdzou nikdy netrpel ani netrpí.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2024, právoplatným 06.09.2024 a vykonateľným 15.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.08.2024 vyplýva, že súd I. výrokom určil, že vyživovacia povinnosť otca sa na maloletého XXXXX zvyšuje na sumu 200,00 € mesačne od 13.07.2023.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX vyplýva, že v exekučnom konaní sp. zn. XXXXX bolo pre oprávnenú – matku maloletého vymožených doposiaľ 1.676,06 €, a to v 12-tich platbách, naposledy dňa 12.08.2025 vo výške 80,00 €.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX výživné na svojho maloletého syna neplatil v plnej výške, teda si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom z predložených bankových potvrdení od poškodenej na č. l. 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73 a 75 ako aj obvineného na č. l. 76 až 86 vyšetrovacieho spisu vyplýva úhrada celej dlžnej sumy 2.200,00 € ako nedoplatok na výživnom. Zo zabezpečených podkladov jednoznačne vyplýva záver, že obvinený celú sumu dlžného výživného na maloletého XXXXX za obdobie od decembra 2025 do septembra 2026 vo výške 2.200,00 € uhradil, a to prostredníctvom bankových prevodov, kde prijatie zameškaného výživného potvrdila poškodená aj pri celkovom vyčíslení v tabuľke neplatenia výživného k 05.10.2026.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2024, uznesenie Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.08.2024, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.07.2020, rodný list maloletého, potvrdenie o štúdiu, upovedomenie o podlžnosti na výživnom, prehľadná tabuľka neplatenia výživného, potvrdenia o platbách, potvrdenie sociálnej poisťovne, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Okresného úradu XXXXX, oznámenie o stave exekúcie zo dňa 08.07.2026, zmluva o dočasnom zamestnaní bez doložky o dočasnom zamestnaní, potvrdenie o zamestnaní, správa mesta XXXXX, správa z finančného vyšetrovania, údaje REGOB, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2024 a opravné uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.07.2024.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský
prokurátor