OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 438/25/4402-15 Levice 15.10.2026
EEČ: 2-31-68-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 11. 2024 v čase okolo 19:10 hod. v Leviciach na ul. Saratovská kopol do zadnej časti osobného motorového vozidla značky Volkwagen Passat s evidenčným číslom NO688DA, VIN: WVWZZZ3CZJE256465 bielej farby, rok výroby 2018 a spôsobil tak preliačinu na kufrovej časti vozidla v oblasti vpravo nad znakom vozidla, čím takto spôsobil škodu na vozidle v celkovej výške 680 €,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože

nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 13.11.2025 sp. zn. ORP-613/LV-LV-2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol

obvinenie obvinenému XXXXX pre skutok, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Po doplnení dokazovania a po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo potrebné posúdiť, či výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú ďalšie vedenie trestného stíhania pre uvedený prečin, alebo či je namieste postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu priznal, že sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Súčasne však nesúhlasil s výškou škody vyčíslenou autoservisom IMPA a ČSOB poisťovňou a.s., ani s pôvodnou výškou škody uvedenou v odbornom vyjadrení č. 32/2025. Jeho priznanie sa preto vzťahuje na samotné konanie, nie na uznanie výšky majetkového následku tvrdenej ďalšími osobami. Táto námietka bola podstatná, pretože práve výška škody odlišuje v danej veci trestnoprávne posúdenie od možného priestupkového posúdenia.

Poverený príslušník PZ zabezpečil odborné posúdenie poškodenia vozidla. V odbornom vyjadrení č. 32/2025 vypracovanom XXXXX, znalcom z odboru cestná doprava bola škoda pôvodne určená sumou 760 eur. Následne pri výsluchu znalec poukázal na to, že vzhľadom na okolnosti týkajúce sa dvoch presne neustanovených položiek je na presné vyčíslenie škody potrebné vypracovať doplnok k odbornému vyjadreniu. Následne bol vypracovaný doplnok č. 17/2026 k odbornému vyjadreniu č. 32/2025, ktorým bola výška škody na poškodenom vozidle určená sumou 680 eur. Pôvodné vyčíslenie v sume 760 eur tak, bolo v ďalšom odbornom posúdení upravené.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že po udalosti nahlásil škodovú udalosť z havarijného poistenia, poistnú udalosť následne riešila ČSOB poisťovňa a.s. a vozidlo bolo opravené v autorizovanom servise IMPA. Podľa jeho vyjadrenia bola za opravu vystavená faktúra približne vo výške 3 770,12 eur, pričom jemu samotnému vznikla majetková ujma len vo forme poistnej spoluúčasti. Poškodený tak opisoval najmä priebeh opravy a vysporiadania poistnej udalosti, nie odborný spôsob určenia rozsahu poškodenia pripísateľného predmetnému kopnutiu do vozidla.

Poškodený XXXXX, vypočutý ako splnomocnený zástupca ČSOB poisťovne a.s, uviedol, že po predložení potrebných dokladov poisťovňa pristúpila k likvidácii poistnej udalosti. Podľa jeho výpovede bola doložená faktúra za opravu vo výške 3 770,12 eura a poisťovňa vyplatila poistné plnenie vo výške 2 911,88 eura, pričom pri likvidácii odpočítala DPH vo výške 704,98 eura a spoluúčasť vo výške 153,26 eura. Zástupca poisťovne označil vyplatené poistné plnenie za majetkovú ujmu poisťovne. Uvedené sumy však nemožno stotožniť s výškou škody ako následku poškodenia cudzej veci v zmysle Trestného zákona.

Pri vzájomnom hodnotení dôkazov sú výpovede obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a zástupcu ČSOB poisťovne a.s XXXXX zlučiteľné v tom, že došlo k poškodeniu vozidla a následne sa uskutočnila jeho oprava a poistná likvidácia. Rozpor sa sústreďuje na výšku následku. Fakturovaná cena opravy predstavuje cenu konkrétneho servisného plnenia a suma vyplatená poisťovňou predstavuje výsledok likvidácie podľa poistného vzťahu. Žiadna z týchto súm nie je totožná so škodou rozhodnou pre § 245 odsek 1 Trestného zákona. Rovnako nie je prípustné navzájom pripočítať vyplatené poistné plnenie a spoluúčasť k odborne určenej škode, pretože by bez preukázania samostatných následkov hrozilo duplicitné započítanie jedného poškodenia.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona je škodou aj reálny úbytok na majetku poškodeného, ktorý je v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona sa pri určení jej výšky vychádza z ceny veci v čase a mieste činu, ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Ustanovenie § 126 odsek 3 Trestného zákona pritom umožňuje určiť výšku škody na podklade odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku v tam predpokladaných prípadoch. Pri vyhodnotení výšky škody preto nie je rozhodujúce len samotné zaplatenie poistného plnenia alebo existencia faktúry, ale preukázaný, konkrétnemu skutku zodpovedajúci majetkový následok.

Z časového hľadiska treba podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona vychádzať zo zákona účinného v čase spáchania činu, prípadne z neskoršej právnej úpravy priaznivejšej pre obvineného. Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobí tým na cudzom majetku malú škodu. Malou škodou sa podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Z odborného doplnku, ktorý je posledným poskytnutým odborným vyjadrením tohto následku, vyplýva škoda 680 eur, teda suma nedosahujúca zákonnú hranicu malej škody. Pri takto ustálenej výške škody nie je naplnený obligatórny znak základnej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu spočívajúci v spôsobení malej škody.

Uvedený záver neznamená, že by konanie obvineného bolo bez právneho významu. Zo skutkového opisu a z priznania obvineného vyplýva dôvodné podozrenie z úmyselného poškodenia cudzieho majetku. Také konanie môže napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase skutku. V súlade s § 7 odsek 1 uvedeného zákona je pri posúdení zodpovednosti za priestupok rozhodujúca právna úprava účinná v čase jeho spáchania, pokiaľ neskoršia úprava nie je pre páchateľa priaznivejšia. Posúdenie zavinenia, rozsahu zodpovednosti a prípadnej sankcie patrí príslušnému správnemu orgánu. Rozhodnutím o postúpení veci sa vina za priestupok nevyslovuje.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Keďže vo veci bolo vznesené obvinenie, s prihliadnutím na § 214 odsek 2 a § 231 písmeno c) Trestného poriadku o postúpení veci rozhoduje prokurátor.

Na prejednanie priestupku proti majetku je podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch vecne príslušný okresný úrad a podľa § 55 odsek 1 tohto zákona je miestna príslušnosť daná miestom spáchania skutku.

Po preskúmaní výsledkov dokazovania v rozsahu potrebnom na rozhodnutie podľa § 2 odsek 10 a 12 Trestného poriadku preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová
prokurátorka