OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 376/26/7703-36 Kežmarok 25.10.2026
EEČ: 2-56-248-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 19.08.2026, ÚVV a ÚVTOS Prešov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
  účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.08.2026 v čase približne o 17:00 hod. po tom, ako sa vrátil z pohrebu svojej nebohej matky, prišiel so súhlasom majiteľa na pozemok rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, zapísaného na LV č. XXXXX v k.ú. obce XXXXX, okres XXXXX, patriacemu jeho otcovi, poškodenému XXXXX vo veku 73 rokov, o ktorom vedel, že má rôzne zdravotné problémy, presunul sa do garáže, ktorá je spojená s týmto rodinným domom, v ktorej v pravom rohu sedeli na stoličkách jeho otec XXXXX XXXXX a XXXXX, začal svojmu otcovi vykrikovať, či si našiel novú kurvu namiesto mamy, že on úmyselne zabil svoju nebohú manželku tým, že ju vykrmoval ako obyčajnú sviňu, na čo ho jeho otec prosil, aby mu dal pokoj aspoň v deň karu, obvinený opätovne povedal svojmu otcovi, "povedz mi, že nemáte

spolu niečo spoločné, keď ona tu vysedáva“, na čo jeho otec slovne reagoval, nech sa správa slušne a či na neho má zavolať policajtov, čo obvineného rozčúlilo, preto povedal svojmu otcovi „ty chceš na mňa volať policajtov, tak ja ti ukážem“, chytil svojho na stoličke sediaceho otca oboma rukami za košeľu a pritlačil ho o stenu garáže, následne otca zodvihol zo stoličky a zhodil ho na zem, pričom poškodený XXXXX XXXXX spadol zadnou časťou hlavy na betón, obvinený v útoku pokračoval tak, že na zemi ležiaceho poškodeného, svojho otca, udieral päsťami do tváre, do oblasti oka a do oblasti úst, kopal do tela, zohol sa nad poškodeného a snažil sa mu z vrecka nohavíc vytiahnuť mobilný telefón, aby nemohol zavolať políciu, počas toho, ako mu rukou prehľadal ľavé vrecko nohavíc, vytiahol poškodenému z vrecka nohavíc peňaženku, v ktorej sa na prvý pohľad nachádzal väčší obnos peňazí, na čo slovne reagoval, „už sa mám dobre“ a utiekol z garáže rodinného domu preč, čím týmto konaním svojmu 73 ročnému otcovi spôsobil zranenia: pomliaždenie záhlavia a povrchovú odreninu vlasatej časti hlavy, pomliaždenie tváre - nos, ľavá očnicová oblasť a ľavá lícna kosť, odreninu pravého lakťa, pomliaždenie pravého bedrového kĺbu pri prítomnej koxartróze, poškodenie hornej protézy zubov, s nutnosťou lekárskeho ošetrenia, s dobou liečenia a ľahkého obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 14 dní, a škodu odcudzením peňaženky, v ktorej mal poškodený finančnú hotovosť, občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatovú kartu, kartičku poistenca a preukaz na vlakovú prepravu, v sume najmenej 5.600,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS: ORP-XXXXX-VYS-KK-2026 zo dňa 17.08.2026 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obvinenie bolo obvinenému XXXXX vznesené na to skutkovom základe, že dňa 16.08.2026 v čase približne o 17:00 hod. po tom, ako sa vrátil z pohrebu svojej nebohej matky, prišiel so súhlasom majiteľa na pozemok rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX zapísaného na LV č. XXXXX v k.ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, patriacemu jeho otcovi, poškodenému XXXXX vo veku 73 rokov a presunul sa do garáže, ktorá je spojená s uvedeným rodinným domom, kde tam v pravom rohu sedeli na stoličkách jeho otec XXXXX st. a XXXXX, ktorí sa takisto zúčastnili na pohrebe, pričom následne obvinený začal svojmu otcovi vykrikovať, že či si našiel novú kurvu namiesto mami a že on úmyselne zabil svoju nebohú manželku tým, že ju vykrmoval ako obyčajnú sviňu, na čo ho jeho otec prosil aby mu dal pokoj aspoň v deň karu, kde na to následne obvinený opätovne povedal svojmu otcovi, že „povedz mi, že nemáte spolu niečo spoločné, keď ona tu vysedáva“, na čo mu jeho otec povedal nech sa správa slušne a že či na neho má zavolať policajtov, kde toto obvineného rozčúlilo a povedal svojmu otcovi, že „ty chceš na mňa volať policajtov, tak ja ti ukážem“ a následne chytil svojho na stoličke sediaceho otca oboma rukami za košeľu a pritlačil ho o stenu garáže, následne svojho otca zodvihol zo stoličky a zhodil ho na zem, kde poškodený spadol zadnou časťou na hlavy na betón a následne na zemi ležiaceho poškodeného obvinený

udieral päsťami do tváre, do oblasti oka a do oblasti úst a potom sa obvinený zohol nad poškodeného a snažil sa mu z vreca nohavíc vytiahnuť mobilný telefón, aby nemohol zavolať políciu, kde počas toho ako mu rukou prehľadal ľavé vrecko nohavíc, vytiahol poškodenému z tohto vrecka peňaženku, v ktorej sa na prvý pohľad nachádzal väčší obnos peňazí a povedal "už sa mám dobre“ a následne utiekol z garáže rodinného domu na doposiaľ nezistené miesto, čím týmto konaním obvineného boli poškodenému spôsobené zranenia a to odrenina kože pravého lakťa, hematóm a odrenina záhlavia, edém a hematóm nosa, hematóm pod ľavým okom, hematóm na ľavej lícnej kosti a poškodenie hornej protézy zubov, ktoré si doposiaľ vyžadovali jednorazové ošetrenie a odcudzením peňaženky, v ktorej mal poškodený finančnú hotovosť, občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatovú kartu, kartičku poistenca a preukaz na vlakovú prepravu, poškodenému vznikla celková škoda vo výške najmenej 5600 ,-€.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/XXXXX/2026 zo dňa 20.08.2026 bol postupom podľa ustanovenia § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a § 37 odsek 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX ustanovený obhajca XXXXX, advokát.

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného, svedka-poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu poškodeného, ustanovenie obhajcu obvinenému, vykonal obhliadku miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečil právoplatné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní a súdov týkajúce sa obvineného XXXXX, zabezpečil listiny k odcudzeným osobným dokladom, výpis listu vlastníctva, charakteristiky a správy týkajúce sa obvineného, odpis registra trestov.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX po zákonnom poučení využil svoje právo a vypovedal ako k osobe, tak k veci. Aj v procesnom postavení obvineného pred sudcom pre prípravné konanie v rámci rozhodovania o návrhu na vzatie obvineného do väzby obvinený vypovedal. Spáchanie skutku poprel, otca neokradol, fyzicky nenapadol. Otec mu dal peniaze v sume 300,- eur dobrovoľne, aj bankomatovú kartu, aj občiansky preukaz. Vyjadroval sa k práci, bydlisku.

Zo spáchania trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný výsluchmi svedka-poškodeného, svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom.

Vo veci bol vypočutý ako svedok poškodený XXXXX XXXXX ktorý vo výsluchu podrobne opísal kedy a ako ku skutku došlo, čo mu predchádzalo, vyjadril sa k osobe syna XXXXX, opísal priebeh pohrebu, karu, čo sa stalo po kare v priestoroch garáže pri rodinnom dome, ako ho syn slovne napádal, urážal. Syna rozčúlilo, keď sa ho opýtal, či má na neho zavolať políciu, fyzicky ho napadol, rukami ako sedel na stoličke, ho pritlačil o stenu, zodvihol zo stoličky, hodil na zem a keď ležal na zemi, udieral ho päsťami do tváre, oka, úst, raz ho kopol. Snažil sa mu z vrecka nohavíc vybrať mobilný telefón, aby nemohol volať políciu, vo vrecku našiel peňaženku s peniazmi na čo povedal, že už sa má dobre a utiekol. XXXXX, ktorá mu pomáhala po kare s občerstvením, bola svedkom útoku. Vznikla mu škoda

odcudzením finančnej hotovosti najmenej 5.600,- eur, poškodením zubnej protézy okolo 100,- eur, má zranenia. Syna sa bojí, bojí sa, že ak sa syn vráti, spraví mu niečo horšie, zabije ho. K synovi uviedol, že so synom má zlý vzťah, syn u nich asi 20 rokov nebýva, navštevoval ich raz ročne, keď potreboval peniaze. Napadol ho pre peniaze. Naposledy asi pred rokom bol u nich doma a pýtal ich peniaze, povedal synovi, že majú iba na pohreb, načo reagoval s tým, že sa raz postará o to, že ho zlikviduje.

Po výsluchu svedka poškodeného XXXXX, vyšetrovateľ PZ vykonal prehliadku tela zraneného svedka poškodeného XXXXX o čom spísal záznam s fotodokumentáciou. Zabezpečil lekárske správy o ošetrení svedka poškodeného XXXXX, vykonal dňa 16.08.2026 obhliadku miesta činu o čom spísal záznam a bola vyhotovená fotodokumentácia.

Vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX uviedla, že pomáhala XXXXX po kare s občerstvením, do garáže vošiel aj syn XXXXX, slovne útočil na otca, keď otec synovi povedal, či má na neho zavolať policajtov, syn sa rozčúlil, fyzicky napadol otec, ktorý sedel na stoličke, rukami ho pritlačil k stene pričom ho škrtil zodvihol ho zo stoličky a hodil na zem, na zemi ho udieral päsťami do tváre, utiekla volať pomoc. Syn otcovi hovoril, že mu zoberie mobil, aby nemohol volať policajtov, rukami siahal do vrecka nohavíc. Nakoľko utekala pre pomoc, viac nevidela, XXXXX st. jej povedal, že mu syn ukradol peňaženku s 5.600,- eur a dokladmi.

Svedkyňa XXXXX opísala priebeh pohrebu, karu, ako sa na pohrebe správal syn XXXXX. Prišla za XXXXX na základe jeho telefonátu, bol dobitý, krvavý, mal roztrhané oblečenie, preto volala políciu. Pán XXXXX jej opísal, ako bol napadnutý synom, ktorý ho okradol, zobral mu peňaženku s asi 6000,- eur, ktoré mal na úhradu pohrebu.

K veci vypočutý referent Obvodného oddelenia PZ XXXXX, svedok XXXXX opísala výkon služby, realizáciu preverenia oznámenia, čo zistili vyťažením osôb, ako vyzeral XXXXX XXXXX, o čom spísala úradný záznam.

Z odborného vyjadrenia znalca XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, č. 39/2026 vyplynulo, že poškodený XXXXX st. utrpel útokom zranenia a to: pomliaždenie záhlavia a povrchovú odreninu vlasatej časti hlavy, pomliaždenie tváre - nos, ľavá očnicová oblasť a ľavá lícna kosť, odreninu pravého lakťa, pomliaždenie, prípadne podvrtnutie pravého bedrového kĺbu pri prítomnej koxartróze, jedná sa o zranenia ľahké, poškodený bol ošetrený posádkou RZP, odmietol transport a odborné vyšetrenia absolvoval s odstupom času, nebol závažným spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života, zranenia mu spôsobili ľahké obmedzenie v trvaní 14 dní.

Z dôvodu, že v prípravnom konaní konkrétne okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinený môže trpieť duševnou poruchou, ktorá v čase činu mohla vylučovať alebo znižovať jeho príčetnosť, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 11.09.2026 pod sp. zn. 5Tp/XXXXX/2026 postupom podľa ustanovenia § 148 odsek 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Na základe uvedeného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom podania znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX, č. 108/2026 zo dňa 05.10.2026 vyplynulo okrem iného, že obvinený XXXXX je psychiatricky evidovaný a bol ambulantne liečený pre depresívne stavy od roku 2011, v roku 2019 je zachytená manická epizóda s agresivitou, odvtedy bol vedený s diagnózou bipolárnej afektívnej poruchy, pričom v roku 2021 bol hospitalizovaný pre psychotickú epizódu s narušeným vnímania reality a dezorganizovaným správaním. V roku 2021 sa dopustil v psychotickom stave útoku na verejného činiteľa, pričom bezprostredne po skutku bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení v Trnave následne v Pezinku. Počas hospitalizácie sa u neho prejavovali príznaky patologicky zmeneného myslenia s nepríliš organizovaným bludným systémom. Prepustený bol s diagnózou Akútnej psychotickej epizódy a v prepúšťacej správe je uvedené, že úplne absentuje náhľad chorobnosti. U obvineného je diagnostikované vyššie uvedené duševné ochorenie, so zaznamenanou manickou fázou v roku 2019, psychotickou a potom depresívnou fázou v roku 2021. Bipolárna porucha bola u neho diagnostikovaná už predtým, pričom neskôr sa pozoruje paranoidný vývoj, s bludmi rôzneho charakteru. Má narušenú reguláciu emócií a správania, je možné vidieť emočné oploštenie a deficit v oblasti vyšších citov. Udalosti z roku 2021 ovplyvnili jeho ochorenie v ďalšom priebehu, stal sa paranoidným voči otcovi, ktorého napadol na pohrebe svojej mamy. V čase skutku bol v psychotickom stave, s narušeným vnímaním reality, trpel bludnými predstavami, zároveň trpel aj pocitom prenasledovania a spiknutia proti nemu. Obvinený v čase skutku trpel psychickou poruchou, pod vplyvom ktorej mal zmenené vnímanie reality, mal narušenú reguláciu správania a emócií, jednal pod vplyvom patologických obsahov myslenia a nevedel kontrolovať svoje správanie. V čase skutku konal v psychotickom stave a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Vo všeobecnosti je obvinený schopný pochopiť zmysel trestného konania, pretože si uvedomuje zmysel zákonov, ktoré sú pre neho záväzné. Na druhej strane u obvineného pretrvávajú aj v súčasnosti prejavy duševného ochorenia, nemá kritický náhľad na svoje konanie v čase skutku, svoje konanie nerozpoznáva ako chorobné, obvinený nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania, ani sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov v trestnom konaní. Je u neho prítomné neliečené duševné ochorenie. Ochorenie malo vplyv na jeho fungovanie v spoločnosti, pod vplyvom ochorenia sa dopustil trestnej činnosti. Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Odporúča nariadiť ochranné liečenie psychiatrické, ústavnou formou.

Do spisového materiálu bol ako listinný dôkaz zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. 6T/XXXXX/2020 zo dňa 20.10.2022, právoplatný dňa 12.01.2023, ktorým bol obvinený XXXXX podľa ustanovenia § 285 písmeno d) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX sp. zn. 2 Pv XXXXX/XXXXX zo dňa 15.07.2020 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Obžalovanému XXXXX bolo zároveň podľa ustanovenia § 73 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Do spisového materiálu bolo ako listinný dôkaz zabezpečené uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX, sp. zn. 1Pv XXXXX/1103 zo dňa 16.01.2026, právoplatné dňa 31.01.2026, ktorým bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona a pre prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona, podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX z ÚUVaÚVTOS XXXXX je hodnotený kladne. Zo správy obce XXXXX vyplýva, že trvalý pobyt v obci mu bol zrušený rodičmi, zo zabezpečeného odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol odsúdený, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že bol opakovane prejednávaný v rámci priestupkového konania.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva v danom štádiu konania dostatočne odôvodnený záver, že obvinený sa svojím konaním dopustil skutku tak, ako je popísaný a právne kvalifikovaný v uznesení vyšetrovateľa PZ, ktorým mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na to, že zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa stal, je trestným činom, spáchal ho vlastným konaním obvinený XXXXX, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, v trestnom stíhaní nie je možné ďalej pokračovať a musí byť zastavené.

Zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave obvineného vyplýva, že obvinený v čase skutku bol nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo svoje konanie ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchateľa chýba jedna z týchto schopností.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 5 Trestného poriadku uznesenie o zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem dôvodu podľa odseku 1 písm. g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, poukazujúc na závery znaleckého posudku, že obvinený XXXXX v čase skutku konal v psychotickom stave a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Martina Kolumberová
prokurátorka