OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 498/25/5508-31 Ružomberok 02.11.2026
EEČ: 2-42-867-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX
sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmieru je:

Výška nahradenej škody: 5000 € uhradená poškodenej XXXXX
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody uplatnenej poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bude riešená prostredníctvom PZP
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
  účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-2/1-VYS-RK-2026

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.11.2025 v čase okolo 12:03 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. Tatra T815, EČV: XXXXX, modrej farby, po hlavnej ceste I/59 v smere od Banskej Bystrice na Ružomberok, kde v 44,00 cestnom kilometri pri rekreačnej oblasti Nižné Matejkovo v Ružomberku sa dostatočne nevenoval riadeniu vozidla a pri odbočovacom manévri prehliadol približujúce sa vozidlo zn. Toyota RAV4, EČV: XXXXX, červenej farby, ktoré viedol poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX idúce po hlavnej ceste v protismernom jazdnom pruhu v smere od Ružomberka na Banskú Bystricu, ktorému nedal prednosť a z cesty označenej ako hlavná smerom na miesto ležiace mimo cestu cez protismerný jazdný pruh vytvoril náhlu prekážku, v dôsledku čoho došlo k jeho zrážke s motorovým vozidlom zn. Toyota RAV4, pričom následkom dopravnej nehody poškodený XXXXX utrpel tieto zranenia: a to zlomeninu l. predpriehlavkovej kosti pravej dolnej končatiny, otvorenú ranu vlasatej časti hlavy a povrchové odreniny, rany na ľavom predkolení s dobou liečenia týchto zranení a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 7 týždňov a jeho spolujazdkyňa - poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pri dopravnej nehode utrpela ťažké zranenia, a to zlomeninu hrudného stavca TH12, zlomenina VII. rebra vľavo, a pohmoždenie pravého kolena s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 7 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 1 písm. c) a § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o

cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS: ORP-138/DI-RK-2025 zo dňa 19.11.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne bola predmetná trestná vec dňa 22.12.2025 odstúpená z Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-2/1-VYS-RK-2026) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona, o čom je vecne príslušný konať vyšetrovateľ PZ v zmysle ust. § 202 ods. 2 Trestného poriadku.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-2/1-VYS-RK-2026 zo dňa 25.03.2026 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej aj len „obvinený“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX sa v rámci svojho výsluchu zo dňa 08.04.2026 k samotnému skutku uviedol, že pracuje ako vodič nákladného motorového vozidla u živnostníka XXXXX z Liptovskej Osady. Dňa 19.11.2025 okolo 12,00 hod. na vozidle zn. Tatra 815 modrej farby odvážal sutinu zo staveniska v blízkosti Nižného Matejkova v okrese Ružomberok. S prázdnym vozidlom šiel na stavenisko po hlavnej ceste v smere od Liptovskej Osady na Ružomberok, pričom chcel odbočiť cez protismerný pruh na ľavú stranu mimo cesty. Zapol smerovky a skontroloval v spätnom zrkadle, či môže odbočiť, či ho niečo nepredbieha. V protismernom pruhu oproti obvinenému zaregistroval osobné motorové vozidlo zn. Toyota červenej farby, ktoré bolo dostatočne ďaleko a začal odbočovať vľavo na stavenisko vedľa hlavnej cesty. Už bol prednou nápravou v protismernom jazdnom pruhu, keď do ľavej strany jeho vozidla narazilo bez brzdenia osobné motorové vozidlo zn. Toyota červenej farby, ktoré po náraze odhodilo niekoľko metrov od jeho vozidla do poľa k stavenisku. Vyšiel rýchlo z vozidla a išiel skontrolovať zdravotný stav osôb, ktoré boli vo vozidle zn. Toyota. Vozidlo zn. Toyota po náraze malo vyhnuté ľavé koleso a predok vozidla bol spučený, bola potisnutá kapota a asi aj motor. Zo strany spolujazdca tohto vozidla vyšla nejaká pani, ktorá sa chytala za pravý bok, sťažovala sa na bolesť pod rebrami. Vodič bol zakliesnený vo vozidle, krvácal z hlavy. Pýtal sa ho, či je v poriadku, vravel, že asi áno, nevie, či nebol aj v šoku. K autu prišla nejaká pani, ktorá

kričala, že je sestrička, prišla z auta asi zn. Škoda Felícia modrej farby, ktoré išlo za vozidlom zn. Toyota. Zdá sa obvinenému, že tá sestrička aj volala záchranárov. Obvinený sa rýchlo vrátil k svojmu nákladnému vozidlu a odtiahol ho na ľavú stranu v smere z Ružomberka na Banskú Bystricu mimo cesty blízko staveniska, kde chcel pôvodne odbočiť. Potom prišli policajti, hasiči a sanitky. Hasiči vystihli vodiča z vozidla zn. Toyota, obe zranené osoby odviezli sanitky a obvineného zobrala polícia na výsluch. Pri dopravnej nehode neutrpel žiadne zranenie. Čo sa týka jazdy, jeho vozidlo bolo po technickej stránke v poriadku, bol v čase jazdy psychicky a fyzicky v poriadku, alkoholické nápoje pred jazdou nepožíval. Vozovka bola rovná, suchá, bol tam nanovo natiahnutý asfalt, viditeľnosť bola dobrá, bol slnečný deň. Vie, že je to jeho vina, že došlo k nehode a že vošiel do jeho jazdného pruhu protiidúceho vozidla, avšak keď odbočoval doľava mimo hlavnú cestu, bol presvedčený, že sa mu podarí odbočiť skôr, ako vozidlo zn. Toyota bude pri jeho vozidle. Na záver výsluchu ešte raz zopakoval, že mu je ľúto, čo sa stalo. Je ochotný nahradiť škodu, ktorú spôsobil. Dopravnú nehodu nahlásil do poisťovne XXXXX, kde je poistené vozidlo zn. Tatra 815, číslo poistky SK/002/2408411594. O tom, ako bola ukončená poistná udalosť, o tom nemá vedomosť.

Svedok – poškodený XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 08.04.2026 okrem iného uviedol, že dňa 19.11.2025 v čase okolo 12,00 hod. vykonával ako vodič jazdu na vlastnom motorovom vozidle zn. Toyota RAV4, evidenčné číslo XXXXX po hlavnej ceste v smere z Ružomberka na Banská Bystricu. Vedľa neho na sedadle spolujazdca sedela jeho priateľka XXXXX. Bol pekný slnečný deň. Po prejdení Ružomberka v smere na Liptovskú Osadu šiel plynulou rýchlosťou, v podstate šiel v kolóne, ktorá sa pohybovala plynulo, medzi poškodeným a vozidlom pred ním bola väčšia medzera. Vozovka bola suchá, čistá a bola rovná o dĺžke cca 1.000 metrov. Viditeľnosť bola veľmi dobrá, bolo jasno. Ako šoféroval po tej rovine, bolo to niekde v časti medzi Ružomberkom a Liptovskou Osadou, asi kilometer za rybníkmi, ktoré sú po ľavej strane, tak sa zrazu predo ním zjavilo veľké koleso a niečo modré. Snažil sa doprava vyhnúť, brzdil, ale nemohol nič spraviť, boli to mikrosekundy a hneď pocítil náraz a tmu. Prebral zakliesnený vo vozidle pri tom, ako poškodeného ošetrovala nejaká pani, jeho vozidlo bolo na poli vedľa cesty a tá pani poškodenému hovorila, že nemal žiadnu šancu zrážke zabrániť, nakoľko toto začalo náhle odbočovať na stavenisko a vošlo poškodenému do jazdnej dráhy. Pamätá si, že na mieste boli hasiči a policajti, hasiči poškodeného začali vyprosťovať z vozidla. S hasičmi komunikoval pri plnom vedomí. V čase, keď začal vnímať, všimol si, že jeho priateľka sedí vedľa vozidla a ošetrujú ju, potom ju brala sanitka. Po jeho vyjdení z vozidla necítil žiadne zranenia, bol to adrenalín, pamätá si, že si bral z vozidla osobné doklady a po vlastných nohách šiel do sanitky. Tam aj vykonal dychovú skúšku s policajtom, ktorý poškodeného o to požiadal a potom ho sanitka zaviezla na urgent. V nemocnici bol dva dni, potom ho pustili do domáceho liečenia. Pri zrážke utrpel zranenia a to zlomeninu priehlavkovej kosti na chodidle pravej nohy, otvorenú ranu na hlave, z ktorej silno krvácal a rôzne tržné rany na kolene. Na nohe mal minimálne 2 mesiace dlahu a do konca januára 2026 bol práceneschopný. Nakoľko pracuje ako živnostník, na svoju žiadosť ukončil práceneschopnosť. Jeho priateľka pri nehode utrpela zlomeninu 2 stavcov a rebra. Po nehode pri svojom ošetrovaní mu bolo tou pani, čo ho ošetrovala, aj jeho priateľkou potom neskôr, že nehodu spôsobilo vozidlo zn. Tatra 815 modrej farby, ktoré pri odbočovaní náhle vošlo do jeho jazdnej dráhy. Z nehody si nič nepamätá, okrem náhleho vojdenia veľkého kolesa pred jeho vozidlo a modrú farbu. Vôbec nezaregistroval, že v protijazdnom

pruhu ide vozidlo zn. Tatra 815, nakoľko z tej strany tiež išla súmerná kolóna vozidiel, ktoré sa pohybovali plynulou rýchlosťou, ale doprava nebola spomalená. Vtedy sa druhýkrát aj narodil, nakoľko predok jeho vozidla sa pri zrážke úplne rozbil a prístrojová doska ako aj celé vozidlo sa posunulo smerom ku sedadlám. Má vedomosť o tom, že na vozidle zn. Tatra 815 bol rozbitý ľavý nárazník na strane vodiča, vodič nákladného vozidla neutrpel žiadne zranenia.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 08.04.2026 okrem iného uviedla, že dňa 19.11.2025 v čase okolo 12,00 hod. cestovala so svojim priateľom XXXXX z Trstenej do Zvolena. Šli na osobnom motorovom vozidle zn. Toyota RAV4, evidenčné číslo nevie, ktoré šoféroval jej priateľ a ktorého je on majiteľom. Sedela na sedadle spolujazdca. Bol slnečný deň, vozovka bola suchá, čistá. Pamätá si, ako šli na vozidle po hlavnej ceste v smere z Ružomberka na Banská Bystricu a pred nimi bola väčšia medzera medzi ich vozidlom a vozidlom, ktoré šlo pred nimi. Šli po rovnej ceste ešte pred reštauráciou Bodega, ktorá je na pravej strane. Všimla si, že v protismere išlo viacero vozidiel za sebou a medzi autami si všimla veľké nákladné motorové vozidlo, zn. Tatra modrej farby, ktoré bolo vyššie ako ostatné vozidlá. Po pravej strane cesty videla stavenisko a báger . Ako šli ďalej, vozidlo zn. Tatra náhle vošlo do jazdnej dráhy ich vozidla, pričom XXXXX sa snažil zareagovať a strhnúť auto do pravej strany, ale už sa nedalo zrážke zabrániť, videla koleso tej Tatry, cítila náraz a už nevie, čo sa dialo. Prebrala sa vo vozidle po tom, ako sa im po vystrelení airbagov prihováral vo vozidle SOS systém, že či v poriadku a či môžu reagovať. Hneď na to prišla k nej nejaká pani, ktorá uviedla, že je profesionálna záchranárka a ktorá jej pomohla vyjsť z vozidla. Počula, že tá pani vravela, že išla vo vozidle za nimi a že nemali možnosť nehode zabrániť, nakoľko im vozidlo zn. Tatra vošlo náhle do jazdnej dráhy. Tá pani jej vybrala z auta kabát a doniesla jej ho, potom ju brali do sanitky. Prišli tam hasiči, ktorí vystrihovali jej priateľa z vozidla, policajti a sanitky. Potom ju odviezli do vojenskej nemocnice v Ružomberku. Vo vojenskej nemocnici ju ošetrili a ešte v ten večer ju prepustili do domáceho liečenia. Pri nehode utrpela zranenia a to dva zlomené stavce, zlomené rebro, narazený hrudník a narazené kolená. Práceneschopnosť ukončila dňa 27.3.2026, pričom ju boleli aj kolená, mala ponaťahované šľachy, na ktoré mala predpísanú rehabilitáciu, ktorá aj skončila 27.03.2026. Dlho pociťovala bolesti v oblasti zranených rebier a zlomených stavcov, ale momentálne sa cíti po zdravotnej stránke v poriadku. Viac má problém so psychikou, nakoľko utrpela psychickú traumu. Bojí sa cestovať vo vozidle, má veľký strach, keď vidí veľké vozidlá, vracia sa jej to, čo sa stalo pri nehode. Z tohto dôvodu navštevuje psychológa XXXXX v Liptovskom Mikuláši, za ktorou musí absolvovať cestu, ktorej sa bojí.

V konaní bol dňa 08.04.2026 vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného aj XXXXX, majiteľ poškodeného vozidla zn. Tatra, ktorý vo výsluchu uviedol, že k veci dopravnej nehody zo dňa 19.11.2025, ktorú mal spôsobiť jeho zamestnanec XXXXX, nevie nič bližšie uviesť, nebol svedkom tejto nehody. Vozidlo, na ktorom XXXXX spôsobil nehodu, patrí jemu, jedná sa o vozidlo zn. Tatra 815 modrej farby, súčasné evidenčné číslo je XXXXX a ešte dáke čísla, nevie ho úplne uviesť, nakoľko toto bolo poškodené pri dopravnej nehode. Bývalé evidenčné číslo je XXXXX. Poškodený je živnostníkom a predmetom jeho živnosti sú zemné práce. XXXXX, nar. XXXXX, je jeho zamestnancom a v čase dopravnej nehody bol riadne v zamestnaní a zvážal sutinu zo staveniska cestného mosta, ktorý sa nachádzal v blízkosti Nižného Matejkova. Čo sa týka škody, pri nehode bol poškodený nárazník

na ľavej strane vozidla zn. Tatra 815 a evidenčné číslo. Ku škode sa vyjadrovať nebude, nebude si ju uplatňovať v trestnom konaní, na jej náhrade sa dohodol s XXXXX. Iná škoda mu spôsobená nebola. Vozidlo Tatra 815 má PZP uzatvorené v XXXXX a má vedomosť, že z poistky bolo uhradené poistné plnenie majiteľovi vozidla zn. Toyota, ktoré sa zrazilo s vozidlom zn. Tatra 815.

Skutkový stav je okrem výpovede obvineného a výpovede svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na znalecký posudok z odboru cestnej dopravy, odvetvia nehody v cestnej dopravy XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody tieto zranenia: a to zlomeninu I. predpriehlavkovej kosti pravej dolnej končatiny, otvorenú ranu vlasatej časti hlavy a povrchové odreniny, rany na ľavom predkolení s dobou liečenia týchto zranení a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 7 týždňov a poškodená XXXXX, utrpela tieto zranenia: zlomeninu hrudného stavca TH12, zlomenina VII. rebra vľavo, a pohmoždenie pravého kolena s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 7 týždňov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné vyjadrenie XXXXX XXXXX, ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení vyplatila nemocenské dávky vo výške 827,60 eur a v tejto výške si uplatňuje v trestnom konaní aj nárok na náhradu škody.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX, ktorá poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 992,89 eur a poškodenému XXXXX vo výške 2626,66 eur. Súčasne po splnení zákonných podmienok vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 24.09.2026 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyplýva, že poškodený XXXXX nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody, pričom škodu za bolesť ako aj za trvalé následky si bude uplatňovať cestou povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzatvorené v XXXXX, poistná zmluva číslo: XXXXX. Poškodená XXXXX od obvineného požadovala náhradu škody vo výške 5 000 eur

(pozostávajúcu najmä z nákladov spojených s liečbou atď.) a zvyšnú škodu si bude uplatňovať cestou PZP, pričom obvinený dňa 28.09.2026 požadovanú škodu vo výške 5 000 eur uhradil vkladom hotovosti na účet poškodenej, o čom predložil bankový doklad. Poškodený XXXXX nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody. Poškodená XXXXX XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že škodu si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v XXXXX, poistná zmluva číslo: XXXXX. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (pošk. XXXXX nahradil škodu vo výške 5 000 eur, resp. náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 28.09.2026 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 400 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Pri posudzovaní osoby obvineného som prihliadol na jeho doterajší spôsob života, osobné a pracovné pomery, ako aj na jeho trestnú a priestupkovú minulosť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správy zamestnávateľa vyplýva, že je dlhodobo zamestnaný ako vodič nákladného motorového vozidla, svoje pracovné povinnosti si riadne plní a v pracovnom kolektíve je hodnotený kladne. Rovnako zo správy obce vyplýva, že v mieste bydliska sa správa slušne a nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Súčasne som neopomenul ani priestupkovú minulosť obvineného, pričom som prihliadol na charakter a závažnosť jednotlivých porušení pravidiel cestnej premávky, ako aj na jeho dlhoročnú vodičskú prax. Po komplexnom vyhodnotení uvedených okolností, najmä doterajšej bezúhonnosti obvineného, jeho priaznivých osobných a pracovných pomerov, som dospel k záveru, že schválenie zmieru predstavuje dostatočný spôsob skončenia trestného stíhania a na dosiahnutie jeho účelu nie je nevyhnutné pokračovať v trestnom konaní za účelom prípadného uloženia trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel.

Pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok na schválenie zmieru som sa tiež zaoberal aj nárokom zdravotnej poisťovne XXXXX na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 3 619,55 eur (náhrada nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 2626,66 eur za pošk. XXXXX a 992,89 eur za pošk. XXXXX), ako aj jej nepristúpením k dohode o zmieri (uvedené vyplýva z písomného stanoviska zdravotnej poisťovne z 07.10.2026, v ktorej poisťovňa odmietla pristúpiť k dohode o zmieri predovšetkým z dôvodu požiadavky na priamu úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti obvineným).

Pokiaľ ide o nárok zdravotnej poisťovne na náhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti, prihliadol som na skutočnosť, že obvinený zabezpečil odovzdanie podkladov k uplatnenému nároku zamestnávateľovi, ktorý je vlastníkom motorového vozidla, na ktorom došlo k predmetnej dopravnej nehode. Zamestnávateľ následne tieto podklady predložil príslušnému poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia, čo potvrdil písomným vyhlásením založeným v spisovom materiáli. Uvedený postup som vyhodnotil ako dostatočné opatrenie smerujúce k náhrade škody v zmysle § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keďže citované ustanovenie nevyžaduje bezpodmienečne úplnú úhradu škody pred

schválením zmieru, ale pripúšťa aj vykonanie iných opatrení na jej náhradu. Skutočnosť, že k samotnému poistnému plneniu doposiaľ nedošlo, preto sama osebe nebráni záveru o splnení uvedenej zákonnej podmienky.

Zároveň som prihliadol na skutočnosť, že XXXXX v prípravnom konaní deklarovala súhlas so schválením zmieru za predpokladu splnenia zákonných podmienok, pričom následne odmietla pristúpiť k dohode o zmieri predovšetkým z dôvodu požiadavky na priamu úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti obvineným, a nie prostredníctvom povinného zmluvného poistenia. K uvedenej požiadavke uvádzam, že ust. § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ponecháva obvinenému viacero zákonných možností splnenia podmienky týkajúcej sa náhrady škody. Požiadavku poškodeného na konkrétny spôsob jej náhrady preto nemožno bez ďalšieho stotožňovať s nesplnením uvedenej zákonnej podmienky, pokiaľ obvinený preukázateľne vykonal iné dostatočné opatrenia smerujúce k jej náhrade. Samotná skutočnosť, že zdravotná poisťovňa uprednostňuje priamu úhradu nákladov obvineným pred ich uspokojením prostredníctvom povinného zmluvného poistenia, preto neodôvodňuje záver o nesplnení podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Súčasne zohľadnená bola aj osobitná povaha nároku zdravotnej poisťovne podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., ktorý vzniká samostatne zo zákona a ktorého ďalšie uplatnenie nie je schválením zmieru dotknuté. V tejto súvislosti podporne poukazujem aj na ustanovenie § 225 Trestného poriadku, ktoré pri rozhodovaní o zmieri odlišuje oprávnenia pôvodného poškodeného od oprávnení subjektov, na ktoré prešiel nárok na náhradu škody. Hoci uvedené ustanovenie nemožno na zdravotnú poisťovňu aplikovať priamo, keďže jej nárok vzniká samostatne zo zákona, poukazuje na potrebu rozlišovania právneho postavenia jednotlivých subjektov uplatňujúcich nároky súvisiace s trestným činom.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že pri posudzovaní podmienok zmieru je potrebné prihliadať aj na účel tohto inštitútu, ktorým je umožniť alternatívne skončenie trestného stíhania v prípadoch, keď obvinený prijal zodpovednosť za svoje konanie, vykonal opatrenia smerujúce k náprave jeho následkov a poškodený priamo dotknutý trestným činom s takýmto spôsobom skončenia trestného stíhania súhlasí.

S prihliadnutím na predchádzajúci podmienený súhlas XXXXX., následné vykonanie opatrení na náhradu jej nároku obvineným XXXXX, ako aj výslovné súhlasy poškodených XXXXX a XXXXX, ktorým bolo trestným činom priamo spôsobené poškodenie zdravia, som dospel k záveru, že nepristúpenie zdravotnej poisťovne k dohode o zmieri z dôvodu jej požiadavky na konkrétny spôsob náhrady škody za uvedených okolností nebráni schváleniu zmieru.

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu som preto dospel k záveru, že podmienky podľa § 220 Trestného poriadku sú splnené a schválenie zmieru možno považovať za dostačujúci spôsob skončenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor