

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **Grzegorzovi B.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní takto

rozhodol:

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. v trestnej veci proti obvinenému Grzegorzovi B., vedenej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava pod č. KÚV - 118/OVEK-2002 PJ, sa v trestnom konaní

n e p r i p ú š ť a ú č a s ť p o š k o d e n ý c h .

O d ô v o d n e n i e

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava zo dňa 21. júna 2002, č. KÚV-118/OVEK-2002 PJ, bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné. Následne uznesením zo dňa 4. novembra 2002, č. KÚV-118/OVEK-2002 PJ, bolo proti Grzegorzovi B. podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vznesené obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a trestný čin neoprávneného podnikania

podľa § 118 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

ako predseda predstavenstva spoločnosti Národný bytový fond, a.s. Bratislava, v úmysle neoprávnene poskytovať služby, vykonávať výrobnú alebo inú činnosť a na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, na základe klamlivej reklamy šírenej v masovokomunikačných prostriedkoch o ponúkanom programe Nový dom vyvolával klamlivú predstavu o zhodnotení vložených finančných prostriedkov občanov, hoci vedel, že vzhľadom na charakter a spôsob svojich podnikateľských aktivít sľubované plnenie nebude môcť splniť, v rozpore s predmetom činnosti - poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom v rozpore so zákonom č. 21/1992 Zb. o bankách a zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v čase od 20. mája 2001 do 31. mája 2002 na rôznych miestach vo svojich pobočkách na území SR uzatvoril najmenej s 1684 účastníkmi programu Nový dom zmluvy, na základe ktorých prijal finančné vklady v sume najmenej 35 846 330 Sk (1 189 880,16 eur), pričom časť finančných prostriedkov v sume najmenej 4 757 600 Sk (157 923,38 eur) poskytol niektorým účastníkom programu formou pôžičiek a úverov, ďalším účastníkom finančné prostriedky neposkytol, ani im ich nevrátil, čím ich uviedol do omylu a spôsobil tak doposiaľ ustáleným 1351 poškodeným škodu v celkovej sume najmenej 31 088 720 Sk (1 031 956,44 eur).

Generálny prokurátor Slovenskej republiky návrhom zo dňa 7. novembra 2011, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 23. novembra 2011, sa domáhal, aby najvyšší súd podľa § 47 ods. 3 Tr. por. nepripustil do tohto trestného konania poškodených. Svoj návrh odôvodnil vysokým počtom poškodených, ktorí už boli vypočutí. V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ opakovane rozhodol o prerušení a pokračovaní trestného stíhania, pričom doručovanie uvedených uznesení je spojené nielen s časovými stratami vplyvujúcimi na plynulosť prípravného konania, ale aj s ťažkosťami z dôvodu zmeny pobytu poškodených, straty trvalého bydliska, príp. úmrtia. S ohľadom na špecifickosť trestnej činnosti a veľký počet poškodených pochádzajúcich z rôznych miest a obcí Slovenskej republiky nebolo možné poškodeným ustanoviť spoločného zástupcu podľa § 47 ods. 2 Tr. por., pričom jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh z hľadísk uvedených v § 47 ods. 3 Tr. por. a na podklade pripojeného spisového materiálu a dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora je dôvodný.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že trestnou činnosťou malo byť podľa doterajších zistení vyšetrovateľa poškodených 1351 fyzických osôb. Zisťovaním aktuálneho pobytu takého veľkého počtu poškodených a následným doručovaním uznesení vydaných v prípravnom konaní, resp. v konaní pred súdom, by znamenalo prieskumy v trestnom konaní, ktorého účelom je predovšetkým náležite objasniť spáchané trestné činy a páchatel'ov čo najskôr a spravodlivo potrestať tak, ako tento účel vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh prokurátora o účasti poškodených v trestnom konaní najvyšší súd uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, dospel najvyšší súd k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Tr. por. V záujme rýchlosti konania je potrebné sa pri vyšetrovaní zamerať predovšetkým na základné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. por. Výkon práv jednotlivých poškodených by vzhľadom na ich mimoriadne vysoký počet mohol závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania, ktoré už trvá od roku 2002.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky rozhodol, že účasť poškodených v danom trestnom konaní nepripúšťa.

Procesné postavenie poškodených v zmysle ustanovenia § 46 ods. 1 Tr. por. sa v dôsledku tohto rozhodnutia mení tak, že poškodení už nemôžu v priebehu trestného konania v prejednávanej veci vykonávať práva uvedené v ustanovení § 46 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. s výnimkou práva vyjadriť sa, či súhlasia s trestným stíhaním podľa § 211 ods. 1

Tr. por., resp. práva vziať takýto súhlas späť podľa § 212 ods. 2 Tr. por. Odo dňa zverejnenia tohto uznesenia začína plynúť premlčacia lehota ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v občianskoprávnom konaní, preto je povinnosťou generálneho prokurátora zabezpečiť vhodné zverejnenie tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.
V Bratislave dňa 7. decembra 2011

JUDr. Pavol T o m a n, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová