



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL.2 , 812 85 BRATISLAVA 1

XVI/2 Pz 21/16/1000 - 8
 2016

Bratislava 8. apríla

U z n e s e n i e

V trestnej veci obvinenej a spol. stíhanej pre pokus obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 14 ods. 1, § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné, evidovanej na Krajskej prokuratúre v pod sp. zn., na základe podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného poriadku podaných návrhov obvinených

- 1/ a z 2. novembra 2015,
- 2/ z 10. novembra 2015
- 3/ z 10. novembra 2015, a
- 4/ z 11. januára 2016,

som podľa § 363 ods. 1, § 366 ods. 1, ods. 2, § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

Právoplatnými uzneseniami prokurátora Krajskej prokuratúry v z 12. októbra 2015 sp. zn., z 19. októbra 2015 sp. zn., z 30. októbra 2015 sp. zn. a z 15. marca 2016 sp. zn.

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanoveniach § 193 ods. 1 písm. c), § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a v ustanoveniach § 14 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. d), § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, a v konaní, ktoré im predchádzalo, aj v ustanoveniach § 206 ods. 1 Trestného poriadku a v ustanoveniach § 14 ods. 1 písm. d), § 21 ods. 1 písm. d) a § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona **v neprospech obvinených:**

- 1/, narodennej, trvale bytom
- 2/, narodennej, trvale bytom

Zrušuje sa aj predchádzajúce konanie **vrátane** uznesení vyšetrovateľky Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúra Západ,, z 10. septembra 2015 sp. zn. a z 2. februára 2016 sp. zn., ktorými rozhodla o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Odôvodnenie

Trestný čin sa mal stať na tom skutkovom základe, že

dňa 9.10.2014 v, vystupujúc v pozícii riaditeľa - štatutárneho orgánu neziskovej organizácie - IČO, napriek povinnostiam vyplývajúcim jej ako štatutárnemu orgánu tejto organizácie z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách v spojení s § 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu spočívajúceho v nakladaní s majetkom štátu a organizácie účelne a s maximálnou hospodárnosťou v súlade so záujmami organizácie, uskutočnila nevhodné majetkové rozhodnutie tým, že svojím podpisom za kupujúceho deklarovala uzavretie kúpno-predajnej zmluvy č. 4330/MST/2014 medzi predávajúcim – spoločnosťou, IČO: a kupujúcim - kde predmetom zmluvy bola dodávka multidetektorového počítačového tomografu s typovým označením PHILIPS INGENUITY CORE 128 s ďalšími súvisiacimi službami a prácami v cene 1.276.172,- € bez DPH (1.595.890,- € s DPH), čo je však reálne prevyšujúce skutočnú trhovú hodnotu tohto predmetu, čím riaditeľ NAW

podpisom takejto kúpno-predajnej zmluvy konal v rozpore s oprávnenými záujmami NAW, ako aj ustanovením § 29 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, nakoľko v zmysle citovaného zákona bol ako správca majetku štátu povinný majetok štátu užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, nakladať s ním v zmysle zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu, čím týmto svojím konaním v prípade zrealizovania predmetnej obchodnej transakcie mohol spôsobiť presne nestotožnenú, minimálne však malú škodu.

Uznesením vyšetrovateľky Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúra Západ....., z 10. septembra 2015 (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) sp. zn. podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie

1/ pre pokus obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 14 ods. 1, § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, a

2/....., a pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Obvinení sa trestnej činnosti mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 9.10.2014 v, obvinená ako riaditeľka neziskovej organizácie -, IČO: a zároveň aj vystupujúca v pozícii štatutárneho orgánu ako verejného obstarávateľa vo verejnej súťaži, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania 2014/62 zo dňa 28.03.2014 pod zn. 4330-MST, ktorej predmetom bol „Multidetektorový počítačový tomograf“ pre potreby, za pomoci ďalších trestne zodpovedných osôb a to obvinených....., a, ako členov komisie s právom hodnotiť ponuky, vymenovaných dňa 03.02.2014 riaditeľkou v procese predmetného verejného obstarávania, ako aj obvinených a, pôsobiach v správnej rade neziskovej organizácie, ktorá v zmysle štatútu neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby zo dňa 26.02.2010 a jeho dodatkov je najvyšším orgánom, napriek vedomosti o existencii efektívnejších a hospodárnejších alternatív plne zrovnateľných z hľadiska užívateľského, vybavených porovnateľnými parametrami alebo aj lepšími, ako CT prístroj Philips Ingenuity Core 128 (Elite), uzatvorila kúpno-predajnú zmluvu č. 4330/MST/2014 medzi predávajúcim – spoločnosťou, IČO: a kupujúcim -, ktorej predmetom bola dodávka multidetektorového počítačového tomografu s typovým označením PHILIPS INGENUITY CORE 128 s ďalšími súvisiacimi službami a prácami v cene 1.595.890,- € s DPH takým spôsobom, že dňa 08.08.2014 obvinení....., a

spoločne ako komisia navrhli obvinenej prijať ponuku uchádzača, v cene 1.595.890,- € s DPH a členovia správnej rady obvinení.....,, a formou hlasovania per rollam v dňoch 03.09.2014 až 05.09.2014 schválili uznesenie č., v ktorom udelili súhlas obvinenej ako riaditeľke na uzatvorenie a podpis kúpnej zmluvy so spoločnosťou, IČO: na zákazku „Multidetektorový počítačový tomograf“ v cene 1.595.890,- € s DPH, čím tieto obvinené osoby vytvorili vhodné podmienky a potrebný právny rámec pre následné konanie obvinenej ako riaditeľky spočívajúce v samotnom podpise zmluvy so spoločnosťou....., IČO: a tým jej reálne umožnili napriek povinnostiam vyplývajúcim jej ako štatutárovi verejného obstarávateľa z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov konkrétne pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, tieto porušiť a zároveň tiež nerešpektovať povinnosti štatutárneho orgánu tejto organizácie vyplývajúcej z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách v spojení s § 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu spočívajúceho v nakladaní s majetkom štátu a organizácie účelne a s maximálnou hospodárnosťou v súlade so záujmami organizácie, keď obvinená uskutočnila neefektívne a nehospodárne majetkové rozhodnutie tým, že svojim podpisom za kupujúceho deklarovala uzavretie kúpno-predajnej zmluvy č. medzi predávajúcim – spoločnosťou....., IČO: a kupujúcim -, ktorej predmetom bola dodávka multidetektorového počítačového tomografu s typovým označením PHILIPS INGENUITY CORE 128 s ďalšími súvisiacimi službami a prácami v cene 1.595.890,- € s DPH, čo však objektívne prevyšovalo skutočnú trhovú hodnotu tohto predmetu a zároveň nezodpovedalo princípom hospodárnosti a efektívnosti vyhláseného verejného obstarávania, nakoľko NAW ako verejný obstarávateľ zastúpený svojim štatutárom neustálením korektných požiadaviek na základné technické a funkčné charakteristiky CT zariadenia, ktoré primárne nezohľadňovali skutočné potreby a ekonomickú situáciu NAW a nezodpovedali ani princípu nediskriminácie, čím de facto nedošlo ani k dôslednému prevereniu trhových možností, pričom následnou neobjektivizáciou a nepreverením účelnosti a efektívnosti vynakladaných finančných prostriedkov by zrealizovaním tohto obchodného prípadu bola neziskovej organizácii -, IČO: konaním obvinených spôsobená škoda v rozsahu najmenej 479.001,- €, k čomu však nedošlo z dôvodu zmluvného ujednania dotknutých strán o ukončení kúpnej zmluvy podpísanej za dňa 9.12.2014 v a dňa 15.12.2014 v za

Uznesením vyšetrovateľky PZ z 2. februára 2015 sp. zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Obvinená sa trestnej činnosti mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v pozícii manager pre verejné obstarávanie spoločnosti , IČO: , ako odborne spôsobilá osoba a zároveň člen komisie na otváranie a vyhodnotenie ponúk bez práva hodnotiť, menovaná dňa 3. februára 2014 štatutárnym zástupcom....., IČO: JUDr., vo verejnej súťaži vo verejnej súťaži vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. zo dňa 28.03.2014 pod zn., ktorej predmetom bol „Multidetektorový počítačový tomograf“ pre potreby, vytvorila v dňa 8. augusta 2014 „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk po elektronickej aukcii pre nadlimitnú zákazku s názvom Multidetektorový počítačový tomograf“, kde v bode a) tejto zápisnice uviedla zoznam členov komisie, ktorá hodnotí predložené ponuky a to konkrétne....., a , následne v závere tejto zápisnice uviedla cit. „Na základe výsledku elektronickej aukcie navrhuje komisia verejnému obstarávateľovi prijať ponuku víťazného uchádzača spoločnosti v hodnote ponúknutej v rámci elektronickej aukcie 1.595.890,- € s DPH“, obvinená tak konala s vedomím, že osoby uvedené v tejto zápisnici neboli pri vyhotovovaní tejto zápisnice fyzicky prítomné a ani nedisponuje relevantnými podkladmi k vytvoreniu daného obsahu zápisnice, teda faktický stav pri vyhotovovaní predmetnej zápisnice nezodpovedal obsahu zápisnice, čím vytvorila vhodné podmienky a potrebný právny rámec pre následné konanie obvinenej ako riaditeľky spočívajúce v samotnom podpise zmluvy so spoločnosťou , IČO....., a tým jej reálne umožnili napriek povinnostiam vyplývajúcim jej ako štatutárovi verejného obstarávateľa z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov konkrétne pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, tieto porušiť a zároveň tiež nerešpektovať povinnosti štatutárneho orgánu tejto organizácie vyplývajúcej z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách v spojení s § 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu spočívajúceho v nakladaní s majetkom štátu a organizácie účelne a s maximálnou hospodárnosťou v súlade so záujmami organizácie, keď obvinená uskutočnila neefektívne a nehospodárne majetkové rozhodnutie tým, že svojim podpisom za kupujúceho deklarovala uzavretie kúpno-predajnej zmluvy č. medzi predávajúcim – spoločnosťou , IČO: a kupujúcim - , ktorej predmetom bola dodávka multidetektorového počítačového tomografu s typovým označením PHILIPS INGENUITY CORE 128 s ďalšími súvisiacimi službami a prácami v cene 1.595.890,- € s DPH, čo však objektívne prevyšovalo skutočnú trhovú hodnotu tohto predmetu a zároveň nezodpovedalo princípom hospodárnosti a efektívnosti vyhláseného verejného obstarávania, nakoľko ako verejný obstarávateľ zastúpený svojim štatutárom neustálením korektných požiadaviek na základné technické a funkčné charakteristiky CT zariadenia, ktoré primárne nezohľadňovali skutočné potreby a ekonomickú situáciu a nezodpovedali ani princípu nediskriminácie, čím de facto nedošlo ani k dôslednému prevereniu trhových možností, pričom následnou neobjektivizáciou a nepreverením účelnosti a efektívnosti vynakladaných finančných prostriedkov by zrealizovaním tohto obchodného prípadu bola neziskovej organizácii -....., IČO: konaním obvinených spôsobená škoda v rozsahu najmenej 479.001,- €, k čomu však nedošlo z dôvodu zmluvného

ujednania dotknutých strán o ukončení kúpnej zmluvy podpísanej za
....., dňa 9.12.2014 v a dňa 15.12.2014 v za
..... :

Obvinení

 a ako oprávnené osoby (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku) v zákonom
 určenej lehote troch dní (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) podali sťažnosti proti
 uzneseniam vyšetrovateľky PZ z 10. septembra 2015 sp. zn..... a z 2.
 februára 2015 sp. zn....., ktorými im bolo vznesené obvinenie.

Prokurátor Krajskej prokuratúry ve (ďalej len „prokurátor“)
o podaných sťažnostiach rozhodol nasledovne:

1/ uznesením z 12. októbra 2015 sp. zn. podľa § 193 ods. 1 písm. c)
Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné sťažnosti obvinených a
.....;

2/ uznesením z 19. októbra 2015 sp. zn. podľa § 193 ods. 1 písm.
c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné sťažnosti obvinených,
..... a

3/ uznesením z 30. októbra 2015 sp. zn. podľa § 193 ods. 1
písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné sťažnosti obvinených
..... a a

4/ uznesením z 15. marca 2016 sp. zn. podľa § 193 ods. 1 písm.
c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú sťažnosť obvinenej

Obvinení a návrhom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku doručeným dňa 2. novembra 2015, doplneným 26. januára 2016, požiadali generálneho prokurátora Slovenskej republiky, aby zrušil ako nezákonné uznesenie prokurátora z 12. októbra 2015 sp. zn. a predchádzajúce uznesenie vyšetrovateľky PZ z 10. septembra 2015 sp. zn., ktorými im bolo vznesené obvinenie.

Obvinení a - každý samostatne, návrhom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku doručeným dňa 12. novembra 2015 požiadali generálneho prokurátora Slovenskej republiky, aby zrušil ako nezákonné uznesenie prokurátora z 19. októbra 2015 sp. zn. a predchádzajúce uznesenie vyšetrovateľky PZ z 10. septembra 2015 sp. zn. ktorými im bolo vznesené obvinenie.

Obvinená návrhom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku doručeným dňa 26. januára 2016 požiadala generálneho prokurátora Slovenskej republiky, aby zrušil ako nezákonné uznesenie prokurátora z 30. októbra 2015 sp. zn. a predchádzajúce uznesenie vyšetrovateľky PZ z 10. septembra 2015 sp.zn....., ktorým jej bolo vznesené obvinenie.

**V návrhu a jeho dodatku obvinení a uviedli
najmä nasledovné skutočnosti:**

Uznesenie prokurátora o zamietnutí ich sťažností nemá skutkový základ. Ide o arbitrárne rozhodnutie, ktoré je založené na nezdôvodnených špekulatívnych úvahách bez odkazu na konkrétne dôkazy.

K obvineniu zjavne došlo na základe znaleckého posudku. Na jeho základe vyšetrovateľ a prokurátor dospeli k záveru o tom, že CT prístroj vysúťažnenýv roku 2014 je „predražený“ a členovia správnej rady hlasovaním pomohli záväzným rozhodnutím riaditeľke uzavrieť kúpnu zmluvu nevýhodnú pre CT prístroj vysúťažnený v roku 2014 nie je „predražený“ z pohľadu obvyklej ceny na trhu v roku 2014 a nie je správne akékoľvek porovnanie s verejným obstarávaním 2012, v ktorom išlo o odlišný CT prístroj s odlišnými podmienkami obstarania.

Preto ak chýba objektívna stránka trestného činu vrátane spôsobenia škody, nie je namieste vôbec uvažovať o subjektívnej stránke deliktu, dokonca o priamom úmysle pomôcť údajnému hlavnému páchatelovi spáchať trestný čin, ako to konštatoval prokurátor v napadnutom rozhodnutí.

Objektívnu stránku trestného činu prokurátor v uznesení o zamietnutí sťažností zakladá na vytvorení vhodných podmienok a právneho rámca členmi správnej rady na následné konanie riaditeľky

Skutkové závery prokurátora ohľadom naplnenie tejto skutkovej podstaty údajného trestného činu sú bez skutkového základu - nie je zistiteľné, na základe akých dôkazov k nim došiel, alebo ide o závery, ktoré nemajú skutkovú relevanciu - došiel k nim nesprávnym uvažovaním.

Nejestvuje príčinná súvislosť medzi konaním členov správnej rady a údajnou škodou, ktorú mala spôsobiť riaditeľka Členovia správnej rady hlasovaním per rollam nesplnomocnili riaditeľku na konanie v rozpore so zákonom, ale len akceptovali výsledky verejnej súťaže a v jej rámci elektronickej aukcie. Navyše, výsledky verejnej súťaže boli pre záväzné podľa § 44 ods. 2 druhej vety zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Zrušenie postupu zadávania zákazky neprichádzalo do úvahy, pretože nenastala žiadna zo skutočností uvedených v ustanoveniach § 46 ods. 1 písm. a) až d), § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Prokurátor ani vyšetrovateľ sa vôbec nezaoberali záväznosťou výsledku verejnej súťaže, pričom táto okolnosť je pre posúdenie objektívnej stránky trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podstatná.

Tvrdenie prokurátora o netransparentnosti a diskriminačných podmienkach verejného obstarávania nielenže nie je pravdivé, ale ak by tomu tak aj bolo, pôsobenie správnej rady bolo mimo tohto faktu.

O tom svedčí výsledok preverenia verejného obstarávania v Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky a Úradom pre verejné obstarávanie.

Ministerstvo vo svojom vyjadrení z 9. decembra 2014 konštatovalo, že „zo strany MZ SR neboli zistené také skutočnosti, v dôsledku ktorých by bolo nutné podať orgánom činným v trestnom konaní oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu“.

Úrad pre verejné obstarávanie v Protokole o výsledku kontroly z 12. februára 2015 č. v znení Dodatku č. ... zo 17. apríla 2015 došiel k záveru, že kontrolné zistenia poukázali na niektoré nedostatky v aplikovaní zákona o verejnom obstarávaní, avšak tieto nemali vplyv na výsledok verejného obstarávania. V žiadnom bode výsledkov kontroly nie je prijatý záver o takom porušení ustanovení

zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Za uskutočnené verejné obstarávanie CT prístroja zodpovedala riaditeľka a externá firma Ak by verejné obstarávanie malo nejaké nedostatky, členovia správnej rady sa nemohli o nich dozvedieť.

Činnosť správnej rady spočívala iba v tom, že poverila riaditeľku zabezpečiť verejné obstarávanie na CT prístroj vrátane podkladov, vymenovanie výberovej komisie a zabezpečenie externej firmy, ktorá mala zabezpečiť verejné obstarávanie.

Parametre požadovaného CT prístroja určovala obvinená, ktorá ich ako odborník v oblasti rádiológie určila aj v roku 2011, a to na základe porovnávacej štúdie CT prístrojov z roku 2009, konzultácií s kolegami z iných nemocníc, ako aj z osobných poznatkov z opakovaných návštev kongresov vo Viedni, kde sú každoročne predstavované inovácie v tomto odbore. Parametre CT prístroja boli nastavené tak, aby bol prístroj funkčný počas 2-smennej prevádzky, nakoľko riaditeľka zabezpečila navýšenie limitu od zdravotných poisťovní. S novým prístrojom by došlo k navýšeniu ceny bodu. Prístroj so 128 rezmi by mal najvyššiu platbu z poisťovne za bod. Po podpise kúpnej zmluvy, začiatkom novembra 2014 riaditeľka podpísala so....., dodatok k zmluve na navýšenie ceny bodu a objemu zdravotnej starostlivosti. Išlo o navýšenie cca 15.000,- € mesačne. Podľa analýzy návratnosti CT prístroja by vytvorila zisk 485.200,- € ročne, čo by stačilo na ročnú splátku CT prístroja vo výške 398.972,50 €.

O skutočnosti, že riaditeľka informovala členov správnej rady iba všeobecne a títo nijakým spôsobom do priebehu a výsledku verejného obstarávania nezasahovali, svedčí jej list zaslaný 2. septembra 2014 elektronickou poštou členom správnej rady, v ktorom uviedla, že zasiela Krátke zhrnutie priebehu a výsledku verejného obstarávania na zákazku Multidetektorový počítačový tomograf“ a žiada o elektronické hlasovanie per rollam.

Pokiaľ ide o cenu prístroja, spoločnosť vykonala prieskum trhu, z ktorého mala vziť cena 1.333.325,- € bez DPH.

Obvinení ako členovia správnej rady nemali dôvod pochybovať o výške ceny vygenerovanej prieskumom, navyše realizovaným externou firmou zaoberajúcou sa zabezpečením verejného obstarávania, a počas verejného obstarávania nemal nikto výhrady k hodnote zákazky, ktorá vzišla z vykonaného prieskumu.

Obvinený vypracoval 16. apríla 2013 analýzu možností financovania CT prístroja. Vyplývalo z nej, že financovanie CT prístroja z vlastných zdrojov, úverom z banky alebo leasingom nie je možné. Ako riešenie sa ponúkalo financovanie cez dodávateľa prístroja. Očakávalo sa, že po zakúpení CT prístroja navýši limit na vyšetrenia z mesačného limitu cca 37.000,- € na mesačný limit cca 60.000,- €. Počítalo sa s dvojzmennou prevádzkou a navýšením ceny bodu za CT vyšetrenia. V prípade nového CT prístroja so 128 špirálami by bola postúpila z najnižšieho klastra do najvyššieho, čo by ovplyvnilo cenu bodu, a tým aj rýchlejšie splatenie prístroja. Dôkaz o tejto skutočnosti bol doložený k sťažnostiam ako dôkaz č.

Z uznesenia prokurátora o zamietnutí sťažností však nie je zistiteľné, na základe akého dôkazu dospel k záveru, že verejné obstarávanie bolo netransparentné a diskriminačné. Ide o tvrdenie bez skutkového základu.

Pokiaľ ide o tvrdenia prokurátora ohľadom nedodržania princípu rovnakého zaobchádzania, predvídateľnosti, hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania, opätovne ide o tvrdenie bez skutkového základu. Absentuje akýkoľvek odkaz na dôkaz o tom, že tieto princípy boli porušené. Taký dôkaz nejestvuje.

Pokiaľ prokurátor uvádza, že z hľadiska technického a ekonomického sa javí dôležitým dôkazom znalecký posudok, pričom tento znalecký posudok bol rozhodujúcim dôkazom pre vznesenie obvinenia, tento znalecký posudok trpí zjavnými materiálnymi a formálnymi nedostatkami, ktoré ho robia nepoužiteľným a irelevantným.

V sťažnostiach obvinení namietali, že vzhľadom na závažné závery znaleckého posudku mala byť daná možnosť dotknutým osobám vyjadriť sa k jeho záverom v procesnej pozícii svedkov. Vyšetrovateľ tak neurobil a bez akéhokoľvek overenia vznesol obvinenie. Nesprávnosť takéhoto postupu potvrdzujú aj výpovede obvinených, ktoré obsahujú zásadné námietky k záverom znaleckého posudku. Preto ich v tomto návrhu uviedli, hoci ide o dôkazy vykonané po vznesení obvinenia.

Zdôraznili skutočnosť, že práve na základe chybného znaleckého posudku založeného na nesprávnych údajoch bola ustálená výška škody - 479.001,- €, ako jeden zo znakov skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku.

V tejto súvislosti poukázali najmä na výpoveď obvinenej z 23. októbra 2015, v ktorej sú uvedené viaceré nedostatky znaleckého posudku:

- Porovnáva sa CT prístroj, ktorý nebol ponúkaný vo verejnom obstarávaní v roku 2012. V roku 2012 nebol spoločnosťou SIEMENS ponúkaný prístroj SOMATOM Definition AS+, ako je uvedené v znaleckom posudku, ale prístroj SOMATOM Definition AS. Prístroj SOMATOM Definition AS je 64 špirálový a SOMATOM Definition AS+ je 128 špirálový. Preto závery znaleckého posudku v bodoch 2, 3 a 7 sú nepoužiteľné.

Z uvedeného dôvodu nemožno prijať záver znaleckého posudku, že technické parametre prístroja vysúťáženého v roku 2012 a prístroja vysúťáženého v roku 2014 spĺňajú rovnaké funkčné vlastnosti a sú zhodné, ani záver, že „obvyklá cena v mieste a čase za takýto CT prístroj by bola 586.780,- €“, ani záver, že za cenu prístroja Philips Ingenuity Core 128 v konfigurácii Elite je možné obstarat' dva prístroje Siemens Somatom AS+ (Excel Edition)“.

- Na str. 7 znaleckého posudku je uvedený údaj o počte 256 súčasne snímajúcich radov detektorov, pričom tento údaj je zastaraný, je ich už 640.

- Na str. 8 znaleckého posudku chýba údaj o diagnostických monitoroch, tento parameter nie je uvedený, pričom je dôležitý pre diagnostiku,

- Na str. 10 znaleckého posudku je uvedené, že DICOM formát sa týka iba CT, MR alebo ultrazvuku, hoci sa týka všetkých röntgenových zariadení. To potvrdzuje skutočnosť, že autori znaleckého posudku nie sú odborníkmi v rádiológii.

- Na str. 11 znaleckého posudku sa uvádza, že odlišnosť troch parametrov (nový Nano Panel II, nová aplikácia iPatient, štandard NEMA XR-29) môže mať vplyv na cenu vo výške max. 10 % z ceny celého prístroja. Nikde v znaleckom posudku sa však neuvádza cena týchto troch parametrov, preto nie je zo znaleckého posudku zrejmé, na základe čoho znalci dospeli k hodnote 10 %.

- Na str. 11 bodu 2 znaleckého posudku je uvedené, že rozsah pohybu scanovanej časti je 2000 mm, čo je lepší parameter o 140 mm ako u ostatných ponúk. Táto skutočnosť je pre irelevantná, pretože nerobí „kardio“.

- Na str. 24 znaleckého posudku je uvedené, že spoločnosť SIEMENS ponúkla prístroj SOMATOM DEFINITION AS + s akvizíciou 384 vrstiev, pričom takýto prístroj neexistuje.

Pokiaľ ide o porovnanie českého a slovenského trhu ohľadom CT prístrojov v znaleckom posudku, je potrebné prihliadať na skutočnosť, že v Českej republike je dvojnásobne väčší trh ako na Slovensku, že cena CT prístrojov sa odvíja od počtu ich predaja na danom trhu - v ČR sa ich predá omnoho viac, že cena CT prístrojov závisí aj od platieb z poisťovní, pretože každý štát ma nastavené bodové hodnotenie za jednotlivé typy vyšetrení a cenu bodu, a že nie je možné porovnávať cenu prístroja s okamžitou platbou s cenou prístroja so štvorročným úverom.

V znaleckom posudku sa uvádza, že „pre účely znaleckého posudku nie je iná možnosť, ako zrovnávať predaje v zahraničí, konkrétne v Českej republike, pretože v Slovenskej republike nie je čo porovnávať“.

Toto konštatovanie je nepravdivé.

Minimálne od roku 2010 sú na Slovensku inštalované zariadenia s počtom špirál 128, či už značky SIEMENS alebo PHILIPS. Obvinená..... vo svojej výpovedi z 23. októbra 2014 uviedla, že v roku 2010 kúpila nemocnica prístroj zn. SIEMENS s počtom špirál 128. Prístroje s rovnakým počtom špirál boli podľa jej vedomostí kúpené aj Vojenskou nemocnicouk v roku 2010, v v zariadení Jesenius v roku 2010, nemocnicou v, pričom podotkla, že Ústav srdcovo-cievnych ochorení kúpil 320 špirálový prístroj TOSHIBA za cenu 2.500.000,- €.

Na predaj CT prístrojov slovenským zariadeniam poukazuje vo svojej výpovedi aj obvinená, ktorá má vedomosť o takomto predaji Fakultnej nemocnici, Nemocnici, UN a Východoslovenskému onkologickému ústavu, pričom osobitne upozornila na prístroj dodaný Nemocnici, pretože ide o CT prístroj zn. Philips 128 za cenu 1.338.600,- € s DPH.

V súvislosti so skutočnosťami uvádzanými vo výpovediobvinení a pripojili ako dôkaz aj odpovede na žiadosť o poskytnutie informácií, ktoré obstarali v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám:

- odpoveď Nemocnice z 19.10.2015, v ktorej potvrdila, že je vlastníkom multidetektorového počítačového tomografu PHILIPS INGENUITY CORE 128 a náklady na jeho obstaranie v roku 2010 boli vo výške 1.338.600,- € s DPH (cena zahŕňala dodanie náhradného zdroja 100 KVA).

- odpoveď Fakultnej nemocnice z 19.10.2015, v ktorej potvrdila, že je vlastníkom multidetektorového počítačového tomografu s akvizíciou 64 vrstiev Somatom Definition AS 64, a náklady na jeho obstaranie v roku 2010 boli vo výške 2.299.634,80 € s DPH.

Z týchto dôkazov je nepochybné, že znalci mali k dispozícii na porovnanie ceny aj prístroje v Slovenskej republike, preto porovnanie ceny vysúťaženého prístroja s cenami na trhu v Českej republike sa javí ako tendenčné.

Je nesprávny záver znaleckého posudku, že odhad obvyklej ceny v danom období na trhu za CT prístroj vysúťažený v roku 2014 sa pohybuje okolo 750.000,- €. Znalci neporovnávali ceny prístrojov v rovnakom mieste, porovnávali prístroje z Českej republiky, navyše s inými podmienkami obstarania.

V posudku je konštatovaný záver o nehospodárnosti a neefektívnosti nákupu. Ide o hodnotiaci úsudok, ktorý je neprípustný a presahuje rámec znaleckého dokazovania, pretože takéto hodnotenie prináleží výlučne súdu. Znalecký ústav sa tým zaoberá otázkou právneho charakteru, čo zakázané § 145 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku.

Tento už v sťažnosti namietaný nedostatok potvrdil aj prokurátor v uznesení o zamietnutí sťažnosti.

Uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia je založené aj na nesprávnej aplikácii právnej normy v samotnom jeho výroku v časti opisu skutku, kde poukazuje na to, že podávateľia návrhu mali pomôcť riaditeľke porušiť aj povinnosti podľa § 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu.

Nezisková organizácia nepodlieha režimu zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, pretože tento zákon sa vzťahuje výlučne na subjekty uvedené v § 1 ods. 1 písm. a) až d) tohto zákona.

Skutočnosť, že vyšetrovateľ v uznesení o vznesení obvinenia poukazuje na porušenie povinnosti vyplývajúce z tohto zákona je zarážajúca o to viac, že podľa vyjadrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 9. decembra 2014 adresovaného vyšetrovateľovi - uznesenie o vznesení obvinenia je z 10. septembra 2015, v ktorom v bode 1 na túto skutočnosť upozorňuje s odôvodnením, že odo dňa svojho vzniku hospodári s vlastným majetkom, teda vo svojom mene a na vlastnú zodpovednosť. teda nepodlieha režimu citovaného zákona.

Okrem toho, že podľa obvinených nebolo preukázané naplnenie znaku objektívnej stránky údajného trestného činu, rovnaký stav je nich aj pri subjektívnej stránke.

Prokurátor konštatoval, že z doposiaľ vykonaných dôkazov, najmä zápisníc zo zasadnutí správnej rady ale aj z výpovedí konkrétnych svedkov je zrejmé, že obvinení vedeli o cenových reláciách CT prístrojov, či už z referencií predložených vo verejnom obstarávaní v roku 2012, ale aj reálnych vysúťažených cien vo verejnom obstarávaní v roku 2012, a tak vzhľadom na svoje pomery spojené s výkonom zodpovednej funkcie vedeli, aká je reálna finančná odplata adekvátna danému predmetu verejnej súťaže v roku 2014.

V nadväznosti na tento záver prokurátora obvinení uviedli, že neboli vykonané žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali prokurátorom tvrdené úmyselné zavinenie, dokonca vo forme priameho úmyslu.

Na stanovenie podmienok verejného obstarávania ani na jeho priebeh ako členovia správnej rady nemali žiadny vplyv. Nepoznali detailne podmienky verejného obstarávania z roku 2012, a hlasovanie za kúpu CT prístroja v roku 2014 nemalo podmieňujúci charakter.

Zdôraznili, že prístroj, ktorý vyhral vo verejnom obstarávaní v roku 2012, bol 64 špirálový, pričom prístroj vysúťažený v roku 2014 bol 128 špirálový, čo je najpodstatnejší technický rozdiel medzi týmito dvomi prístrojmi.

Členovia správnej rady neboli odborníkmi v oblasti rádiológie, preto zásadné technické rozdiely a ich vplyv na cenu nedokázali posúdiť aj vzhľadom na technický vývoj a časový rozdiel,.

Cena vysúťaženého prístroja z roku 2014 zahŕňala nielen cenu samotného CT prístroja, ale aj ďalšie náklady ako napr. príslušenstvo podľa technickej špecifikácie obsiahnutej v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, dopravu, demontáž, odborné

zabalenie starého CT prístroja, technologický projekt a jeho realizáciu, prepojenie ďalších technologických zariadení nevyhnutných pre riadnu a bezpečnú prevádzku prístroja, inštaláciu prístroja, odskúšanie jeho funkčnosti a prevádzkyschopnosti, preberacie skúšky, zaškolenie zamestnancov a lekárov na obsluhu prístroja v minimálnom rozsahu 40 hodín, a predovšetkým financovanie dodávky v 48 mesačných splátkach.

Spoločnosť uviedla vo svojom liste zo 7. januára 2015, že nákupná cena za samotné dielo včítane jednotlivých súčastí dodávky a v súvisiacich služieb a prác od výrobcu predstavovala sumu 1.104.077,- € bez DPH v prípade jej úhrady jednou splátkou. Vzhľadom na nutnosť financovania CT prístroja v splátkach bola cena dlhodobého financovania stanovená na sumu 132.000,- € bez DPH, t.j. 6% p.a. Obchodná prirážka bola vo výške 7%, t.j. 93.831,- € bez DPH. Výsledná cena 1.329.908,- € bez DPH bola súčtom nákupnej ceny celého diela, nákladov na jeho financovanie a obchodnej prirážky.

Prokurátor použil pojem „adekvátne“ cena, ktorý nemá skutkový ani právny obsah. Možno aplikovať iba pojem „obvyklá“ cena“ (§ 448 ods. 2 Obchodného zákonníka).

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva spôsob určenia ceny predmetu kúpnej zmluvy v prípade, že cena nebola dohodnutá v zmluve alebo nie je určený spôsob jej určenia. Je bez skutkového a právneho dôvodu dodatočne zisťovať, hoci aj pomocou znaleckého dokazovania, cenu predmetu kúpnej zmluvy, ktorá bola vygenerovaná v zákonne vykonanom verejnom obstarávaní, po vykonanom prieskume trhu, a navyše, v objektívnej elektronickej aukcii ako nespochybniteľnom a presnom spôsobe určenia ceny. Z tohto podstatného a vecného dôvodu preto namietli opodstatnenosť pribatia znaleckého ústavu do trestného konania.

Vzhľadom na zložitosť technických parametrov CT prístroja obvinení sa necítili spôsobilí porovnať cenu CT prístroja s prístrojom na trhu. Neexistujú informácie o aktívnom trhu s touto komoditou. Obvyklé ceny u iných komodít (napr. ceny nehnuteľností v realitnej kancelárii, ceny akcií na burze cenných papierov, ceny automobilov a elektroniky sú dostupné na internete alebo iných verejne dostupných zdrojoch). V danej veci išlo o špeciálny technický prístroj, pri ktorom nie sú dostupné zdroje na overenie objektívnej ceny. Aj z toho dôvodu bola vytvorená výberová komisia na hodnotenie ponúk, ktorá podľa stanovených parametrov CT prístroja vykonala predbežný prieskum trhu.

Na vznesenie obvinenia je potrebný rozumný stupeň istoty. Z odôvodnenia uznesenia musí byť presvedčivo jasné a zrozumiteľné, aké skutočnosti a dôkazy boli vzaté do úvahy, ako boli vyhodnotené aj v súvislosti s právnou kvalifikáciou, ako sa chápe podstata skutku, ako sa chápe zákonnosť dôkazov, inak uznesenie nemá zákonné náležitosti a je nezákonné. V tejto súvislosti obvinení poukázali aj na uznesenie Krajského súdu v uverejnené 10. decembra 2011 sudcom na internete, v ktorom krajský súd vo vzťahu k uzneseniu o začatí trestného stíhania konštatoval, že „Trestný poriadok neumožňuje začať trestné stíhanie v prípadoch, ak sa skutok „rysuje“ len v nejasných obrysoch, pričom prípadné svojvoľné vymedzenie skutku zo strany orgánov činných v trestnom konaní by bolo nepripustné a bolo by v rozpore so zákazom ľubovôle pri rozhodovaní štátnych orgánov - t. j. orgán činný v trestnom konaní nemôže najskôr „vytvoriť“ skutkové okolnosti tak, aby zodpovedali určitej právnej kvalifikácii a želaniu oznamovateľa, a potom jej prispôbovať dokazovanie, ale postup musí byť opačný,

teda určitá právna kvalifikácia musí sama vyplynúť zo zisteného konkrétného skutkového stavu.“

Keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie ani len objektívnej stránky trestného činu údajného hlavného páchatel'a, nemožno uvažovať o pomoci obvinených na ňom.

Porušenie zákona spočíva v tom, že prokurátor rozhodol o sťažnostiach arbitrárne, nepreskúmateľne, nijako sa nezaoberal a ani nevysporiadal s dokázanými skutočnosťami svedčiacimi v prospech obvinených.

Jeho skutkové a právne závery v odôvodnení rozhodnutia sú založené výlučne na ničím nepodložených záveroch a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Prokurátor rozhodol o sťažnostiach bez overenia podstatných faktov potrebných pre posúdenie, či vôbec došlo k spáchaniu trestného činu.

V dodatku návrhu uviedli dôkazy, podľa ktorých bez akýchkoľvek pochybností potrebovala nový CT prístroj, pretože stávajúci bol dlhodobý poruchový, pacienti preto museli byť pravidelne posielaní na vyšetrenia do Trnavy, a nový 128 špirálový prístroj bol najvhodnejším riešením z dlhodobého hľadiska. Konkrétne poukázali na výpovede.....,,, obvinenéhoa ešte v procesnom postavení svedkyne.

Nestarostlivé, tendenčné a všeobecné hodnotenie vykonaných dôkazov viedlo prokurátora k záveru o dôvodnosti obvinenia. Pritom na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu je minimálne dokázané, že:

- nejestvuje žiadny hodnoverný dôkaz, ktorý by preukazoval, že vysúťážený prístroj CT v roku 2014 bol „predražený“, alebo že by verejné obstarávanie porušovalo princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti, predvídateľnosti, hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania,
- znalecký posudok ako dôkaz, ktorý orgány činné v trestnom konaní považujú za kľúčový pre posúdenie obvyklej ceny prístroja CT vysúťáženého v roku 2014, je pre jeho podstatné nedostatky nepoužiteľný,
- výsledok verejnej súťaže a elektronickej aukcie bol v zmysle súťažných podkladov záväzný,
- neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval úmysel obvinených spáchať trestný čin kladený im za vinu,
- členovia správnej rady neovplyvňovali priebeh verejného obstarávania ani jeho výsledok. Na tento účel bola zazmluvnená externá firma a zriadená trojčlenná odborná komisia

Preto sú toho názoru, že v konaní a rozhodovaní orgánov činných v trestnom konaní včítane napadnutého rozhodnutia ide o také vážne pochybenia, ktorých náprava si vyžaduje aktívny zásah generálneho prokurátora osobitným postupom podľa Trestného poriadku.

Všetky okolnosti, ktoré sú podstatné pre posúdenie viny a ktoré sú uvedené v tomto návrhu, mali byť predmetom dokazovania po začatí trestného stíhania, a nie postupom, ktorým vyšetrovateľ s aprobáciou prokurátora unáhľene a neodôvodnene vzniesol obvinenie konkrétnym osobám v čase, keď sa skutok črtá len v nejasných obrysoch.

Obvinení a vo svojich návrhoch uviedli, že napadnuté uznesenie prokurátora je nepreskúmateľné a arbitrárne, keďže nedalo odpoveď na v sťažnostiach namietané právne a skutkové okolnosti. Z ich námietok bolo potrebné uviesť nasledovné:

Prokurátor sa nevysporiadal s nezákonným konaním predchádzajúcim vydaniu uznesenia o vznesení obvinenia - použitiu procesne nepoužiteľných dôkazov na vznesenie obvinenia, a s nesprávnym výrokom uznesenia o vznesení obvinenia v časti porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorý nemá oporu vo vykonanom dokazovaní pred vznesením obvinenia.

Uznesenie vyšetrovateľa nespĺňa náležitosti uvedené ustanoveniach § 176 ods. 2 písm. d), § 2 ods. 10, Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ porušil zásadu zákazu sebaobviňovania a dôkazy získané porušením tejto zásady boli základom pre vznesenie obvinenia.

Prokurátor na strane 7 svojho uznesenia dokonca tvrdí, že podstatnými dôkazmi pre vznesenie obvinenia sú aj výpovede samotných obvinených v procesnom postavení svedkov ako aj dôkazy získané od obvinených v štádiu, kedy mali procesné postavenie svedkov.

Prokurátor má za to, že vyšetrovateľ postupoval správne, keď použil pre vznesenie obvinenia ako usvedčujúce dôkazy výsluchy obvinených ako svedkov a výklad procesných predpisov stranou obhajoby v sťažnosti označuje za mylnú interpretáciu procesných predpisov.

Obhajoba v sťažnosti uviedla, že uznesenie o vznesení obvinenia trpí zásadnou procesnou vadou, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť v celom rozsahu. Vadou je konanie, ktoré predchádzalo vydaniu tohto uznesenia, ktorým sú stíhané konkrétne osoby vrátane obvinenej

Je nepochybné, a vyplýva to z uznesenia strana 3 až 23, že vyšetrovateľ pri rozhodnutí o vznesení obvinenia vychádzal z výsluchov obvinených, ktorí v čase výsluchov mali procesné postavenie svedkov. Od strany 7 po stranu 17 opisuje obsah výpovedí obvinených v procesnom postavení svedkov.

Takýto postup vyšetrovateľa je nesprávny, nakoľko dôkaz výsluchom svedka nemôže byť použitý v trestnej veci obvineného, ktorý v tej istej veci vypovedal ako svedok, a už vôbec nemôže byť podkladom pre vznesenie obvinenia ani súčasťou odôvodnenia vznesenia obvinenia.

Takýto výsluch je nepoužiteľným dôkazom.

Ako je z uznesenia prokurátora - strana 4 a strana 7, zrejme, prokurátor má iný právny názor - síce veľmi stručný a nepresvedčivý, ale ten spočíva v tom, že takýto postup je procesne správny a takéto dôkazy je možné a dokonca - ako sám prokurátor tvrdí na strane 9 svojho uznesenia - nutné použiť proti samotnému obvinenému. Teda podľa prokurátora, ak sa obvinený ako svedok usvedčí, je tento dôkaz zákonne použiteľný.

Samotné uznesenie o vznesení obvinenia, keďže na stranách 7 až 17 obsah výpovedí obvinených osôb ako svedkov uvádza, je takým závažným procesným nedostatkom, že spôsobuje procesnú vadu zakladajúcu nezákonnosť uznesenia o vznesení obvinenia, a čo je dôležité, táto procesná vada prenáša svoju procesnú vadnosť aj na dôkazy ostatné, ktoré boli získané a vykonané v konaní na podklade týchto nepoužiteľných výsluchov alebo na dôkazy, ktoré boli získané od obvinených. Týka sa to všetkých vecných a listinných dôkazov v konaní použitých a vykonaných.

Z uznesenia o vznesení obvinenia strana 17 až 22 vyplýva, že vyšetrovateľ získal podstatné listinné dôkazy o verejnej súťaži na základe tzv. predloženia, pričom vyšetrovateľovi podstatnú časť týchto listinných dôkazov predložila, ktorá tak konala prostredníctvom obvinenej, teda sama obvinená predložila listinné dôkazy v predmete verejného obstarávania, na ktoré poukazuje vyšetrovateľ v odôvodnení ako na usvedčujúce listinné dôkazy. Prokurátor vo svojom rozhodnutí síce uvádza ako prameň listinných dôkazov kontrolné orgány, no podstatná časť listinných dôkazov bola získaná práve od obvinenej

Znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou ÚSI Žilina bolo vykonané na základe týchto nepoužiteľných listinných dôkazov, ktoré prenášajú svoju procesnú nepoužiteľnosť aj na samotný znalecký posudok. Na tomto právnom základe je nutné konštatovať, že dôkazy, ktoré podľa vyšetrovateľa odôvodňujú vznesenie obvinenia, sú pre trestné stíhanie obvinených osôb nepoužiteľné, preto je uznesenie o vznesení obvinenia procesne nezákonné rovnako ako rozhodnutie prokurátora.

K procesnej nepoužiteľnosti dôkazov je potrebné uviesť, že tak výsluchy na strane 7 až 17, teda výsluchy svedkov, ktorí boli neskôr obvinení, ako aj listinné dôkazy získané prevažne od obvinených osôb, a znalecký posudok, sú nepoužiteľnými dôkazmi aj na inom právnom základe.

Druhú procesnú nepoužiteľnosť týchto dôkazov zakladá skutočnosť, že uznesením, ktorým je vznesené obvinenie, sa trestné stíhanie vo veci aj začalo pre konkrétny skutok, preto pre tento skutok nemôžu byť procesne použité žiadne výsluchy, znalecký posudok ani listinné dôkazy získané do začatia trestného stíhania dňa 10. septembra 2015, keďže až po začatí trestného stíhania vo veci je možné vykonávať procesné úkony.

Z odôvodnenia uznesenia vyšetrovateľa uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že špecifikácia predmetu verejného obstarávania mala byť nastavená diskriminačne a mala vylučovať možnosť prihlásiť sa ďalším potenciálnym súťažiteľom s kvalitatívne obdobnými CT prístrojmi, keďže táto špecifikácia nemala zohľadňovať technologický pokrok, čím mala obmedzovať ďalších súťažiteľov.

Z výroku napadnutého uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že vyšetrovateľ spojil podľa neho nehospodárne rozhodnutie v predmete uzavretia kúpnej zmluvy so samotným verejným obstarávaním v rozsahu vyhlásenej súťaže, ktorá v časti špecifikácie CT prístroja bola nepresná a nastavená diskriminačne. Neustálenie technických požiadaviek na predmet verejného obstarávania malo založiť diskriminačný prvok vo verejnej súťaži, a podľa vyšetrovateľa má byť v príčinnej súvislosti s tým, že zo strany osôb zodpovedných sa verejné obstarávanie nedošlo k riadnej súťaži, v dôsledku čoho bol vysúťažенý CT prístroj, ktorého cena nemá v skutočnosti zodpovedať jeho objektívnej cene.

Z dôkazov však vôbec nevyplýva, že nastavenie technických špecifikácií obstarávaného predmetu bolo nekorektné, diskriminačné a vylučujúce iných súťažiteľov.

Z vykonaných dôkazov vyplýva opak - samotná súťaž bola o predmetom kontroly príslušných orgánov, pričom ako základný atribút bola podrobená kontrole špecifikácia a zadanie predmetu zákazky verejného obstarávania, t.j. technické parametre a špecifikácie obstarávaného CT prístroja. Neboli zistené žiadne diskriminačné prvky a zadanie bolo transparentné a nediskriminačné, rovnako bolo

konštatované ustálenie základných konkrétnych a korektných požiadaviek na technické a funkčné charakteristiky obstarávaného CT zariadenia.

Tvrdenie vyšetrovateľa o diskriminačnom nastavení verejného obstarávania je preto nepodložené.

V tejto súvislosti poukázali na zistenia Úradu pre verejné obstarávanie uvedené v Protokole o výsledku kontroly z 12. februára 2015 č.v znení Dodatku č. zo 17. apríla 2015, podľa ktorých niekoľko zistených nedostatkov nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania ani nenaplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že vyšetrovateľ pri hodnotení dôkazov vo vzťahu k tvrdenému netransparentnému nastaveniu verejného obstarávania nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, pričom prokurátor sa s námietkami obhajoby v tejto rovine nevysporiadal.

Prokurátor sa v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku skutkovo a právne nevysporiadal s argumentami poukazujúcimi na nedostatky pri zistení obvyklej ceny vysúťaženého prístroja, pretože komparácia v znaleckom posudku čo do porovnania prístrojov, ako aj porovnanie rozdielnych trhov v rôznych krajinách a použitie diametrálne iných vstupných údajov pre porovnanie spôsobujú, že závery znaleckého posudku nie je možné použiť ako dôkaz preukazujúci obvyklú cenu, preto tieto závery nemali byť vzaté ako dôkaz preukazujúci, že cena z elektronickej aukcie je neprimeraná a že uzavretie kúpnej zmluvy na jej základe je ne hospodárne pre NAW.

Z uznesenia o vznesení obvinenia a uznesenia prokurátora je zrejmé, že znalecký posudok považujú za základ pre definovanie skutku ako aj právnej kvalifikácie.

Je nepochybné, že v znaleckom posudku mohli byť a mali byť porovnané rovnaké prístroje, čo do cien ich obstarania na území Slovenska, keďže je preukázané, že takéto prístroje existujú, a je nesprávny záver znalcov, že na území Slovenska neexistujú.

Prokurátor používa pojmy ako „adekvátne“ cena alebo „primeraná“ cena bez toho, aby tieto pojmy obsahovo vysvetlil, pričom nemajú skutkový ani právny obsah.

Možno aplikovať iba pojem „obvyklá“ cena z ustanovenia § 448 ods. 2 Obchodného zákonníka. V danom prípade bola cena určená procesom verejného obstarávania.

Vyšetrovateľ a prokurátor spojili v rámci príčiny vysúťaženú cenu, ktorá je podľa nich neprimeraná k obvyklej cene CT prístroja, s netransparentným verejným obstarávaním, čo do diskriminačného nastavenia parametrov súťaženého CT prístroja tak, že uvedená predražená cena bola práve a výlučne z toho dôvodu (aj napriek elektronickej aukcii), že nastavenie parametrov malo byť diskriminačné voči možným ďalším súťažiteľom, teda ak by neboli diskriminačne nastavené parametre - pritom prokurátor ani vyšetrovateľ vo výrokoch a ani v odôvodnení svojich uznesení neuviedli, ktorý parameter alebo ktoré parametre alebo súbor parametrov je diskriminačný, potom by sa súťaž v rámci verejného obstarávania zúčastnilo viac subjektov so svojimi CT prístrojmi.

Na základe určených parametrov v rozhodnom čase spĺňali na známom trhu (EÚ) tieto parametre v celom rozsahu 4 CT prístroje od 4 rôznych výrobcov, pričom 3

prístroje sa zúčastnili verejného obstarávania. Z uvedeného je zrejmé, že podstatná časť na trhu dostupných prístrojov bola predmetom verejného obstarávania.

Je teda zrejmé, že nie je možné dôvodiť tým, že parametre boli nastavené výhradne na jeden určený CT prístroj na trhu, čo konštatoval aj Úrad pre dohľad nad verejným obstarávaním v rámci vykonanej kontroly.

V prípade, ak mali prokurátor a vyšetrovateľ za to, že parametre mali byť nastavené tak, aby mohli byť predmetom verejného obstarávania aj prístroje s nižšou technickou špecifikáciou, t.j. slabšie v jednotlivých výkonoch (aj keď to tak v rámci svojich uznesení neuvádzajú), potom je nutné k tomu uviesť, že parametre CT prístroja boli určené podľa potrieb a podľa výkonov, ktoré potrebovala realizovať. Akákoľvek hypotetická diskusia o tom, že by postačoval aj prístroj s nižším výkonom, je v rámci tohto trestného konania právne irelevantná.

Obvinenej nemalo čo indikovať podozrenie, že cena prístroja obstaraného elektronickou aukciou by bola neprimeraná cene obvyklej na danom trhu.

Keďže v čase podpisu kúpnej zmluvy nenastali okolnosti odôvodňujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, vyhral uchádzač s najnižšou cenou, ako to predpokladá zákon o verejnom obstarávaní, a keďže celý proces prebehol zákonne, ako neskôr po vykonanej kontrole vo svojom závere konštatoval Úrad verejného obstarávania, nemala obvinená ako štatutárny zástupca inú právnu možnosť ako kúpnu zmluvu s víťazom podpísať.

Rovnako je potrebné poukázať na to, že prokurátor a vyšetrovateľ mali v čase vznesenia obvinenia vedomosť o tom, že dňa 26. augusta 2015 bol zrušený zápis ako štatutárneho orgánu, čo bolo potvrdené dňa 28. októbra 2015 rozhodnutím ministra vnútra Slovenskej republiky, ktorým zamietol rozklad.

Uvedené je vo vzťahu ku skutku uvedenému v uznesení o vznesení obvinenia veľmi podstatné a má vo vzťahu k nemu právnu súvislosť, ktorá nemala zostať zo strany orgánov činných v trestnom konaní nepovšimnutá.

Vzhľadom na uvedené správne rozhodnutia obvinená nikdy nebola štatutárnym orgánom, nakoľko konštitutívne účinky vo vzťahu ku vzniku právneho postavenia štatutárneho orgánu neziskovej organizácie vznikajú až právoplatnosťou rozhodnutia registrového úradu v zmysle Správneho poriadku. Právoplatnosť rozhodnutia o registrácii štatutárneho orgánu bola spätne zrušená, teda ku dňu jeho vydania, čo bol deň 10. december 2012. Vzhľadom na uvedené, právne úkony, ktoré realizovala obvinená ako štatutárny orgán počínajúc od 10. decembra 2012, neboli realizované štatutárnym orgánom a sú právne ničotnými právnymi úkonmi

Takéto právne úkony nemôžu zaväzovať ani dotknuté právne subjekty a ani tretie subjekty. Vzhľadom na uvedené je aj verejné obstarávanie, resp. kúpna zmluva, ktorá vzišla z verejného obstarávania ničotným právnym úkonom.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že takýmto právnym úkonom nemôže byť spáchaný ani trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku (a to v žiadnom vývinovom štádiu), keďže škoda by nikdy nevznikla, nakoľko neexistuje ani kúpna zmluva a teda ani škoda.

Na základe uvedených skutkových a právnych skutočností je zrejmé, že vznesené obvinenie je svojvoľné, pričom jeho jednotlivé podstatné skutkové vymedzenia, ktoré tvoria jeho základ, sú uvedené svojvoľne, bez príslušného odôvodnenia a vykonaného dokazovania, ďalej právny úkon, ktorým mala obvinená spáchať skutok, je ničotným právnym úkonom, obvinená v čase spáchania skutku nebola štatutárnym orgánom, a súčasne nie je naplnená tak objektívna stránka ako ani subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

Obvinená v návrhu uviedla, že namietanými rozhodnutiami a predchádzajúcim konaním bol zákon porušený v jej neprospech takým závažným spôsobom, že náprava si vyžaduje aktívny zásah generálneho prokurátora osobitným postupom podľa Trestného poriadku.

Konkrétne uviedla najmä tieto výhrady:

Prokurátor rozhodoval o troch sťažnostiach obvinených jedným uznesením, čo považuje za arbitrárne rozhodnutie bez individuálneho prístupu k špecifickým dôvodom jej sťažnosti.

Zo skutkového hľadiska sa dozorový prokurátor vysporiadal so všetkými tromi sťažnosťami jedným 16 riadkovým odsekom na str. 4:

„Čo sa týka konkrétnych námietok obvinených je potrebné uviesť, že všetci traja obvinení, a to tak, ako i, sú napadnutým uznesením stíhaní, že sa danej trestnej činnosti dopustili vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,, ako členovia správnej rady najvyššieho orgánu a ako členka poradnej komisie pre vyhodnocovanie ponúk. V tejto súvislosti zdôrazňujem, že štatutárny orgán - riaditeľka, by eventuálne mohol uzatvoriť platnú a účinnú kúpnu zmluvu aj bez odporúčania či súhlasu vyššie spomenutých orgánov, s následnou adekvátnou osobnou zodpovednosťou. A preto pokiaľ by bola pre platnosť zmluvy ako obligatórna náležitosť nevyhnutná podmienky spočívajúca v spolurozhodnutí iného orgánu, boli by aj títo jeho členovia považovaní už za priamych spolupáchateľov (nie účastníkov). Vzhľadom k tomu, že oba orgány – komisia aj správna rada plnili v podstate „poradnú“ úlohu štatutárnemu orgánu, je posúdenie ich postavenia iba ako pomocníkov náležité a zákonu zodpovedajúce. Z pohľadu trestnej zodpovednosti je preto znenie štatútu irelevantné. Udelením súhlasu a odporúčania tak tieto orgány navodzovali zdanie perfektnosti a legitímnosti krokov štatutárneho orgánu.“

Pokiaľ prokurátor uviedol „...oba orgány - komisia aj správna rada plnili v podstate „poradnú“ úlohu štatutárnemu orgánu...“, ide o spájanie úloh dvoch subjektov, ktoré je v zásadnom rozpore s ich faktickým a právnym postavením.

Orgánmi podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách sú správna rada, riaditeľ, dozorná rada a ďalšie orgány, ako to určí štatút.

Štatút neobsahuje žiadne ustanovenie o zriadení poradnej komisie, teda ani komisie na vyhodnocovanie ponúk.

Úvaha prokurátora, že „komisia aj správna rada plnili v podstate „poradnú“ úlohu štatutárneho orgánu..“, nezodpovedá legislatívnemu postaveniu týchto subjektov.

Správna rada je najvyšším orgánom, pričom podľa § 19 ods. 2 písm. f) zákona o neziskových organizáciách „volí a odvoláva riaditeľa a určuje jeho plat“,

a podľa § 23 ods. 2 a článku VI. písm. i) Štatútu „...rozhodnutie správnej rady alebo štatút ... môže obmedziť právo riaditeľa konať v mene neziskovej organizácie ...“

Z uvedeného je zrejmý podstatný rozdiel medzi správnu radou a komisiou, ktorej činnosť nemala žiadny záväzný charakter pre správnu radu, riaditeľku ani dozornú radu.

Konštatovanie prokurátora, že „tieto orgány“ - komisia a správna rada, navodzovali zdanie perfektnosti a legitímnosti krokov štatutárneho orgánu“ nemá žiadnu oporu v dôkaznej situácii, ktorá bola ustálená už pred vznesením obvinenia a ktorá vyplýva tak zo všeobecne záväzných právnych predpisov ako aj z interných predpisov upravujúcich postavenie a pôsobnosť neziskovej organizácie

Obvinená nemala žiadny vplyv na výber dodávateľa a generovanie ceny tomografu, táto bola vysúťažaná v elektronickej aukcii, ktorá prebehla v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

V ustanovení § 43 je striktné a jednoznačne definované, čo je elektronická aukcia, a že jej účelom je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením.

Žiadna komisia sa už nevyjadruje v prípade, ak je verejné obstarávanie nastavené formou e-aukcie, toto prebieha automaticky.

Za absolútne nedôvodné je potrebné považovať formulovanie subjektívnej stránky - zavinenia, vo výroku napadnutého uznesenia.

V uvedenom smere je uvedené, že „...napriek vedomosti o existencii efektívnejších a hospodárnejších alternatív plne zrovnateľných z hľadiska užívateľského, vybavených porovnateľnými alebo lepšími ...“.

Už v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia bolo namietané ako nedôvodné formulovanie záverov o „neefektívnosti, nehospodárnosti, nerovnakom zaobchádzaní, diskriminácii a netransparentnosti.“

Vo verejnom obstarávaní v roku 2014 rovnako ako v roku 2012 v procese obstarávania postupovala obvinená podľa jej najlepšieho svedomia a vedomia. Jediným jej zámerom bolo a aj je, aby jej rádiodiagnostické pracovisko malo moderný a vysokofunkčný prístroj s parametrami zodpovedajúcimi jeho potrebám, pričom zohľadňovala tak kvalitatívne ako aj kvantitatívne parametre z pohľadu potrieb nemocnice ako spádovej oblasti pre 80-tisíc obyvateľov.

To, že následkom neobjektívnej, neodbornej a zjavne tendenčnej kampane došlo k návratu zastaranej diagnostickej technike, čo znalci vôbec nebrali pri vyčíslňovaní ceny do úvahy, len znížilo kvalitu diagnostiky - čo v žiadnom prípade nie je v záujme samotných pacientov a v konečnom dôsledku to môže spôsobiť nevyčísliteľnú ujmu na ich zdraví.

Svoje názory, ktoré vychádzali z dlhoročných skúseností a odborného poznania obvinená jasne deklarovala aj počas obstarávania tak v roku 2012 ako aj v roku 2014. Pre ňu ako medicínskeho odborníka v danej oblasti bolo a je rozhodujúce, aby parametre prístroja boli čo najvyššie a tak skvalitnili včasnú diagnostiku. Teda nebolo rozhodujúce, kto je dodávateľ, rozhodujúca bola funkčná kvalita.

Za „neefektívnosť a nehospodárnosť“ ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, je považované to, čo je uvedené v záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovali z Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity.

Táto znalecká organizácia vykonáva znaleckú činnosť v znaleckých odboroch doprava, stavebníctvo, strojárstvo, elektrotechnika a spoje, ekonomika a riadenie podnikov, písomoznalectvo. Podľa dostupných informácií, a vyplýva to aj zo samotného znaleckého posudku, žiadny zo spracovateľov nemá medicínsku odbornosť z rádiológie, a redukcia záverov len na technické parametre - aj to nepresné, a porovnanie neporovnateľných prístrojov, v podstate skresľuje tam uvedené závery nedôvodne prevzaté ako dôkaz v trestnom konaní.

Tvrdenie, že znalci nemali k dispozícii porovnateľné prístroje v Slovenskej republike, je klamlivé a ľahko vyvrátené, čo bolo možné vykonať ešte pred vznesením obvinenia.

Závažné pochybenia znaleckých záverov mohli byť objasnené výsluchom odborníkov v oblasti rádiológie, napr....., ktorý od roku 2013 zastáva post krajského odborníka v odbore rádiológie pre samosprávny kraj, do ktorého patrí aj , a ktorý bol vypočutý až po vznesení obvinenia dňa 26. novembra 2015.

Z výsluchu tohto svedka vyplýva, že pokiaľ sa jedná o štátne zdravotnícke zariadenie, akým je aj, pri frekvencii výmeny stroja je vždy lepšie mať kvalitnejší prístroj a vyššiu radu, ktorá aj za 10 rokov spĺňa požadované kritéria.

Tento odborník vysvetlil obvinenej....., že pri výmene 64 rádového prístroja na 128 rádový sa znižuje radiačná záťaž 3 až 4 krát. Na rozdiel od znalcov vie o starších modeloch 128 rádových, ktoré sú na Slovensku v ponuke už asi 7 rokov - vie o takých prístrojoch v, na východnom Nepozná, a podľa neho ani neexistuje 384 rádový CT prístroj, ktorý ponúkal SIEMENS pri obstarávaní v roku 2012, pričom s týmto nepravdivým parametrom pracovali znalci.

Ak by pred vznesením obvinenia bola obvinená vypočutá ako svedkyňa aj k samotnému znaleckému posudku, podala by vysvetlenie z pohľadu jej dlhoročnej praxe v odbore rádiológie, čo urobila pri výsluchu obvinenej dňa 23. októbra 2015. Na rozdiel od znalcov sa obvinená zúčastňuje na kongresoch týkajúcich sa trendov v oblasti rádiológie, pozná v tejto oblasti odbornú literatúru a pravidelne konzultuje s kolegami pôsobiacimi v tejto oblasti. Z toho vyplynuli aj jej odporúčania k parametrom obstarávanej veci a k požadovanej kvalite diagnostiky z pohľadu ňou riadeného pracoviska.

Z dôkaznej situácie vyplýva, že verejné obstarávanie prebehlo v súlade s platnou zákonnou úpravou, t. j. zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Na základe mandátnej zmluvy ho vykonala spoločnosť Euro Dotácie a.s.

Súčasťou trestného spisu je Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní číslo:..... , ktorú vykonal Úrad pre verejné obstarávanie.

Tento dokument obsahuje dodatok č. 1 zo dňa 17.4.2015 a zápisnicu o prerokovaní zo dňa 29. apríla 2015. Vyplýva z nich, že žiadne formálne pochybenie, ktoré boli zistené, nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania. S týmto záverom Úradu pre verejné obstarávanie sa vyšetrovateľ ani prokurátor vôbec nezaoberali. Práve Úrad pre verejné obstarávanie je ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie a vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.

Z uvedeného je zrejmé, že právne princípy „rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov, transparentnosti“, ktorých porušenia sa mala podľa napadnutého uznesenia formou pomoci dopustiť aj obvinená, neboli kvalifikovane zistené príslušným úradom.

Čo sa týka porušovania princípov „hospodárnosti a efektívnosti“ a s tým súvisiacou hroziacou škodou vo výške 479.001.- € uvedenou v napadnutom uznesení, tieto skutočnosti sa nemôžu vzťahovať na konanie obvinenej v nadväznosti na jej funkčné postavenie v inkriminovanom čase.

Konanie účastníka na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse formou pomoci predpokladá úmysel. Ako to vyplýva z dôkaznej situácie a z účasti obvinenej na procese verejného obstarávania, v žiadnom prípade nemožno vyvodiť „dostatočne odôvodnený záver“, že chcela, resp. vedela, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, prípadne, že bola s tým uzročená.

Jej postavenie v komisii bolo osobitné v tom, že ustálila základné funkčné parametre obstarávaného prístroja z pohľadu potrieb jej oddelenia pri objektívnom zhodnotení nevyhovujúceho stavu starého prístroja v záujme budúceho skvalitnenia diagnostiky pacientov.

Vôbec nevystupovala a ani inak neovplyvňovala proces oslovenia a výberu potenciálnych uchádzačov, nemala a ani nemohla mať žiadny vplyv na generovanie ceny obstarávanej veci, a v konečnom dôsledku dňa 8. augusta 2014, kedy bola ukončená elektronická aukcia a malo byť navrhnuté prijatie ponuky víťazného uchádzača - spoločnosti, bola na riadnej dovolenke v zahraničí, a to od 5. do 21. augusta 2014.

Jej činnosť ako aj činnosť celej komisie skončila dňa 29. júla 2014, kedy bol e-aukciou daný zoznam dvoch uchádzačov s rovnakou cenovou ponukou.

Principiálnosť a zásadovosť konania obvinenej je zrejmá počas celého súvisiaceho konania, teda aj výberového konania v roku 2012, pričom to bola práve ona, ktorá upozornila na klamlivý údaj jedného z uchádzačov, čo v konečnom dôsledku malo za následok zrušenie verejného obstarávania v roku 2012. Je zrejmé, že nemala žiadny úmysel preferovať účelovo nejakého výrobcu resp. dodávateľa.

Jej postoj deklaruje aj to, že vo výberovom konaní z pohľadu potrieb jej oddelenia odporučila počítačový tomograf TOSHIBA AQUILOM Prime od spoločnosti - najnižšia ponuka, ktorá pre nesplnenie jedného z jej pohľadu nepodstatného kritéria bola komisiou zo súťaže vylúčená. To len potvrdzuje jej čisto odborný prístup k predmetnému obstarávaniu bez preferovania konkrétneho uchádzača a vylučuje v uznesení kvalifikovaný úmysel.

Obvinená až po vznesení obvinenia mala možnosť sa oboznámiť so závermi znaleckého dokazovania. Vo svojej výpovedi dňa 23. októbra 2015 deklarovala svoj odborný názor na závery znaleckého dokazovania a úvahy, ktorými sa znalci riadili. Keďže dôvodnosť vznesenia obvinenia v podstatnej miere vychádza zo znaleckého dokazovania, uplatnila nasledovné pripomienky:

- znalecká organizácia a žiadny zo znalcov, ktorý znalecký posudok vypracovali, nemajú odbornosť v rádiológii CT-prístrojov,
- boli porovnali regionálne odlišné trhy na a,
- bol opomenutý technický viacročný vývoj v danej oblasti,
- percentuálne boli hodnotené odlišnosti troch parametrov pri cene prístroja bez objektívneho zhodnotenia,
- bol posudzovaný rozsah pohybu scanovacieho stola, čo pre potreby je nepodstatné,

- absolútne nepravdivé je tvrdenie, že znalci nemali čo porovnať na Slovensku,
- znalci pracovali s klamlivým údajom 384 akvizíciou prístroja SIEMENS,
- znalci nezohľadnili zásadný technický a cenový rozdiel medzi prístrojmi spoločnosti a to

Všetky okolnosti, ktoré sú podstatné pre posúdenie viny obvinenej a ktoré sú uvedené návrhu, mali byť predmetom dokazovania postupom v rámci inštitútu Trestného poriadku o začatí trestného stíhania - § 199 Trestného poriadku, a nie postupom spočívajúcim v tom, že vyšetrovateľ konkrétnym osobám najskôr vznesenie obvinenie v čase, keď sa skutok črtá len v nejasných obrysoch, a až potom sa zaoberá skutočnosťami podstatnými pre posúdenie záveru, či jestvuje odôvodnené podozrenie o spáchanie trestného činu určitou osobou.

Procesné podmienky na konanie o návrhoch obvinených podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku boli splnené, pretože ich podali oprávnené osoby v zákonom určenej lehote troch mesiacov (§ 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

Zistil som, že zákon bol porušený v neprospech obvinených, a to nielen návrhmi napadnutými uzneseniami a konaním, ktoré im predchádzalo, ale aj návrhom nenapadnutým uznesením vyšetrovateľky z 2. februára 2015 sp. zn. a naň nadväzujúcim uznesením prokurátora z 15. marca 2016 sp. zn.....

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa 10 písm. a), písm. b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa 11 ods. 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa 11 ods. 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa dopustí, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa orgány činné v trestnom konaní konajúce vo veci dôsledne neriadili.

Trestné je len účastníctvo na dokonanom trestnom čine alebo pokuse, nie na príprave podľa § 13 Trestného zákona.

Pri účastníkovi sa uplatňuje zásada akcesority účastníctva, ktorá vo všeobecnosti znamená, že trestná zodpovednosť účastníka závisí od trestnej zodpovednosti priameho páchatela trestného činu.

Účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse nemôže byť samotný páchatel' trestného činu, a trestné je iba účastníctvo úmyselné v zmysle § 15 písm. a) alebo písm. b) Trestného zákona.

V tejto veci sa vedie trestné stíhanie jednak pre pokus obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 14 ods. 1, § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená....., a jednak pre pomoc k uvedenému obzvlášť závažnému zločinu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorej sa mali dopustiť obvinenía

Vzhľadom na zásadu akcesority účastníctva v prvom rade bolo nevyhnutné posúdiť otázku, či došlo k spáchaniu základného trestného činu - pokusu obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 14

ods. 1, § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť.....

Obvinenej sa v podstate kladie za vinu v podstate to, že v rámci verejného obstarávania tomografu vo funkcii riaditeľky ako kupujúceho v rozpore s povinnosťami uloženými jej zákonom vo vzťahu k spravovanému majetku, ako štatutárny orgán uzavrela kúpnu zmluvu s víťazom verejného obstarávania na dodávku tomografu, jeho príslušenstva a súvisiacich prác, a to spolu za sumu 1.595.890.- € s DPH, pričom v prípade realizácie kúpnej zmluvy by vznikla škoda vo výške najmenej 479.001.- €.

Škodlivý následok ako jeden z troch základných znakov objektívnej stránky trestného činu (konanie, následok a kauzálny), v danej veci hroziaca škoda veľkého rozsahu vo výške najmenej 479.001.- €, vyšetrovateľka a prokurátor zistili zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva univerzity v (ďalej len „znalecký ústav“) z 26. júna 2015 číslo 186/2015.

Znalecký ústav bol do konania pribratý podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku na základe uznesenia vyšetrovateľky z 1. apríla 2015 sp. zn.....

Úlohou znaleckého ústavu bolo najmä zistiť

- či cena 1.595.890.- € zodpovedala obvyklej cene v danom období na trhu,
- či tomograf PHILIPS INGENUITY CORE 128 ponúknutý vo verejnom obstarávaní konanom v roku 2012 obchodnou spoločnosťou S&T Slovakia s.r.o., je zhodný s tomografom PHILIPS INGENUITY CORE 128, ktorý vo verejnom obstarávaní konanom v roku 2014 ponúkla obchodná spoločnosť....., a ktorý jej mala dodať obchodná spoločnosť,
- analyzovať cenovú ponuku z hľadiska zariadenia, úpravy priestorov a služieb
- posúdiť cenu vykonaných stavebných prác na CT pracovisku, ako sú uvedené v znaleckom posudku č. vyhotovenom Ústavom stavebnej ekonomiky s.r.o.,,
- ak by nadobudla platnosť kúpna zmluva č. z 8. augusta 2014, vyjadriť sa k hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti finančných prostriedkov, ktoré mali byť vynaložené na kúpu tomografu PHILIPS INGENUITY CORE 128 od obchodnej spoločnosti,
- iné zistenia znalca.

Za účelom vyhotovenia posudku znalecký ústav mal k dispozícii:

- uznesenie o pribratí znaleckého ústavu,
- vyšetrovací spis sp. zn.,
- na vec sa vzťahujúce všeobecne záväzné právne predpisy,
- Zmluvu o dielo č. na dodávku počítačového tomografu (CT) pre oddelenie rádiologické a zobrazovacích metód Nemocnice, príspevková organizácia a Philips vrátane príloh,
- Kúpnu zmluvu medzi Ústrednou vojenskou nemocnicou - Vojenskou fakultnou nemocnicou v, vrátane príloh, a
- technické špecifikácie spoločnosti Philips.

Pre úplnosť treba uviesť, že úlohou znaleckého ústavu nebolo skúmanie technických parametrov obstarávaného tomografu ani vhodnosť obstarávanej

konfigurácie pre Znalecký ústav v posudku správne poukázal na pojem všeobecná hodnota podľa vyhlášky č. Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku a pojem obvyklá cena podľa Obchodného zákonníka, ktoré majú v zásade zhodný obsah.

Inštitút kúpnej zmluvy upravuje Občiansky zákonník v ustanoveniach § 588 až 627.

Niektoré osobitné aspekty súvisiace s kúpnu zmluvou na účely vzťahov medzi subjektmi obchodného práva špecifikuje Obchodný zákonník.

Pre výklad pojmu obvyklá cena je podstatné ustanovenie § 488 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak cena nie je v zmluve dohodnutá a nie je určený ani spôsob jej určenia a ak je zmluva platná s prihladnutím na § 409 ods. 2, môže predávajúci požadovať zaplatenie kúpnej ceny, **za ktorú sa predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase uzavretia zmluvy za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy.**

V tejto súvislosti je v posudku znaleckého ústavu uvedené, že cena obvyklá je definovaná štatistickým vyhodnotením už realizovaných predajov (**historických cien**).

Obvinení okrem iných skutočností namietajú závery znaleckého posudku.

V prvom rade vytkli skutočnosť, že s víťazným tomografom vo verejnom obstarávaní z roku 2014 boli porovnávané tomografy zdravotníckych zariadení v, k čomu posudok znaleckého ústavu bez akéhokoľvek ďalšieho odôvodnenia uvádza, že v Slovenskej republike nebolo čo porovnávať.

Obvinená v tejto súvislosti uviedla, že východisko znaleckého ústavu o neexistencii porovnateľných prístrojov v Slovenskej republike nie je pravdivé.

Podľa jej informácií aj z verejných zdrojov boli obdobné prístroje kúpené viacerými zdravotníckymi zariadeniami, napríklad Fakultná nemocnica, Nemocnica,, Onkologický ústav Osobitne poukázala na tomograf Nemocnice v, pretože išlo Philips 128, ktorý bol dodaný v roku 2012 za cenu 1.338.600,- € za pomoci fondov.

Obvinenía k návrhu pripojili päť odpovedí zdravotníckych zariadení v Slovenskej republike zadovážených podľa zákona č. o slobode informácií.

Podľa odpovede Nemocnice Poprad, a.s. z 19. októbra 2015 uvedená nemocnica v roku 2010 kúpila tomograf PHILIPS INGENUITY CORE 128 za sumu 1.338.600,- € s DPH, pričom uvedená cena okrem samotného prístroja zahŕňala dodanie náhradného zdroja 100 KVA. V odpovedi sa nič neuvádza o tom, či súčasť ceny tvorili aj príslušenstvo prístroja, prípadné stavebné či iné práce nevyhnutné na jeho inštaláciu a obsluhu a splátky ceny.

Ostatné odpovede sa týkali tomografov iných výkonových rád prípadne iných výrobcov.

Obvinená v uvedenom smere vytkla najmä, že boli porovnávané tomografy na rôznych trhoch, s tým úzko súvisí jej výhrada o nepravdivosti východiska uvedeného v posudku znaleckého ústavu, že na území Slovenskej republiky nebolo čo porovnať, že nebol zohľadnený zásadný technický

a cenový rozdiel medzi prístrojmi spoločnosti.....
a, a že posudok znaleckého ústavu vypracovali znalci z ktorých
ani jeden nie je špecialista v oblasti rádiológie.

Po preskúmaní posudku znaleckého ústavu v intenciách ustanovenia § 2 ods.
12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že výhrady uplatnené jednotlivými
obvinenými sú opodstatnené.

Posudok znaleckého ústavu trpí podstatnou vadou, pre ktorú je v trestnom
konaní nepoužiteľný.

Nedostatok diskvalifikujúci posudok znaleckého ústavu vyplýva z východiska
znaleckého ústavu uvedeného na strane 12 posudku, podľa ktorého „Pre účely tohto
posudku nie je iná možnosť ako zrovnávať predaje v zahraničí, konkrétne v Českej
republike, pretože v Slovenskej republike nie je čo porovnávať.“, na ktoré poukazujú
aj obvinení.

Niet pochyb o tom, že ak čo i len jedno zdravotnícke zariadenie v Slovenskej
republike disponuje tomografom PHILIPS INGENUITY CORE 128 bez ohľadu na
jeho konfiguráciu, ako o tom svedčí písomné stanovisko Nemocnice z
19. októbra 2015, potom nie je možné akceptovať postup znaleckého ústavu
spočívajúci v tom, že pri zisťovaní obvyklej ceny ako porovnávaciu vzorku použil
cenové relácie v inom štáte, ako na to vo svojich návrhoch poukázali obvinení.

Podľa § 488 ods. 2 Obchodného zákonníka ak cena nie je v zmluve
dohodnutá a nie je určený ani spôsob jej určenia a ak je zmluva platná s
prihliadnutím na § 409 ods. 2, môže predávajúci požadovať zaplatenie kúpnej ceny,
za ktorú sa **predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase uzavretia
zmluvy** za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy.

Obchodný zákonník je normou platnou na území Slovenskej republiky.

Slovná konštrukcia uvedená v § 488 ods. 2 Obchodného zákonníka „**...kúpna
cena, za ktorú sa predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase
uzavretia zmluvy za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy.
...**“ predpokladá, že ide o tovar predávaný na území Slovenskej republiky,
pripadne v konkrétnej lokalite v Slovenskej republike.

Rozhodne však neznamená, že môže ísť o tovar odkiaľkoľvek mimo
Slovenskej republiky.

Obchodný zákonník upravuje aj určovanie obvyklej ceny v záväzkových
vzťahoch s cudzím prvkom.

Podľa § 743 Obchodného zákonníka s názvom „Obvyklá cena alebo odplata“
ak tento zákon ustanovuje, že pre výšku peňažného záväzku je obvyklá cena alebo
odplata, prihliada sa na ceny a odplaty **obvyklé na medzinárodnom trhu.**

V skúmanej veci nešlo o záväzkový vzťah s cudzím prvkom.

Preto pri zisťovaní obvyklej ceny tomografu bolo potrebné vychádzať z realít
v Slovenskej republike, pretože trh v Slovenskej republike rovnako ako trh v Českej
republike nie je spôsobilý naplniť znaky pojmu „medzinárodný trh.“

V uvedenej súvislosti je opodstatnená otázka, prečo si znalecký ústav vybral
práve Českú republiku, keď mu nič nebránilo použiť údaje z ktoréhokoľvek iného

členského štátu Európskej únie prípadne aj viacerých štátov, čo by mohlo viesť k väčšej objektívnosti porovnávania.

Súvisiaci nedostatok posudku znaleckého ústavu je daný tým, že neobsahuje žiadnu informáciu preukazujúcu, že jeho spracovatelia písomne alebo inak oslovili zdravotnícke zariadenia v Slovenskej republike za účelom zistenia, či tieto disponujú tomografom PHILIPS INGENUITY CORE 128 v konfigurácii prípadne v inej konfigurácii, alebo aj prístrojmi iných výrobcov s porovnateľnými výkonovými parametrami v zmysle § 488 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Je notorietou, že CT vyšetrenie je v zdravotníckych zariadeniach v Slovenskej republike bežnou vyšetrovacou metódou, preto tomografmi nevyhnutne musia disponovať viaceré také zariadenia.

Bolo preto povinnosťou znaleckého ústavu **preukázateľne zistiť**, či také zdravotnícke zariadenia disponujú tomografmi porovnateľnými s tomografom PHILIPS INGENUITY CORE 128 v konfigurácii, a to bez ohľadu na ich výrobcu, a také zistenie malo byť uvedené v posudku.

Keďže sa tak nestalo a nedá sa zistiť dôvod postupu znaleckého ústavu spočívajúci v použití prístrojov z Českej republiky za účelom zisťovania obvyklej ceny v Slovenskej republike, pretože bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia bola znalcami vylúčená možnosť porovnávať prístroje v Slovenskej republike, čo odporuje dôkazom predloženým obvinenými, je posudok znaleckého ústavu č. pre účely tohto trestného stíhania nepoužiteľný.

Vytýkaný nedostatok sa nedá odstrániť ani výsluchom znalca podľa § 147 ods. 3 Trestného poriadku.

V posudku znaleckého ústavu sa okrem iného porovnávali tomografy PHILIPS INGENUITY CORE 128 v konfigurácii, ktorý zvíťazil vo verejnom obstarávaní v roku 2014, s tomografom Siemens Somatom Definition AS+, ktorý predstavuje víťaznú ponuku vo verejnom obstarávaní v roku 2012.

Podľa výpovede obvinenej však v roku 2012 nešlo o tomograf Siemens Somatom Definition AS+ ale o tomograf Siemens Somatom Definition AS - bez plus. Uvedený rozdiel v označení znamená, že kým tomograf Siemens Somatom Definition AS+ dokáže pri jednej otáčke urobiť 128 fyzických rezov, tomograf Siemens Somatom Definition AS ich dokáže urobiť iba 64, čo je zásadný rozdiel, ktorý má významný vplyv aj na cenu prístroja.

Práve tento rozdiel bol dôvodom na zrušenia verejného obstarávania v roku 2012, pretože v skutočnosti bol ponúknutý Siemens Somatom Definition AS bez plus.

Posudok znaleckého ústavu teda porovnával prístroje so zásadne odlišnými parametrami pokiaľ ide o fyzické rezy.

Opodstatnenosť tejto zásadnej námietky obvinenej..... je zrejmá z vyšetrovacieho spisu sp. zn. obsahujúceho listinné podklady z verejného obstarávania z roku 2012.

Orgány činné v trestnom konaní na uvedené nedostatky posudku znaleckého ústavu - nezdôvodnené porovnávanie prístrojov kúpených v inom štáte a porovnanie technicky rozdielnych prístrojov, žiadnym spôsobom nereagovali a nekriticky

posudok akceptovali bez akéhokoľvek objektívneho posúdenia v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, hoci išlo o jediný a zároveň rozhodujúci dôkaz pokiaľ ide o nimi ustálený hroziaci následok trestného činu - škodu vo výške najmenej 479.001,- €, ako je to uvedené v napadnutých uzneseniach.

Pre úplnosť treba uviesť, že žiadny z dôkazov podľa Trestného poriadku, teda ani znalecký posudok či posudok znaleckého ústavu, nemá výsadné postavenie.

Každý dôkaz získaný zákonným spôsobom musí byť príslušným orgánom činným v trestnom konaní a súdom hodnotený podľa jeho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku).

Zhrnúc, za danej dôkaznej situácie, keď posudok znaleckého ústavu je nepoužiteľný z dôvodov uvedených vyššie, nemá oporu skutkový záver, že v dôsledku konania obvinenej..... spočívajúcom v uzavretí kúpnej zmluvy na dodávku tomografu PHILIPS INGENUITY CORE 128 v konfigurácii s obchodnou spoločnosťou hrozila škoda vo výške najmenej 479.001,- €.

Ak nie je bez pochybností preukázaná existencia majetkovej škody, čo aj hroziacej, potom nemožno dospieť k záveru, že skutkom, pre ktorý je trestne stíhaná....., bol spáchaný v štádiu pokusu obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 14 ods. 1, § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona alebo akýkoľvek iný trestný čin proti majetku podľa platného Trestného zákona.

Preto treba uzavrieť, že vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania obvinenej bolo obvinenie vznesené v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 10, § 206 ods. 1 Trestného poriadku - skutkový stav nebol riadne zistený a teda nebol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba.

Vzhľadom na uvedený záver potom bolo nevyhnutné zrušiť nielen uznesenie prokurátora z 19. októbra 2015 sp. zn....., ale aj uznesenie vyšetrovateľky z 10. septembra 2015 sp. zn.v časti týkajúcej sa

Záver uvedený vyššie má zásadné konzekvencie aj na ostatných obvinených vzhľadom na zásadu akcesority účastníctva. Nie je možné trestne stíhať účastníka ak v prípade priameho páchatel'a nejde o trestný čin.

Preto, pokiaľ ide o obvinených a, rovnako ako v prípade obvinenej bolo nevyhnutné vyhovieť ich návrhom a zrušiť právoplatné uznesenia vyšetrovateľky a prokurátora, ktorými im bolo vznesené obvinenie pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Zhodný postup bol nielen možný ale aj nevyhnutný aj v prípade ďalších obvinených - a, ktorí nepodali návrh podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného poriadku generálny prokurátor môže rozhodnúť podľa § 363 ods. 1 aj bez návrhu podľa odseku 1, a to v prospech alebo v neprospech obvineného, pritom nie je viazaný návrhom podaným podľa odseku 1.

Podľa § 364 ods. 3 Trestného poriadku v znení účinnom od 1. januára 2016 generálny prokurátor môže zrušiť rozhodnutie podľa § 363 ods. 1 do šiestich mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Lehota šiestich mesiacov určená ustanovením § 364 ods. 2 Trestného poriadku uplynie dňa 12. apríla 2016 u obvinených a dňa 19. apríla 2016 u obvinených.....a dňa 30. apríla 2016 u obvinených a a dňa 15. septembra 2016 u obvinenej

Preto generálny prokurátor bol oprávnený zrušiť aj tie právoplatné rozhodnutia, ktoré neboli napadnuté návrhom oprávnenej osoby.

Druhý dôvod je daný procesnou zásadou beneficium cohaesionis - dobrodenie v prospech.

Podľa § 324 Trestného poriadku ak je dôvod, na ktorého základe rozhodol odvolací súd v prospech niektorého obžalovaného, na prospech aj ďalšiemu spoluobžalovanému alebo zúčastnenej osobe, ktorá nepodala odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy aj v ich prospech. Rovnako rozhodne v prospech obžalovaného, ktorému je na prospech dôvod, na ktorého základe rozhodol v prospech zúčastnenej osoby.

Aj keď zásada beneficium cohaesionis nie je expreis verbis stanovená aj pri mimoriadnom opravnom prostriedku - zrušení právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, vzhľadom na možnosť uplatnenia analógie v trestnom práve procesnom z hľadiska princípu spravodlivosti nepochybne by bolo namieste jej uplatnenie v tejto trestnej veci v prípade obvinených a

Zhrnúc, v aktuálnom štádiu trestného konania zatiaľ absentuje jeden zo základných znakov trestného činu - škoda, a to vzhľadom na nepoužiteľnosť posudku znaleckého ústavu konštatovanú vyššie.

Preto nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími stranou obhajoby uplatnenými námietkami poukazujúcimi na problematiku zavinenia, účinnej ľútosti a procesných postupov uplatnených vyšetrovateľkou.

Bude vecou ďalšieho konania, aby sa vyšetrovateľka a prokurátor zodpovedne a v intenciách ustanovení § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku vyrovnali so všetkými relevantnými tvrdeniami obvinených uvedenými v ich návrhoch podaných podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preto bolo nevyhnuté zrušiť právoplatné uznesenia prokurátora Krajskej prokuratúry v z 12. októbra 2015 sp. zn., z 19. októbra 2015 sp. zn., z 30. októbra 2015 sp. zn. a z 15. marca 2016 sp. zn., ako aj uznesenia vyšetrovateľky Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúra z 10. septembra 2015 sp. zn., a z 2. februára 2016 sp. zn., ktorými rozhodla o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 367 ods. 3 Trestného poriadku orgán, ktorému vec bola prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil, a je viazaný jeho právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 363 ods. 3 Trestného poriadku)

generálny prokurátor Slovenskej republiky
v z. JUDr. René Vanek
prvý námestník generálneho prokurátora
Slovenskej republiky