

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného **Jozefa A a spol.**, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí 17. februára 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovarsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina, návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 47 ods. 3 zák. č. 301/2005 Z. z. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného od 1. januára 2006 v trestnej veci proti obvinenému Jozefovi A a spol, vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-358/VYS-RK-2014

nepripúšťa účasť poškodených.

O d ô v o d n e n i e :

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ORP-166/OO-RK-2013 z 30. marca 2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením č. ORP-358/VYS-RK-2014 z 10. decembra 2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Jozefovi A , nar. , trvale bytom ,
prechodne bytom a Erike J , nar.

, trvale bytom , prechodne bytom

pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že minimálne v období od 21. septembra 2011 do 29. januára 2014, s úmyslom získať majetkový prospech, pod fiktívnou zámienkou postupne verejne vylákali, aby oslovili čo najväčší počet osôb, z presne nezisteného miesta prostredníctvom teletextu, internetovej siete a tlačovín uverejnili inzeráty, telefonicky a inak oslovili osoby s ponukou poskytnutia finančných pôžičiek, kde na ponuku poskytnutia finančných pôžičiek v rôznych výškach reagovali ako záujemcovia konkrétne osoby a ďalší presne nezistený počet osôb, ktoré v zmysle ich inštrukcií ešte pred poskytnutím finančnej pôžičky zaslali minimálne na určený účet č. , vedený vo , a.s. na meno Erika , a.s. na meno Jozef A , č. 2919980066/1100 vedený v Tatra banke, a.s. na meno Jozef Andrejko, č. , vedený v , a.s. na meno Erika J , a to aj opakovane, požadované finančné sumy v rôznych výškach, ako poplatky za uzatvorenie zmluvy, splátky, úroky alebo poistku na účely poskytnutia pôžičky, kde prisľúbené pôžičky napriek urgenciám záujemcom neposkytli, zaslané finančné prostriedky nevrátili, čím sa na škodu najmenej 23 poškodených obohatili tým, že ich uviedli do omylu a spôsobili im škodu najmenej vo výške 15 311 EUR.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením č. ORP-358/VYS-RK-2014 z 10. novembra 2015 podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie J A , nar. , trvale bytom , prechodne bytom a Erike J nar. , trvale bytom , prechodne bytom , pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre ďalších 198 čiastkových útokov.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením č. ORP-358/VYS-RK-2014 z 10. novembra 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Jozefovi A , nar. , trvale bytom prechodne bytom pre pokračovací zločin podvodu podľa

§ 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre 7 čiastkových útokov a Erike J , nar. , trvale bytom , prechodne bytom , pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1. ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre 5 čiastkových útokov.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky sa svojím návrhom domáhal, aby najvyšší súd nepripustil do tohto trestného stíhania poškodených vzhľadom na ich vysoký počet, ako aj na to, že jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania vo väzobnej veci . V tejto súvislosti poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Ružomberok zo 17. novembra 2015, sp. zn. 0 Tp 23/2015 boli obvinení Jozef A a Erika J podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatí do väzby. Väzba u obvineného Jozefa A začala dňa 16. novembra 2015 o 07.15 hod. a u obvinenej Eriky J 16. novembra 2015 o 09.00 hod.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh z hľadísk uvedených v ustanovení § 47 ods. 3 Tr. por. účinného od 1. januára 2006, a na podklade pripojeného spisového materiálu dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora je dôvodný.

Z predloženého procesného spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil nasledovné.

V posudzovanej veci vystupuje najmenej 229 poškodených a existuje reálny predpoklad, že v priebehu vyšetrovania budú zistení ďalší poškodení.

Rozsah a špecifický charakter väzobne stíhanej trestnej činnosti s počtom najmenej 229 poškodených, vyžaduje v záujme rýchlosti konania sústredenie vyšetrovania predovšetkým na dokázanie základných skutočností vyplývajúcich z ustanovenia § 119 odsek 1 Trestného poriadku. Výkon práv jednotlivých poškodených v uvedenom minimálnom počte, pochádzajúcich z rôznych miest a obcí Slovenskej republiky, by mohol neúmerne predĺžiť trestné konanie a závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania.

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh generálneho prokurátora o účasti poškodených v trestnom konaní najvyšší súd uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, hodnotiac tieto jednotlivito i v ich súhrne, dospel najvyšší súd k záveru, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné podmienky na postup v zmysle § 47 ods. 3 Tr. por. V záujme rýchlosti konania je potrebné zamerať vyšetrovanie na základné skutočnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006. Výkon práv jednotlivých poškodených vzhľadom na ich počet, by mohol závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania, ktoré už trvá od 30. marca 2013.

S poukazom na uvedené skutočnosti a platný právny stav, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky rozhodol, že nepripúšťa v danej veci účasť poškodených.

Procesné postavenie poškodených v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por. sa v dôsledku tohto rozhodnutia mení tak, že poškodení už nemôžu v priebehu ďalšieho trestného konania v prejednávanej veci vykonávať práva uvedené v § 46 ods. 1, ods. 3, ods. 6 Tr. por. Odo dňa zverejnenia tohto uznesenia začína plynúť premlčacia lehota ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v občianskoprávnom konaní, preto musí generálny prokurátor zabezpečiť vhodné zverejnenie tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. februára 2016



JUDr. Martin Piovartsy, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová