

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvinenej **Zuzane S** [REDACTED], pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. a iné, vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi pod, sp. zn. ORP-542/OEK-PD-2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 28. júna 2016, o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Prievidzi, sp. zn. ORP-542/OEK-PD-2012, **sa n e p r i p ú š ť a účasť poškodených.**

O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi uznesením, sp. zn. ORP-542/OEK-PD-2012, z 30. augusta 2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, sp. zn. ORP-542/OEK-PD-2012, z 31. decembra 2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Zuzane S [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] trvale bytom [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

v období od septembra roka 2010 do roka 2012 na nezistených miestach zverejnila na internetových stránkach www.bazos.sk a www.aukecie.sk inzeráty s ponukou na predaj mobilných telefónov a notebookov rôznych značiek za výhodné ceny, na základe ktorých po vzájomnej emailovej alebo telefonickej komunikácie so záujemcami prostredníctvom rôznych emailových adries vylákala od poškodených osôb finančné prostriedky, ktoré jej zaslali na bankové účty vedené v rôznych bankách na území Slovenskej republiky, avšak objednaný tovar nedodala, čím spôsobila škodu poškodeným v celkovej výške 5 883,50 Eur.

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi uzneseniami, sp. zn. ORP-542/OEK-PD-2012, z 30. septembra 2013, 22. januára 2016 a z 24. marca 2016 rozšíril podľa § 206 ods. 5 Tr. por. obvinenie Zuzane S [REDAKOVANÉ] pre ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j/ Tr. zák., ktorými mala byť spôsobená škoda v celkovej výške 45 300,50 Eur.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky predložil 23. mája 2016 v predmetnej trestnej veci na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie o neprípustnosti účasti poškodených v trestnom konaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že v posudzovanej trestnej veci malo byť trestnou činnosťou poškodených najmenej 603 osôb, ktorých úplný zoznam je pripojený na CD nosiči k návrhu.

Ďalej generálny prokurátor Slovenskej republiky uviedol, že špecifický charakter a rozsah stíhanej trestnej činnosti s vysokým počtom poškodených vyžaduje v záujme rýchlosti konania sústredenie vyšetrovania predovšetkým na dokázanie, z trestnoprávneho hľadiska, základných a rozhodujúcich skutočností, vyplývajúcich z ustanovenia § 119 Tr. por., pričom výkon práv jednotlivých poškodených v ďalšom priebehu prípravného konania, by mohol z časového hľadiska neúmerne predĺžiť trestné konanie, ako aj závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania s poukázaním na § 1 Tr. por.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti generálny prokurátor Slovenskej republiky navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 47 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že účasť poškodených v trestnom konaní, vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi pod sp. zn. ORP-542/OEK-PD-2012, proti

obvinenej Zuzane S [REDACTED], pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. j/ Tr. zák. sa nepripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh z hľadísk uvedených v ustanovení § 47 ods. 3 Tr. por. na podklade predloženého spisového materiálu a dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky je dôvodný.

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) o účasti poškodených v trestnom konaní najvyšší súd uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, hodnotených jednotlivo i v ich súhrne, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v prejednáwanej veci sú splnené podmienky na postup v zmysle § 47 ods. 3 Tr. por. Špecifický charakter spáchanej trestnej činnosti s vysokým počtom poškodených, ktorých počet môže dôvodne narastať, vyžaduje v záujme rýchlosti konania sústredenie vyšetrovania predovšetkým na základné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. por. Výkon práv jednotlivých poškodených v uvedenom vysokom počte by mohol závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania. Naznačený počet poškodených by v prípade ich pripustenia do trestného konania zjavne mohol spôsobiť predlžovanie vyšetrovania, a tým v konečnom dôsledku aj ohroziť včasné dosiahnutie účelu trestného konania s poukázaním na rozhodnutie R 1/2005-I, podľa ktorého, zmyslom § 47 ods. 3 Tr. por. je umožniť orgánom činným v trestnom konaní sústrediť sa v trestnom stíhaní na účel trestného konania v tom, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní tak, ako tento účel vyplýva z § 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že počet poškodených, ich rozdielne trvalé pobyty prevažne na území Slovenskej republiky, reálne neumožňuje, aby im v prípravnom konaní boli ustanovení spoloční zástupcovia.

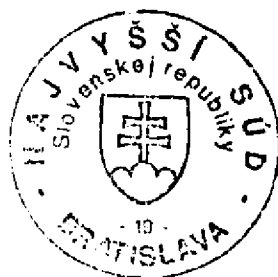
Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že sa v trestnom konaní nepripúšťa účasť poškodených.

Toto rozhodnutie nič nemení na procesnom postavení poškodených v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por., ale na druhej strane z neho vyplýva, že poškodení už nemôžu v priebehu ďalšieho trestného konania vykonávať práva uvedené v § 46 ods. 1 a ods. 3 Tr. por.

Z ustanovenia § 47 ods. 3 Tr. por. vyplýva pre generálneho prokurátora Slovenskej republiky povinnosť zabezpečiť, aby toto uznesenie bolo vhodným spôsobom zverejnené, lebo odo dňa jeho zverejnenia plynú premlčacie lehoty ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v občianskoprávnom konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. júna 2016



JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová