

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom 16. decembra 2019 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **Dávidovi G** [REDACTED], pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a pokus zločinu podvodu podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. účasť poškodených v trestnom konaní vedenom na Prezídiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, odbor Východ, 4. oddelenie vyšetrovania, pod sp. zn. PPZ-266/NKA-VY4-2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a ako pokus zločinu podvodu podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. proti obvinenému **Dávidovi G** [REDACTED] **s a n e p r i p ú ť ť a .**

O d ô v o d n e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podal 11. decembra 2019 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh podľa § 47 ods. 3 Tr. por. na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní vedenom na Prezídiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, odbor Východ, 4. oddelenie vyšetrovania, sp. zn. PPZ-266/NKA-VY4-2019. Návrh odôvodnil tým, že v predmetnej trestnej veci bolo doposiaľ presne identifikovaných 160 poškodených, pričom podľa písomných podkladov o uzavretých zmluvách ide celkovo o 800 osôb. S ohľadom

na veľký počet obvinených i na to, že jednotlivým výkonom práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného konania v uvedenej väzobnej veci, generálny prokurátor navrhol, aby najvyšší súd rozhodol o nepripustení účasti poškodených.

Najvyšší súd preskúmal podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál z hľadísk uvedených v § 47 ods. 3 Tr. por., a dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora je dôvodný.

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) o účasti poškodených v trestnom konaní najvyšší súd uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Podľa § 47 ods. 4 Tr. por. k návrhu generálneho prokurátora podľa odseku 3, ktorý musí byť odôvodnený, treba pripojiť dosiaľ získaný celý spisový materiál.

Najvyšší súd zistil, že návrh generálneho prokurátora korešponduje s dosiaľ zadováženým spisovým materiálom. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru [REDAKOVANÉ] – [REDAKOVANÉ] zo 17. júla 2019, ČVS: [REDAKOVANÉ] bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Dávidovi G [REDAKOVANÉ] pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., v súbehu so zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

ako splnomocnený zástupca [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] so sídlom na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] začal na presne nezistenom mieste aj v okrese [REDAKOVANÉ] najneskôr od 28. júna 2018 do súčasnosti, podnikat' bez oprávnenia v zmysle § 2 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších predpisov, sprostredkovať finančnú službu uzatváraním presne nezisteného počtu zmlúv o tichom

spoločenstve, kde predmetom malo byť prijatie vkladu na č. ú. [REDACTED]
[REDACTED] v prospech spoločnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] ktoré vylákal ako podiel na podnikaní v obore vyhľadávania
a podpory startup projektov, a následne s nadobudnutými finančnými prostriedkami postupoval
v rozpore s ustanovením § 2 a § 28 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení
neskorších predpisov, čím mal spôsobiť škodu vo výške do 133 000 Eur.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej
agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ z 21. augusta 2019,
sp. zn. PPZ-816/NKA-FP-VY-2019, bolo podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Tr. por. vznesené
obvinenie Dávidovi G [REDACTED] pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci obzvlášť
závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť
tak, že:

od presne nezisteného dňa roku 2015, avšak najneskôr od 1. januára 2016, najmenej
do 18. júna 2018 na viacerých miestach na území Slovenskej republiky za účelom vylákania
finančných prostriedkov uzatvoril s doposiaľ presne nezisteným počtom osôb zmluvy o pôžičke
s tým, že im deklaroval nereálne vysoké zisky, ktoré mali pochádzať z investičnej činnosti
aj na forexových trhoch a aj napriek tomu, že zmluvy o pôžičke sa formálne javili
ako bezúročné, týmto osobám nad rámec zmlúv o pôžičke sľuboval mesačne vyplácať výnosy
v hodnote zodpovedajúcej 5-tim % z poukázanej sumy, čo bolo zo strany týchto osôb
skutočným dôvodom uzatvorenia týchto zmlúv, finančné prostriedky boli týmito osobami
poukazované vkladom, resp. prevodom na jeho súkromné účty a následne záväzky voči týmto
osobám previedol na ním ovládané spoločnosti [REDACTED]

[REDACTED] so sídlom [REDACTED]
[REDACTED] a najneskôr
od 28. júna 2019 do 16. júla 2019 na viacerých miestach na území Slovenskej republiky osobne
a tiež prostredníctvom ním vytvorenej siete sprostredkovateľov za účelom vylákania
finančných prostriedkov vo forme vkladu tichého spoločníka uzatvoril s presne nezisteným
počtom osôb zmluvy o tichom spoločenstve v mene spoločnosti [REDACTED]

[REDACTED] so sídlom: [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a na prijatie prostriedkov bola splnomocnená spoločnosť [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ktorých predmetom
bolo prijatie finančných prostriedkov ako vkladu, ktorý mal byť poukázaný

na č. ú. [REDAKOVANÉ] v prospech spoločnosti [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] ako podiel na podnikaní v odbore vyhľadávania a podpory startup projektov,

pričom uvádzal tieto osoby do omylu v podmienkach relevantných pre uzatvorenie zmlúv v tom, že im deklaroval nereálne vysoké zisky pochádzajúce z nereálnej investičnej činnosti na finančných trhoch a trhoch kryptomien ako majetkových hodnôt oceneľných v peniazoch a tiež v schopnosti a spôsobilosti splniť dohodnuté podmienky týkajúce sa vyplácania výnosov v hodnote zodpovedajúcej 5-tim % z poukázanej sumy mesačne (čo zodpovedá efektívnej úrokovej sadzbe 60 % p.a.), pričom pri uzatváraní zmlúv vedel, že uvedené podmienky nedokáže splniť a že ich splnenie nie je reálne a s takto nadobudnutými finančnými prostriedkami nakladal takým spôsobom, že finančné prostriedky len v marginálnej miere investoval do zahraničných finančných nástrojov, pričom toto obchodovanie nevykazovalo dostatočné výnosy, nezanedbateľnú časť finančných prostriedkov spotrebovával pre osobnú potrebu a veľkú časť prostriedkov využíval na vyplácanie výnosov a vkladov starším „investorom/klientom“, a to tak, že na ich vyplácanie používal vklady neskorších „investorov/klientov“ v režime tzv. pyramídovej hry, čím takto minimálne 900 osobám spôsobil škodu vo výške najmenej 7 600 000 Eur.

Najvyšší súd ďalej zistil, že v predmetnej trestnej veci bolo stotožnených 160 poškodených, ktorí majú trvalý alebo prechodný pobyt prakticky po celom území Slovenskej republiky a jeden z poškodených má bydlisko v Českej republike, konkrétne v Prahe. Je teda veľmi pravdepodobné, že výsluchy dotknutých poškodených by museli byť realizované cestou dožiadaní na miestne príslušné orgány vrátane spolupráce s cudzinou, čo by bolo nielen časovo, ale i ekonomicky náročné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že v posudzovanej trestnej veci boli splnené podmienky na postup podľa § 47 ods. 3 Tr. por.

Špecifický charakter stíhanej trestnej činnosti s vysokým počtom poškodených (najmenej 160 stotožnených fyzických osôb, pričom celkový počet vyplývajúci zo spisového materiálu je okolo 800 osôb), vyžaduje v záujme rýchlosti konania sústredenie vyšetrovania predovšetkým na základné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. por. Výkon práv jednotlivých poškodených v uvedenom mimoriadnom počte by mohol závažným

spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného konania, ktorým je zistenie páchatel'ov a ich potrestanie (R 1/2005).

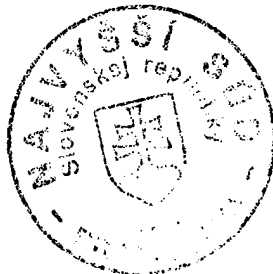
Vzhľadom na uvedené najvyšší súd na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky rozhodol, že sa v posudzovanej veci v trestnom konaní účasť poškodených nepripustil.

Najvyšší súd dodáva, že toto rozhodnutie nemení nič na procesnom postavení poškodených, na druhej strane však z neho vyplýva, že poškodení už nemôžu v priebehu ďalšieho trestného konania vykonávať niektoré práva im prináležiace (najmä § 46 ods. 3 Tr. por.).

Návrh generálneho prokurátora na postup podľa § 47 ods. 3 Tr. por. nebol zamietnutý, bude jeho povinnosťou zabezpečiť, aby toto uznesenie bolo vhodným spôsobom zverejnené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. decembra 2019



JUDr. Pavol F a r k a š , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová