



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
TRESTNÝ ODBOR
ŠTÚROVA ul. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

IV/3 GPt 117/21/1000 - 27

Bratislava, 04. februára 2022

U z n e s e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky v trestnej veci obvinených pplk. Mgr. A.A. a spol., trestne stíhaných za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, evidovanej na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 3 Kv 35/21/1100, o sťažnostiach obvinených pplk. Mgr. A.A., mjr. Mgr. A.B., mjr. Ing. A.C., mjr. JUDr. A.D. a pplk. JUDr. A.E., PhD., podaných proti uzneseniam vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 a ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021, a uzneseniam prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 a sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 - 11 zo 14.09.2021, takto

r o z h o d o l:

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **z r u š u j e m**

1. uznesenie vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie
 - pplk. Mgr. A.A. v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
 - mjr. Mgr. A.B. v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

2. uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021, ktorým bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvinených pplk. Mgr. A.A., mjr. Mgr. A.B., mjr. Ing. A.C. a mjr. JUDr. A.D. vedená pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 s trestnou vecou obvinených pplk. Mgr. A.A. a mjr. Mgr. A.B. vedenou pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a s trestnou vecou obvineného pplk. JUDr. A.E., PhD., vedenou pod sp. zn. 3 Kv 41/21/1100,

a vyšetrovateľovi Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ukladám, aby vo veci znova konal a rozhodol.

II.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **z a m i e t a m** sťažnosti

1. obvinených pplk. Mgr. A.A., mjr. Mgr. A.B., mjr. Ing. A.C. a mjr. JUDr. A.D. proti uzneseniu vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021, ktorým im bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
2. obvineného pplk. JUDr. A.E., PhD., proti uzneseniu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021, ktorým mu bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože nie sú dôvodné.

O d ô v o d n e n i e:

Vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z 10.09.2021, vzniesol obvinenie pplk. Mgr. A.A. (ďalej aj „obvinený A.A.“, „A.A.“, „obvinený“) v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a mjr. Mgr. A.B. (ďalej aj „obvinený A.B.“, „A.B.“, „obvinený“) v bode 1) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia

spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2) za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, vznesené obvinenie A.A., A.B., mjr. Ing. A.C. (ďalej aj „obvinený A.C.“, „A.C.“, „obvinený“) a mjr. JUDr. A.D. (ďalej aj „obvinený A.D.“, „A.D.“, „obvinený“), za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava (ďalej len „prokurátor“) uznesením sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pplk. JUDr. A.E., PhD. (ďalej aj „obvinený A.E.“, „A.E.“, „obvinený“), za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvinených A.A., A.B., A.C. a A.D. vedená pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 s trestnou vecou obvinených A.A. a A.B. vedenou pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a s trestnou vecou obvineného A.E., vedenou pod sp. zn. 3 Kv 41/21/1100. Spoločné konanie je na Úrade inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odbore inšpekčnej služby Západ (ďalej len „ÚIS“) vedené pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 a na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 3 Kv 35/21/1100.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo obvinenému A.A. doručené 13.09.2021, ktorý si proti nemu podal 13.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému A.A. doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo obvinenému A.B. doručené 13.09.2021, ktorý si proti nemu podal 13.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému A.B. doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním z 11.10.2021 a 08.01.2022 prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kubinu.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému A.C. doručené 14.09.2021, ktorý pri svojom výsluchu právo podať sťažnosť nevyužil. Sťažnosť podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Koutuna 16.09.2021, pričom následne ju doplnil samostatným podaním z 30.09.2021.

Uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 bolo obvinenému A.D. doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného.

Uznesenie prokurátora sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku bolo obvinenému A.D. doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného.

Uznesenie prokurátora sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 bolo obvinenému A.E. doručené 14.09.2021, ktorý si proti nemu podal 14.09.2021 sťažnosť do zápisnice o výsluchu obvineného a následne ju odôvodnil podaním zo 16.09.2021 prostredníctvom obhajcov JUDr. Jána Gerega a JUDr. Diany Messingerovej.

Obvinení A.A. a A.B. v odôvodnení sťažnosti z 11.10.2021 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kubinu uviedli, že im bolo dvomi uzneseniami o vznesení obvinenia z 13.09.2021 pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 (ďalej len „prvé uznesenie o vznesení obvinenia“) a zo 14.09.2021 pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 (ďalej len „druhé uznesenie o vznesení obvinenia“) vznesené obvinenie za skutky rámcovo popísané ako:

- (a) zabránenie vstupu osoby A.G. na územie SR za účelom účasti na úkonoch trestného konania, čím sa obvinení mali ako spolupáchatelia dopustiť trestného činu marenia spravodlivosti v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa (ďalej len „prvý skutok“),
- (b) pozmenenie znenia výpovede svedka A.F., čím sa A.B. mal dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa (ďalej len „druhý skutok“),
- (c) začatie trestného stíhania vo veci týkajúcej sa podozrení z organizovanej a korupčnej trestnej činnosti páchanej v prostredí ÚIS za účelom diskreditácie niektorých jeho príslušníkov, čím sa obvinení mali ako spolupáchatelia dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa (ďalej len „tretí skutok“).

A. Zhrnutie dôvodov sťažností

1. Sťažnosti

2. odôvodňujú nasledovnými dôvodmi:

- (a) trestné stíhanie obvinených za prvý a druhý skutok je nedôvodné, pretože tieto skutky sa nestali a ani nevykazujú znaky trestných činov (časť B.I);
- (b) trestné stíhanie obvinených za tretí skutok je nedôvodné, pretože tento skutok nie je trestným činom a v rozhodujúcej časti je aj nezákonné, pretože tretí skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires, teda mimo zákonom vymedzenej právomoci (časť B.II);

(c) trestné stíhanie obvinených za prvý a druhý skutok je nezákonné, pretože obvinenie za prvý a druhý skutok bolo vznesené vyšetrovateľom, ktorý bol vylúčený (časť B.III);

(d) nedôvodnosť trestného stíhania vedeného voči obvineným právoplatne potvrdil aj Krajský súd v Bratislave vo svojich uzneseniach z 01.10.2021, sp. zn. 2Tpo/64/2021 (vo vzťahu k A.A.) a sp. zn. 2Tpo/65/2021 (vo vzťahu k A.B.), ktorými prepustil obvinených z väzby na slobodu (ďalej len „uznesenia sťažnostného súdu“) - (časť C).

B. Trestné stíhanie obvinených je v celom rozsahu nedôvodné.

B.I Prvý a druhý skutok sa vôbec nestali tak, ako sú popísané v prvom uznesení o vznesení obvinenia a navyše nevykazujú znaky trestných činov.

B.I.1 Vo vzťahu k prvému skutku neboli splnené zákonné podmienky na použitie agenta a tento agent následne nezákonne konal. Výpoveď A.H., ktorá je jediným dôkazom proti obvineným vo vzťahu k prvému skutku, ako aj všetky výstupy z jeho činnosti ako agenta, sú nevierohodné a procesne nepoužiteľné.

2. Obvinenie voči A.A. a A.B. vo vzťahu k prvému skutku je založené výlučne na výpovedi osoby A.H. Tejto jeho výpovedi chýba zákonný podklad a nie je zákonne získaným dôkazom. Z prvého uznesenia o vznesení obvinenia totiž vôbec nie je zrejmé, v akom (zákonom aprobovanom) procesnom postavení v danej trestnej veci osoba A.H. vystupuje, nakoľko:

(a) vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku nie sú splnené zákonné podmienky na dočasné odloženie vznesenia obvinenia tejto osobe ako spolupracujúcemu obvinenému podľa § 205 Trestného poriadku;

(b) táto osoba nemôže byť ani svedkom, nakoľko je v tomto skutku hlavným aktérom a hlavným podozrivým (k tomu viď nedávne uznesenie generálneho prokurátora SR podľa § 363 Trestného poriadku vo veci obvineného bývalého riaditeľa Slovenskej informačnej služby A.I.),

(c) nie je zákonné a teda ani možné vystupovanie tejto osoby ako agenta v zmysle § 117 Trestného poriadku, keďže nejde o príslušníka Policajného zboru spĺňajúceho podmienky podľa § 39a ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, a neboli splnené ani podmienky na použitie agenta podľa § 117 ods. 1 Trestného poriadku.

3. Z textu prvého uznesenia o vznesení obvinenia a aj z obsahu spisu je však zrejmé, že agentom, ktorý sa v tomto uznesení spomína, bol práve A.H., pretože to vyplýva z obsahu jeho výpovede zhrnutej v tomto uznesení. Nasadenie agenta sa v tomto prípade udialo postupom podľa § 117 ods. 6 Trestného poriadku, teda príkazom prokurátora s dodatočným potvrdením sudcu, pričom na takýto postup v danej veci nebola splnená zákonná podmienka neodkladnosti. Prvým úkonom agenta totiž bolo stretnutie a rozhovor s osobou A.J. v Martine 02.05.2021 od 16:41 h do 17:16 h. Toto stretnutie pritom vyvolal sám agent A.H. ako to vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu zo 04.06.2021 (str. 7). Vzhľadom na tieto okolnosti je nepochybné, že toto stretnutie nebolo žiadnou neodkladnou okolnosťou, ktorá by oprávňovala prokurátora na postup podľa § 117 ods. 6 Trestného poriadku, teda na vydanie príkazu na použitie agenta, ktorý bol až dodatočne potvrdený sudcom pre prípravné konanie. Namiesto toho mal byť príkaz na použitie agenta vydaný, keď tak postupom podľa § 117 ods. 5 Trestného poriadku, teda sudcom pre prípravné konanie pred prvým úkonom agenta. Keďže na vydanie príkazu na použitie agenta prokurátorom s dodatočným potvrdením sudcu pre prípravné konanie podľa § 117 ods. 6 Trestného poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nešlo v žiadnom prípade o „vec, ktorá nestrpí odklad“), použitie agenta A.H. a všetky úkony, ktoré ako agent vykonal, sú nezákonné a výstupy z nich nie sú použiteľné ako dôkaz v trestnom konaní.

4. Z prepisov zvukových a obrazovo-zvukových záznamov vyhotovených agentom uvedeným v prvom uznesení o vznesení obvinenia navyše vyplýva, že konanie A.H. v pozícii agenta bolo aj v rozpore s § 117 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko nebolo úmerné údajnej protiprávnosti konania, ktoré mal odhaľovať. Navyše z prepisov rozhovorov agenta A.H. s osobami, s ktorými tieto rozhovory viedol, je zrejmé, že agent iniciatívne a proaktívne navádzal obvinených na páchanie trestnej činnosti, teda pôsobil ako „agent provokatér“ napriek tomu, že nešlo o podozrenie z korupcie verejného činiteľa podľa § 117 ods. 2 Trestného poriadku. Tento agent teda pri svojej činnosti konal nezákonne.

5. Okrem toho obhajobe nebolo dosiaľ umožnené nahliadnuť do utajovanej prílohy vyšetrovacieho spisu, takže sa nemohli oboznámiť s obsahom podnetov a návrhov na nasadenie agenta a ďalších informačno-technických prostriedkov ako aj s príkazmi na ich použitie vydanými sudcom pre prípravné konanie, najmä s ich odôvodneniami. Považujú za pravdepodobné, že odôvodnenie týchto podnetov, návrhov a rozhodnutí bude buď žiadne alebo vymyslené/zavádzajúce, čo by z výstupov z týchto informačno-technických prostriedkov robilo nezákonné dôkazy nepoužiteľné v trestnom konaní.

6. Z uvedených dôvodov sú skutočnosti uvádzané A.H. ako agentom a všetky výstupy z jeho použitia ako agenta v celom rozsahu nezákonné a procesne nepoužiteľné. Keďže prvé uznesenie o vznesení obvinenia a obvinenie za prvý a druhý skutok je postavené výlučne na výpovediach A.H. a na výstupoch z jeho činnosti ako agenta, nezákonnosť a procesná nepoužiteľnosť týchto dôkazov je sama osebe dôvodom na zrušenie prvého uznesenia o vznesení obvinenia v celom rozsahu.

7. Okrem nezákonnosti a nepoužiteľnosti výpovedí A.H. sú jeho výpovede totálne nevierohodné. Vierohodnosti výpovedí A.H. totiž rozhodne neprospieva, že je v súčasnosti na úteku a vyhýba sa vlastnému trestnému stíhaniu za závažnú korupčnú trestnú činnosť.

B.I.2 Výpoveď A.K. vo vzťahu k prvému a druhému skutku preukazuje, že prvý a druhý skutok sa nestali (t. j. nevinu obvinených).

8. Tvrdenia A.H. jednoznačne vyvracia A.K., ktorý však v tejto trestnej veci nebol orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) v priebehu celého trestného konania vypočutý.

9. Dňa 13.09.2021 vypovedal A.K. v inej trestnej veci vedenej na ÚIS (ČVS:UIS 341/OISZ-2021), ktorá však vzhľadom na skutkové okolnosti súvisí s obvinením A.A. a A.B. Vo vzťahu k prvému a druhému skutku A.K. vypovedal v zhode s obvinenými v tejto veci, pričom uviedol, že A.H. je absolútne nevierohodný, a vo svojich výpovediach namierených proti obvineným klamal s úmyslom poškodiť a pomstiť sa A.A. a A.B. za obvinenie a realizáciu inej trestnej veci týkajúcej sa osoby A.L.

10. Ide o kľúčový dôkaz nevinu obvinených preukazujúci, že trestné stíhanie za prvý a druhý skutok je absolútne nedôvodné. Obhajoba sa navyše dôvodne domnieva, že dôvodom vydania druhého uznesenia o vznesení obvinenia za tretí skutok 14.09.2021 mohlo byť práve to, že OČTK získali o obsahu tejto výpovede A.K. vedomosť, pričom vedeli aj o nezákonnosti zadržania obvinených a prvého uznesenia o vznesení obvinenia z 13.09.2021 vzhľadom na vylúčenie vyšetrovateľa A.R. (časť B.III) a kombinácia tejto výpovede a pochybenia by zrejme vylučovala vzatie obvinených do väzby, ak by neboli medzičasom obvinení aj z tretieho skutku.

B.I.3 Prvý skutok sa nestal a nevykazuje znaky trestných činov marenia spravodlivosti ani zneužívania právomoci verejného činiteľa.

11. V prípade prvého skutku sú obvinení stíhaní za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

12. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii prvého skutku ako marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona je skutok založený na tom, že obvinení mali údajne brániť osobe A.G. ako strane trestného konania v jeho prítomnosti v SR na úkonoch trestného konania [ods. 1 písm. c)] v úmysle spôsobiť mu iný obzvlášť závažný následok v podobe vytvorenia dôvodu útekovej väzby [ods. 2 písm. a)]. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin. Prvý skutok nevykazuje znaky trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona, pretože:

(a) Po prvé, bolo objektívne nemožné osobe, ktorá bola v tom čase na slobode a ešte aj bola kvalifikovane právne zastúpená, akýmkoľvek spôsobom brániť a zabrániť v jej návrate na územie SR zo zahraničia bez súčasného obmedzovania jej osobnej slobody alebo kladenia faktických prekážok v jej návrate.

(b) Po druhé, nie je zrejmé, ako by tejto osobe tak obvinení mohli spôsobiť vznik dôvodu útekovej väzby, ktorý v danom čase už existoval, nakoľko príkazy na zatknutie osoby A.G. boli v danom čase už vydané alebo v procese vydávania.

13. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii prvého skutku ako zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona je skutok založený na tom, že obvinení mali v úmysle spôsobiť osobe A.G. škodu vykonávať svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu [ods. 1 písm. a)] preto, aby tejto osobe zmariť alebo sťažili uplatnenie jej základných práv a slobôd [ods. 3 písm. c)]. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin. Prvý skutok nevykazuje ani znaky trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, pretože:

(a) Po prvé, konanie obvinených v prvom skutku nezahŕňa výkon právomoci verejného činiteľa. Výkon právomoci verejného činiteľa v sebe zahŕňa prvok moci a prvok rozhodovania. Právomoc verejného činiteľa je definovaná judikatúrou Najvyššieho súdu SR (R 48/2017): „Pojem "právomoc" verejného činiteľa použitý v legálnej definícii § 128 ods. 1 Trestného zákona interpretačne vyžaduje prvok moci a rozhodovania, čo znamená mocenské rozhodovanie na právnom podklade uplatňované voči fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré môžu byť takým rozhodnutím obmedzené na svojich právach. Nemusí nevyhnutne ísť o formalizované rozhodovanie (vydávanie rozhodnutí s určitými procesne predpísanými náležitosťami a formou), vždy je však spojené so zodpovednosťou za uplatnenie právomoci (§ 128 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) - napríklad príslušník Policajného zboru je oprávnený (je v jeho právomoci) vykonať služobný zákrok spojený so zásahom do telesnej integrity občana (na základe zákona o Policajnom zbore), vo vzťahu k čomu sa musí rozhodnúť bez vydania formálneho rozhodnutia, pri nesplnení zákonných podmienok však môže byť stíhaný pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa (pri naplnení jeho jednotlivých zákonných znakov).“ V prvom skutku nebolo zo strany obvinených voči osobe A.G. uplatnené žiadne mocenské oprávnenie s dopadom na sféru tejto fyzickej osoby, a preto nemohlo dôjsť k výkonu ani k zneužitiu právomoci.

(b) Po druhé, nie je zrejmé, ako by osobe A.G. obvinení mohli svojím údajným konaním uvedeným v prvom skutku zmariť alebo sťažiť uplatnenie jej základných

práv a slobôd, keď dôvody na väzobné stíhanie A.G. už existovali a príkazy na jeho zatknutie boli v danom čase už vydané alebo v procese vydávania a po zadržení obvineného na základe príkazu na zatknutie ide obvinený rovno pred sudcu a do väzby (teda nedochádza k návrhu na vzatie do väzby a k rozhodovaniu o ňom, návrh na vzatie do väzby je nahradený návrhom na vydanie príkazu na zatknutie).

14. Okrem toho, ak by sa aj preukázalo, že obvinený A.G. chcel spolupracovať s OČTK, je absurdné domnievať sa, že by mu obvinení ako vyšetrovatelia danej trestnej veci bránili v návrate na Slovensko, keďže svojím návratom by pre obvinených začal predstavovať cenný zdroj dôkazov a informácií pre ich vyšetrovanie. Spolupracujúci obvinený je pre každého vyšetrovateľa oveľa cennejší než obvinený na úteku.

15. Prepisy zvukových záznamov získaných použitím agenta z rozhovorov ohľadom prvého skutku, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, ukazujú celý obsah týchto rozhovorov a dotvárajú tak kontext, z ktorého boli vytrhnuté jednotlivé vety citované v prvom uznesení o vznesení obvinenia. Obsah týchto prepisov potvrdzuje výpovede obvinených, že prvý skutok sa nestal tak, ako im je kladený za vinu v prvom uznesení o vznesení obvinenia.

B.I.4 Druhý skutok sa nestal a nevykazuje znaky trestných činov marenia spravodlivosti ani zneužívania právomoci verejného činiteľa.

16. V prípade druhého skutku je A.B. stíhaný za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. c) Trestného zákona spočívajúci v tom, že A.B. mal zapísať výpoveď svedka A.F. sčasti podľa seba a nie tak, ako vypovedal tento svedok, čím mal vykonávať svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu [ods. 1 písm. a)], aby táto výpoveď potvrdzovala výpoveď svedka A.M. a mohla poslúžiť ako dôkaz pre vzatie do väzby obvinených A.N. a A.O. a tak im zmariť alebo sťažiť uplatnenie ich základných práv a slobôd [ods. 3 písm. c)]. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin.

17. Druhý skutok nevykazuje znaky trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, pretože konanie obvineného v druhom skutku nezahŕňa výkon právomoci verejného činiteľa. Výkon právomoci verejného činiteľa v sebe zahŕňa prvok moci a prvok rozhodovania. V druhom skutku nebolo zo strany A.B. uplatnené žiadne mocenské oprávnenie s dopadom na sféru akejkoľvek fyzickej alebo právnickej osoby, a preto nemohlo dôjsť k výkonu ani k zneužitiu právomoci.

18. Okrem toho, A.B. pri vyhotovovaní zápisnice z výsluchu svedka A.F. neporušil žiadnu svoju zákonnú povinnosť. Z prvého uznesenia o vznesení obvinenia vo vzťahu k druhému skutku jednoznačne vyplýva, že svedok A.F. je vo svojich tvrdeniach nekonzistentný, pričom uvádza, že si zápisnicu o svojom výsluchu buď neprečítal, alebo si ju prečítal len sčasti. Obhajoba preto považuje výpoveď tohto svedka ohľadom toho, aké informácie v nej boli, resp. neboli uvedené, za absolútne nevierohodnú.

19. Pokiaľ ide o zaznamenávanie výpovede svedka, táto sa do zápisnice spravidla zaznamenáva podľa diktátu vypočúvajúceho, pričom doslovne sa zaznamenáva iba pokiaľ je to možné (§ 138 v spojení s § 124 ods. 1 Trestného poriadku). V prípade výpovede svedka A.F. takýto postup možný nebol, a preto bola zápisnica z jeho výsluchu vyhotovená podľa diktátu vypočúvajúceho (obvineného A.B.), pričom bola svedkovi prečítaná a ten ju nežiadal nijako doplniť a svojím podpisom potvrdil, že si ju prečítal a s jej obsahom súhlasí. Ak následne tvrdil, že si ju vôbec alebo sčasti neprečítal, je to len jeho tvrdenie v čase, keď bol za daný

skutok trestne stíhaný, proti ktorému stojí jeho vyhlásenie a podpis v zápisnici v čase, keď jeho sloboda nebola ničím obmedzená.

20. Navyše v prvom uznesení o vznesení obvinenia úplne absentuje označenie tej časti výpovede svedka A.F., ktorá mala byť údajne dotvorená obvineným A.B. Pokiaľ by mala byť dotvorená skutočnosť, že A.F. videl do reštaurácie Towers v troch vežiach z chodníka pred ňou, hoci tam údajne vidieť nemohol lebo reštaurácia má nepriehľadné sklo, obhajoba odkazuje na fotodokumentáciu, ktorú založili do vyšetrovacieho spisu pri rozhodovaní sudcu pre prípravné konanie o väzbe obvinených 15.09.2021. Predmetná fotodokumentácia reštaurácie Towers bezpochyby preukazuje, že z exteriéru je možné vidieť dovnútra reštaurácie, pričom voľným okom je viditeľnosť samozrejme ešte lepšia než optikou fotoaparátu.

21. Pokiaľ ide o údajné nejasnosti ohľadom času výsluchu svedka A.F. na Národnej kriminálnej agentúre (ďalej len „NAKA“) a dôvodoch jeho prítomnosti na NAKA v dvoch termínoch nasledujúcich krátko po sebe (18. a 20.08.2020), obhajoba odkazuje na dôkaz predložený 28.07.2021 do iného konania ÚIS a následne opätovne pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o väzbe, ktorý v celom rozsahu vyvracia tvrdenia A.H. o týchto skutočnostiach a preukazuje, že tento klamal. Zároveň usvedčuje ÚIS z toho, že napriek tomu, že vyšetrovací tím ÚIS mal tento dôkaz k dispozícii už od 28.07.2021, nijakým spôsobom ho nevzal do úvahy v procese rozhodovania o vznesení obvinenia A.B. za druhý skutok, čím príslušný vyšetrovateľ porušil povinnosť vyplývajúcu z § 2 ods. 10 Trestného poriadku v časti zabezpečovania dôkazov aj v prospech obvineného či budúceho obvineného. Uvedené svedčí o účelovom a vykonštruovanom postupe voči obvinenému.

22. Pokiaľ ide o obsah prvého uznesenia o vznesení obvinenia vo vzťahu k druhému skutku pochádzajúci z údajného prepisu zvukového záznamu komunikácie medzi osobou A.K. a tzv. neznámym mužom, je zrejmé, že ide o zvukový záznam vykonávaný v operatívnej rovine, teda mimo režimu Trestného poriadku. Tento rozhovor obvinených z ničoho neusvedčuje. Navyše ide o rozhovor dvoch iných osôb, ktorého obvinení neboli účastníkmi a nemohli ho nijako ovplyvniť. Žiadnu osobu nemôže inkriminovať to, že sa o nej v jej neprítomnosti rozprávajú dve iné osoby, z ktorých dokonca jedna nie je ani identifikovaná.

23. Vyšetrovateľ vo vzťahu k druhému skutku dokonca priamo v prvom uznesení o vznesení obvinenia (str. 17) klamlivo cituje z prepisu zvukového záznamu získaného od Slovenskej informačnej služby z rozhovoru A.K. s tzv. neznámym mužom 23.02.2021 v čase od 11:22:06 h, a to zrejme s jediným účelom, ktorým bolo vykonštruovať obvinenie A.B. V prepise, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, sa uvádza, že A.K. povedal vetu „nemôžem povedať, že ja som im dohodol A.M. (prezývka), aby vypovedal proti A.N.“ Naproti tomu vyšetrovateľ v prvom uznesení o vznesení obvinenia odcitoval túto vetu bez zvýraznenej časti, teda uviedol, že A.K. povedal, že „Ja som im dohodol A.M. (prezývka), aby vypovedal proti A.N.“ Ako je zrejmé z textu, dané dve vety majú úplne odlišný význam (prvá je negáciou druhej), pričom vyšetrovateľ neváhal účelovo manipulovať s textom tak, ako sa mu hodilo.

24. Taktiež prepisy zvukových záznamov získaných použitím agenta z rozhovorov ohľadom druhého skutku, ukazujú celý obsah týchto rozhovorov a dotvárajú tak kontext, z ktorého boli vytrhnuté jednotlivé vety citované v prvom uznesení o vznesení obvinenia. Obsah týchto prepisov potvrdzuje výpoveď A.B., že druhý skutok sa nestal tak, ako mu je kladený za vinu v prvom uznesení o vznesení obvinenia.

25. Už samotné vyššie uvedené skutočnosti významne spochybňujú dôvodnosť vedenia trestného stíhania voči obvinenému a udržateľnosť vzneseného obvinenia pre údajné spáchanie druhého skutku. Navyše je preukázané, že obvinený nenaplnil základné znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, nakoľko žiadnu zákonnú povinnosť neporušil a už vôbec nie v úmysle komukoľvek spôsobiť škodu alebo privodiť neoprávnený prospech.

26. Nad rámec uvedeného obhajoba odkazuje aj na uznesenie generálneho prokurátora SR, sp. zn. IV/Pz 440/16/1000-10 z 28.03.2017, v trestnej veci obv. A.P., v ktorej sa námestník generálneho prokurátora SR vyjadril k obhajobou namietaným zápisniciam o výsluchu poškodených vyhotovených orgánmi činným v trestnom konaní formou copy-paste, nasledovne: „Po oboznámení sa s obsahom zápisníc o výsluchu poškodených, ktoré obvinený namietal vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, nepovažujem tieto výsluchy za nezákonné, avšak s ohľadom na spôsob kladenia otázok skôr za neprofesionálne.“ Toto uznesenie obhajoba založila do vyšetrovacieho spisu ako prílohu odôvodnenia sťažností obvinených proti uzneseniam sudcu pre prípravné konanie o ich vzatí do väzby 20.09.2021.

B.II Tretí skutok nevykazuje znaky trestného činu a je založený na nezákonnom rozhodnutí, ktoré je výsledkom prekročenia právomoci generálneho prokurátora SR.

27. V prípade tretieho skutku sú obvinení stíhaní za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Tento skutok spočíva v komunikácii obvinených v procese pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci a následným vydaním tohto uznesenia, ktoré bolo následne zrušené generálnym prokurátorom SR postupom podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku pre porušenie zákona, pričom tak mali obvinení konať v úmysle spôsobiť škodu neurčeným príslušníkom ÚIS.

28. Znakmi skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorý sa kladie za vinu obvineným v druhom uznesení o vznesení obvinenia sú: (a) výkon právomoci, (b) spôsobom odporujúcim zákonu, (b) v úmysle spôsobiť inému škodu, (c) z osobitného motívu – v úmysle zakryť iný trestný čin. Tieto znaky musia byť splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo len jedného z nich znamená, že nejde o trestný čin.

29. Pokiaľ ide o výkon právomoci, konanie obvinených v treťom skutku nezahŕňa výkon žiadnej právomoci verejného činiteľa.

30. Pokiaľ ide o rozpor konania obvinených so zákonom, tento OČTK odvodzujú výlučne od uznesenia GP SR č. k. IV/3/Pz 74/21/1000-3 z 24.08.2021, ktorým GP SR postupom podľa § 363 Trestného poriadku zrušil uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zo 16.07.2021, ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a konštatoval porušenie zákona bez toho, aby bolo v prospech alebo v neprospech obvineného.

31. Rušenie samostatného uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci zo strany GP SR v právnom režime v zmysle § 363 Trestného poriadku je v prípade, ak neexistuje žiadny obvinený, bezprecedentným prekročením právomoci GP SR pričom takýto postup nemá oporu v zákone, ale ani v doterajšej praxi. Uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci sa nijakým spôsobom netýka žiadnej obvinenej osoby, keďže táto nadobúda procesné oprávnenia až momentom jej obvinenia. Podľa mienky obhajoby ide o zjavné prekročenie kompetencie GP SR a konanie ultra vires.

32. Tomuto záveru svedčí aj judikatúra Ústavného súdu SR (ďalej len „ÚS SR“), sp. zn. II. ÚS 176/2020-7 z 20.04.2020, v ktorom ÚS SR konštatoval (bod 33):

„Nad rámec už uvedených nosných, ako podklad rozhodnutia použitých dôvodov rozhodnutia ústavný súd (subsidiárne ako „obiter dictum“) uvádza, že v prípade sťažovateľky neprichádza do úvahy postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku (zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní), keďže v zmysle § 364 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku môže podať do troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia poškodený v neprospech obvineného, pričom však v predmetnej trestnej veci, v ktorej sťažovateľka vystupuje v pozícii poškodenej, nebolo na základe jej trestného oznámenia zatiaľ nikomu vznesené obvinenie, a teda niet osoby, v neprospech ktorej by sťažovateľka mohla podať návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku.“

33. Tento záver ÚS SR potvrdzuje jeden z kľúčových argumentov obhajoby vo vzťahu k nedôvodnosti trestného stíhania obvinených za tretí skutok. Tento skutok je totiž v rozhodujúcej miere založený na uznesení GP SR podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, ktoré bolo vydané nezákonne, pretože v čase jeho vydania neexistoval žiadny obvinený, v ktorého prospech alebo neprospech mohol byť zákon porušený. ÚS SR v citovanom judikáte potvrdil to isté čo tvrdí obhajoba, že v trestnej veci, v ktorej niet obvineného, v ktorého prospech alebo neprospech mohol byť zákon porušený, nie je možné postupovať podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku.

34. Trestný poriadok však neumožňuje takéto rozhodnutie v inštančnom postupe preskúmať a zrušiť, ale ak by toto uznesenie GP SR malo byť podkladom pre trestné stíhanie obvinených, ide o nepripustné rozširovanie podmienok trestnej zodpovednosti extenzívnym až arbitrárnym výkladom a aplikáciou zákona (konkrétne § 363 a nasl. Trestného poriadku), čo je ústavne neakceptovateľné. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby bola zákonnosť tohto uznesenia GP SR a jeho použiteľnosť ako podklad pre trestné stíhanie obvinených vyhodnotená ako predbežná otázka v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, o to viac, že je priamym podkladom pre konštatovania viny obvinených za tretí skutok.

35. Pokiaľ ide o úmysel spôsobiť škodu, na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nestačí zistenie, že špeciálny subjekt – verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ale zároveň sa vyžaduje, aby tak verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech (R 39/2001).

36. V danej trestnej veci boli vykonané výlučne výsluchy osôb, nevykonávali sa akékoľvek invazívne úkony. Obvineným je kladené za vinu, že svojím konaním mali spôsobiť inému škodu. V druhom uznesení o vznesení obvinenia však nie uvedené aká škodu a komu mala byť spôsobená v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci. K spôsobeniu škody môže dôjsť v príčinnej súvislosti s rozhodnutím, ktoré zasahuje do sféry nejakej konkrétnej osoby. Nie je však objektívne možné, aby škoda alebo iná ujma mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci, teda nie voči konkrétnej osobe.

37. Z napadnutých uznesení nevyplýva aká škoda alebo iná ujma a komu mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci.

38. Ďalším dôvodom, pre ktorý je vylúčená existencia špecifického úmyslu v tejto veci je to, že podľa druhého uznesenia o vznesení obvinenia malo byť obvinenými „vykonštruované“ uznesenie o začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 Trestného poriadku. Následne boli vykonávané vyšetrovacie neinvazívne úkony, ktoré mohli viesť k rôznym záverom. Jedným z týchto záverov mohlo byť aj

zastavenie trestného stíhania „vo veci“. V uznesení o vznesení obvinenia je celá vec podávaná účelovo tak, že išlo o vytvorenie podmienok pre trestné stíhanie konkrétnych osôb. Toto však z ničoho nevyplýva.

39. Pokiaľ ide o osobitný motív spočívajúci v údajnom úmysle obvinených zakryť svoju trestnú činnosť, k tomu obhajoba uvádza, že žiadna takáto trestná činnosť neexistovala a nebola nikdy preukázaná, a preto nemohlo dôjsť ani k naplneniu tohto kvalifikačného znaku skutkovej podstaty.

40. Navyše vo vyšetrovacom spise mal vyšetrovateľ k dispozícii operatívne informácie vo forme úradných záznamov, z ktorých obvinení vychádzali pri začatí trestného stíhania vo veci, ktoré je predmetom tretieho skutku. Nie je teda zrejmé, ako mohol vyšetrovateľ v druhom uznesení o vznesení obvinenia klásť obvineným za vinu, že dôvody na začatie tohto trestného stíhania vo veci si obvinení mali vymyslieť.

B.III Prvé uznesenie o vznesení obvinenia je nezákonné, pretože bolo vydané vyšetrovateľom, ktorý bol v čase jeho vydania objektívne vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku.

41. Nad rámec všetkých vyššie uvedených skutočností, dáva obhajoba do pozornosti aj fakt, že zadržanie obvinených vykonal a prvé uznesenie o vznesení obvinenia vydal vylúčený orgán, v dôsledku čoho už samotné zadržanie obvinených a prvé uznesenie o vznesení obvinenia bolo nezákonné a prvé uznesenie o vznesení obvinenia nemôže byť podkladom pre pokračovanie trestného stíhania obvinených za prvý a druhý skutok.

42. Dňa 24.08.2021 podal A.R. ako oznamovateľ osobne trestné oznámenie ČVS:UIS-171/OISZ-2021 na Generálnu prokuratúru SR (ďalej len „Trestné oznámenie“). Z textu Trestného oznámenia vyplýva, že ho A.R. ako oznamovateľ podal osobne proti obvineným, ktorých v ňom aj konkrétne identifikoval menami a priezviskami, a to pre skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie druhým uznesením o vznesení obvinenia 14.09.2021. Podanie trestného oznámenia voči konkrétnym osobám je jednoznačným a nepochybným prejavom (a) presvedčenia oznamovateľa, že tieto osoby sa dopustili oznamovanej trestnej činnosti a (b) úmyslu oznamovateľa priviesť týmito osobám trestné stíhanie. Tieto okolnosti stavajú oznamovateľa nevyhnutne do polohy vylučujúcej nezaujatosť oznamovateľa voči osobám, na ktoré toto trestné oznámenie podal. Bolo preto povinnosťou A.R. vylúčiť sa z týchto konaní podľa § 32 ods. 1 poslednej vety Trestného poriadku. Vyššie uvedené skutočnosti zakladajú istotu nepochybnéj zaujatosti vyšetrovateľa A.R. vo vzťahu k obvineným A.A. a A.B. ako aj k vyšetrovanej veci, o ktorej sa vedie trestné konanie pod ČVS:UIS- 340/OISZ-2021.

C. Nedôvodnosť trestného stíhania obvinených bola právoplatne potvrdená súdom.

C.I Súd bol pri rozhodovaní o väzbe povinný skúmať a hodnotiť dôkazy, na ktorých je založené vznesenie obvinenia a kvalifikáciu skutku.

43. Obhajoba si uvedomuje, že rozhodovanie o väzbe nie je rozhodovaním o vine a treste obvinených, no za absolútne nesprávny považuje právny názor spočívajúci v tvrdení, že v danom štádiu trestného stíhania nie je úlohou súdov rozhodujúcich o väzbe (takmer) vôbec posudzovať dôvodnosť trestného stíhania. Je pravdou, že konečné vyhodnotenie dôkazov je predmetom rozhodovania o (ne)vine, no napriek tomu nemožno na priebežné vyhodnotenie dôkazov rezignovať v rámci prípravného konania pri rozhodovaní o väzbe obvinených.

44. Uvedená povinnosť súdu vyplýva okrem iného aj judikatúry ÚS SR, ktorý k skúmaniu dôvodnosti trestného stíhania uviedol: „Ústavný súd v súvislosti

s názorom najvyššieho súdu o tom, že vo vzťahu ku kvalifikácii skutku bude ťažisko dokazovania pred súdom (zrejme tu už najvyšší súd prejudikuje podanie obžaloby), konštatuje, že ide o názor z ústavnoprávneho hľadiska neakceptovateľný. Ústavný súd zdôrazňuje, že súd, ktorý o väzbe rozhoduje, je povinný skúmať ako jednu z tzv. materiálnych podmienok dôvodov väzby aj to, či zistené skutočnosti, teda aj dosiaľ vykonané dôkazy, nasvedčujú tomu, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, a či skutok vykazuje znaky trestného činu. Skúmanie tzv. materiálnych dôvodov väzby je zákonnou podmienkou pre vzatie obvineného do väzby či pre ďalšie trvanie väzby. Súd preto nesmie vychádzať iba formálne z uznesenia o vznesení obvinenia, ale musí skúmať a hodnotiť dôkazy, ktoré k vzneseniu obvinenia viedli. Ak dokazovanie nepotvrdzuje, že sa stal skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, nie je naplnená väzobná podmienka. Podstatná je aj právna kvalifikácia skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu.“ (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 33/2021 zo dňa 13. 05. 2021).

C.II Sťažnostný súd pri rozhodovaní o väzbe obvinených konštatoval nedôvodnosť ich trestného stíhania a práve z tohto dôvodu ich prepustil na slobodu. To je samo osebe dôvodom na zrušenie ich obvinení.

45. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na uznesenie GP SR z 31.08.2021, č. k. IV/3 Pz 29/21/1000-12, ktorým GP SR zrušil uznesenie o vznesení obvinenia na základe toho, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Tost/53/2020 zo 07.01.2021 po preskúmaní sťažnosti obvinených proti uzneseniu o ich vzatí do väzby prepustil tieto osoby z väzby z dôvodu, že považoval ich trestné stíhanie za neopodstatnené. Obvinení A.A. a A.B. sa aktuálne nachádzajú v identickej procesnej situácii, keď boli uzneseniami sťažnostného súdu prepustení z väzby na slobodu pre neopodstatnenosť ich trestného stíhania, no ich obvinenia zatiaľ neboli zrušené.

46. Z vyššie uvedených dôvodov obhajoba navrhuje, aby príslušný nadriadený prokurátor postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušil uznesenie vyšetrovateľa ÚIS z 13.09.2021 pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a uznesenie vyšetrovateľa ÚIS zo 14. 9. 2021 pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021.

Obvinení A.A. a A.B. v doplnení sťažnosti z 08.01.2022 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kubinu uviedli, že napadnuté uznesenia sú v rozhodujúcej miere založené na dôkazoch získaných použitím informačno-technických prostriedkov (ďalej len „ITP“), z ktorých výstupy v spise nie sú úplné. Tieto výstupy z ITP preto nemohli byť použité ako dôkaz v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutých uznesení a nemôžu byť ani v ďalšom konaní použité ako dôkaz proti obvineným. Uvedené podľa obvinených vyplýva z ustanovení § 115 ods. 6, § 114 ods. 6 a § 117 ods. 13 prvá veta Trestného poriadku.

To znamená, že pre použiteľnosť výstupov z ITP ako dôkazu je nevyhnutné, aby v spise boli založené kompletné záznamy v celosti na vhodnom elektronickom nosiči (CD, USB kľúč, externý hard disk), ktoré obsahujú všetky vyhotovené zvukové a zvukovo-obrazové záznamy od začiatku do konca ich vyhotovovania a doslovné prepisy tých častí záznamov, ktoré podľa OČTK obsahujú skutočnosti významné pre trestné konanie, s uvedením všetkých údajov vyžadovaných Trestným poriadkom.

Táto požiadavka slúži podľa obvinených na predchádzanie práve tomu, čo sa stalo aj v tejto trestnej veci, že sa z týchto záznamov vytrhávajú slová a vety z kontextu, prípadne sa i nepravdivo citujú v neprospech obvinených.

Nahliadnutím do vyšetrovacieho spisu 29.12.2021 identifikovali nasledovné porušenia zákona vo vzťahu k výstupom z ITP:

- vo vzťahu k zvukovým a zvukovo-obrazovým záznamom vyhotoveným agentom na základe príkazu prokurátora KP Bratislava č. I KO-V-34/2021/1100-7 z 30.04.2021:
 - v spise chýba údaj o tom, odkedy dokedy (resp. v ktorých dňoch a hodinách) boli vyhotovované tieto zvukové a zvukovo-obrazové záznamy,
 - zo spisu vyplýva, že k použitiu agenta a vyhotoveniu zvukových a zvukovo-obrazových záznamov došlo pôvodne v konaní pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 a tieto boli následne odstúpené do tejto trestnej veci. Zo spisu nie je zrejmé, či bola odstúpená len časť týchto záznamov alebo či boli tieto odstúpené v celosti tak, ako to vyžaduje § 117 ods. 13 prvá veta v spojení s § 114 ods. 6 a § 115 ods. 5 Trestného poriadku,
 - v spise sa uvádza, že ITP boli agentom realizované takým spôsobom, že došlo k zabudovaniu zariadení na zaznamenávanie zvuku a obrazu do odevu agenta. Napriek tomu záznamy vyhotovené agentom, ktoré im boli poskytnuté, obsahujú v menšej časti (1 rozhovor) obraz aj zvuk a vo zvyšnej väčšej časti iba zvuk. Z toho je zrejmé, že buď im tieto záznamy neboli poskytnuté kompletne (v celosti obraz aj zvuk) alebo spis obsahuje nepravdivý údaj o spôsobe vyhotovenia týchto záznamov.
- vo vzťahu k zvukovým a zvukovo-obrazovým záznamom vyhotoveným z priestoru kancelárie A.B. na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Bratislava III sp zn. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021 a z priestoru kancelárie A.A. na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Bratislava III sp zn. Ntt/41/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021 a z priestoru kancelárie operatívny na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS Bratislava III sp zn. Ntt/61/2021-2-V-OSBAIII z 27.05.2021:
 - v spise chýba údaj o tom, odkedy dokedy (resp. v ktorých dňoch a hodinách) boli vyhotovované tieto záznamy,
 - zo spisu vyplýva, že k vyhotoveniu záznamov došlo pôvodne v konaní pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 a tieto boli následne odstúpené do tejto trestnej veci. Zo spisu nie je zrejmé, či bola odstúpená len časť týchto záznamov (v rozsahu, ktorý OČTK považovali za relevantný pre toto trestné konanie) alebo či boli tieto odstúpené v celosti tak, ako to vyžaduje § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 5 Trestného poriadku,
 - keďže príkaz sudcu pre prípravné konanie povoľoval vyhotovovanie zvukových a zvukovo-obrazových záznamov a v spise sa nachádzajú a boli im poskytnuté len zvukové záznamy, v spise by buď malo byť potvrdené, že sa v tomto prípade žiadne zvukovo-obrazové záznamy nevyhotovovali alebo aby tieto boli v celosti založené v spise tak, ako to vyžaduje § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 5 Trestného poriadku.
- vo vzťahu k zvukovým a zvukovo-obrazovým záznamom vyhotoveným Slovenskou informačnou službou na základe súhlasu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ntt/22/2021-2-D-KSBA z 08.02.2021 a poskytnutým do tohto trestného konania 12.07.2021:
 - zo spisu vyplýva, že k vyhotoveniu záznamov došlo pôvodne v režime mimo Trestného poriadku a tieto boli vyžiadané a poskytnuté do konania pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, z ktorého boli následne v časti odstúpené do tejto trestnej veci. Zo spisu vyplýva, že vyšetrovateľ postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku už pri vyžiadaní záznamov a ich prepisov do tohto trestného konania od SIS, keď jeho

- žiadosť smerovala na presne určené časti (dni, resp. časové úseky) záznamov (155 záznamov vymedzených v predmetnej žiadosti),
- následne z tejto časti záznamov vyžiadanej a poskytnutej od SIS do konania pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 bola iba malá časť odstúpená do tohto trestného konania, čo je zopakovaním nezákonného postupu v rozpore s § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku,
 - v dôsledku nezákonných postupov vyšetrovateľa sa vo vyšetrovacom spise v rozpore s § 114 ods. 6 v spojení s § 115 ods. 6 Trestného poriadku nenachádzajú kompletne záznamy v celosti, ale len ich zlomok vytrhnutý z kontextu.

Podľa obvinených vyššie uvedené porušenia ustanovení Trestného poriadku predstavujú zásadné porušenia práva obvinených na obhajobu, pretože znemožňujú obvineným brániť sa voči obvineniam (a vyvracať ich) poukazovaním na vyvíňujúci obsah tých rozhovorov, ktoré nepochybne boli zaznamenané prostredníctvom ITP, avšak ktorých záznamy sa v spise v rozpore s § 115 ods. 6 Trestného poriadku nenachádzajú. Tieto porušenia Trestného poriadku robia zo všetkých výstupov z ITP dôkazy nepoužiteľné pred súdom, pretože nespĺňajú podmienky použiteľnosti podľa § 115 ods. 6 v spojení s § 114 ods. 6 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obvinení zotrvali v plnom rozsahu na podaných sťažnostiach a navrhli, aby príslušný nadriadený prokurátor postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušil uznesenie vyšetrovateľa ÚIS o vznesení obvinenia z 13.09.2021 pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a uznesenie vyšetrovateľa ÚIS o vznesení obvinenia zo 14.09.2021 pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021.

Obvinení A.A. a A.B. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kubinu zároveň doručili podania z 23.12.2021, označené ako podnet na zrušenie právoplatného rozhodnutia vyšetrovateľa PZ v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, v ktorom požiadali o zrušenie uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09. 2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 06.09.2021 podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku. Obvinení v podaniach uviedli, že princíp právnej istoty od všetkých štátnych orgánov vyžaduje, aby v skutkovo a právne rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodovali rovnako, resp. obdobne, a preto požiadali, aby s ním vzhľadom na skutkovú a právnu podobnosť bolo naložené rovnako ako s podaním, na základe ktorého bolo vydané uznesenie sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000.

Obvinení konštatovali, že skutky, pre ktoré boli začaté trestné stíhania napadnutými uzneseniami, celkom zjavne nenapĺňajú znaky stíhaného ani iného trestného činu a opis týchto skutkov neobsahuje všetky podstatné skutkové okolnosti charakterizujúce nezameniteľným spôsobom priebeh skutkového deja. Trestné stíhanie bolo podľa tvrdení obvinených začaté na základe informácií získaných manipulatívnym vykonávaním dôkazov – vytrhnutím z kontextu alebo dezinterpretáciou a na základe výpovede osoby v nejasnom a nezákonnom procesnom postavení.

Ďalšie argumenty obvinených sú obsahovo totožné s námietkami prezentovanými v nimi podaných sťažnostiach proti uzneseniam o vznesení obvinenia.

Obvinený A.D. uviedol sťažnostné dôvody vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného, ktorá je podrobne rozpísaná nižšie.

Obvinený A.C. sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna poukazom na ustanovenia § 1, § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, § 326 Trestného zákona a ďalej uviedol, že nie sú naplnené základné znaky skutkovej podstaty zločinu, za ktorý je stíhaný.

Znaky skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona musia byť splnené kumulatívne, čo znamená, ak absentuje jeden zo znakov, nemôže ísť o trestný čin. Vo vzťahu k výkonu právomoci verejného činiteľa, konanie obvineného nezahŕňa výkon žiadnej právomoci. Výkon právomoci verejného činiteľa v sebe zahŕňa prvok moci a prvok rozhodovania. Obvinený uviedol, že neuplatňoval žiadne mocenské oprávnenie, išlo o bežnú konzultáciu medzi kolegami. Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený nemal trestnú vec pridelenú, teda nemal ju do hĺbky „naštudovanú“. Z odposluchov je zrejmé, že nemá vedomosť o zabezpečených dôkazoch, vyjadruje sa len k právnej kvalifikácii, resp. k zákonným znakom jednotlivých ustanovení, ktoré sú vyžadované zákonom. Je potrebné uviesť, že ako osoba nezainteresovaná nemá možnosť verifikovať dôveryhodnosť zabezpečených dôkazných prostriedkov zo strany operatív.

Pokiaľ ide o rozpor konania obvineného so zákonom, tento OČTK podľa jeho názoru vyvodzujú výlučne z uznesenia GP SR č. k. IV/3 Pz 74/21 z 24.08.2021, ktorým podľa § 363 Trestného poriadku bolo zrušené uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zo 16.07.2021 ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021. Pokiaľ by uznesenie GP SR nebolo vydané, trestnému stíhaniu by „chýbal“ podstatný dôkaz údajného protiprávneho konania zo strany obvineného.

Na naplnenie jedného zo znakov skutkovej podstaty zneužívania právomoci verejného činiteľa je úmysel spôsobiť škodu. Objektívne nie je možné, aby škoda resp. iná ujma mohla čo len teoreticky vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania – nie konkrétnej osobe. Podľa obvineného sa vyšetrovateľ nevysporiadal v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe aká škoda, resp. iná ujma, a ktorej konkrétnej osobe mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesením podľa § 199 Trestného poriadku nie je možné spôsobiť škodu, nakoľko prichádza do úvahy viacero možností ako môže takéto uznesenie „dopadnúť“. Jedným zo spôsobov je aj zastavenie trestného stíhania, pokiaľ sa „operatívne“ informácie nepodarí kvalifikovaným spôsobom preveriť. Aj z tohto dôvodu sa javí uznesenie vyšetrovateľa ako predčasné a arbitrálne. K osobitnému motívu obhajoba uviedla, že žiadna trestná činnosť nejestvuje a doposiaľ nebola relevantným spôsobom preukázaná, aj v rovine dôvodného podozrenia. Z uvedeného preto ani nemohlo nastať naplnenie tohto kvalifikačného znaku skutkovej podstaty.

Vo vzťahu k obvinenému nie je produkován žiaden priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval dôvodnosť obvinenia. Z tzv. odposluchov je podľa neho zrejmé, že z jeho strany ide o procesné hodnotenie uznesenia, vôbec sa nevyjadruje ku skutkovým okolnostiam, nevytvára vetné konštrukcie, nevymýšľa, nefabuluje vo vzťahu k obsahu uznesenia. Obhajoba žiada dozorujúceho prokurátora, aby sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo ako predčasné a nezákonné zrušené.

Obvinený A.E. sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajcov JUDr. Jána Gerega a JUDr. Diany Messingerovej tým, že za dôvody jeho sťažnosti považuje

obsah jeho výsluchu. Naviac uviedol, že pokiaľ ide o zneužívanie právomoci verejného činiteľa, nepostačuje len akékoľvek tvrdené protiprávne konanie, ale konanie, ktoré výrazne narúša formálne znaky tohto trestného činu, sledujúc tým neoprávnený prospech, alebo spôsobiť inému škodu. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, obvinený v postavení špeciálneho subjektu nevykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonom tak, že mal v úmysle spôsobiť následky uvedené v tomto ustanovení zákona. Svedčí o tom fakt, že aj keď sa A.T. z pozície vedúcej tímu dostala mimo tento tím, obvinený zabezpečil, aby jeho chod bol plynulý tým, že za vedúceho tohto tímu vymenoval skúseného pracovníka ÚIS. Obvinený nepoznal obsah a konkrétne úkony vyšetrovania tohto tímu, ani spis, ktoré v konečnom dôsledku mohli viesť rôznym smerom a to či už v prospech alebo neprospech tohto cieľa.

Pokiaľ ide o zločin marenia spravodlivosti, tu je potrebné uviesť, že sa vyžaduje konkrétny úkon, ktorý by mal nastať zo strany obvineného. Ten by mal spočívať v predložení dôkazu, o ktorom prípadne by vedel, že je pozmenený alebo sfaľšovaný, v bránení získania dôkazu, alebo jeho pozmenenia, v bránení osobe ako strany trestného konania, aby mohla vo veci vystúpiť ako procesná strana alebo ako subjekt, nehovoriac o tom, že konať takto nemohol podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ak nepoznal obsah spisu vyšetrovacieho tímu Oblúk.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vznesené predčasne a neodôvodnene voči jeho osobe a preto sa domáha postupu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Nakoľko sťažnosťou napadnuté uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 vydal vyšetrovateľ PZ na pokyn prokurátora z 10.09.2021, uznesenie ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 vydal vyšetrovateľ PZ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, uznesenie sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 a uznesenie sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021 vydal priamo prokurátor, o sťažnostiach obvinených je oprávnený rozhodnúť podľa § 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 54 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov generálny prokurátor SR.

Predmetným sťažnostiam prokurátor podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku nevyhovел a podľa § 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku ich predložil na rozhodnutie nadriadenému prokurátorovi.

Konštatujem, že sťažnosti boli podané oprávnenými osobami a proti uzneseniam, voči ktorým sú prípustné, pričom sťažnosti boli podané v zákonom stanovenej lehote.

K bodu I. 1. uznesenia:

Z podnetu podaných sťažností som v intenciách ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom som dospel k záveru, že sťažnosti obvinených A.A. a A.B. sú v časti smerujúcej proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 dôvodné.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby, sťažnosti proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na predĺženie lehoty väzby alebo sťažnosti proti uzneseniu senátu odvolacieho súdu o vzatí obvineného do väzby.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku obvinených A.A. a A.B. vo vzťahu k osobe vyšetrovateľa PZ, ktorý vydal uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021, teda, že ho vydal vylúčený orgán, v dôsledku čoho je predmetné uznesenie o vznesení obvinenia nezákonné, je potrebné v tomto smere obvineným prisvedčiť.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že 24.08.2021 podal kpt. Mgr. A.R. na Generálnu prokuratúru SR trestné oznámenie, ktoré smerovalo proti vyšetrovateľom národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pplk. Mgr. A.A., mjr. Mgr. A.B., mjr. JUDr. A.D., operatívne pracovníkovi národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru mjr. Mgr. A.S., dočasne poverenému riaditeľovi ÚIS A.E. a iným osobám, ktoré podľa oznamovateľa vedome spolupracujú s vyššie uvedenými osobami pri vykonštruovaných trestných konaniach vedených na Prezídiu Policajného zboru (ďalej len „PPZ“), národnej kriminálnej agentúre (ďalej len „NAKA“), odbore Bratislava, najmenej v konaní vedenom pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA-2021, v ktorom uvedené osoby úmyselne, najmenej od 15.07.2021, v Bratislave, konajú s cieľom zdiskreditovať a zastaviť činnosti špecializovaného tímu zriadeného ÚIS a PPZ, ktorého úlohou je preveriť v trestnom konaní podozrenia z manipulácie s dôkazmi niektorými z uvedených osôb. Z obsahu trestného oznámenia ďalej vyplýva, že oznamovateľ k vyjadrenému záveru dospel na základe zákonne získaných zvukových záznamov, z ktorých má vyplývať, že uvedené osoby vykonštruovali a prispôbili skutkové okolnosti tak, aby mohli byť vedené trestné konania proti všetkým členom špecializovaného tímu pôsobiaceho na ÚIS so zámerom ich zdiskreditovať, prípadne krivo obviňiť z niektorých trestných činov.

Vyšetrovateľ PZ kpt. Mgr. A.R. v predmetnom trestnom oznámení identifikoval podozrivých menami a priezviskami v podstate za skutok, za ktorý bolo A.A. a A.B. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021. Z trestného oznámenia zároveň vyplýva, že jeho podaním kpt. Mgr. A.R. jednoznačne vyjadril názor a presvedčenie, že menovaní sa dopustili oznamovanej trestnej činnosti.

Následne, 13.09.2021 vydal kpt. Mgr. A.R. ako vyšetrovateľ PZ, uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z 10.09.2021, vzniesol obvinenie A.A. a A.B. za tam špecifikované trestné činy na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Uvedené ustanovenie Trestného poriadku v záujme zabezpečenia dôvery verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán, u ktorého mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti. Tieto dôvody spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom.

Podľa konštantnej súdnej praxe nestrannosťou treba rozumieť absenciu predsudkov alebo predpojatosti (absenciu objektivizmu). Nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch hľadísk a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, čo znamená, že je potrebné zistiť osobné presvedčenie orgánu realizujúceho prípad a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t.j. je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere.

V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu prezumuje až do predloženia dôkazu o opaku (Piersack v. Belgicko – rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 1. októbra 1982). Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností. Platí tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. Spravodlivosť nielenže má byť vykonaná, ale sa musí aj javiť, že je vykonaná (Delcourt v. Belgicko – rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo 17. januára 1970). V prípade, ak sa vecnými a relevantnými argumentmi zistí danosť predsudkov alebo predpojatosti u konajúceho sudcu, potom je nevyhnutné vysloviť, že sú dané predpoklady na zaujaté konanie a rozhodovanie, a tým existencia dôvodu či dôvodov na jeho vylúčenie.

Pomerom k prejednávanej veci treba pritom rozumieť určitú zainteresovanosť orgánu trestného konania na skutkoch, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, napr. že orgán trestného konania, či jeho príbuzní boli poškodení skutkom, eventuálne orgán trestného konania bol svedkom skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a podobne.

Pomerom orgánu trestného konania k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Trestného poriadku sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vo verejnosti vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne existuje aj mimo rámec konania. Pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, zákonodarca explicitne nedefinoval, ale z platnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ním je najmä pomer príbuzenský, švagrovský, druha a družky, úzko priateľský, nepriateľský a podobne. Z dikcie slova „najmä“ vyplýva, že nemožno vylúčiť ani existenciu iného pomeru

spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Uplatnenie inštitútu vylúčenia niektorého orgánu činného v trestnom konaní podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k veci, k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom, preukázaná.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak bolo prípravné konanie vykonané vylúčeným orgánom, nie je možné prihliadať na žiaden úkon ani rozhodnutie v ňom vykonané týmto vylúčeným orgánom. Ak by napriek tomu bola podaná obžaloba a vykonané celé ďalšie súdne konanie, bolo by ním porušené zásadným spôsobom právo na obhajobu a všetky nasledujúce súdne rozhodnutia by boli založené na dôkazoch, ktoré by neboli súdmi vykonané zákonným spôsobom.

Postupom vyšetrovateľa PZ kpt. Mgr. A.R. ako vylúčeného orgánu, teda vydaním uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku došlo k porušeniu § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Uvedeným postupom orgánu činného v trestnom konaní bolo porušené právo obvinených, aby v ich veci konal nezaujatý orgán.

Vzhľadom na vyššie skonštatované skutočnosti bolo na mieste, aby kpt. Mgr. A.R. postupoval podľa § 32 ods. 1 poslednej vety Trestného poriadku s poukazom na § 31 ods. 1 Trestného poriadku a bol vylúčený z vykonávania úkonov v trestnom konaní vedenom proti obvineným A.A. a A.B., keďže podanie trestného oznámenia proti menovaným a ich následné obvinenie kpt. Mgr. A.R. v inej trestnej veci je okolnosťou, na základe ktorej možno mať pochybnosti o nezaujatosti menovaného vyšetrovateľa PZ pri vykonávaní úkonov v predmetnej trestnej veci.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo vydané vyšetrovateľom PZ, u ktorého existovali dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, a teda mal byť z vykonávania úkonov dotknutého trestného konania vylúčený, a nepostupovať podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvineným A.A. a A.B., hoci bol na uvedený postup vydaný pokyn prokurátora. Je nevyhnutné uviesť, že pokyn prokurátora podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku nemá prednosť pred povinnosťou Trestným poriadkom vymedzených úradných osôb oznámiť svoju zaujatosť z dôvodov podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedená vada konania, teda existencia relevantnej pochybnosti o nezaujatosti vyšetrovateľa PZ, je takého významu a povahy, že spôsobuje nezákonnosť predmetného uznesenia a vyžaduje nevyhnutnú reakciu vo forme jeho zrušenia v rámci sťažnostného konania.

Orgány činné v trestnom konaní budú v ďalšom konaní povinné, s využitím všetkých zákonných prostriedkov a procesným spôsobom, vysporiadať sa s uvedenými skutočnosťami tak, aby výsledkom ich postupu bolo zákonné rozhodnutie.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo nevyhnutné v tejto časti (bod I.1. uznesenia) rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že uznesenie ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo zrušené výlučne z procesného dôvodu, nebol dôvod zaoberať sa ďalšími vecnými námietkami uvedenými v sťažnosti vo vzťahu k predmetnému uzneseniu.

K bodu I. 2. uznesenia:

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo zrušené uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava z 10.09.2021, vzniesol obvinenie A.A. a A.B. za skutky v ňom uvedené, bolo nevyhnutné zrušiť aj uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 35/21/1100 – 11 zo 14.09.2021, ktorým bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie práve (zrušená) trestná vec obvinených A.A. a A.B. vedená pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 s trestnou vecou obvinených A.A., A.B., A.C. a A.D. vedenou pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 a s trestnou vecou obvineného A.E. vedenou pod sp. zn. 3 Kv 41/21/1100, keďže stratilo za aktuálneho stavu svoje opodstatnenie.

K bodu II. uznesenia:

Na základe podaných sťažností som v intenciách ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku zároveň preskúmal správnosť výrokov napadnutých uznesení uvedených v bode II. tohto uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutých uznesení, pričom som dospel k záveru, že sťažnosti obvinených A.A., A.B., A.C. a A.D. proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 a sťažnosť obvineného A.E. proti uzneseniu prokurátora sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 nie sú dôvodné, a preto ich bolo potrebné podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnuť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho, doposiaľ zhromaždeného spisového materiálu ČVS:UIS-340/OISZ-2021, vyhodnotením sťažnostných argumentov obvinených a zhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že doposiaľ zadokumentované skutočnosti dostatočne odôvodňovali vydanie uznesenia ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021, ktorým vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora vzniesol obvinenie A.A., A.B., A.C. a A.D. za skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, tiež vydanie uznesenia sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021, ktorým prokurátor podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A.E., za skutok

právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený A.A. vo výpovedi 14.09.2021 poprel spáchanie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu a nad rámec skutočností konštatovaných v odôvodnení sťažnosti uviedol, že uznesenie bolo vyhotovené na základe operatívnych poznatkov, ktorými disponovali dlhšiu dobu. Išlo prevažne o to, že vyšetrovatelka A.T. mala mať nadštandardný vzťah s p. A.U., ktorý vystupoval ako jeden z podozrivých v rámci trestných stíhaní vedených na NAKA PPZ, pričom práve vyšetrovatelka A.T. mala byť vedúcou špecializovaného tímu z dôvodu, aby sa p. A.U. dostal k informáciám, ktoré potreboval. Ďalej disponovali informáciou, že p. A.U. bol po ukončení služobného pomeru prijatý do SIS, kde v prospech podozrivých osôb z prostredia SIS, resp. osôb, ktoré mali blízko k SIS, mal cez p. A.T. získavať informácie, ktoré následne mal posúvať podozrivým osobám, okrem p. A.L. aj p. A.V. Taktiež mali informáciu, že za uvedenú činnosť bolo p. A.T. sľúbené zo strany p. A.U. povýšenie v rámci služobného pomeru. Mali tiež informácie, že A.L. riadi A.H. pri jeho výpovediach na ÚIS, resp. ho navádza a usmerňuje k tomu, aby účelovo vypovedal voči príslušníkom NAKA.

Kvôli týmto poznatkom sa rozhodli, že by bolo účelné viesť trestné stíhanie okrem § 326 TZ aj za korupčné delikty. Na základe toho mali operatívni pracovníci spracovať záznamy o týchto skutočnostiach a bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania, a z dôvodu možnej korupčnej trestnej činnosti bola založená vecná príslušnosť ÚŠP.

Obvinený zároveň uviedol, že nie je pravda, že na základe uznesenia o začatí trestného stíhania sa malo privodiť obvinenie príslušníkov ÚIS, resp. iných osôb.

Keď sa spoločne radia akú kvalifikáciu uviesť do uznesenia, ide o štandardnú činnosť vyšetrovateľov, kedy navzájom dopĺňajú svoje myšlienky do uznesenia.

Štandardný postup podľa obvineného je, keď operatíva pripravuje realizačný návrh viac menej paralelne s tým, keď si vyšetrovatelia pripravujú uznesenie o začatí trestného stíhania.

Obvinený ďalej uviedol, že sa medzi sebou dohadovali, akým spôsobom je treba uznesenie koncipovať, hľadali právnu kvalifikáciu, na základe ktorej by mohla byť založená príslušnosť ÚŠP, ktorá by vychádzala z úradných záznamov, resp. z realizačného návrhu, nakoľko v tej dobe disponovali informáciami, na základe ktorých sa im zdalo toto konanie dať na krajskú prokuratúru za bezpredmetné.

Obvinený poprel, že konanie pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zahájené krátko na to ako došlo k zaisteniu vyšetrovacích spisov zo strany ÚIS, a že išlo o kontra konanie na činnosť týchto pracovníkov. Toto považuje za absurdné nakoľko mali dosť poznatkov na to, aby bolo možné začať trestné stíhanie.

Podľa obvineného môže vyšetrovateľ začať trestné stíhanie ak sa dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu inak ako z trestného oznámenia, pričom slovo inak nie je nikde definované a môže ísť o akýkoľvek podnet, či už z osobného rozhovoru, z mediálneho priestoru a podobne. Čo sa týka realizačného návrhu, ide iba o formu písomnosti v zmysle nariadenia ministra vnútra číslo nevie, ktorú spracováva operatíva, kde je súhrn úradných záznamov, resp. súhrn informácií, ktoré sa dozvedeli inak.

Obvinený A.B. vo výpovedi 14.09.2021 poprel spáchanie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu a nad rámec skutočností konštatovaných v odôvodnení sťažnosti uviedol, že čo sa týka vydania uznesenia o začatí trestného stíhania, 16.07.2021 bol piatok, pričom počas celého týždňa, ako aj obdobia predtým obdržovali operatívne informácie týkajúce sa činnosti A.T. a jej tímu, ako aj napojenia tejto osoby na SIS. Tieto informácie si medzi sebou ústne vymieňali, pričom v uvedený deň, t.j. 16.07.2021 došlo k spracovaniu realizačného návrhu príslušníkmi operatívy, o ktorý sa začatie opiera. Je bežnou praxou na odbore, že pri vytváraní uznesenia si navzájom pomáhajú. Uznesenie pred jeho tlačou konzultoval aj s kolegom A.D., keďže na základe možných pochybností o zaujatosti ich ako vyšetrovateľov dospeli k záveru, že bude lepšie, keď bude vyšetrovanie v danej veci viesť on. K jeho fyzickému vydaniu v danom momente neprišlo, bol spracovaný realizačný návrh. Následne vzhľadom k tomu, že v trestnej veci boli podozriví príslušníci ÚIS, bola spracovaná žiadosť o vyjadrenie riaditeľa ÚIS, ktorú si tento prevzal. Následne bolo vydané opatrenie. Až po týchto udalostiach bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania.

Obvinený ďalej vypovedal, že realizované úkony po začatí trestného stíhania potvrdzovali skutočnosti, ktoré boli obsiahnuté v realizačnom návrhu a v uznesení o začatí trestného stíhania. Bolo zistené, že pani A.T. bez zjavného a relevantného dôvodu požadovala od kolegov z pracovnej skupiny Fenix výsluchy osoby A.K.

Z kamerových záznamov bolo zistené, že pani A.T. 12.07.2021 vyšla v sprievode kolegu A.R. z budovy ÚIS, kde prostredníctvom mobilného telefónu hľadala osobné motorové vozidlo značky Škoda Kodiaq, na ktoré ju upozornil pán A.R. Uvedená skutočnosť je zaujímavá z toho dôvodu, že tieto vozidlá sú používané príslušníkmi SIS, kde pani A.T. nastúpila do vozidla, zotrvala v ňom približne 2 minúty, pričom následne k vozidlu pristúpil A.V., ktorý krátko predtým opustil budovu ÚIS, kde bol vypovedať v trestnej veci pani A.T. v procesnom postavení pravdepodobne svedka. Po pristúpení k vozidlu sa obaja spomínaní zvitáli, prehodili niekoľko slov, načo A.V. nastúpil do vozidla s v sprievode ďalšieho sprievodného vozidla odišiel.

Pani A.T. tiež vyhládala A.Z., ktorého sa pýtala na okolnosti týkajúce sa útoku A.G. v máji 2020, kde jej tento mal poprieť ňou dovtedy zistené skutočnosti, že útek, ako aj pobyt v zahraničí a následnú intervenciu pri zamedzení v návrate na územie SR riešil nebohý A.O. a nie osoba A.K., tak ako jej to dovtedy vyplývalo z dokazovania. Následne po tomto stretnutí mala pani A.T. opätovne vyhládať pána A.Z. s otázkou, či si to nerozmyslel, či to náhodou nebolo tak, ako tvrdí ona, načo jej povedal, že nie, kde na túto jeho odpoveď ona zareagovala, že ona jeho výpoveď nepotrebuje, že má 3 výpovede, ktoré toto dokazujú.

Na otázku obhajcu, či sa v rámci informácii, ktoré slúžili ako podklad na začatie trestného stíhania, spomínali aj akékoľvek indície o akejkoľvek forme korupčného správania, obvinený uviedol, že jednou z operatívnych informácii bola aj tá, že pani A.T. má za svoju „nadprácu“ obdržať určitú odmenu v nepeňažnej forme, pričom sa skloňoval jej vstup do SIS, pričom išlo o informácie, ktoré vychádzali od osôb pracujúcich v prospech Policajného zboru (ďalej len „PZ“) a niektoré boli pretavené do úradného záznamu.

Podľa obvineného začať trestné stíhanie je možné na podklade akejkoľvek informácie, ktorá je získaná dokonca aj z médií, pričom realizačný návrh je upravený v internom predpise.

Výsluch obvineného A.C. zo 14.09.2021 budem citovať z dôvodu zachovania absolútnej objektivity pri uvádzaní jeho vyjadrení, ktoré som vyhodnotil ako priznanie sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, a to aj s poukazom na medializované spochybňovanie priznania obvineného obhajobou v rámci rozhodovania o väzbe. Obvinený A.C. vo výpovedi uviedol, citujem v plnom, neupravovanom znení:

„Čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia mojej osobe, k tomuto sa plne doznávam a vykonal som to tak, ako je to uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia. Chcem na začiatok uviesť, že som po dvoch operáciách, ktoré som absolvoval v celkovej narkóze a od tej doby na sebe badám, že zabúdam. Ak by som neuviedol niečo čo je podstatné, treba sa ma opýtať a ja to vysvetlím.

Na začiatok by som chcel dodať, že zo strany kolegu A.B. a A.A. mi bolo zo začiatku prezentované, že Úrad inšpekčnej služby (UIS) fiktívne vytvára situáciu manipulácie svedkov v konaniach realizovaných kolegom A.B., ale aj iných vyšetrovateľov z tímu Očistec. Uvedené potvrdzovalo, že UIS zobral spisy z tímu Očistec a neskôr prišli kolegovia z tímu Fénix, ktorí uviedli, že vyšetrovateľka A.T. si žiada podklady aj z ich spisov, čo vôbec nemalo súvis s tímom Očistec. Mne bolo prezentované, že je to preto, lebo z týchto spisov unikajú informácie nepovolánym osobám. Dňa 16.07.2021 som vykonával riadnu dennú službu, v poobedňajších hodinách som bol dohodnutý s pánom A.E. na osobnom stretnutí, predmetom ktorého bola signalizácia nedostatkov vyšetrovateľa UIS v trestnom spise, ktorý som zistil pri svojej činnosti. Pri tejto príležitosti sme si vymenili čísla a za mnou prišli do kancelárie kolegovia z Fénixu, ktorí sa ma ešte predtým pýtali, či mám to stretnutie s pánom A.E. dohodnuté a že by ho chceli informovať o skutočnosti, že si A.T. pýta informácie z vyšetrovania z ich tímu, na ktoré podľa nich nemala nárok.

Neviem koľko bolo hodín, keď som prišiel do kancelárie za A.B., ale bolo to v ten deň, keď sme sa bavili o vyššie popísaných skutočnostiach, ako aj o tom, že vyšla najavo v médiách informácia, že majú byť zobratí príslušníci NAKA z tímu Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP a uvedené má realizovať UIS. A.B. mi uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť, ja som následne odišiel a po nejakom čase keď som sa vrátil do jeho kancelárie bol tam A.A. a spisovali nejaký dokument. Po chvíli som pochopil že ide o uznesenie o začatí trestného stíhania. Dohadovali sa, že na základe čoho to začnú a A.B. mi povedal, že aby som si sadol k počítaču, že či ma niečo nenapadne. Doslovne si nespomínam, čo tam bolo uvedené, podstatou však bolo, že príslušníci UIS majú zabezpečovať informácie pre tretie osoby a tým im získavať nejakú výhodu. Pamätám si, že na mieste sa dohadovali, či to bude zločinecká skupina, alebo podplácanie, naozaj Vám teraz neviem povedať, že aký bol výsledok toho uznesenia. Na mieste sa dohadovalo, že treba spraviť realizačný návrh a to som pochopil až neskôr, lebo som sa ich pýtal že z čoho bude vychádzať napr. to podplácanie. Vtedy zadávali úlohu operatívne, aby vypracovala realizačný návrh. Neviem Vám povedať, kto z operatívy tam bol, lebo som tam bol celý deň až do večerných hodín a vždy sa tam nachádzal niekto iný, tak neviem presne povedať, že komu zadávali vypracovať ten realizačný návrh. Keďže som mal číslo na A.E. a bolo mi povedané aby som dohodol s ním stretnutie, že bude potrebné aby podpísal opatrenie, že súhlasí s vyšetrovaním, ktoré bude viesť NAKA, nakoľko ako podozriví boli príslušníci UIS. Ja som mu zavolať, povedal, že stačí mu dať len vedieť a on to príde podpísať.

15.00 h. Prerušujem výsluch z dôvodu, že brat obvineného telefonicky kontaktoval prokurátora s tým, že majú pre obvineného obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna, tel. č. XXXX XXX XXX, obvinený prejavil vôľu, aby bol kontaktovaný

obhajca. Prokurátor sa pokúsil spojiť telefonicky s JUDr. Koutunom, avšak neúspešne.

Obvinený prejavil vôľu pokračovať vo svojom výsluchu i napriek neprítomnosti obhajcu.

Následne mi A.B. povedal, že ideme na ÚŠP, neviem či som išiel s ním alebo s iným kolegom z operatívy. Na mieste sme sa stretli s JUDr. B.A., JUDr. B.B. a JUDr. B.C. Bolo im prezentované čo sme zistili, teda že si A.T. pýta informácie z tímu Fénix, že máme realizačný návrh, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie. K tomuto chcem uviesť, že uznesenie o začatí trestného stíhania, neviem či v ten deň alebo v iný podpisoval A.D., nebol som pri tom.

Vrátim sa k tomu ÚŠP, na ÚŠP prijali uznesenie o začatí trestného stíhania a JUDr. B.A. vypracoval to opatrenie, ktorého predmetom je, že vyšetrovať trestnú činnosť príslušníkov PZ môže aj iný než Úrad inšpekčnej služby. Skončila tá porada a ja som išiel von za operatívami na parkovisko a A.B. zostal s prokurátormi. Potom ma zavolali naspäť a JUDr. B.A. mi dal to opatrenie a preto som predpokladal, že tam prijali to uznesenie a spísali to opatrenie. Ja som následne išiel s operatívcom naspäť na Račiansku 45 v Bratislave. Nevieť či pred jazdou alebo počas jazdy som sa dohodol so A.E., že príde do mojej kancelárie aby podpísal to opatrenie.

V kancelárii sme sa stretli, on to podpísal a ja som podpísané zobral naspäť na ÚŠP. Išiel som domov. Nevieť čo by som viac dodal, ako hovorím pýtajte sa.

Výsluch prerušený 15.15 hod. z dôvodu, že JUDr. Koutun telefonicky kontaktoval prokurátora, následne bol telefón odovzdaný obvinenému na komunikáciu s obhajcom.

Následne po ukončení hovoru obvinený uvádza, že bude vypovedať aj napriek neprítomnosti obhajcu.

Otázka prokurátora: opíšte mieru účasti osôb, ktoré sa podieľali na vypracovaní toho uznesenia o začatí trestného stíhania.

Odpoveď obvineného: Ako som už uviedol, uznesenie koncipovali A.A. a A.B., neskôr som sa pridala aj ja a nakoľko som bol v tom, že máme niečo na základe čoho sme oprávnení začať. Tam sa na mieste dohadovalo, aká bude skutková podstata trestného činu s príslušnosťou ÚŠP. Ako som už uviedol, počas toho som zistil, že realizák ešte nie je spravený.

Otázka prokurátora: Uvedte z akého dôvodu bolo dôležité, aby bola založená vecná pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR?

Odpoveď obvineného: neviem, či som sa aj na to nedotazoval, ale bolo mi prezentované, že keď to pôjde na kraj alebo na okres, tak by to bolo celé znegované.

Otázka prokurátora: Uvedte aké boli pri vypracovávaní toho uznesenia používané materiály, resp. podklady.

Odpoveď: To Vám neviem uviesť, kancelária A.B. je väčšia ako táto kancelária, všade sa povalujú rôzne papiere, spisy a ako som už uviedol, A.B. mi povedal aby som si sadol k počítaču a prečítal si, to čo už napísal. Naozaj Vám neviem povedať.

Otázka prokurátora: Uvedte z akého dôvodu, ak viete, ste boli prizvaní ku koncipovaniu predmetného uznesenia o začatí trestného stíhania.

Odpoveď: Na to Vám neviem presne odpovedať, ale môžem objasniť vzťah medzi mnou a A.B., išlo o priateľský vzťah, ľudsky aj osobnostne sme si sadli a chodievali sme aj spolu na obedy, takže predpokladám, že mal vo mne dôveru. Teraz viem, že to bola chyba.

Otázka prokurátora: Opíšte svoje pôsobenie v PZ za posledné 3 roky.

Odpoveď: Myslím, že od nejakého apríla 2018 som bol zaradený ako vyšetrovateľ čakať na UIS a neskôr v novembri 2020 som prestúpil na NAKA PPZ, kde som bol zaradený ako vyšetrovateľ na druhom oddelení vyšetrovania. Na tomto vlastne pôsobili aj A.B. a A.A. A.D. poznám tiež, ten bol zaradený na prvom oddelení vyšetrovania, avšak prvé aj druhé oddelenie vyšetrovania bolo na jednej chodbe, takže sme sa stretávali na chodbe.

Otázka prokurátora: Uvedte, akým spôsobom na koncipovaní toho uznesenia o začatí trestného stíhania participoval obv. A.A.

Odpoveď: keď som prišiel do kancelárie za A.B. tak A.A. tam bol a rozprávali sa o tom, čo by bolo dobré, aby bolo v tom uznesení. Oni sa bavili tak, že dajme tam zločineckú skupinu a podobné veci. Rozoberali, že či áno alebo nie. Pre objasnenie uvádzam, že ak máte realizačný návrh a v rámci tohto návrhu máte dostatok podkladov na začatie trestného stíhania, musíte viesť skutok správne kvalifikovať a mne to pripadalo, že oni sa bavia ako správne kvalifikovať ten skutok. Až neskôr som zistil, keď som sadol k počítaču, že vlastne nie je ani ten realizačný návrh. Oni predtým spomínali, že bude realizačný návrh a uznesenie, ale ja neviem, či to bolo k tomuto spisu, lebo v rámci skupiny sa prejednáva veľa skutkov. Až neskôr, v tej chvíli som pochopil, že to tak nie je.

Otázka prokurátora: Uvedte, akým spôsobom na koncipovaní alebo vydávaní toho uznesenia o začatí trestného stíhania podieľal obvinený A.D.

Odpoveď: Pýtal som sa ich, že či to budú robiť oni, povedali mi že nie, že je dohodnutý A.D., ale on prítomný pri koncipovaní uznesenia o začatí trestného stíhania nebol.

Otázka prokurátora: Uvedte, či je bežné, že uznesenie o začatí trestného stíhania na NAKA PPZ vypracuje jeden vyšetrovateľ a vydá ho iný vyšetrovateľ, alebo to bolo len tak v tomto prípade, podľa Vašich skúseností.

Odpoveď: Na toto Vám presne neviem odpovedať, na NAKA som bol necelých 10 mesiacov, z toho myslím, že až v 6. mesiaci ma zobrali do tímu Očistec, pričom som sa s tým nestretol. Je však bežné, že keď ja alebo nejaký vyšetrovateľ spracoval nejaké uznesenie a nemal istotu, tak mu pomohol s tým nejaký iný kolega, ktorý na tom prípade tiež nejakým spôsobom participoval. Jednoducho povedané, pozri sa mi na to, ty by si tam čo dal tak, aby to spĺňalo všetkých 7 kriminalistických otázok.

Otázka prokurátora: Uvedte ako ste vnímali účasť operatívy na tomto prípade

Odpoveď obvineného: Mne to pripadalo, že oni urobili to, čo im bolo povedané A.B. a A.A., neviem sa vyjadriť, či mali vedomosť o tom, že je uznesenie o začatí trestného stíhania spravené skôr ako oni mali realizačný návrh, ale pravdepodobne áno, mali o tom vedomosť a minimálne jeden, na meno ktorého si nemôžem spomenúť.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Môžete prosím povedať z čoho ste vychádzali z daného trestného stíhania vo veci, konkrétne aký typ informácii ste mali.

Odpoveď obvineného: Ja som nevidel žiadne konkrétne papiere, ktoré by potvrdzovali nejaké konkrétne informácie, mne len bolo povedané kolegom A.B., že na margo toho, že boli zobrať spisy z tímu Očistec, že sa A.T. dotazovala na informácie z vyšetrovania tímu Fénix a tak isto k informácii že má byť zobrať 14 vyšetrovateľov aj s prokurátormi vznikla dôvodná obava, že vlastne tieto informácie, aj to že boli zobrať tie spisy, slúžia len ako podklady pre iné osoby, ktorých sa dotýkali tie svedecké výpovede a mali byť z ich strany spravené protipatrenia, aby sa ich trestná činnosť nevyšetrila. Jednoducho boli v hrôze, že sa zaistili spisy,

získavali sa informácie z výsluchov z iného vyšetrovania a mali to byť informácie, ktoré usvedčovali z trestnej činnosti tretie osoby.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: V rámci týchto informácií slúžiacich ako podklad pre začatie trestného stíhania vo veci, spomínali sa niekedy aj akékoľvek indície o akejkolvek forme korupčného správania.

Odpoveď obvineného: Mne bolo povedané, že A.T. má sľúbené miesto v Slovenskej informačnej službe (SIS) a získavajú sa tam informácie, ktoré by mohli pomôcť A.U., o ktorom sa tradovalo, že je príslušníkom SIS a vlastne uvedené vzniklo preto, že B.D. bol zobratý za korupciu, to boli tie televízory a finančná hotovosť a sám sa čudoval, že prečo mal uznesenie sám a nie je tam aj A.U. Z toho som ja pochopil, že keďže A.U. mal veľmi blízky vzťah aj s A.T., čoho som bol aj ja svedkom, vyvíjal nejakú činnosť, aby pomohol zakryť svoju trestnú činnosť, ktorú spáchal.

K tomu blízkeho vzťahu uvádzam, že keď som bol ešte príslušníkom UIS, chodievali sme na športové dni a počas jedného takého športového dňa, ktorého bol prítomný aj tuto kolega, neviem si spomenúť ako sa volá, som videl v ranných hodinách, keď som bol na nástupe, ako A.T. bola na balkóne s A.U. vo veľmi druhej debata a v nasledujúce dni, už počas riadneho výkonu práce ju A.U. pravidelne navštevoval v jej kancelárii. Toto sa dialo po veľmi dlhú dobu, dokonca viem, že aj boli na chate, kde oslavovali narodeniny, teraz neviem či A.U. alebo A.T. a s vybranými vyšetrovateľmi UIS.

Otázka prokurátora: Uvedte aký vzťah má tu prítomný pán kolega s prejednávanou vecou.

Odpoveď: Žiaden, je len prísediaci pri výsluchu.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Máte vedomosť, či po začatí trestného stíhania v tej spornej veci boli realizované nejaké výsluchy svedkov alebo iné dôkazy:

Odpoveď obvineného: 100 % vedomosť mám o výpovedi svedka B.E., ktorý sa uskutočnil o 2 dni na to v nedeľu, nakoľko som ho sám dohodol. Samotného výsluchu som sa však nezúčastnil. 100% vedomosť o iných výsluchoch nemám, boli spomínané výsluchy A.K. a nejakej osoby menom A.Z., ale toto neviem na 100% alebo či sami to len nezdá.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Máte vedomosť o tom, či na základe týchto dôkazov, ktoré boli vykonané v období od začatia trestného stíhania vo veci až po zrušenie trestného stíhania generálnym prokurátorom SR, že či tieto dôkazy pôvodné podozrenia potvrdzovali alebo vyvracali, ak máte vedomosť.

Odpoveď obvineného: taktiež môžem uviesť len, že mi bolo povedané A.B., že z výpovedí B.E., A.K. a osoby A.Z. alebo B.F. sa potvrdilo, že A.T. získava informácia pre nepovolane osoby. Môžem to aj bližšie vysvetliť, napríklad z výsluchu toho nazvime ho A.Z. vyplynulo, že A.T. mala mať pomer s A.G., nižšie postaveným členom Takáčovcov a pre neho mala znegovať nejaké trestné stíhania vedené na UIS vo vzťahu k skupine Takáčovcov. B.E. mal vypovedať, že ako jej priamy nadriadený zistil nedostatky v konkrétnom spise, kde boli jednoznačné dôkazy na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia konkrétnym osobám, no uvedené sa nestalo a bolo mi povedané, že vyšetrovanie išlo do stratena. Na záver chcem uviesť, že neviem či to vypovedal A.K. alebo A.Z., ale viem, že tento A.Z. vypovedal, že jemu volal nejaký jeho známy, ktorý mu dohodol stretnutie s vyšetrovateľkou UIS, ktorá sa volala I. a bola z Bratislavy a táto sa ho mala na tomto stretnutí dotazovať, že kto nosil informácie A.G. do Chorvátska. Prvý krát sa jej chcel zbaviť, tak jej povedal, že si spomenie a stretnú sa znovu, na druhé stretnutie prišla A.T. s ďalšími osobami, kde jej povedal, že informácie nenosil A.K. ale že ich do Chorvátska nosil

A.G. Ona sa ho stále snažila presviedčať, či to naozaj nebol A.K. a keď jej povedal, že nie, že to bol určite A.O., tak ona odišla z toho stretnutia preč.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Pokiaľ ide o okruh podozrivých v tomto skutku, ktorý bol predmetom tejto veci, máte vedomosť o tom, či sa v tomto okruhu nachádzali aj osoby z prostredia Krajskej prokuratúry v Bratislave alebo Generálnej prokuratúry SR?

Odpoveď obvineného: na toto Vám neviem odpovedať, viem len, že bolo prezentované ako nelogické, že boli zobraté spisy z tímu Očistec, niektoré boli živé, a vime, že keď na to bola dotazovaná krajská prokuratúra, že nechce počuť ich pripomienky a dali za pravdu UIS.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Počas Vašej vyšetrovateľskej kariéry, stalo sa Vám niekedy, že by Vám generálny prokurátor postupom podľa § 363 Tr. por. zrušil uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci?

Poznámka prokurátora: uvedenú otázku nepripúšťam z dôvodu absencie súvisu skúsenosti obvineného vo svojej vyšetrovateľskej praxi s prejednávaným skutkom.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Keď porovnáte tú skutkovú vetu uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci v tomto inkriminovanom prípade s inými prípadmi vymedzenia skutku o začatí trestného stíhania vo veci, ktoré ste teda vo vašej kariére riešili, vymykalo sa nejako podľa Vás štandardu? Teda že bolo nejako výrazne všeobecnejšie ako v iných veciach na ktorých ste participovali, alebo naopak?

Odpoveď obvineného: Nebolo všeobecné, podľa mňa bolo štandardné ako iné.

Otázka obhajkyne JUDr. Ivany Halahijovej: Bol ste vy osobne prítomný pri akejkoľvek dohode s obv. A.D. ohľadom toho uznesenia, na ktorého spracovaní ste sa mali podľa Vášho vyjadrenia podieľať?

Odpoveď obvineného: Nie, nebol som.

Otázka JUDr. Emila Popraca: Prečo bolo dohodnuté, že uznesenie podpíše A.D.?

Námietka JUDr. Halahijovej, namietam takúto otázku a to vzhľadom na odpoveď obvineného, žýe nebol prítomný pri žiadnej takejto dohode.

Odpoveď obvineného: A.B. mi povedal, že aby z dôvodu zaujatosti tímu Očistec to robil niekto iný, že aby tam nevznikol ten dôvod tej zaujatosti.

16.15 hod. Dostavil sa na úkon JUDr. R. Koutun, ktorý chce prevziať obhajobu obv. Ing. A.C. a žiada o prerušenie výsluchu obvineného za účelom prvej porady s klientom, teda prerušujem výsluch. Taktiež sa dostavil aj JUDr. Gereg, obhajca JUDr. A.E.

16.30 hod. pokračované vo výsluchu za účasti JUDr. Koutuna, ktorý založil plnomocenstvo na obhajobu do spisu.

Otázka JUDr. Gerega: Čo bolo obsahom prípisu, ktorý podpisoval JUDr. A.E. 16.07.2021 a kto to stanovisko žiadal?

Odpoveď obvineného: Keďže zo svojej praxe viem, že riaditeľ UIS musí dať súhlas na stíhanie príslušníkov PZ inou zložkou než UIS, tak obsahom bolo práve súhlas s takýmto stíhaním a môžem len predpokladať, že uvedené žiadal JUDr. B.A. ako dozorujúci v danej veci začatia trestného stíhania príslušníkov UIS, Odboru inšpekčnej služby Západ, čo je predmetom aj tohto konania. Ja sa môžem len domnievať, ja som to stanovisko nevidel, neskúmal, ale z realizačného návrhu a z uznesenia vyplýva, že išlo o vyšetrovateľov OISZ UIS.

Otázka JUDr. Gerega: Vzhľadom na vašu všeobecnú odpoveď, nešlo o špecializovaný tím Mgr. A.T.?

Odpoveď obvineného: neviem to na 100% ale pravdepodobne áno. Viem že v tom I. bola tiež zapísaná ale neviem či sa to týkalo celého tímu.

Otázka prokurátora: Opíšte, či o tejto či o činnosti koncipovania uznesenia o začatí trestného stíhania mali vedomosť, podľa vašich vedomostí, aj iné osoby, napr. z politického alebo spoločenského života?

Odpoveď: Na toto naozaj neviem odpovedať, ak mi aj bolo povedané, že to mohol vedieť ten a ten tak si to naozaj nepamätám.

Obvinený na záver dodáva:

Chcel by som uviesť, že je pravda, že sme koncipovali uznesenie o začatí trestného stíhania skôr ako bol spísaný realizačný návrh, no konal som tak v najlepšej viere že aj bez toho realizačného návrhu skutočne existujú indicie o páchaní trestnej činnosti, teda mojim úmyslom bolo zamedziť páchanie trestnej činnosti a nebol som upovedomený o tom, že by som tým zakryť nejakú inú trestnú činnosť. Uznesenie sme koncipovali čisto v profesionálnej rovine a našim úmyslom nebolo zmariť vyšetrovanie UIS ale bolo objasniť načrtávajú, latentný trestný čin konkrétnych vyšetrovateľov UIS Západ.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Či ten realizačný návrh sa povinne vyžaduje trestného stíhania vo veci a ak áno, tak na akom základe?

Odpoveď obvineného: na toto Vám neviem odpovedať, ja viem len svoje predpisy na úseku vyšetrovania. V prípade realizačného návrhu ide pravdepodobne o interný akt riadenia.

Otázka obhajcu JUDr. Kubinu: Či pod doznáním sa v úvode vašej výpovede výpovede ste mysleli iba doznanie sa k popisu skutkového deja tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, alebo či ste tým mysleli aj doznanie sa k právnej kvalifikácii tohto skutkového dej ako trestného činu.

Odpoveď obvineného: Nevie vám odpovedať na túto otázku, som už unavený a nechcem aby to vyznelo nejak ináč, než ako som to myslel.

Obvinený: Týmto by som chcel poprosiť tu prítomného JUDr. Chyla, aby ma prepustil zo zadržania a moje stíhanie bolo vedené na slobode s tým, že sa dostavím na každé predvolanie, zabezpečím si v zamestnaní voľno a v žiadnom prípade nebudem kontaktovať spoluobvinených a ani prípadných svedkov, myslím, že už z mojej výpovede je jasné, že plne spolupracujem pri objasnení tejto trestnej činnosti. V tejto chvíli sa však už cítim byť veľmi unavený a to je všetko čo uvádzam.

Obvinený A.D. vo výpovedi 14.09.2021 uviedol, že je pravdou, že podpísal uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 po tom ako bol oboznámený s obsahom realizačného návrhu, záznamami, ako aj opatrením a žiadosťou prokurátora ÚŠP.

Nie je mu jasné odkiaľ vyšetrovateľ nadobudol presvedčenie, že mal vedomosť o vykonštruovaní predmetného uznesenia. Podľa jeho právneho názoru bolo vydané v súlade so zákonom. Nemá žiadnu vedomosť, že niektorý z príslušníkov PZ v jeho obvinení by páchal trestnú činnosť ako príslušník NAKA PPZ.

Je iba hypotézou a domnienkou vyšetrovateľa, že chcel niekomu vyvodiť nezákonné trestné stíhanie, ak by tak chcel reálne spraviť, od 16.07.2021 mal na to do 24.08.2021 dostatok času. Z odôvodnenia uznesenia nevyplýva žiadna skutočnosť o jeho úmysle niekoho poškodiť, alebo niekoho diskreditovať. Nevie akú škodu mal spôsobiť príslušníkom ÚIS, nakoľko ako realizujúci vyšetrovateľ nemá žiadnu vedomosť o tom, že by bolo plánované nejaké vznesenie obvinenia vo veci.

Obvinený tiež uviedol, že na základe prezretia kamerového záznamu z budovy ÚIS dospel k záveru, že pani A.T. vyšla z budovy ÚIS, nastúpila do vozidla Škoda

Kodiaq, po príchode pána A.V. z vozidla vystúpila, krátky čas sa rozprávali, pán A.V. nastúpil do auta a pani A.T. sa vrátila do budovy. Disponuje poznatkom, že predmetné vozidlá ako je Škoda Kodiaq využíva práve SIS.

Ďalej opísal, že 18.07.2021 sa v Bratislave uskutočnilo na pokyn pani A.T. zastavenie vozidla, ktoré viedol otec manželky A.K. Následne 19.07.2021 zásahová skupina Sobrance nebola nasadená, ale došlo k tomu, že svedkyňa B.H. bola kontaktovaná susedom B.I., o ktorom má vedomosť, že je príslušníkom SIS a bol stiahnutý do práce, aby sa nakontaktoval na pani B.H., aby oznámila manželovi A.K., aby si určil miesto, kde sa s ním chcú stretnúť príslušníci SIS. Obvinenému sa zdá, že podľa vyjadrenia svedkyne malo byť dôvodom stretnutia to, aby A.K. kontaktoval A.F. a A.M., aby títo vypovedali tak, aby to bolo v prospech ÚIS.

Dňa 03.09.2021 bol ako svedok predvolaný pán B.I., ale obvinený výsluch zrušil, stretol sa s pánom B.I. vo vestibule, kde mu pán B.I. povedal, že keď obvinený vie, že je príslušníkom SIS, A.K. pozná 16 rokov a je mu veľmi ľúto, do čoho sa dostal. Ďalej uviedol, že on bol namočený do sračiek. Ako príslušník SIS by mu aj tak odmietol vypovedať, nakoľko je viazaný mlčanlivosťou.

Obvinený ďalej poukázal na úradný záznam príslušníkov NAKA PPZ, že manželka B.J. mala byť kontaktovaná osobou Pohotovostného Pátracieho útvaru pánom B.K., že sa chystá jej únos. Bol vyťažovaný pán B.K., ktorý uviedol, že bol inštruovaný osobami, neskôr to upresnil iba na jednu osobu menom E., ktorý je príslušníkom SIS, ktorý mal inštruovať B.K. ako komunikovať s B.M.

V kontexte takto zachytených aktivít SIS v rámci osôb a konaní vystupujúcich v rámci akcií „Očistec“ a podobné akcie, je podľa obvineného dôležité vedieť a preverovať skutočnosti, akým spôsobom SIS zasahuje do konaní vedených na ÚIS a s kým sa príslušníci ÚIS stretávajú v tmavých vozidlách.

Poukázal tiež na výpoveď svedka A.Z., ktorý podľa neho uviedol, že pani A.T. podsúvala svedkovi svoje poznatky aj keď tento uviedol, že skutok sa stal inak.

Podľa právneho názoru obvineného je relevantná hodnota týchto získaných listinných dôkazov taká, ktorá potvrdzovala dôvodnosť vydania uznesenia ČVS: PPZ-205/2021.

Pokiaľ ide o indície o akejkoľvek forme korupčného správania, ktoré boli podkladom pre začatia trestného stíhania, mal operatívne poznatky o tom, že určité osoby prešli do vzťahu k SIS, čo má byť nejaká forma odmeny.

Obvinený A.E. vo výpovedi 14.09.2021 uviedol, že nikdy nemal prístup, ani nikdy nedržel písomnosti týkajúce sa predmetného ani žiadneho iného spisu, ktoré spadali pod vyšetrovací tím zriadený na ÚIS s menom Oblúk. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s tvrdením, že vyzrádzal utajované skutočnosti pred nepovolnými osobami.

Nikdy s A.A., A.B. ani A.C. neuzatvoril dohodu týkajúcu sa diskriminácie vyšetrovacieho tímu Oblúk, ktorý viedla A.T., ani na jej diskrimináciu.

K udeleniu súhlasu riaditeľa ÚIS podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku zo 16.07.2021 uviedol, že súhlas nebol daný účelovo v negatívnom význame diskriminácie vyšetrovacieho tímu alebo osoby pani A.T.

Pokiaľ ide o pokyn vedúcemu oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS odňať vyšetrovacie spisy vyšetrovateľke A.T., taký pokyn nedal, v tom čase došlo k zmene na pozícii vedúceho vyšetrovacieho tímu Oblúk, čo znamená, že pani A.T. bola vymenená dočasne za pána A.R., tak požiadal vedúceho oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS, aby zabezpečil administratívne prerozdelenie spisov. V prípade, že by vedúci oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS toto odmietol, obvinený by nemohol s tým

robiť nič. Trestné spisy na jeho oddelení sú v jeho kompetencii podľa nariadenia č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov PZ a útvarov Ministerstva vnútra SR pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní, konkrétne čl. 24 písm. f).

Na otázku, čo znamenalo jeho vyjadrenie zaznamenané v prepisoch zvukových záznamov, že „som v tom s vami v jednom vreci“, obvinený uviedol, že sa k tomuto nevie vyjadriť, až pokým mu nebudú nahrávky pustené celé.

Dňa 16.07.2021 mu volal vyšetrovateľ A.C., že z ÚŠP GP SR mu pošlú písomnosti, len ich ešte pripravujú, že či bude dlhšie v robote. Po určitom časovom odstupe toho dňa mu z NAKA volali, že písomnosti už majú, tak sa dohodli, že príde za A.C. Keď sa dostavil do kancelárie A.C., prišiel tam A.B., ktorý mu predložil žiadosti prokurátora o jeho stanovisko s poukazom na § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku. Nevie koľko bolo výtláčkov, podpísal ich, pričom tomu nepredchádzala žiadna dohoda a účelovosť.

Na záver obvinený uviedol, že ak by mal niečo mariť v skutkovej podstate trestného činu marenia spravodlivosti, musel by poznať obsah vyšetrovacieho spisu, jeho dôkazy, aby mohol byť spôsobilý zmariť ďalšie dokazovanie tým, že predloží dôkaz, o ktorom vie, že je falošný alebo pozmenený, alebo by falšoval alebo pozmenil alebo maril dôkaz alebo bránil v jeho získaní, bránil v prítomnosti alebo výpovedi strany v trestnom konaní, alebo by musel použiť násilie, hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy na stranu v trestnom konaní, svedka, znalca alebo orgán činný v trestnom konaní.

V úvode je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ ide o rozhodovaciu činnosť prokurátora v rámci sťažnostného konania, tak v tejto súvislosti platí, že orgán rozhodujúci o takomto podaní oprávnenej osoby, nie je povinný reagovať na úplne všetky námietky tejto osoby, ktoré uplatnila v tomto podaní, ale len na kľúčové právne a skutkovo relevantné otázky.

V tejto súvislosti poukazujem aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, v rámci ktorej tento uvádza, že súd (analogicky aj iný orgán verejnej moci) nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04, III. ÚS 25/06, II. ÚS 76/07, I. ÚS 241/07).

Európsky súd pre ľudské práva v rámci svojej judikatúry vyslovil, že „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“ (napr. Georgidias v. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997).

Európsky súd pre ľudské práva tiež zdôraznil, že „Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.“ (rozsudok vo veci Ruiz Torijo c. Španielsko z 9. decembra 1994, Annuaire, č. 303-B).

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že po preskúmaní predloženého spisového materiálu neboli v postupe orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k uzneseniam uvedeným v bode II., zistené žiadne porušenia Trestného poriadku, ktoré by mali za následok potrebu zrušenia sťažnosťami napadnutých uznesení.

Naopak možno v tomto štádiu konania uzavrieť, že doposiaľ vykonané trestné konanie bolo realizované v súlade so zákonom a vo veci bol skutkový stav zistený tak, ako to vyžaduje § 2 ods. 10 a § 119 ods. 1 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o odôvodnenie dotknutých rozhodnutí, tieto v dostatočnej miere spĺňajú náležitosti uvedené v § 176 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko orgány činné v trestnom konaní vo svojich rozhodnutiach v súlade s citovaným zákonným ustanovením uviedli, aké skutočnosti mali za preukázané a svoje rozhodnutia zrozumiteľne odôvodnili, pričom odôvodnenia rozhodnutí plne korešpondujú s výrokovou časťou uznesení.

Zároveň je nevyhnutné uviesť, že ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku obsahuje pre policajta (prokurátora) jasný pokyn, že v prípade ak je po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia (...).

Právna teória ale i súdna prax považuje vznesenie obvinenia za dôležitý procesný úkon, ktorým sa proti určitej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny skutok, ktorý je trestným činom, a súčasne sa určuje jej procesné postavenie v trestnom konaní ako obvineného. Od tohto okamihu možno proti tejto osobe použiť prostriedky, ktoré poskytuje Trestný poriadok proti obvinenému.

Navyše aj Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že je neprípustné viesť trestné stíhanie len „vo veci“ pri splnení podmienok (aj) § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda so zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľne známym páchatelom bez toho, aby zároveň bolo vznesené aj obvinenie tejto osobe. Nerešpektovanie uvedeného postupu reálne znamená, že podozrivý síce je materiálne obvinený, ale formálne nie, čím sa tejto osobe zabránilo uplatňovať procesné práva obvineného.

K sťažnostným námietkam obvinených A.A. a A.B. vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021:

Obvinených usvedčujú najmä zvukové záznamy, ktoré boli vyhotovené na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021, na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/41/2021-2-V-OSBAIII z 13.05.2021, na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt 61/2021-2-V-OSBAIII z 27.05.2021 a ich doslovné prepisy, zabezpečená časť vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, analýza kamerového záznamu zabezpečeného z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov PPZ, plán služieb príslušníkov NAKA PPZ, výpis zo systému AKTION podľa žiadosti z čítačiek na 3. poschodí budovy PPZ na chodbe NAKA PPZ, ako aj výpoveď obvineného A.C.

Pokiaľ ide o tvrdenie obvinených, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 zo 16.07.2021 o začatí trestného stíhania (ďalej len „uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-

BA1-2021“) bolo vydané na základe operatívnych poznatkov, ktorými disponovali už dlhšiu dobu, a to konkrétne týkajúcich sa činnosti mjr. Mgr. A.T. a jej vyšetrovacieho tímu, ako aj jej napojenia na Slovenskú informačnú službu (ďalej len „SIS“) cez Mgr. A.U., ktorý mal od mjr. Mgr. A.T. získať informácie, a tieto následne odovzdávať podozrivým osobám, okrem A.L. aj A.V., pričom za uvedenú činnosť malo byť mjr. Mgr. A.T. sľúbené zo strany Mgr. A.U. povýšenie v rámci služobného pomeru, je potrebné uviesť, že žiadna takáto skutočnosť nevyplývala z troch úradných záznamov, ktoré boli podkladom realizačného návrhu zo 16.07.2021, a nevyplýva ani z dokazovania vykonaného v konaní vedenom pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

V úradnom zázname č.p.:PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021 je uvedené, že operatívno-pátracou činnosťou policajtov pracovnej skupiny „Očistec“ bola získaná informácia k osobe A.T. Podľa informácie táto, ako šéfka tímu na ÚIS, zhromažďuje kompromateriály na osobu A.K. takým spôsobom, že sťahuje všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých táto osoba vystupuje, a to nielen ako obvinený, či podozrivý, ale aj ako oznamovateľ. Cieľom je zistiť ako táto osoba vypovedá, ale aj dostatok dôkazov na jej trestné stíhanie. Účelom tohto konania je okrem iného dosiahnutie toho, aby A.K. zmenil výpovede vo svojich konaniach spôsobom, že na tieto výpovede bol navádzaný, prípadne k nim bol donútený s tým, že mu bude oznámené, že to je jeho posledná možnosť, aby vypovedal proti pracovnej skupine „Očistec“. Takýmto spôsobom žiada okrem iného aj kompletne stiahnutie trestných vecí vedených na odbore Východ NAKA P PZ.

Vo vzťahu k uvedenému úradnému záznamu je potrebné upozorniť na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 11:14:05 h do 11:24:05 h a jeho prepis, kde A.S., operatívny pracovník, hovorí: *„(nezrozumiteľné slovo) daj mi číslo záznamu zo včera. Chcú, eh, **chcú zamedziť tomu, aby sa dostala hentá pičula oné k tým veciam z toho východu. Tak dáme im, dáme im len, že ó pé cé*** (operatívno-pátracou činnosťou) ***bolo zistené tá zhromažďuje spisy s osobou A.K. bla bla bla.***“ Operatívny pracovník B.N. odpovedá: *„Daj tam osemdesiatštyri.“* (číslo na vyššie uvedenom úradnom zázname). A.S. hovorí: *„Čiže sedemdesiatosem.“* (číslo na vyššie uvedenom úradnom zázname). B.N. odpovedá: *„Áno. Dátum pätnásteho?“* Následne v zvukovom zázname počuť zvuk písania na počítači a A.S. hovorí: *„Im jebe do piči. Tak som nap, že oper činnosťou pracovnej skupiny Očistec bola získaná informácia k osobe A.T. Podľa informácie, táto ako šéfka tímu na ú í es zhromažďuje kompromateriály na osobu A.K. takým spôsobom, že sťahuje všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých táto osoba vystupuje, a to nielen ako obvinený, či podozrivý, ale aj ako oznamovateľ. Cieľom je zistiť ako táto osoba vypovedá ale (nezrozumiteľné slová) dôkazov na trestné stíhanie. Účelom tohto konania je okrem iného dosiah, dosiahnutie toho, aby A.K. zmenil výpovede vo svojich konaniach spôsobom, že na tieto výpovede bol navádzaný, prípadne k nim bol donútený. (...) A mám ešte (nezrozumiteľné slová) k osobám (nezrozumiteľné slová) na odbore. Východ je veľkým?“* B.N. odpovedá: *„Daj len NAKA pomlčka východ s malým.“* A.S. povie: *„**Dobre najskôr to zanesem A. to pozreť či tak môže byť*** (nezrozumiteľné slovo) *informácia, nech si to (nezrozumiteľné slovo).“*, pričom B.N. reaguje: *„A na základe tohoto si A. stiahne ich žiadosť.“* A.S.: *„Jej žiadosť, čo došla k nim.“* B.N.: *„Aha. **A na základe toho začne?**“* A.S.: *„**Šak aj keby bolo treba jebnúť jej*** (nezrozumiteľné slová).“

Tento obsah zvukového záznamu je z väčšej časti identický s obsahom vyššie uvedeného úradného záznamu č.p.: PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021, ktorý bol jedným z troch úradných záznamov – podkladov na spracovanie realizačného návrhu zo 16.07.2017, pričom preukazuje, že tento úradný záznam bol spísaný až 16.07.2021 a zároveň účelovo s cieľom zabrániť, aby špecializovaný vyšetrovací tím „Oblúk“ (ďalej len „vyšetrovací tím Oblúk“) dostal na základe žiadosti o súčinnosť listinné podklady týkajúce sa výpovedí A.K., ktoré si vyžiadala vedúca tohto tímu od NAKA Východ.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že obvinení, vzhľadom na to, že nedisponovali žiadnymi konkrétnymi relevantnými poznatkami o akejkolvek trestnej činnosti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, o čom svedčí vyšetrovací spis ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, snažili sa mjr. Mgr. A.T. zdiskreditovať a vyfabrikovať jej trestnú činnosť práve z jej legitímneho postupu podľa Trestného poriadku, ktorý uplatnila vo vzťahu k NAKA Východ, o čom svedčí aj fakt, že 16.07.2021, v deň inkriminovaného začatia trestného stíhania zaslal obvinený A.B. pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 žiadosť NAKA Východ, v ktorej žiadal o podanie správy, či im bola doručená žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo strany špecializovaného tímu ÚIS. Dávam do pozornosti, že vedúca vyšetrovacieho tímu Oblúk žiadosť o poskytnutie fotokópií zápisníc o výsluchoch osoby A.K. adresovala NAKA Východ 08.07.2021 až na základe informácie, ktorú NAKA Východ 06.07.2021 zaslala ÚIS, konkrétne na základe úradného záznamu spísaného 02.07.2021 npor. Mgr. B.G. V predmetnom úradnom zázname je uvedené, že npor. Mgr. B.G. sa 02.07.2021 stretol v Nitre s A.K., ktorý mu povedal, že sa dozvedel, že sa voči nemu zbierajú podklady k jeho daňovej trestnej činnosti a chystá sa jeho zadržanie, ktoré má realizovať špecializovaný tím Inšpekcie. A.K. ďalej uviedol, že všetky skutočnosti o jeho trestnej činnosti uviedol do zápisnice o výsluchu svedka mjr. JUDr. B.L. a je plne súčinný orgánom činným v trestnom konaní, preto nerozumie takému smerovaniu proti jeho osobe, ktoré podľa menovaného má za účelom zdiskreditovať jeho osobu. Následne 09.07.2021 vyšetrovateľ NAKA Východ požiadal prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR o stanovisko, či je povinný poskytnúť podklady vyšetrovateľke ÚIS. Z uvedeného je zrejmé, že na základe obáv A.K., ktoré oznámil npor. Mgr. B.G., pričom tento následne situáciu, vrátane žiadosti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk komunikoval s obvinenými, došlo k spísaniu vyššie uvedeného úradného záznamu a fabrikovaniu podozrenia z páchania údajnej trestnej činnosti vedúcou vyšetrovacieho tímu Oblúk.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 je uvedené, že 09.07.2021 bola získaná informácia k dlhodobu páchanej trestnej činnosti na Národnom bezpečnostnom úrade SR (ďalej len „NBÚ“) vedúcimi pracovníkmi tohto úradu. Trestná činnosť spočíva v zneužívaní právomoci verejného činiteľa v súbehu s korupciou organizovanou skupinou vedúcich pracovníkov v nasledovných prípadoch.

1. Modus operandi, ktorý je využívaný, spočíva v udelení resp. neudelení previerky pre fyzickú osobu (FO), resp. právnickú osobu (PO). Osoba, ktorá požiada o udelenie previerky, je štandardne preverená tak, že zamestnanec NBÚ (previerkár) rozpošle dožiadania všetkým zákonom, resp. nariadením určeným subjektom na vyjadrenie sa k osobe. Po doručení odpovedí, tieto odpovede zapíše do informačného systému NBÚ. Ako dôvod neudelenia previerky sa najčastejšie využívajú ničím

nepodložené správy (spravodajské informácie) zo SIS, resp. aj vlastné ÚZ spísané riaditeľom vnútornej bezpečnosti B.O. alebo sa pri právnickej osobe postupne (nie súčasne) otvárajú previerky všetkým konateľom PO, kde počas tejto previerky je preverovaná PO oslovená Mgr. B.P., konateľom spol. U., s.r.o., ktorý poskytne služby svojej spoločnosti na vypracovanie projektu. Cena za bezpečnostný projekt sa pohybuje v rozmedzí od 20 000,- Eur po 200 000,- Eur. V prípade podpísania zmluvy s uvedenou spoločnosťou je následne previerka NBÚ udelená, v prípade odmietnutia projektu p. B.P. nie je previerka udelená.

2. Spoločnosť M., a.s. sa uchádzala o udelenie bezpečnostnej previerky, pričom jej udelená nebola, pričom bola previerka účelovo predĺžovaná postupným otváraním previerok osobám zastupujúcim PO. Počas otvorenej bezpečnostnej previerky mal doposiaľ nestotožnenú osobu zastupujúcu spol. M. kontaktovať s možnosťou vypracovania bezpečnostného projektu p. B.P., s využitím modus operandi opísaným vyššie. Nakoľko spoločnosť odmietla zaplatiť požadovanú čiastku za nový bezpečnostný projekt, previerku NBÚ nedostala.
3. Udelenie bezpečnostnej previerky spoločnostiam G., s.r.o. a spoločnosti T., s.r.o. bolo podmienené vypracovaním bezpečnostného projektu od p. B.P. a jeho firmy U., a teda úplatok za udelenie previerky pre tieto spoločnosti šiel doposiaľ nestotožnenému vedeniu NBÚ. Uvedené spoločnosti majú participovať na Národnom projekte: vybudovanie Centra simulácie, výskumu a výuky kybernetických hrozieb a kybernetickej bezpečnosti, ktorý je realizovaný NBÚ a výška príspevku z EÚ na projekt je 13 250 940,- Eur.
4. Mgr. B.R. bol konateľom spol. L., s.r.o. v období od 12.02.2010 do 21.02.2011, medzitým pôsobil ako generálny riaditeľ Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby (NASES), ďalej v období od 01.07.2016 do 15.04.2017 pôsobil ako riaditeľ na NBÚ, pokiaľ nebol odvolaný z funkcie z dôvodu konfliktu záujmov (dovolenka spolu s B.S. – spol. S. a B.T. C., ktorým bol B.R. oddelením udelený certifikát v mesiaci 7/2017), následne od 17.04.2017 pôsobil ako poradca riaditeľa NBÚ a na NBÚ pôsobí doposiaľ ako riaditeľ K. Ako funkcionár NBÚ sa mal podieľať na IT obstarávaníach a na udeľovaní, resp. neudeľovaní previerok IT spoločnostiam za úplatu.
5. Bezpečnostná previerka špeciálneho prokurátora B.A. Uvedená previerka bola začatá v rozpore so zákonom a s metodikou NBÚ, taktiež bola ukončená v rozpore so zákonom a s metodikou výkonu previerok NBÚ, nakoľko bola ukončená predčasne (chýbalo ešte 5 odpovedí dožiadaných inštitúcií) a teda previerka bola udelená na základe nekompletných informácií na základe pokynu riaditeľa previerok pracovníkovi, ktorý previerku vykonával. Následne po doručení všetkých odpovedí bola bezpečnostná previerka opäť bez zákonných dôvodov otvorená a po založení odpovedí opäť ukončená.
6. Bezpečnostné previerky mali za úplatu vybavovať tak isto osoby A.N., B.U. a B.V.
7. V roku cca 2018 operatívny pracovník ÚIS v BB B.Z. mal kontaktovať nestotožneného vedúceho pracovníka NBÚ s informáciou ohľadom vydierania podnikateľov, ktorí nezískali bezpečnostnú previerku z dôvodu, že odmietli dať úplatok za udelenie bezpečnostnej previerky. Uvedené malo byť oznámené osobe D.L. a D.M., ktorí uvedené ututľali.

V úradnom zázname č.p.: PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 je uvedené, že dňa 15.07.2021 v rámci vykonávania operatívno – pátracej činnosti boli od osoby spolupracujúcej s PZ získané informácie, že vybraným policajtom vedeným v pracovnej skupine „Očistec“ boli otvorené bezpečnostné previerky na Národnom bezpečnostnom úrade za účelom ich diskreditácie a nemožnosti pokračovať vo svojej policajnej činnosti smerujúcej k odhaľovaniu a zabezpečovaniu dôkazov k podozreniam smerujúcim najmä ku korupčnej a inej závažnej trestnej činnosti na exponované osoby z politického prostredia, z prostredia vrcholového riadenia štátu a podnikateľského prostredia s tým, že je vopred určené, že o tieto bezpečnostné previerky prídu. NBÚ tak má konať aj na základe toho, že na jeho rozhodovanie majú vplývať osoby zo spravodajských kruhov, a to najmä osoba A.L. prezývaná aj „pán X“, zainteresované do vyššie uvedenej preverovanej trestnej činnosti, pričom aj v súčasnosti na NBÚ pracujú osoby, u ktorých existuje podozrenie, že v minulosti na pokyn svojich riadiacich funkcionárov D.M. zabezpečovali za úplatky tieto bezpečnostné previerky pre osoby a subjekty bez toho, aby spĺňali zákonné podmienky.

Z citovaných troch úradných záznamov sa výlučne úradný záznam č.p.: PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021 týka príslušníka ÚIS. Potrebne je zároveň uviesť, že ak si vyšetrovateľ PZ legálne vyžiada zápisnice o výsluchoch osoby v rôznom procesnom postavení z iných súčastí PZ z dôvodu, že vyšetroje trestné veci, v ktorých táto osoba vystupuje, nezakladá to žiadne podozrenie zo spáchania trestného činu, ale ide naopak o legálny postup, štandardne uplatňovaný napríklad za účelom vykonania spoločného konania podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku.

Z úradných záznamov č.p.: PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 a č.p.: PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 vyplýva možné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v súvislosti s udeľovaním previerok NBÚ, **pričom skutočností v nich uvedené absolútne žiadnym spôsobom nekorešpondujú so skutkovou vetou formulovanou v uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.** Jedinou osobou vystupujúcou v jednom z uvedených záznamov, identifikovanou ako osoba majúca vzťah k SIS, je osoba A.L., ktorá by mala vplývať na rozhodovanie pracovníkov NBÚ, čo opäť žiadnym spôsobom nesúvisí so skutkom opísaným v uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, naviac len podotýkam, že na menovaného bol vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 Trestného poriadku, ktorý doposiaľ nebol zrealizovaný.

Inak povedané, **z úradných záznamov, ktoré mali byť údajne podkladom pre vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 (zo zvukových záznamov jednoznačne vyplýva, že úradné záznamy boli vyhotovované až v čase, keď uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo obvinenými už vytvárané), však nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala páchaníu akejkoľvek trestnej činnosti príslušníkmi ÚIS.**

Ak teda obvinení tvrdia, že mali k dispozícii operatívne informácie, z ktorých vyplývalo podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu príslušníkmi ÚIS, konkrétne osobami mjr. Mgr. A.T., kpt. Mgr. A.R., pplk. Mgr. C.A. a mjr. PhDr. C.B., je na mieste legitímna otázka, do akých podkladov boli tieto informácie pretavené tak, aby mohli byť podkladom na začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku, teda na základe toho, že sa vyšetrovatelia NAKA PPZ dozvedeli

o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania „inak“ ako z trestného oznámenia. Odpoveďou, ku ktorej bolo po preštudovaní vyšetrovacieho spisu, vrátane úradných záznamov k realizačnému návrhu zo 16.07.2021, ako aj výpovedí obvinených, nevyhnutné dospieť je, že **žiadne relevantné podklady na začatie trestného stíhania smerujúceho proti v uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 uvedeným príslušníkom ÚIS na skutkovom základe v ňom uvedenom, dňa 16.07.2021 neexistovali.**

Podotýkam, že v realizačnom návrhu sú uvedené mená príslušníkov ÚIS, a to A.T., A.R., C.A. a C.B., pričom ani v jednom z úradných záznamov, a dokonca ani vo výpovediach obvinených nie je zmienka o týchto príslušníkoch ÚIS, s výnimkou mjr. Mgr. A.T. Menovaná, ako je už spomenuté vyššie, bola uvedená v jednom z úradných záznamov, podľa ktorého si „sťahuje“ všetky trestné spisy z územia SR, v ktorých osoba A.K. vystupuje ako obvinený, podozrivý a ako oznamovateľ. Uvedená činnosť menovanej, ako bolo konštatované vyššie, však nezakladá žiadne podozrenie z trestnej činnosti, naopak je legitímnou činnosťou vyšetrovateľa PZ v rámci postupu podľa Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o obranu obvinených, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo vyhotovené na základe operatívnych poznatkov, ktorými disponovali dlhšiu dobu, ktorú ale nešpecifikovali, a to že vyšetrovateľka ÚIS mjr. Mgr. A.T. mala mať nadštandardný vzťah s bývalým príslušníkom ÚIS Mgr. A.U., ktorý podľa výpovede A.A. vystupoval ako jeden z podozrivých v rámci trestných stíhaní vedených na NAKA PPZ, pričom práve mjr. Mgr. A.T. mala byť vedúcou vyšetrovacieho tímu Oblúk z dôvodu, aby sa Mgr. A.U. dostal k informáciám, ktoré potreboval, ako aj ich tvrdenia o napojení SIS na členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a zasahovaní SIS do konaní vedených na ÚIS, je potrebné poukázať na nasledovné.

Na úvod konštatujem rozpory vo výpovediach obvinených A.A. a A.B. vo vzťahu k motívu údajného nezákonného konania vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, pričom kým A.A. vypovedal, že za uvedenú činnosť bolo mjr. Mgr. A.T. sľúbené zo strany A.U. povýšenie v rámci služobného pomeru, tak A.B. vo výpovedi uviedol, že jednou z operatívnych informácií bola aj tá, že mjr. Mgr. A.T. má za svoju „nadprácu“ obdržať určitú odmenu v nepeňažnej forme, pričom sa skloňoval jej vstup do SIS. Je zrejmé, že obvinení sa nezhodli ani na forme údajnej nenáležitej výhody, ktorá mala byť mjr. Mgr. A.T. údajne sľúbená za jej činnosť v prospech SIS, a je otázne z akých operatívnych informácií teda vychádzali, kde boli tieto zachytené, či existuje operatívny spis s konkrétnymi úradnými záznamami alebo kriminálny zväzok s informáciou od osoby pracujúcej v prospech PZ, ktoré by tvrdenia obvinených preukazovali, ak nešlo len o klebety.

Poukazujem tiež na rozpory vo výpovediach obvineného A.B., a následne vypočutých svedkov npor. JUDr. C.C., mjr. Mgr. C.D., mjr. Mgr. B.N. a mjr. Mgr. A.S. Kým obvinený A.B. vypovedal, že operatívne informácie týkajúce sa činnosti A.T. a jej tímu, ako aj napojenia tejto osoby na SIS obdržovali počas celého týždňa, ako aj obdobia predtým, na otázku vyšetrovateľa PZ, v akom časovom horizonte pred podpísaním realizačného návrhu sa o uvedených informáciách dozvedel, odpovedal svedok npor. JUDr. C.C., že si myslí, že to bolo od začiatku roka 2021, svedok mjr. Mgr. C.D., že informácie sa zbierali postupne možno už od apríla 2021, v podstate tesne pred zadržaním riaditeľa SIS A.I., svedok mjr. Mgr. B.N., že od decembra 2020, resp. januára 2021 a svedok mjr. Mgr. A.S., že od apríla 2021 do júla 2021.

V súvislosti s tvrdením svedkov npor. JUDr. C.C., mjr. Mgr. C.D., mjr. Mgr. B.N. a mjr. Mgr. A.S. je na mieste vyššie konštatovaná otázka, kedy a akou formou svedkovia informácie, ktorými údajne disponovali, dokumentovali, keďže úradné záznamy, ktoré boli prezentované ako podklad k realizačnému návrhu zo 16.07.2021 a spracovali ich svedkovia, sú datované až 15.07.2021 a 16.07.2021.

Tvrdenia obvinených o operatívnych informáciách o trestnej činnosti príslušníkov ÚIS vyvracia aj výpoveď svedka C.E. z 26.01.2022, ktorý uviedol, že z pozície vtedajšieho zástupcu riaditeľa odboru Bratislava, NAKA PPZ, nemal vedomosť o protiprávnom konaní príslušníkov ÚIS vo vzťahu k príslušníkom NAKA PPZ. Rovnako nemá informáciu, že by takou informáciou disponovali príslušníci odboru Bratislava, NAKA PPZ, či operatívci, či vyšetrovatelia, pričom pokiaľ by takou informáciou ktokoľvek z príslušníkov NAKA PPZ disponoval, a aby vedeli takú vec riešiť, bol by potrebný súhlas riaditeľa ÚIS, či už na vyšetrovanie alebo na operatívne rozpracovanie príslušníkov ÚIS. Počas jeho pôsobenia v uvedenej funkcii nemá vedomosť, že by ktokoľvek z príslušníkov odboru Bratislava, NAKA PPZ, žiadal riaditeľa ÚIS o taký súhlas. Svedok doplnil, že vie, že členovia pracovnej skupiny Očistec mali podozrenie, že sú sledovaní príslušníkmi SIS, pričom to riešil s riaditeľom odboru Bratislava pánom C.F. a A.A., pričom A.A. vtedy uviedol, že to nechce riešiť oficiálne, a keď bude problém, tak im s brokovnicou prestrieľa kolesá.

Operatívne informácie týkajúce sa mjr. Mgr. A.T., Mgr. A.U., jej údajného prepojenia na SIS a jej údajného korupčného správania, uvedené vo výpovediach obvinených A.A. a A.B., neboli obsahom žiadneho úradného záznamu, ani žiadneho iného relevantného podkladu a nepotvrdili sa ani vykonaným dokazovaním v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NAKA-BA1-2021, čo je zrejmé zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu. A ak obvinení vo svojich výpovediach tvrdili opak, je to len zrejme ich nepochopenie a dezinterpretácia zabezpečených dôkazov v uvedenej trestnej veci.

K tvrdeniam A.A., že disponovali informáciou, že Mgr. A.U. bol po ukončení služobného pomeru prijatý do SIS, kde v prospech podozrivých osôb z prostredia SIS, resp. osôb, ktoré mali blízko k SIS, mal cez mjr. Mgr. A.T. získavať informácie, ktoré následne mal posúvať podozrivým osobám, okrem A.L. aj A.V., poukazujem na výpoveď svedka Mgr. A.U. z 27.01.2022, v ktorej na otázku vyšetrovateľa PZ, či bol alebo je príslušníkom SIS, VS alebo Policajného spravodajstva, prípadne nejakej cudzej spravodajskej služby, svedok uviedol, že v živote nebol pracovníkom SIS, ani v otázke spomenutej služby ani iných tajných služieb. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či má vedomosť o tom, že by A.T. niekedy dokumentovala nejakú trestnú vec tak, že aby sa neobjasnila, resp. aby táto išla do stratena, svedok uviedol, že takú vedomosť nemá, A.T. patrila v rámci Západu k tým, čo mali najviac ukončených spisov s návrhom na podanie obžaloby, možno najmenej zrušených uznesení. Na otázku obhajcu JUDr. Petra Kubinu, aký je vzťah svedka s pani A.T. v dnešnej dobe, či sú v nejakom kontakte, svedok odpovedal, že žiadny a v kontakte nie sú.

Ak obvinení vypovedali, že prepojenie mjr. Mgr. A.T. na SIS a poskytovanie informácií menovanou osobám blízkym SIS, má preukazovať do konania ČVS:PPZ-205/NAKA-BA1-2021 zadovážený dôkaz v podobe kamerového záznamu spred budovy ÚIS z 12.07.2021, ktorý má zachytávať ako mjr. Mgr. A.T. išla k vozidlu Škoda Kodiaq, ktoré vozidlá má používať SIS, následne k nej mal prísť A.V., mali sa údajne zvítať a do predmetného vozidla nastúpiť, poukazujem na výpoveď svedka C.G.

Z predmetného výsluchu vyplýva, že 12.07.2021 viezol A.V. do Bratislavy, tak ako viackrát predtým. Najskôr ho odviezol ku Generálnej prokuratúre SR. Približne na obed, medzi 12.00 h a 13.00 h mu A.V. napísal sms správu, že už skončil, či ho môže vyzdvihnúť na ÚIS na Bajkalskej. Keď tam prišiel, zaparkoval o parkovisko ďalej, lebo sa tam nedalo zaparkovať a poslal mu sms správu, že už je tam a stojí pri kontajneroch. O nejaké 2 – 3 minúty mu zavolala pani A.T., ktorá sa ho opýtala, či je v Bratislave pred inšpekciou, že ho ide pozdraviť, prišla do auta, podali si ruky, pričom mu povedala, že je pekné ho po roku vidieť, a že ďakuje. Pani A.T. pozná asi od leta 2020, kedy ho ich spoločný známy oslovil, či by jej pomohol a preveril nejaké VIN čísla jazdených vozidiel, keďže takú kompetenciu má, čo aj následne urobil. Takže za to mu poďakovala, on sa jej opýtal ako sa má, ona že dobre, celé to trvalo 2 – 3 minúty, potom videl ako A.V. vyšiel z ÚIS, s pani A.T. sa rozlúčili, ona vystúpila z auta, pričom povedala, že aj pán riaditeľ sa pozerá, pozdravila sa s A.V., ten nastúpil do vozidla a odišli. A.V. sa ho opýtal odkiaľ ju pozná, on mu povedal, že jej pomáhal pri overení auta.

Asi 13.09.2021 videl asi v denníku N kamerový záznam, v ktorom bolo vidieť jeho služobné auto, pričom ho zaskočilo, že sa vytvorila nejaká domnienka o tom, čo sa v aute odohralo, a že sa prítomnosť jeho auta spája s nejakou zločineckou skupinou. Keďže nikdy žiadny trestný čin nespáchal, podal 21.09.2021 oznámenie. Na internete vzhliadol nejaký dokument, v ktorom bolo uvedené aj niečo v zmysle, že A.T. sadla do auta k nejakému siskárovi a vzala úplatok. Ten dej ako bol popísaný na internete sa nezakladá na pravde. **Auto, ktorým viezol 12.07.2021 A.V. do Bratislavy, je Škoda Kodiah, čiernej farby a vlastníkom je jeho zamestnávateľ, Škoda Auto Slovensko, s.r.o. Nikdy nebol príslušníkom PZ, spravodajskej služby ako SIS alebo VOS.**

Predmetná výpoveď svedka C.G. vyvracia tvrdenia obvinených o prepojení mjr. Mgr. A.T. na SIS, ktoré mal dokazovať uvedený kamerový záznam, a ostali len v rovine konšpiračných teórií.

Výpoveď svedka C.G. nespochybnila ani výpoveď svedka npor. JUDr. C.C., operatívneho pracovníka NAKA PPZ, z 19.01.2022, ktorý vypovedal, že C.G. pozná a spoznal ho prostredníctvom jeho brata O., ktorý je jeho kamarát. Na otázku obhajcu Mgr. Jána Duloviča, či má vedomosť o tom, že by C.G. mal väzby na osobu A.T., svedok odpovedal, že nemá vedomosť, či sa poznajú. Rovnako odpovedal vo vzťahu k osobe Mgr. A.U. Svedok zároveň uviedol, že C.G. je zamestnaný v IMPA ako riaditeľ servisu pre celé Slovensko. K tomu poznamenávam, že svedok C.G. jednoznačne vypovedal, že pracuje pre spoločnosť Škoda Auto Slovensko s.r.o.

K obhajobným tvrdeniam obvinených o napojeniach mjr. Mgr. A.T. na SIS prostredníctvom Mgr. A.U., ako aj C.G., poukazujem okrem výpovedí menovaných svedkov, ktorí tieto vyjadrenia obvinených jednoznačne vyvrátili, aj na odpovede SIS z 21.01.2022, č.p.: SIS-77/33-V-3-4/2022-OČTK a č.p.: SIS-77/33-V-3-5/2022-OČTK pod stupňom utajenia „Vyhradené“, doručené vyšetrovateľovi PZ k žiadosti o informáciu, či Mgr. A.U. a C.G., identifikovaní dátumom a miestom narodenia a bydliskom boli, resp. sú príslušníkmi SIS, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Ak teda senát Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v rozhodnutiach o sťažnostiach obvinených proti rozhodnutiu o vzatí do väzby konštatoval, že obvinení mali osvedčené operatívne poznatky o prepojení osôb, ktoré podozrievali zo závažnej trestnej činnosti, na ÚIS, a tiež že osoby z ÚIS manipulujú dôležitých svedkov v nimi objasňovanej trestnej činnosti, pričom tieto poznatky boli

takého charakteru, že obvinení mohli mať dôvody pre podozrenie, že dochádza k trestnej činnosti príslušníkov ÚIS, a preto možno podľa názoru krajského súdu vylúčiť, že dôvody pre začatie trestného stíhania vyfabulovali, je otázne, prečo krajský súd pri tak závažnom a definitívnom konštatovaní nevysvetlil, na základe akých reálnych podkladov existujúcich pred začatím trestného stíhania k takému záveru dospel, pretože ako je už podrobne vyššie rozobraté, **fakticky pred začatím trestného stíhania neexistoval žiaden úradný záznam, z ktorého by obvinení mohli vychádzať, tieto sa, podotýkam účelovo, čo vyplýva z analyzovaných zvukových záznamov, spracovávali až počas tvorby uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, pričom aj keby tu nebola prítomná táto časová diskrepancia, ani jeden z úradných záznamov, ktoré údajne mali byť podkladom na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, neobsahoval také skutočnosti (údajné prepojenie osôb páchajúcich závažnú trestnú činnosť na ÚIS a manipulovanie svedkov príslušníkmi ÚIS), ktorými krajský súd argumentoval doslova nevinu obvinených** (citujem: „(...) a preto možno vylúčiť, že dôvody pre začatie trestného stíhania vyfabulovali.“), a to ani omylom.

Ak krajský súd tvrdil, že zo zvukových záznamov nevyplýva, že by si obvinení operatívne poznatky sami vytvárali v rozpore so skutočnosťou, a že zvukovými záznamami, ktoré krajský súd nazval odposluchmi, sa len potvrdila existencia operatívnych poznatkov smerujúcich k vydaniu inkriminovaného uznesenia, pričom krajský súd doslova uviedol, že z odposluchov je zrejmé, že obvinení spolu s ďalšími príslušníkmi PZ koncipovali uznesenie, pričom uvádzali konkrétne operatívne informácie, avšak opäť sa vyjadril len všeobecne, bez toho, aby poukázal na konkrétny zvukový záznam, resp. iný dôkaz, ktorý by toto jeho tvrdenie podporoval, dávam do pozornosti niektoré časti zvukových záznamov, ktoré sú však na iných miestach podrobne analyzované a preukazujú nedôvodnosť a vyfabulovanie celého trestného konania smerujúceho proti príslušníkom ÚIS. Poukazujem napríklad na zvukový záznam z 15.07.2021 od 09:25:52 h do 09:45:13 h a jeho prepis, kde súčasný riaditeľ NAKA PPZ pplk. Mgr. C.H. prekvapene reaguje, či aj mjr. Mgr. A.T. bude súčasťou realizačného návrhu, na čo A.B. povie: **„Šak (nezrozumiteľné slovo), takú zločineckú pôsobiacu na Mlynských Nivách napojenú na es í es. C.Z. jebne štempel, súhlasím so zadržaním a idú (nezrozumiteľné slová).“**, z čoho je zreteľné, že obvineným bolo jedno, za aký trestný čin začnú trestné stíhanie, či za korupčný trestný čin, či za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, keďže nedisponovali poznatkami a podkladmi k začatiu ani za jeden trestný čin, podstatné bolo za nejaký trestný čin účelovo začať trestné stíhanie a navyše tak, aby bol na vykonávanie dozoru príslušný Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „ÚŠP“), tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 12:20:49 h do 12:26:56 h a jeho prepis, kde A.A. hovorí: **„Len, aby sme, ja len to, že aby neprepálili. Vieš? Aby sme dačo neboli takí, že nakoniec skončíme my jak najväčší kokoti, poberú nám spisy a povedia, že je to účelová pomsta z našej strany, že bez dôkazov a bez ničoho zrazu eh totok, lebo sme chceli vedieť, čo kto na nás vypovedá.“**, ktorý svedčí o motíve konania obvinených a o absencii akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť príslušníkov ÚIS, ďalej na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h, kde sa A.S., operatívny pracovník, ktorý spracoval realizačný návrh zo 16.07.2021, teda logicky mal disponovať operatívnymi informáciami o trestnej činnosti, ktorú sám zadefinoval do realizačného návrhu, v kancelárii A.A. pýta: **„Vieme za čo ideme začať?“**, na čo mu A.B. odpovedá: **„V hrubých rysoch.“**, čo preukazuje, že operatívni pracovníci nemali žiadne informácie o trestnej činnosti príslušníkov ÚIS a nevedeli, aké skutkové

okolnosti majú do realizačného návrhu napísať, teda za čo sa vlastne má začať trestné stíhanie, na čo nadväzuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, kde ten istý operatívny pracovník A.S., autor realizačného návrhu, ktorý doňho okrem skutkových okolností aj priamo vymenoval konkrétne osoby, ktoré sú z tejto trestnej činnosti podozrivé, teda možno logicky predpokladať, že mal vedieť o aké osoby ide, keďže popísal ich údajnú trestnú činnosť, sa pýta: „*Ale teraz tam musím dať aj oné, podozrivých. (...) Ktorých tam vlastne treba ako podozrivých?*“, čo len dokresľuje, že realizačný návrh bol spísaný zámerne, na základe zadania obvinených, bez toho, aby sám operatívny pracovník vedel, ktoré osoby sú podozrivé, tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, kde A.A. povie: „*Neviem, či tam sabotáž najebeme do toho.*“, ďalej sa A.C. pýta: „*Jak máte podchytené to prijímanie, to podplácanie?*“, na čo A.A. odpovedá: „*To bude podľa mňa, len oné, len nejakými neviem či, len nejakými úradnými záz hm, nejakými operatívnymi informáciami, že majú, majú mať ee toto potom za to sľúbené nejaké odmeny. Vieš, len to je také, že vieš.*“, ďalej A.A. povie: „*(...) daj tam zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny namiesto týchto.*“, a doplní: „*Ale my ich dáme iba činných pre zločineckú, pre zločineckú skupinu, ktorá je vyšetrovaná v rámci Očistca. Vieš, za korupciu, A., keď to bude len na úradných záznamoch, že to nikto eh nepotvrdí, vieš jak svedok, ee to bude také, že, to bude prúser,* o chvíľu na to A.B. povie: „*Ja by som tam nemotal tú zločineckú.*“, na čo A.A. reaguje: „*Dobre, ale budeme tam vedieť tú korupciu namotať? Vieš.*“, pričom ako je zrejmé z vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, **žiadny úradný záznam predchádzajúci vydaniu inkriminovaného uznesenia neobsahuje informácie o korupčnom správaní niektorého z členov vyšetrovacieho tímu Oblúk, a ako vyplýva aj z vyjadrenia A.A., obvinení nemali vedomosť o žiadnej osobe, ktorá by akékoľvek korupčné konanie v realizačnom návrhu menovaných osôb vedela potvrdiť v procesnom postavení svedka**, ďalej poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:05 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „*Lebo tá oná nenáležitá výhoda, ale to nemám nijak špecifikované, takže či voľáke povýšenie alebo dačo.*“, z čoho jednoznačne vyplýva, že obvinení nemali žiaden poznatok o akejkolvek trestnej činnosti príslušníkov ÚIS, vrátane korupčného správania, a len fabulovali, že pôjde raz o nejaké odmeny, raz o nejaké povýšenie alebo „dačo“, a sami v zachytených hovoroch komunikovali, že reálne nemajú za čo trestné stíhanie začať, ani za trestný čin sabotáže, ani za korupčný trestný čin, keďže k tomu by mohli mať len nejaké úradné záznamy, resp. operatívne informácie, ktoré by však potom žiaden svedok, ako konštatoval A.A., nepotvrdil, a v končenom dôsledku ani za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, od ktorého nakoniec upustili a nepremietol sa ani do uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, tiež na zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí C.I.: „*Však to vyzeralo, že (nezrozumiteľné slová) pôjdeme vybrať v nedeľu.*“, na čo C.I. reaguje: „*Ju?*“ a A.B. odpovedá: „*Lebo mali dojsť nás zobrať v pondelok.*“, ktorý preukazuje **skutočný dôvod vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ktorým rozhodne neboli operatívne poznatky, ako tvrdil krajský súd, ktoré obvinených oprávňovali vydať inkriminované uznesenie, ale obava obvinených zo zadržania príslušníkmi ÚIS.**

K úniku vyššie spomenutého kamerového záznamu do médií navyše poukazujem na zvukový záznam z 18.07.2021 od 12:05:49 h do 12:39:25 h, kde A.B.

hovorí: „*Len keď to bude úplne zle, tak pustíme to video len.*“, na čo A.C. poznamenáva: „*Nič inšie neostáva. Lenže zas niektorí majú ešte podplácané médiá, vieš?*“ A.B. na to reaguje: „*Hovorím, že keď to bude úplne zle, tak pustíme to video.*“ A.C.: „*Hm?*“ A.B.: „*Keď bude úplne zle, tak pustíme to video von.*“

K ďalšiemu dôkazu, ktorý mal podľa obvineného A.B. potvrdzovať skutočnosti uvedené v realizačnom návrhu, a teda opodstatnenosť začatia trestného stíhania, konkrétne k výpovedi svedka A.Z. realizovanej v konaní ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, v ktorej mal svedok vypovedať, že A.T. ho vyhľadala s otázkou, či si to nerozmyslel ohľadne okolností zamedzenia návratu A.G. na územie SR, či to náhodou nebolo tak, ako tvrdí ona, načo jej povedal, že nie, kde na túto jeho odpoveď ona zareagovala, že ona jeho výpoveď nepotrebuje, že má 3 výpovede, ktoré toto dokazujú, poukazujem na výpoveď svedka A.Z. z 30.08.2021, z ktorej vyplýva, že A.T. naňho netlačila, nehovorila mu, že chce počuť jej verziu, iba si vypočula tú jeho. Na otázku, či bol na svedka pri stretnutí vyvíjaný nátlak zo strany príslušníkov ÚIS, a či niekto chcel, aby krivo vypovedal, uviedol, že nie, to nehovoril nikto a on povedal, že sa nebude motať do ich vecí.

Poukazujem na skutočnosť, že sám obvinený A.A. vo výpovedi uviedol, že hľadali právnu kvalifikáciu, na základe ktorej by mohla byť založená príslušnosť ÚŠP, ktorá by vychádzala z úradných záznamov, resp. z realizačného návrhu, teda sám priznal, že sa snažili založiť vecnú príslušnosť ÚŠP účelovo. Na tomto mieste vyvstáva otázka, prečo bolo nevyhnutné, ak by skutočne obvinení disponovali relevantnými informáciami o páchaní trestnej činnosti príslušníkmi ÚIS, aby bola založená príslušnosť práve ÚŠP, keďže štandardne a najmä zákonne sa právna kvalifikácia skutku určuje podľa konkrétneho konania, ktoré musí napĺňať v osobitnej časti Trestného zákona vymedzené znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu, a nie podľa predstavy a želania vyšetrovateľa PZ. K uvedenému treba konštatovať, že keďže z úradných záznamov, ani z iných použiteľných podkladov žiadna korupčná trestná činnosť príslušníkov ÚIS nevyplývala, vecná príslušnosť prokurátora ÚŠP nemala byť vôbec založená, teda bola založená jednoznačne účelovo, čo nakoniec vyplýva zo samotnej výpovede obvineného, ako aj zo zvukových záznamov analyzovaných nižšie.

Upriamujem pozornosť na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:05 h do 17:22:32 h a jeho prepis vo vzťahu k účelovému kvalifikovaniu (vymysleného) skutku ako trestného činu korupcie, a teda k založeniu účelovej príslušnosti ÚŠP, kde A.B. hovorí: „*(nezrozumiteľné slovo) som tam nič, len si to pozri. Lebo tá oná **nenáležitá výhoda, ale to nemám nijak špecifikované**, takže či voľáke povýšenie alebo dačo. (...) uznesenie o začatí není (nezrozumiteľné slová), **tam píšeme čo chceme**. Nemáme tu nikoho? Že by to A.D. nemusel podpísať.*“

K tvrdeniu obvineného A.A., že vyšetrovateľ PZ môže začať trestné stíhanie, ak sa dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu inak ako z trestného oznámenia, pričom môže ísť o akýkoľvek podnet, či už z osobného rozhovoru, z mediálneho priestoru a pokiaľ ide o realizačný návrh, ide iba o formu písomnosti v zmysle nariadenia ministra vnútra, ktorú spracováva operatíva, kde je súhrn úradných záznamov, ktoré sa dozvedeli inak, a k tvrdeniu A.B., že začať trestné stíhanie je možné na podklade akejkoľvek informácie a realizačný návrh upravuje interný predpis, poukazujem na čl. 23 ods. 1 nariadenia ministra vnútra SR č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra SR pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich

páchateľov a o postupe v trestnom konaní, podľa ktorého, ak príslušník PZ na základe odhaľovania a objasňovania, po zhromaždení dôkazového materiálu, zistí skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 alebo § 206 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, spracuje písomný realizačný návrh podľa interného predpisu, ktorým je nariadenie Ministerstva vnútra SR č. 96/2016.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ak príslušník PZ na základe operatívno-pátracej činnosti (na základe odhaľovania a objasňovania) zistí skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania, je povinný spracovať písomný realizačný návrh.

Sám obvinený A.B. vo výpovedi 14.09.2021 uviedol, že čo sa týka vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, počas celého týždňa, ako aj obdobia predtým dostávali operatívne informácie týkajúce sa činnosti A.T. a jej tímu a jej napojenia na SIS, pričom 16.07.2021 došlo k spracovaniu realizačného návrhu príslušníkmi operatívy, o ktorý sa začatie opiera.

Z výpovede obvineného A.B. teda vyplýva, že mali disponovať informáciami pochádzajúcimi z operatívno-pátracej činnosti príslušníkov PZ zaradených na NAKA PPZ (ako vypovedal obvinený - príslušníkov operatívy), ktorí teda boli povinní, ako vyplýva z vyššie uvedeného nariadenia ministra vnútra SR č. 175/2010, spracovať v danom prípade realizačný návrh.

Sám obvinený A.B. vypovedal, že začatie trestného stíhania sa o realizačný návrh opiera, teda logicky realizačný návrh mal a musel predchádzať koncipovaniu uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, čo sa však ako je preukázané zo zvukových záznamov nestalo, a realizačný návrh bol spracovávaný až počas konštruovania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a prispôbovaný jeho obsahu, čím sa obvinení A.A., A.B. a A.C. snažili legalizovať nezákonné vydanie inkriminovaného uznesenia.

Pokiaľ ide o realizačný návrh, poukazujem na zvukový záznam z 15.07.2021 od 09:25:52 h do 09:45:13 h a jeho prepis, keď neznámy muž hovorí: „*Hentá pani A.T., ona je taká zvláštna, no.*“ A.B. reaguje: „*Prijebaná sa hovorí. Už dávno mal byť realizák napísaný.*“ C.H., súčasný riaditeľ NAKA PPZ hovorí: „*Aj, aj ona je tam?*“ A.B. odpovedá: „*Ona je vedúca skupiny.*“ C.H.: „*Ale to viem, ale realizák napísaný.*“ A.B.: „*Kde?*“ C.H.: „*Ja som to pochopil, že jako.*“ A.B. reaguje: „*Šak (nezrozumiteľné slovo), takú zločineckú pôsobiacu na Mlynských Nivách napojenú na es í es. C.Z. jebne štempel, súhlasím so zadržaním a idú (nezrozumiteľné slová).*“

Vo vzťahu ku konštruovaniu realizačného návrhu zo 16.07.2021 dávam do pozornosti zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, keď A.S. hovorí: „*Tak na čo by sme mali vznesené?*“ B.N. reaguje: „*Na začatie.*“ A.S. hovorí: „*(...) To je tu číslo na realizák. (...) Podplácania tridsaťtri odsek jedna, odsek dva Trestného zákona, zločinu sabotáže podľa, podľa paragrafu tristosedemnášť odsek jedna (...) Ale teraz tam musím dať aj oné, podozrivých. Máme tie mená? (...) Ktorých tam mám dať? Ktorých tam vlastne treba ako podozrivých?*“

K tejto časti zvukového záznamu, kde sa A.S. pýta, aké osoby treba uviesť do realizačného návrhu ako podozrivých, poukazujem na výpovede svedkov, operatívnych pracovníkov, ktorí realizačný návrh zo 16.07.2021 podpísali, kde na otázku, nech svedok konkretizuje skutočnosti vyplývajúce z predmetného realizačného návrhu, a to, o akej konkrétnej trestnej činnosti osôb C.A., C.B. a A.R. mal informáciu, odpovedali svedok npor. JUDr. C.C., že konkrétne nie, nakoľko ich ani nepozná, svedok mjr. Mgr. C.D., že konkrétne k týmto osobám žiadnu informáciu

nemal, svedok mjr. Mgr. B.N., že boli členmi tímu na ÚIS, ale konkrétnu ich trestnú činnosť uviesť nevie a svedok mjr. Mgr. A.S., že participovali na uvedenej trestnej činnosti spolu s pani A.T.

Z uvedených výpovedí je zrejmé, že osoby A.T., kpt. Mgr. A.R., pplk. Mgr. C.A. a mjr. PhDr. C.B. boli do realizačného návrhu zo 16.07.2021 uvedené účelovo, keďže svedkovia vypovedali, že nevedia uviesť trestnú činnosť, ktorej sa menovaní mali dopustiť, resp. že k ich osobám žiadnu informáciu nemali, jediný svedok mjr. Mgr. A.S. konštatoval, že A.R., C.A. a C.B. sa zúčastňovali na uvedenej trestnej činnosti s A.T., avšak svedok v celej svojej výpovedi neuviedol, akej trestnej činnosti sa mjr. Mgr. A.T. mala dopustiť.

V ďalšej časti zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepisu sa B.N. spýta: „(nezrozumiteľné slovo), nadiktujem ti to, či potom?“ A.S. odpovedá: „Tak teraz mi, nech sa nezabudne.“ B.N. diktuje: „Dobre, pé pé zeť, pomlčka, en ká á, oba stopäťdesiatšesť pomlčka nula jedenásť.“ (číslo realizačného návrhu zo 16.07.2021). A.S. hovorí: „Do piči, tu je zas všetko toto. Takáto kokotina, to tam na kerý kokot to tam dávali. Jasné, však hore sú vymenované tie oné, tie skutky. (...) Eeem to tam dáme ešte aj jeho keď on tu je. On jako sa podpisuje?“ B.N. reaguje: „Hm? Však je tu.“ A.S.: „Jáj, tak ho zavolaj hore. Nech ide hore.“ C.J., bývalý príslušník PZ, sa pýta: „Kto tu je?“, na čo A.S. odpovedá: „C.D.“

Z obsahu zvukového záznamu a jeho prepisu, napríklad z kvalifikácií trestných činov, ale najmä z čísla PPZ-NKA-OBA/156-011 je zrejmé, že sa rozprávajú a tvoria inkriminovaný realizačný návrh zo 16.07.2021. Upozorňujem, že realizačný návrh operatívni pracovníci tvorili v čase od 15:49:05 h do 16:44:05 h, pritom v čase medzi 14:28:41 h až 14:53:40 h sa A.S. v kancelárii obvineného A.A. pýta: „**Vieme za čo ideme začať?**“ A.B. odpovedá: „Áno, začínačku. **V hrubých rysoch, tebe ju dám prečítať.**“ A.A. reaguje: „**No nie v hrubých rysoch. To musí byť to očko pičko, lebo teraz to, čo keď som sa s oným bavil, s tým E., to musí byť očko pičko, určite nikto z vás to nebude robiť, keď tak oni á treba sa tam zastaviť.**“

Z uvedeného je evidentné, že mjr. Mgr. A.S., ktorý je jedným zo spracovateľov realizačného návrhu, až vyše hodinu potom, ako zisťoval u vyšetrovateľov NAKA PPZ, za čo chcú začať trestné stíhanie, spracovával realizačný návrh, ktorý mal ale naopak predchádzať spisovaniu uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a mal to byť operatívny pracovník, ak na základe operatívno-pátracej činnosti zistil podozrenia z trestnej činnosti, ktorý mal najskôr spracovať realizačný návrh a ten až následne po jeho schválení nadriadenými predložiť vyšetrovateľovi NAKA PPZ. Konštatovaná skutočnosť dokumentuje účelovosť začatia inkriminovaného trestného stíhania, na ktoré neexistoval žiaden dôvodný a relevantný podklad, naopak „podklad“ v podobe realizačného návrhu a úradných záznamov bol prispôsobovaný uzneseniu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a nepredchádzal jeho tvoreniu.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 13:11:49 h do 13:18:31 h a jeho prepis, keď pri príchode A.E. k A.C. hovorí A.B.: „Mne to príde, vieš, také že ja tam mám chodiť oné, tuto začínam na jeho ľudí a tam sa mám s ním (s A.E.) ísť rozprávať?“ B.N. prekvapene reaguje: „**Ty už začínaš? Si to mal pripravené alebo jako?**“, na čo A.B. odpovedá: „Áno.“ B.N. pokračuje: „Možno že to ani nevyjde na svetlo sveta, vieš?“ A.B.: „Čo? A začaté môže byť.“, čo jednoznačne preukazuje, že A.B. pracoval na uznesení ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 už v čase, keď ani úradné záznamy, ani realizačný návrh, ktorý mal byť údajným podkladom daného uznesenia, neexistovali.

Skutočnosť, že realizačný návrh nebol podkladom, na základe ktorého by vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, tak ako sa to štandardne vyžaduje, ale operatívni pracovníci ho účelovo dotvárali až v čase, keď už predmetné uznesenie bolo spisované, tak aby zodpovedal jeho obsahu, potvrdzuje aj výpoveď svedka Mgr. C.J. z 25.01.2022, ktorý vypovedal, že v piatok mu zavolať v čase po 15.30 h A.S., ktorý mu uviedol, že chce napísať realizačný návrh, a že bude potrebovať jeho podpis. V ten deň hneď po 15.30 h utekal z práce, mali s rodinou odchádzať na chatu. A.S. povedal, že nie je problém, ale spýtal sa ho, že či je už napísaný alebo ho ešte len ide písať, lebo bol tlačенý časom, pričom on mu povedal, že ešte len ide písať. Svedok uviedol, že preto mu navrhol, že sadne do auta a pôjde naspäť do práce, mohlo byť asi 16.00 h, keď prišiel k nim do kancelárie, kde A.S. ešte niečo dopisoval. Dopísali to, svedok sa spýtal, či majú vyšetrovateľa, ktorému to pôjde, na čo mu uviedli, že majú vyšetrovateľa, ktorý to hneď začne. Svedok realizačný návrh následne podpísal v zastúpení vedúceho 2. operatívneho oddelenia. Ešte sa pýtal, akým spôsobom ho majú podpísať riaditeľovi, teda C.K., nakoľko vedel, že je piatok a že už nie je v práci, pričom mu povedali, že pôjdu za ním a dajú mu ho podpísať. Žiadne prílohy k realizačnému návrhu nevidel a ani ich nečítal.

Účelovosť a nedôvodnosť začatia trestného stíhania pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 preukazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:17:55 h do 14:34:06 h a jeho prepis, keď neznámy muž hovorí: „Ty ju zobereš, neplánovala nič ty kokot, vieš aký to bude mať ohlas?“, na čo A.C. reaguje: „No ale my ju nemusíme brať kvôli iba tomu, že niečo plánovala. **My ju môžeme zobrať kvôli tomu, že máme dôkazy, že niečo robí.**“ A.D. dodá: „No šak dvestošestku.“ A.B. na to povie: „**Keby máš dôkazy, že niečo robí, tak už (nezrozumiteľné slová).**“

O chvíľu neznámy muž hovorí: „Počúvaj ma, jak si to ty pochopil, čo on (A.E.) povedal, že budúci týždeň uvidíme?“ A.A. reagoval: „Neviem, ee **treba podľa mňa začať**, treba F. (A.D.) tam dať. (...) Ale treba, ale potom treba vývýnimku tam ísť vybaviť k tomuto začatiu. On (A.E.) to musí podpísať. A on podľa mňa, on to podpíše. Vieš, klasické lebo to je, na to je pre inšpekciu príslušnosť. To je príslušnosť pre inšpekciu, lebo ved' to sú policajti. My potrebujeme od neho stanovisko, my, my máme u piči, či on s tým súhlasí alebo nie. Zákon vyžaduje stanovisko. A s tým, že oni (ÚŠP) vydajú opatrenie. Ale to treba, ee vieš, rýchlo vybehať. A že ste dohodnutí na štvrtú či čo tam? Hovoril B.B. B.C., že oné.“ Na to A.B. povie: „Že predbežne na štvrtú, lenže to je piča.“ A.A. pokračuje: „**Treba oné niečo, treba vyhodit' uznesko ee, nejaké tieto, aby to malo reálne základy eee.** Podpíše to, podpíš to F., aby tam nebola zaujatosť, aby sme úplne vyliminovali nejakú zaujatosť eee a treba s tým potom oné, s tým vybehnúť na, za ním, na, aby dal stanovisko, vieš?“, čo svedčí o tom, že na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 neexistoval žiaden reálny podklad („...treba vyhodit' nejaké tieto (úradné záznamy), aby to malo reálne základy“) a išlo zo strany obvinených len o preventívny útok vo vzťahu k vyšetrovaciemu tímu Oblúk z obavy o vlastné zadržanie.

V ďalšej časti zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepisu k podpísaniu realizačného záznamu zo 16.07.2021 sa B.N. pýta: „**Ty nevieš podpisovať aj R.?**“ (pplk. JUDr. C.K., poverený riadením dočasne neobsadenej riadiacej funkcie – riaditeľ odboru Bratislava, NAKA PPZ). Na čo C.J. reaguje: „R. vieš aký má podpis?“ B.N. telefonuje: „No ty si major magister? Dobré.“

A druhý V. je nadporučík doktor? Dobre, dobre, a dojdí hore to podpísať, dobre?“ C.J. sa pýta: „**Vy máte dohodnutého, komu to dáte už? Vyšetrovateľovi.**“ A.S. reaguje: „Mmm F. asi.“ C.J. sa pýta: „F., F. ktorý?“ B.N. odpovie: „**A.D.**“ C.J. sa pýta: „Ten je v pracovnej skupine?, na čo A.S. reaguje: „Nie, ale toto práveže by nemal robiť nikto z pracovnej skupiny.“ (pracovná skupina Očistec). C.J. sa pýta: „**F., A.D. je dohodnutý už? Vie o tom? Vy to máte podložené tak normálne, či len záznamami?**“ Operatívny pracovník C.L. reaguje: „Záznam bude stačiť.“ A.S. sa spýta: „Môže tak byť?“ C.J. odpovie: „Asi áno, **však F. vie o tom, hej?**“ C.L. odpovedá: „F. vie.“ C.L. povie: „**Toto robili židia v šesdesiatom siedmom, volá sa to preventívny úder (smiech).**“

V súvislosti s posledným výrokom uvedenej komunikácie pripomínam tzv. „Šesťdňovú vojnu“, resp. Tretiu arabsko – izraelskú vojnu v roku 1967, kedy Izrael, uvedomujúc si, že stojí proti presile, zvolil preventívny útok voči arabským štátom.

Uvedená komunikácia jednoznačne dokazuje účelovosť začatia trestného stíhania, o ktorého dôvodnosti mal pochybnosť aj Mgr. C.J. („*Vy to máte podložené tak normálne, či len záznamami?*“) a zároveň skutočnosť, že vydanie (podpísanie) uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zámerne dohodnuté s obvineným A.D., vyšetrovateľom NAKA PPZ, ktorý nepatrí do pracovnej skupiny Očistec, ktorý však na jeho vydaní vôbec neparticipoval.

Ďalšia časť zvukového záznamu zo 16.07.2021 a jeho prepisu dokazuje falšovanie podpisu operatívneho pracovníka C.C. na realizačnom návrhu zo 16.07.2021, keď sa B.N. pýta: „C.C. je kde?“, operatívny pracovník C.D. pokračuje: „On už je preč?“ C.L. odpovedá: „Už je, už je pri Trnave.“ B.N. navrhne: „**Dajme ho, podpíš ho normálne však. Jako nepodpisuj partáka len vtedy, keď toto nevie o tom, ale však tuto vie o tom.**“, na čo C.D. povie: „**Ukáž mi ten podpis jeho.**“

V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď svedka npor. JUDr. C.C. z 19.01.2022, ktorý na otázku, aby konkretizoval skutočnosti vyplývajúce z realizačného návrhu zo 16.07.2021, a to, ktoré osoby majúce vzťah k SIS oslovili príslušníkov ÚIS, o ktorých príslušníkov ÚIS išlo, nech uvedie zdroj informácií, kedy a ako sa o uvedenom dozvedel, svedok odpovedal, že osoby zo SIS nevie konkretizovať, a oslovení mali byť členovia tímu UIS, nemá informáciu na konkrétnu osobu. Nespomína si ani na zdroj informácií vo vzťahu k príslušníkom ÚIS, určite to bolo zo služobnej činnosti, avšak konkrétne nevie uviesť. Na otázku, nech konkretizuje skutočnosti vyplývajúce z predmetného realizačného návrhu, a to, že spolupracujúcim osobám s orgánmi činnými v trestnom konaní bude ponúknutá „posledná možnosť“, o aké osoby išlo a o akú „poslednú možnosť“ malo ísť, za aký finančný vopred prisľúbený prospech, resp. inú výhodu tak mali vyššie spomenuté osoby konať, svedok odpovedal, že to nevie uviesť.

Z výpovede svedka npor. JUDr. C.C. je zrejmé, že o obsahu realizačného návrhu zo 16.07.2021, na ktorom figuroval jeho podpis, ktorý bol evidentne sfalšovaný, čo dokazuje zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, nemá žiadnu vedomosť a nevie ho vysvetliť.

V súvislosti s realizačným návrhom zo 16.07.2021 poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, keď sa obvinení A.B. a A.C. chystali s realizačným návrhom a uznesením ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-

2021 ísť na ÚŠP, a C.L. išiel zaviezť uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 A.D. do Senca, aby ho tento podpísal, pričom obvinený A.B. sa pýta: „A komu to poslať?“ (realizačný návrh), C.L. odpovedá: „Ehh C.K. Tým pádom tam nemusíme ísť.“ A.B. hovorí: „R. bodka C.K.“ Na to sa A.B. pýta: „**Čo ste tam napísali vlastne?** (do realizačného návrhu) **Čo? Či radšej ani nevedieť?**“ Neskôr C.L. hovorí: „Eh počkaj, kde sú tie záznamy, kde som to položil: Tu, toto. To je s tým realizákom, aj oné, tu sú tie záznamy (nezrozumiteľné slovo). C.K. teda má (poslaný realizačný návrh). Hej? Mail.“ A.B. odpovedá: „Áno.“ C.D. sa pýta: „Aj ho dostal?“ A.B. mu hovorí: „To ešte cinknite mu predtým.“ Zvoní telefón a A.B. hovorí: „R?. Čau. Vieš to ty a **v podstate je to prerokované na ÚŠP a informovaný, info, informovali sme o tom, že keby ideme do krajnosti** (keby zadržovali príslušníkov ÚIS z vyšetrovacieho tímu Oblúk), **tak vie o tom aj prezident. Eh C.J. eh dostal realizák hneď jak sa začalo no. Len to, že by sa malo prípadne voľačo robiť, o tom sme, to sme my prebrali s prezidentom a ministrom. Myslím, že nie, prezident je o tom informovaný, hej, vie o tom, že pokiaľ bude toto, tak to je krajná možnosť, pokiaľ sa potvrdí to, čo sa má potvrdiť** (informácia, že ÚIS má zadržiavať 14 osôb, ktorá bola zverejnená v médiách). *Dobre? Dobre. Čau.*“

Z uvedeného zvukového záznamu je zrejmé, a potvrdil to vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka aj svedok pplk. JUDr. C.K., že realizačný návrh zo 16.07.2021, ktorý mal byť podkladom na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, v daný deň, t.j. 16.07.2021, on ako riaditeľ odboru Bratislava NAKA PPZ, poverený riadením dočasne neobsadenej riadiacej funkcie nepodpísal, pričom pri výsluchu uviedol, že na bližšie okolnosti podpísania realizačného návrhu si už s odstupom času nespomína, podpis vyzerá byť jeho vlastnoručný. Realizačné návrhy z pracovnej skupiny Očistec mu bývali predložené len na formálny podpis bez akýchkoľvek príloh, resp. konzultácií s ním. Na konkrétnu osobu, ktorá mu ho predložila si nespomína, mohlo sa stať, že mu bol predložený v rámci pošty pre riaditeľa odboru, kde bol vložený v podpisovej knihe, čiže s konkrétnym predkladateľom do kontaktu nedošiel. V piatok mu štandardne končí pracovný týždeň a cestuje domov do miesta trvalého bydliska Myjava, kde ho v čase asi o 17.00 h až 18.00 h, časom si nie je istý, bolo ešte denné svetlo, telefonicky kontaktoval niektorý z členov skupiny Očistec, nevie už kto, že potrebujú podpísať nejaký realizačný návrh a vyznelo to ako súrna požiadavka. Dokonca s tým chceli k nemu domov niekoho poslať, to mu ten človek uviedol, pričom on mu povedal, že keď je to akútne, nech s tým prídu. Onedlho sa však ozvali, že je to vyriešené. Svedok ďalej uviedol, že 16.07.2021 uvedený realizačný návrh určite nepodpísal, Telefonát ohľadom podpísania realizačného návrhu v piatok podvečer myslí, že prebehol cez aplikáciu WHATSAPP, pričom si nie je úplne istý, ale ako prvý mu mohol volať A.A. Na otázku vyšetrovateľa PZ kedy podpísal predmetný realizačný návrh zo 16.07.2021 odpovedal, že presný dátum si nespomína, mohlo to byť najskôr po víkende v pondelok, teda 19.07.2021. Prvý krát sa o ňom mohol dozvedieť, keď ho podpisoval, dovtedy o obsahu nič nevedel. Pokiaľ ide o proces schvaľovania realizačného návrhu, spracovateľ ho predloží svojmu bezprostrednému vedúcemu, následne je predložený na podpis riaditeľovi odboru. Po podpísaní riaditeľom odboru je realizačný návrh pridelený na konkrétne oddelenie vyšetrovania.

V tejto súvislosti poukazujem aj na výpoveď svedka C.E. z 26.01.2022, ktorý v čase skutku vykonával funkciu zástupcu riaditeľa odboru Bratislava NAKA PPZ. Svedok vo svojej výpovedi popísal proces schvaľovania realizačného návrhu, pričom z jeho výpovede vyplýva, že keď bol realizačný návrh spísaný operatívnym

pracovníkom, tento ho podpísal a následne ho schvaľoval vedúci oddelenia a riaditeľ odboru. Ak vedúci oddelenia nebol v práci, podpis za vedúceho v zastúpení zvyčajne dal niektorý zo zástupcov riaditeľa odboru a v prípade, že nebol v práci ani riaditeľ, tak za riaditeľa popisoval druhý zástupca riaditeľa, teda ten zástupca, ktorý nepodpísal realizačný návrh za vedúceho. Na realizačnom návrhu zvyčajne bolo uvedené, ktorému oddeleniu vyšetrovania je realizačný návrh určený, pričom riaditeľ odboru alebo zástupca mohol pokynovým lístkom prideliť vec konkrétnemu oddeleniu. Pokynový lístok sa dával vždy, aby to bolo dohľadateľné v registratúre. Vec následne konkrétnemu vyšetrovateľovi prideloval vedúci oddelenia. V tomto prípade po vypracovaní realizačného návrhu by spis A.D. musel byť pridelený vedúcim oddelenia vyšetrovania, vtedy to bol C.H.

Rovnako v súvislosti s procesom schvaľovania realizačného návrhu upriamujem pozornosť na výpoveď Mgr. C.J. z 25.01.2022, ktorý vypovedal, že realizačný návrh spisuje operatívny pracovník, alebo pracovníci, ktorí na veci robili, dajú ho vedúcemu operatívneho oddelenia, vec s ním konzultujú a on sa vyjadrí, či s ním súhlasí. Následne ide realizačný návrh riaditeľovi odboru, ktorý ho podpíše a rozhodne so zástupcom pre vyšetrovanie, ktorému oddeleniu ho pridelia podľa zaťaženia. Konkrétnemu vyšetrovateľovi ho prideluje vedúci oddelenia alebo zástupca pre vyšetrovanie. Keďže svedok mal na starosti operatívu, nerozhodoval, na ktoré oddelenie vyšetrovania uvedený realizačný návrh pôjde. Na otázku, odkedy mal vedomosť o predmete tohto realizačného návrhu, o podozreniach, ktoré sú tam opísané, či k tomu podľa jeho vedomostí existovali nejaké ďalšie výstupy operatívy, prípadne vyšetrovateľov, kriminálne zväzky, úradné záznamy, svedok odpovedal, že prvú informáciu k tomuto realizačnému návrhu dostal v piatok tesne po 15.30 h telefonátom od A.S. Iné výstupy nevnímal, to bolo špecifické, tí operatívci, čo sú tam podpísaní, boli členmi pracovnej skupiny, myslí, že Očistec, vyšetrovateľ A.D. tam nebol, potom sa dozvedel, že to má pridelené.

Z uvedeného je zreteľné, že vydávanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 dňa 16.07.2021 a vykonávanie úkonov v dňoch 17.07.2021 a 18.07.2021 prebiehalo minimálne neštandardným spôsobom, keďže ako vyplýva z výpovedí svedkov pplk. JUDr. C.K., C.E. a Mgr. C.J., realizačný návrh mal byť pridelený obvinenému A.D. až po podpísaní, teda schválení realizačného návrhu riaditeľom odboru Bratislava NAKA PPZ, k čomu však došlo až v pondelok, 19.07.2021.

Zo zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepisu evidentne vyplýva aj úmysel obvinených a cieľ celej tejto „akcie“, keď C.D. hovorí: **„Mali by sme ju (mjr. Mgr. A.T.) v nedeľu ráno spraviť, lebo by som sa potreboval venovať juniorovi.“** A.B. mu odpovedá: **„Ju keď spraviš (nezrozumiteľné slovo) budeš robiť aj domovku, budeš robiť aj prehliadku auta, budeš robiť prehliadku auta tých ďalších pánov (kpt. Mgr. A.R., pplk. Mgr. C.A., mjr. PhDr. C.B. – príslušníci ÚIS uvedený v realizačnom návrhu zo 16.07.2021 ako podozriví) a budeš robiť prehliadku na ÚIS v kancelárii, kde jej zoberiem spis na nás (vyšetrovací spis ČVS:UIS-171/OISZ-2021).“** O chvíľu C.L. hovorí: **„Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejk, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.“** A o chvíľu sa pridá C.D.: **„Toto bude ródeo, akože to nám povedal aj minister, že ja viem, že to bude, že ja viem, že to bude masaker, ale že, že musíme ich zastaviť. Robte čo treba.“**

Napriek vyjadreniam obvinených, že išlo len o uznesenie o začatí trestného stíhania, že nesmerovalo proti konkrétnym osobám a nezasahovalo do práv konkrétnych osôb, že nikoho neobviňovali, že sa nevykonávali zaistovacie invazívne úkony, je zo zabezpečených dôkazov evidentné, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 **bolo zosnované a vydané práve z dôvodu, aby sa pripravil právny titul na zadržanie príslušníkov ÚIS z vyšetrovacieho tímu Oblúk, teda na invazívny úkon proti osobám uvedeným v realizačnom návrhu zo 16.07.2021** („Mali by sme ju v nedeľu ráno spraviť (...).“ „Ju keď spraviš (nezrozumiteľné slovo) budeš robiť aj domovku, budeš robiť aj prehliadku auta, budeš robiť prehliadku auta tých ďalších pánov a budeš robiť prehliadku na ÚIS v kancelárii, kde jej zoberiem spis na nás.“ „Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejl, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.“ „(...) prezident je o tom informovaný, hej, vie o tom, že pokiaľ bude toto, tak to je krajná možnosť.“ „(...) že keby ideme do krajnosti, tak vie o tom aj prezident.“), ak by sa potvrdili informácie, ktoré sa objavili v médiách, že ÚIS sa chystá zadržať 14 osôb („(...) pokiaľ sa potvrdí to, čo sa má potvrdiť“).

Vyjadrenie C.L.: „Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejl, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.“, ako aj vyjadrenie A.B. na zvukovom zázname zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepise: „No a, **a v podstate včera sa celý deň riešilo to, že či ich zoberieme skorej. Takže vyhodil som začínačku. F. ju podpísal.**“ jednoznačne vyvracia skutočnosť, ktorú sa od zadržania a vznesenia obvinenia obvinení a ich obhajoba snažia navonok prezentovať, a to, že dôvodom ich zadržania bol únik v poradí druhého realizačného návrhu zo 06.09.2021 do médií, teda, že príslušníci ÚIS zaradení do vyšetrovacieho tímu Oblúk ich zadržali preto, lebo zistili, že sami majú byť realizovaní zo strany príslušníkov NAKA PPZ, a naopak potvrdzuje fakt, že **obvinení vypracovali uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 práve z dôvodu obavy, že budú oni zadržaní zo strany vyšetrovacieho tímu Oblúk a potrebovali mať pripravený právny podklad na „skoršie“ zadržanie príslušníkov uvedeného tímu. Aj tieto pasáže zvukového záznamu a jeho prepisu dokazujú, že vyšetrovací tím Oblúk nebol „antitím“, ako je v mediálnom priestore prezentované, ale jeho založenie a činnosť bola zjavne dôvodná, keď vyvolala obavy v prostredí NAKA PPZ, ktoré vyústili až do nezákonného konania obvinených a spracovania vyfabulovaného uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.**

V tejto súvislosti poukazujem na zvukový záznam zo 14.07.2021 od 11:09:40 h do 11:32:45 h a jeho prepis, kde C.M. hovorí: „Pondelok, utorok, streda vyzerá, že tá inšpekcia má naplánované.“ A.B. sa pýta: „A čo idú robiť?“, pričom C.M. odpovedá: „Neviem, ale že nejakú akciu asi majú naplánovanú.“, z čoho vyplýva, že obvinení už 14.07.2021 disponovali informáciou, že ÚIS má v týždni od 19.07.2021 naplánovanú akciu a obava, že uvedená akcia môže smerovať aj proti nim, vyústila do vydania nezákonného uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

Obavy obvinených príslušníkov NAKA PPZ z pripravovanej akcie ÚIS a ich snahu zistiť o nej podrobnosti, dokazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 12:20:49 h do 12:26:56 h a jeho prepis, kde sa A.A. pýta A.C.: „A ty čo ideš? Eh ty ideš riešiť dačo s oným so A.E.?“, na čo A.C. odpovedá: „Ehe (súhlasne).“ Na to A.A. pokračuje: „No však dobre, keď s ním budeš debatovať, tak uvidíš, či je nejaký, že normálny, ako môžeme, sa ho spýtaj, či oné, či s ním môžeme debatovať aj o tom, čo sa

oné, deje ohľadne tej A.T. a tých podozrení, čo máme. (...) Len, aby sme, ja len to, že aby neprepálili. Vieš? Aby sme dačo neboli takí, že nakoniec skončíme my jak najväčší kokoti, poberú nám spisy a povedia, že je to účelová pomsta z našej strany, že bez dôkazov a bez ničoho zrazu eh totok, lebo sme chceli vedieť, čo kto na nás vypovedá. (...) Ale zas eh tak sa treba na rovinu spýtať, do piči, že či, či sa nejaká akcia chystá, kokot. Len to je taký spôsob spýtať, no a ešte to zneužijú proti tebe, do piči, že si zisťoval veci. (...) Lebo o jednej idú za ministrom títo naši zas operatívci.“ A.C. na to reaguje: „Dobže, dobže, však ja to vybavím, Vieš, že na mňa sa môžeš spoľahnúť.“ A.A. pokračuje: „(Smiech), **už uznesko o začatí je?**“, na čo sa A.B. zasmieje.

Obavy obvinených zo zadržania vyplývajú aj zo zvukového záznamu zo 14.07.2021 od 15:46:05 h do 16:21:32 h a jeho prepisu, kde B.N. hovorí: „*Keď nás nepoberú na budúci týždeň, tak budem rád, keď sa to podarí.*“ Tomu predchádza poznámka A.B.: „*Tak sa pustíme do toho NBÚ. (...) To NBÚčko treba spraviť čím skôr. X.S. treba robiť, X.R., X.H. Ste mohli hento (nezrozumiteľné slovo) sa ani nevrátiť, lebo to je na guľku potom už.*“, z čoho sú ciele obvinených evidentné.

V súvislosti s vyššie uvedenými zámermi príslušníkov NAKA PPZ stíhať exponované osoby z politického života (zo zvukového záznamu nie je zrejmé, či disponovali dôkazmi preukazujúcimi dostatočne odôvodnený zámer o trestnej činnosti menovaných), poukazujem aj na zvukový záznam z 08.07.2021 od 09:46:30 h do 09:58:28 h, kde B.N. hovorí: „(...) *Lebo však vidíš, premiér je každý deň spomínaný, tiež v tých médiách, do piči.*“, na čo príslušník PZ s menom A. (pravdepodobne C.N.) reaguje: „*Hej, no ten dostáva.*“ B.N. pokračuje: „*Sa baví, vidíš. Už, už kokot, doteraz pičovali na A.N. a na C.O., no a už teraz budú všet, C.P., C.R., už všetci budú hajzli špinaví?*“ Príslušník PZ s menom A. hovorí: „*Presne všetci. Ale vieš, že mne sa páči ten X.S., doteraz to boli všetko jeho nominanti, to bolo v pohode a teraz už sú to vyjebaní, špinaví kajúcnici (nezrozumiteľné slová). No ty kokos, on je proste majster marketingu. Ty vole. To je normálne (nezrozumiteľné slovo).*“, na čo B.N. doplní: „*No, ale aj ten X.H., no jasné. Úloha je spraviť smer zločineckú skupinu a tak úplne zničiť opozíciu.*“ Príslušník PZ s A. menom povie: „*Hej, to je ináč akože, ale veď aj celé zobralo, tak to je.*“, na čo B.N. pokračuje: „*Tak to je, cha. Podľa mňa ešte aj A.N. má voľačo.*“ Operatívny pracovník A.J. reaguje: „*A.N.? Určite.*“ Príslušník PZ s menom A. doplní: „*No ú, tak on určite, však on dával ty kokot peniaze asi pre všetkých.*“

Upriamujem v súvislosti s obavami obvinených zo zaistenia ich osôb pozornosť aj na zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „*B.B. volal voláky kolega prokurátor, že prosím ťa, teba berú v pondelok? To je pravda? A.N. volala novinárka voláka alebo novinár, že v pondelok vás idú zadržať? (...) No a vyzerá to tak, že jak keby nás chcel vyprovokovať k volákej onej.*“ C.M. dopĺňa: „*že (nezrozumiteľné slová) vojna policajtov, nie?*“ Na to A.B. povie: „**To by sme ich urobili skorej.**“, ktorý preukazuje vyššie konštatované, a to skutočný účel vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

Cieľ obvinených zadržať členov vyšetrovacieho tímu Oblúk z dôvodu obavy z vlastného zadržania dokazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí: „**Ideme ich pobrat?**“ A.B. pokračuje: „*Čo chlapi, ideme bum bác?*“ A.S. sa pýta: „*To ÚOU to PPÚčko určite nemajú? To*

máme potvrdené?“ (preverovali, či majú byť v pondelok 19.07.2021 použité zásahové jednotky Pohotovostných policajných útvarov). A.S. sa pýta: „A on ako riaditeľ (A.E.) nevie, či jeho ľudia idú v pondelok do práce skorej?“ A.A. odpovedá: „**Hovoril, že určite sa budúci týždeň niečo udeje. A dúfam, že to ustojíme.**“ B.N. reaguje: „N., ale **ministri** musí byť jasné (nezrozumiteľné slová), **že keď zoberú mobil, keď zoberú jeho u nich, tak skončili aj oni, do piči. Všetci ich X.S. zadusí, do piči. To by bol koniec všetkého, do piči.**“

Ďalej vo vzťahu k účelovosti začatia trestného stíhania a zámeru zadržať vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:21:01 h do 15:35:01 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí: „(...) **keby sme sa zbavili aspoň hentej kokotiny. Tej prijebanej inšpekcie.**“ A.A. sa pýta: „No čo **minister**“? neznámy muž odpovedá: „Dobre, **ide za ním teraz riaditeľ ú í es a idú vymyslieť, že či sa im podarí zastaviť tú pani.**“ (mjr. Mgr. A.T.). A.A. na to so smiechom reaguje: „**Šak keď nie, nech dá echo, my ju zastavíme do piči.**“ Neznámy muž pokračuje: „Povedal, že máme robiť“. A.S. sa pýta: „Ale dobre ale robiť ju, alebo robiť robotu“? Neznámy muž odpovedá: „(...) **že ju môžeme spraviť, keď chceme.**“

Pozornosť v tejto súvislosti upriamujem aj na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:49:05 h do 16:44:05 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí: „Ee podľa mňa možno teraz príde zhora, že je to doriešené a nič sa nestane, hej? **Nepôjdeme podľa mňa do toho na silu, hej? Len máme začaté, keby bolo treba.**“ C.L. reaguje: „Le lebo čo ti poviem, **zadrží sa v nedeliu, prvé čo bude, zadržali vyšetrovateľku, ktorá prešetruje skupinu očistec, vojna policajtov.**“ C.D. pokračuje: „Mi mi min **minister povedal, že to je jeho problém, že on si to, to mi dneska povedal. Povedal mi, že on tie, že, že on si je vedomý toho, že lebo my sme sa, my ja N. mi povedal, že aby som sa s ním otvorene porozprával, že teda situácia je taká aká je, že ee, že doteraz sme sa bránili, doteraz sme sa bránili tak, že sme, že presne, že sme akože čakali, ale že už ten čas je preč, že proste máme veci na začatie a že akože, keď to nevyriešia oni tým, že ju proste, keď ju neodstavia, takže proste budeme pokračovať zaist'ovacími úkonmi a on nám povedal, že jasné, ja som bol teraz vypovedať na ú eš pé proste je to v piči, riadi to siska, robte čo treba, že ja som si vedomý toho, že proste ee to na mňa polezie z tých novín, ale že.**“

Účelovosť konania obvinených a snahu zdiskreditovať vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk dokazuje aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 09:18:53 h do 09:57:01 h a jeho prepis, kde A.B. v súvislosti so zabezpečovaním kamerových záznamov z okolia budovy ÚIS hovorí C.L.: „Ono by bolo ideálne, keby, keby, keby sa to dneska, ja neviem jak, ale treba to, aby zajtra už on (A.E. za ministrom vnútra SR) s tým išiel. Lebo nemyslím si, že je cesta ju ujsť po procesnej stránke, ale **ju jednoducho zdiskreditovať**, že ona robí takéto caviky a nech ju odvolajú odtiaľ. (...) Vieš, ale nech, aby ju on odvolal. Nie, aby, že minister. Nie aby sme ju my spravili. Toto je, toto je podľa mňa lepšia cesta. Lebo keď my spravíme voláke procesné kroky voči nej, tak to sa otočí proti nám, že my sme.“ C.L. reaguje: „No len on, on ju, on ju neodvolá vieš? Na základe tohto.“ A.B.: „**Na základe tohto ju neodvolá? X.U.? Keď tam bude vidieť, že so A.V. sadá do auta, a že si tam s ním podáva ruky? Po tom, čo A.V. povedal, že zobral úplatky?**“, ako aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde sa C.L., vyšetrovateľ NAKA PPZ, pýta A.B.: „**Kto to má v dozore?**“, na čo A.B. odpovedá: „**B.A. Teraz s tým, teraz s tým idú za ministrom. Aj s B.C.**“ Na posledný zvukový záznam

nadväzuje zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:55:44 h do 11:26:20 h a jeho prepis, kde A.B. informuje ostatných: „**B.C. má prísť k ministrovi. To je na dneska dohodnuté, že dostane do rúk cédéčko, a teda okrem iného aj výpovede C.S. a týchto vecí. Že A.V. nejakým spôsobom bol v styku so službou, a že tam vynáša informácie.**“, ktorý preukazuje absolútne neprijateľný a nezákonný postup obvinených v uvedenej trestnej veci, kde **prostredníctvom prokurátora ÚŠP informovali o stave konania ministra vnútra SR, a to dokonca o vykonaných procesných úkonoch a zabezpečených dôkazoch a o ich obsahu, čo je jednoznačne v rozpore s Trestným poriadkom**, ktorý presne určuje, ktorému orgánu vyšetrovateľ PZ doručuje uznesenie o začatí trestného stíhania a predkladá vyšetrovací spis na previerku stavu konania, a tiež ktoré subjekty sú oprávnené na nazeranie do vyšetrovacieho spisu, teda na oboznamovanie sa s dôkazmi, vykonanými v trestnom konaní, pričom **minister vnútra SR rozhodne do okruhu subjektov, ktorým Trestný poriadok uvedené právo priznáva, nepatrí.**

Plánované zadržanie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk dokazuje aj zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:29:09 h do 17:30:08 h a jeho prepis, kde sa A.S. pýta: „**N.? Dobre, tak keby voľačo, išli by sme tam pre ňu v nedeľu?**“, na čo A.A. reaguje: „**Ale ja neviem, teraz sme sa bavili, ale asi áno. Sa dohodneme na špeciáli.**“

Rovnako tak v tejto súvislosti poukazujem na zvukový záznam z 18.07.2021 od 14:08:41 h do 14:58:40 h a jeho prepis, kde A.B. po odchode A.E. uvedie: „**Je to piča (nezrozumiteľné slová). Takto čiha (nezrozumiteľné slová) každý len čaká, či spravíš chybu.**“ A.A. doplní: „**Potom už fakt, že oné spraviť len to, že normálne, jak podozrivú ju zadržať a zaistiť jej spis** (má ísť o vyšetrovací spis ČVS:UIS-171/OISZ-2021). **A čo tam vlastne v tom spise majú, aby sme vedeli, čo tam motajú.**“

Zvukové záznamy jednoznačne nasvedčujú tomu, že cieľom vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo kriminalizovať členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a zmariť tak vyšetrovanie realizované na ÚIS vyšetrovacím tímom Oblúk pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, pričom obvinení tak konali, tak ako to vyplýva zo zvukových záznamov, s vedomím ministra vnútra SR a vtedajšieho prezidenta PZ („**Toto bude ródeo, akože to nám povedal aj minister, že ja viem, že to bude, že ja viem, že to bude masaker, ale že, že musíme ich zastaviť. Robte čo treba.**“ „**Len to, že by sa malo prípadne voľačo robiť, o tom sme, to sme my prebrali s prezidentom a ministrom.**“)

Nad rámec uvedeného poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, v ktorom A.A. hovorí: „**C.T. overuje pé pé ú.**“, čo jednoznačne preukazuje vedomosť a aktívnu ingerenciu vtedajšieho prezidenta PZ do pripravovanej akcie obvinených proti príslušníkom ÚIS zaradených do vyšetrovacieho tímu Oblúk, keďže zisťoval, či niektorý z krajských riaditeľov PZ udelil na pondelok 19.07.2021 súhlas na použitie zásahových jednotiek Pohotovostných policajných útvarov, teda overoval pravdivosť informácií, ktoré sa 16.07.2021 šírili v médiách o údajnom plánovanom zadržaní, okrem iných, aj príslušníkov NAKA PPZ zo strany ÚIS, aby obvinení vedeli zvoliť stratégiu ďalšieho postupu („A.B.: (...) **prezident je o tom informovaný, hej, vie o tom, že pokiaľ bude toto, tak to je krajná možnosť, pokiaľ sa potvrdí to, čo sa má potvrdiť.**“).

Upozorňujem tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 12:28:41 h do 13:03:40 h a jeho prepis, v ktorom A.A. hovorí: „**Ešte je na ú eš pé minister. Lebo to rieši aj minister (nezrozumiteľné slová) to riešia (nezrozumiteľné slová) toto že na našej strane, povedal C.T.**“

Zaangažovanosť ministra vnútra SR v zisťovaní reálnosti hrozby zadržania obvinených príslušníkmi ÚIS, ako aj na trestnom stíhaní namierenom proti členom vyšetrovacieho tímu Oblúk, dokazujú zvukový záznam z 18.07.2021 od 09:18:53 h do 09:57:01 h a jeho prepis, kde A.B. oznamuje C.U.: „(...) **informácia bola, že štrnásť ľudí sa má brať. V rámci toho traja prokurátori ú eš pé. Ale teda už to bolo prezistené cez ministra, že všetci, že sily a prostriedky neboli uvoľnené na toto.**“, ako aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 17:16:28 h do 17:54:55 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „Néé, však zakál je to hentak, že tam sú na našej strane, tak je dobre. Keď nás prokurátor podrží aj s tou začínačkou, že s tými bol voľaký problém a s tým prišli oni sami. Dokonca **minister to navrhol sám ešte, keď sme išli zaniest tie teda, že takéto voľačo by sme začali, že či ich nevieme spraviť skôr.**“

V tejto súvislosti poukazujem zároveň na zvukový záznam z 19.07.2021 od 16:13:41 h do 16:18:40 h a jeho prepis, kde vyšetrovateľ NAKA PPZ C.M. hovorí: „**Jediné, čo ma tu drží, lebo už by som dávno povedal, že za takýchto podmienok tu robiť akože proste nebudem. Keď nevidíš pocit, že by sa ťa zastal prezident alebo (nezrozumiteľné slová).**“ A.A. na to reaguje: „**To počkaj, to počkaj, to zas musím povedať, že my môžeme byť radi, že, že, že, že je tu. Pretože on teraz, čo robí ohľadne toho čo že, že nás majú realizovať, čo ten chlap robí ty kokot (...)** My sme tu chránená zver teraz, my môžeme byť radi.“, čo jednak nasvedčuje obave obvineného A.A., že majú byť zadržaní, a teda skutočný dôvod vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ako aj snahe vtedajšieho prezidenta PZ prípadnému ich zadržaniu zabrániť.

Napriek tomu, že všeobecne vychádzam z premisy, že úlohou prokurátora nie je komentovať konanie politikov a ani vysokých policajných funkcionárov, a prokurátor by mal byť v tomto smere naozaj zdržanlivý, v danom prípade, na základe objektívnych dôkazov, ktorými zvukové záznamy jednoznačne sú, a ktorých obsah nebol doposiaľ žiadnym iným dôkazom spochybnený a tak nie je dôvod im v súčasnom štádiu konania neveriť, považujem za potrebné reagovať a odmietnuť z predmetných dôkazov nasvedčujúce konanie ministra vnútra SR a vtedajšieho prezidenta PZ, ktorí z titulu svojich funkcií nemali byť vôbec informovaní o prebiehajúcich (živých) trestných konaniach a už vôbec neboli oprávnení zasahovať akýmkoľvek spôsobom do prebiehajúceho vyšetrovania, vyjadrovať sa k diskreditácii, zadržaniu, zastaveniu príslušníkov ÚIS realizujúcich vyšetrovanie, konzultovať a schvaľovať postup príslušníkov NAKA PPZ pri akcii zameranej proti členom vyšetrovacieho tímu Oblúk za účelom zmarenia ich vyšetrovania tak, ako to vyplýva zo zabezpečených zvukových záznamov.

Ak obvinení vo výpovedi tvrdili, že čo sa týka uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ide o štandardnú činnosť vyšetrovateľov PZ, kedy navzájom dopĺňajú svoje myšlienky do uznesenia, a pomáhajú si, uvádzam, že je zrejme štandardné, ak vyšetrovatelia PZ navzájom konzultujú pri vydávaní uznesenia o začatí trestného stíhania formuláciu skutku, ktorý je jeho predmetom, tak aby obsahoval náležitosti predpísané v ustanovení § 199 ods. 3 Trestného poriadku, a tiež či napĺňa všetky

zákonom požadované znaky skutkovej podstaty trestného činu, ak tak robia na základe zákonne získaných podkladov na začatie trestného stíhania. Je pravdou, že trestné stíhanie možno začať aj na základe medializovanej informácie, ktorá však tiež musí byť pretavená do určitého písomného podkladu, aby bolo zrejmé kedy, v akom informačnom médiu bola informácia zverejnená a aký bol jej obsah.

Je však absolútne neakceptovateľné, ak obvinení, ako úradné osoby, ako vyšetrovatelia PZ, ktorí sa pri výkone svojej funkcie podieľali na plnení úloh spoločnosti a štátu, ktoré im vyplývajú z § 2 zákona č. 173/1991 Z.z., pričom na plnenie týchto úloh používali právomoc zverenú im v rámci zodpovednosti za ich plnenie, a to konkrétne široký diapazón oprávnení, ktoré im zveril Trestný poriadok ako orgánom činným v trestnom konaní, **svojvoľne, bez akéhokoľvek relevantného podkladu, na základe údajných informácií, ktoré však neboli nikde úradným spôsobom zaznamenané** (ak boli poskytnuté osobami pracujúcimi v prospech PZ) **doslova vymýšľali skutok, za ktorý bude začaté trestné stíhanie a navyše sa ho snažili vykonštruovať tak, aby účelovo založili príslušnosť ÚŠP**, keďže vedeli, ako vyplýva aj z výpovede obvinených A.A. a A.C., že takto začaté trestné stíhanie by bolo na okresnej prokuratúre alebo krajskej prokuratúre zrušené.

Pokiaľ ide o vyjadrenie obvineného A.A., že považuje tvrdenie vyšetrovateľa PZ v napadnutom uznesení, že konanie pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zahájené krátko na to ako došlo k zaisteniu vyšetrovacích spisov zo strany ÚIS, a že išlo o kontra konanie na činnosť týchto pracovníkov, za absurdné, nakoľko mali (príslušníci NAKA PPZ) dosť poznatkov na to, aby bolo možné začať trestné stíhanie, pripomínam, že príslušníci ÚIS v rámci trestného stíhania zaistili 10.06.2021 vyšetrovacie spisy vedené na NAKA PPZ v rámci pracovnej skupiny Očistec, pričom dôvodom tohto zaisťovacieho úkonu boli podozrenia z manipulovania vyšetrovania viacerých trestných vecí, ktoré vyplynuli z úradného záznamu A.V., vtedajšieho riaditeľa NAKA PPZ, z 29.03.2021, vyhodnoteného ako trestné oznámenie, ako aj na základe výsluchu A.H. podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo 14.04.2021 a vydania veci menovaným. V tejto súvislosti tiež poukazujem na utajovanú prílohu, ktorej súčasťou je spravodajská informácia SIS z 26.03.2021, č.p.: SIS-54/23-D-5-32/2021-S, pod stupňom utajenie „Dôverné“ (ďalej len „spravodajská informácia SIS“), doručená ÚIS 30.03.2021. Na základe relevantných podozrení z páchania konkrétnej trestnej činnosti bol rozhodnutím riaditeľa ÚIS a prezidenta PZ zriadený vyšetrovací tím Oblúk, ktorého úloha a účel zriadenia vyplýva z utajovanej prílohy, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Navyše, ak obvinený A.A. popiera, že z ich strany išlo o konanie namierené proti činnosti vyšetrovacieho tímu Oblúk, poukazujem okrem zvukových záznamov, ktoré vyhodnotím nižšie, aj na výpoveď obvineného A.C., z ktorej vyplýva, že keď sa 16.07.2021 s obvineným A.B. rozprávali o tom, že vyšla najavo v médiách informácia, že majú byť zadržaní príslušníci NAKA z tímu Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP a uvedené má realizovať ÚIS, obvinený A.B. mu uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť.

Obhajoba v sťažnosti tiež uviedla, že dôvodom, pre ktorý je vylúčená existencia špecifického úmyslu v tejto veci je to, že podľa uznesenia o vznesení obvinenia malo byť obvinenými „vykonštruované“ uznesenie o začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 Trestného poriadku. Následne boli vykonávané vyšetrovacie neinvazívne úkony, ktoré mohli viesť k rôznym záverom a jedným z týchto záverov mohlo byť aj zastavenie trestného stíhania „vo veci“.

K týmto tvrdeniam obhajoby je potrebné uviesť, že ak malo byť vykonávané štandardné vyšetrovanie, vrátane dokazovania, je namieste otázka, prečo potom ako bolo v piatok 16.07.2021, bez schválenia realizačného návrhu nadriadeným, vytvorené uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, boli narychlo, takpovediac naliehavo, čo jednoznačne vyplýva zo zvukových záznamov a ich prepisov, v sobotu 17.07.2021 a v nedeľu 18.07.2021, teda nie štandardne v pracovné dni, ale naopak neštandardne v dni pracovného voľna (neštandardne preto, že nešlo o vec, v ktorej by boli napr. zadržané osoby a plynuli by Trestným poriadkom stanovené procesné lehoty), realizované výsluchy dohodnutých svedkov. Tento postup obvinených vzbudzuje skôr pochybnosti ako dokazuje ich snahu viesť štandardné vyšetrovanie zákonným spôsobom.

Upriamujem vo vzťahu k týmto skutočnostiam pozornosť na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:44:05 h do 18:19:05 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí: **„Dofajčíš a pôjdeš mu zavolať, ja podľa toho nastavím „prezývka A.M.“?“** Následne B.N. telefonuje a hovorí: *„(...) keby bolo treba, zajtra si mimo alebo si v Bratislave, že by sme ťa potrebovali na nejaký výsluch. (...) Eh vieš čo, len mi to, len sme volali pred chvíľkou aj s eee „prezývka A.K.“, že proste informácie, čo sa týkalo A.T., či eh si vedel alebo či ste vedeli alebo či boli nejaké informácie eh, čo mala sľúbené za rozklad tej skupiny alebo proste len takéto, že. Lebo som sa „prezývka A.K.“, „prezývka A.K.“ nám vyrozprával toto, toto tak isto ku A.H., tak ja som sa pýtal reku, či nemá, nemá vedomosť, že by „prezývka A.M.“ o takých vec, že jasné, že voľačo vedel, tak reku sa spýtam, či (...) netlačím, netlačím, však len teda aby som dal aj vyšetrovateľovi vedieť, že či vôbec máš vedomosť, aby sa to. Tak mu poviem, že určite niečo teda vieš, keď oný nám aj ho, hovoril, že. (...) Dobré, však dobré, dobre len aby som ja už teraz, ja už teraz aby som vedel chalanom povedať, že či vôbec ty máš nejaké informácie nemáš, aby vedeli vyvodit' koľkých ľudí. Hej. Dobré. Ehm. Ehm. Takže vieš v čom je tam ten rozpor? (...) Ale zá, záujem je taký no. Nevie, neviem, nikdy taká tu situácia nebola.“* A.S. sa opýta: „A. o hen tom nevie nič, čo?“ B.N. odpovie: „O A.T.? Vie. Vie jasné, že mala sľúbené, že zmena vlády do piče však oné, pch. Počúvaj, keď povie, že to počul vonku. Nech to počul vonku, keď niekto vyhodnotí, že kurva dobre chlapi, prdnite si.“ B.N. vraví: **„Dobré, píšem N., A.K. má vedomosť o veciach, čo boli nasľubované A.T. a A.H. a bude zajtra k dispozícii. Taktiež A.M. vie rozprávať, ale je mimo a bude k dispozícii niekedy v nedeľu večer.“**, z ktorého vyplýva účelové dohadovanie a pripravovanie svedkov za účelom diskreditácie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk mjr. Mgr. A.T.

Poukazujem v tejto súvislosti tiež na zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: *„A hentí sú dohodnutí na zajtra teda?“* A.S. odpovedá: „No „prezývka A.K.“, „prezývka A.K.“ je. Na deviatu.“ C.L. dopĺňa: „Aj C.S. je. A ja s C.S. budem ešte dneska okolo šiestej, siedmej. Ja sa popýtam aj iné veci, čo sa týka, či vie ľudí zo služby (SIS), ktorí by chceli niečo povedať.“ A.B. sa pýta: „A „prezývka A.M.“, „prezývka A.M.“ dôjde až večer, nie? Kedy večer?“ A.S. odpovedá: „Neviem. To B.N. vie.“, z ktorého vyplýva nástojčivý záujem obvinených realizovať procesné úkony neštandardne cez dni pracovného voľna, pričom ako tvrdia obvinení bolo „len“ začaté trestné stíhanie, takže realizácia úkonov cez víkend opäť len preukazuje ich snahu viesť trestné stíhanie voči konkrétnym osobám a tieto zadržať v prípade, ak by sa preukázalo, že vyšetrovací tím Oblúk skutočne plánuje 19.07.2021, v pondelok, zadržiavať viac osôb, medzi nimi aj príslušníkov NAKA PPZ.

V tejto súvislosti upriamujem pozornosť na zvukový záznam z 18.07.2021 od 09:18:53 h do 09:57:01 h a jeho prepis, kde A.B. v prítomnosti vyšetrovateľky NAKA

PPZ C.U. a A.D. hovorí: „F., F. vyhodil začínačku. **My tam moc úkony nemôžeme robiť, lebo kvázi aby potom volakde nenamietali nejakú, nejakú zaujatosť. (...) Ja ti dám dokopy spis. Dobre? Kým ty budeš vypočúvať. Dneska v podstate by mali dôjsť svedkovia, ktorí by mali toto nejakým spôsobom potvrdiť, respektíve sa porozprávať o pomeroch, aké teda sú v Slovenskej informačnej službe. Toto vonku je C.S. A v podstate teraz ho F. vypočuje. Ty si mala vypočúvať A.K., „prezývka A.K.“, ten je ešte tam, lebo že je obšacovaný sledkou, pravdepodobne eskárskou, tak sa rieši, že jak sa vyveze von. Zatiaľ takto. Inšpekcia funguje, tam sa robí, len teda aby, aby to, aby to nebolo, aby to nebolo len na mojich oných, len na mojich líniiach.**“, z ktorého je zjavné, že vyšetrovanie vo veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 koordinuje a organizuje najmä A.B., ktorý napriek tejto skutočnosti je sám v danej veci následne vypočutý ako svedok, čo je podrobnejšie rozvedené v texte nižšie.

Skutočnosť, že A.B. s cieľom vyvolať zdanie zákonného vyšetrovania, zámerne vtiahol do vykonávania úkonov v danej veci ďalších príslušníkov NAKA PPZ, mimo pracovnej skupiny Očistec, ktorí o danej veci nemali žiadne informácie a poznatky, a reálne vykonávali úkony príslušníci NAKA PPZ, ktorí patrili do skupiny možných podozrivých vo veci vedenej na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, svedčí aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 13:20:31 h do 13:34:28 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí operatívne pracovníkovi C.V.: „Chalani robia teraz z toho (z kamerového záznamu pred budovy ÚIS dňa 12.07.2021) ee nejaký úradný s fotkami, cédečkom a popis udalosti. Nemôžu to oni vyhadzovať pod svojím, pod svojím menom, lebo sú v pracovnej skupine. Čiže by si to potom šrajbol iba (...).“ V ďalšej časti rozhovoru sa C.V. opýta: „No dobre, čiže ja mám čo podpísať? Iba ten záznam?“, na čo A.B. reaguje: „Áno. Prečítať si to, kde je po, kde bude popísané tieto udalosti.“ C.V. neprejavuje nadšenie z jeho ingerencie na danom prípade a hovorí: „No nič, však vieš ako to je, ja ich tam poznám tých chalanov operatívco. Ísť proti nim.“ A.B. ukludňuje C.V., že volal aj pplk. JUDr. C.K. a informoval ho o jeho účasti na pracovisku a danej veci, pričom hovorí: „Nie, to on dostal aj realizák, podpisoval realizák, všetko vedia. Vie o tom aj prezident, vie o tom aj minister. Aj špeciálny, špeciálny to dozoruje.“, z čoho vyplýva, že A.B. kolegu zavádzal, pretože 18.07.2021 realizačný návrh pplk. JUDr. C.K. podpísaný ešte nebol, a teda nebol ani schválený.

Do pozornosti dávam tiež ďalšiu časť tohto zvukového záznamu a jeho prepis, kde A.D. hovorí: „Podťe pán C.S.“, pričom C.L. následne hovorí A.B.: „Áno, jasné. Ja som mu len v krátkosti povedal vlastne, že tá **diskreditácia** jako to, že tak on si večer aj začal porozmýšľať, **aby to dával v úplne inej rovine.**“, na čo A.B. reaguje: „E., ty potom pri onom nebud', nebud' pri výsluchu.“

V tejto súvislosti poukazujem aj na zvukový záznam z 18.07.2021 od 13:26:01 h do 15:05:11 h a jeho prepis, kde A.B. komunikuje s C.V. o osobách, ktoré by mohli svedčiť proti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, pričom A.B. hovorí: „Ako B.E. (B.E., bývalý príslušník ÚIS) dôjde, ten to dá (...) len aby to nebolo len na jednom.“ C.U. sa pýta A.B.: „No toho B.E. vlastne vypočuť iba ku vzťahu A.U. a hentá?“ A.B. odpovedá: „Aké tam vládli pomery v tom čase. D. (má ísť o A.C.) **s ním už hovoril, on bude vedieť, že oné, že, že čo.**“

To, že išlo o dohadovanie výsluchov práve v trestnej veci vedenej na NAKA PPZ pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 dokazujú zápisnice o výsluchoch svedkov C.S. z 18.07.2021 o 09.30 h, A.K. („prezývka A.K.“) z 18.07.2021 o 11.45 h, B.E. z 18.07.2021 o 14.50 h a A.M. z 18.07.2021 o 17.20 h, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, pričom zo zvukového záznamu

je zrejmé, že tak B.E., ako aj C.S. boli ako svedkovia dopredu na výsluch pripravení a vedeli, čo majú povedať, rovnako tak bol pripravený („nastavený“) A.M.

O úzkych kontaktoch príslušníkov NAKA PPZ na záujmovú osobu A.M. a o ich snahe zistiť čo najviac o plánovanej akcii ÚIS, svedčí zvukový záznam zo 16.07.2021 od 13:11:49 h do 13:18:31 h a jeho prepis, kde B.N. hovorí: „(...) včera sme boli na benzínke so „prezývka A.M.“ večer o piatej (...).“ A.B. reaguje: „A čo „prezývka A.M.“ chcel?“ B.N. pokračuje: „Nič. My sme chceli sa spýtať, čo sa po vonku hovorí, jak čo, toto. Neverím, že akurát predpokladám, že keď nás budú brať, nás musia všetkých naraz, aj so svedkami. Takže on vie presne jak to robia vagabundi, priebežne nech chodia ľudia do Chorvátska (...).“ V tomto smere poukazujem tiež na zvukový záznam z 18.07.2021 od 15:00:13 h do 15:01:01 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí, ako inštruoval záujmovú osobu A.M., aby utiekol vozidlám, ktoré ho sledovali: „prezývka A.K.“ by už mal byť tu za chvíľu. Tri autá nonstop, že sa ich nevedel zbaviť, do piči. Na pum, oné preletel, preletel, letel na pumpu, ušiel im chvíľu. Jedno auto preletelo, druhé, že zbadalo, jak je na pumpe, tak zastalo, cúvalo v protismere. Tak som hovoril, do piče, chod' voľakde do Trnavy, tam ich pomotaj kokot a ujdí.“

Skutočnosť, že v predmetnom prepise je jednou z prítomných C.U., dokazuje jednak zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:12:13 h do 14:12:45 h a jeho prepis, kde A.A. volá osobe, ktorú osloví menom H. a žiada ju, či môže prísť urobiť v nedeľu 18.07.2021 dva výsluchy, ďalej na to nadväzujúci zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:13:47 h do 14:17:56 h a jeho prepis, kde A.A. telefonuje s neznámou osobou a hovorí: „Áno, C.U. dojde.“ a tiež zápisnice o výsluchu svedkov B.E. a A.M., kde je ako vyšetrovateľ NAKA PPZ realizujúci výsluch uvedená a podpísaná C.U.

Obhajoba zároveň konštatovala, že v uznesení o vznesení obvinenia je celá vec podávaná účelovo tak, že išlo o vytvorenie podmienok pre trestné stíhanie konkrétnych osôb, čo však podľa obhajoby z ničoho nevyplýva. Obvinený A.A. tiež vo výsluchu obvineného uviedol, že nie je pravda, že na základe uznesenia o začatí trestného stíhania sa malo privodiť obvinenie príslušníkov ÚIS, resp. iných osôb.

Vo vzťahu k tomuto sťažnostnému tvrdeniu obhajoby a A.A. v uvedenom výsluchu poukazujem okrem zvukových záznamov, ktoré zanalyzujem nižšie, aj na Opatrenie prokurátora ÚŠP sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 zo 16.07.2021, ktorým podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku určil, že vyšetrovanie osôb pôsobiacich v PZ, vrátane ÚIS, vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku. V predmetnom opatrení je explicitne uvedené, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov je predpoklad, že bude vo veci vznesené obvinenie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona a iné viacerým aktívnym alebo bývalým príslušníkom PZ, pričom menovite ide o kpt. A.T., kpt. A.R., plk. C.A. a mjr. C.B., čo jednoznačne vyvracia vyjadrenie obhajoby, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nebolo účelovým podkladom na následné trestné stíhanie konkrétnych osôb.

Vo vzťahu k následnému vedeniu trestného stíhania vo veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 je potrebné poukázať aj na ďalší neštandardný postup vyšetrovateľa NAKA PPZ danej veci, obvineného A.D., ale aj obvinených A.A. a A.B., ktorí boli v tejto trestnej veci sami aktívni, a to konkrétne A.B. sa 16.07.2021 oboznámil ako vyšetrovateľ NAKA PPZ s úradným záznamom 6. operatívneho oddelenia č.p.PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ, tiež podpísal žiadosť o podanie správy zo 16.07.2021, adresovanú NAKA PPZ, odbor Východ, pracovnej skupine

„Fénix“, v ktorej žiadal oznámiť, či im bola doručená žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo strany vyšetrovacieho tímu Oblúk, a to formou poskytnutia zápisníc o výsluchu osoby A.K., ďalej A.A. podpísal písomnosti z 21.07.2021 adresované ÚZPČ a OR PZ v Spišskej Novej Vsi, ktorými zisťoval u uvedených subjektov údaje o pobyte na pracovisku týkajúce sa konkrétnych príslušníkov PZ, a tiež mjr. Mgr. A.S. spracoval realizačný návrh zo 16.07.2021 a spísal úradný záznam z 15.07.2021 k osobe A.T., pričom následne, v tejto trestnej veci, kde ako bolo uvedené, sami vykonávali úkony, teda sa v nej priamo angažovali, boli vypočutí ako svedkovia.

V tejto súvislosti poukazujem aj na zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde C.I. sa pýta A.B.: „*A toto F. bude robiť?*“, na čo A.B. odpovedá: „*Teraz, hneď teraz, teraz to bude robiť H. (C.U.), pričom C.I. pokračuje: „Šestnásteho siedmy to bolo kedy? To bolo v piatok. Ale treba sa brániť. Do, do, pekne je to napísané (uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021). Si písal ty? Pekne to je napísané.*“, ako aj na zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:55:44 h do 11:26:20 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí: „*A., treba tam napísať, kto to vlastne bude mať ten spis.*“, na čo A.B. odpovedá: „*F. to má.*“, A.S. sa spýta: „*Ale však on není v piči?*“ A.B. odpovie: „*Teraz H. (C.U.) robí do toho. Teda ja robím do toho a H. to podpisuje.*“, ktoré jasne preukazujú, že v danej trestnej veci vykonával procesné úkony A.B., teda vyšetrovateľ NAKA PPZ, ktorý sám patril do okruhu podozrivých osôb v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Uvedený postup obvinených je neprijateľný, keď jednak v uvedenej trestnej veci mali procesné postavenie svedkov a zároveň v nej vykonávali úkony ako vyšetrovatelia NAKA PPZ, resp. ako operatívny pracovník, čo jednoznačne vzbudzuje dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti práve pre ich pomer k danej veci. Vo svetle aj týchto okolností možno konštatovať, že trestné stíhanie vedené pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo od samého počiatku nielen nezákonné, ale následne aj pochybné a nevierohodné, pričom minimálne od osôb, ktoré samé podali v tejto veci viacero námietok zaujatosti, je tento ich postup o to viac zarážajúci.

K námietke obvinených vo vzťahu k použitiu informačno-technických prostriedkov, z ktorých výstupy v spise podľa obvinených nie sú úplné uvádzam, že na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku postačuje dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ak tento vyplýva z trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania. Inak povedané, na vznesenie obvinenia je dostatočný aj doslovný prepis zvukového záznamu, ktorý bol vyhotovený zákonným spôsobom v inom trestnom konaní, ak obsahuje skutočnosti relevantné v trestnom konaní, odôvodňujúce záver, že trestného činu sa dopustila konkrétna osoba. Skutočnosť, že sa ku dňu vznesenia obvinenia vo vyšetrovacom spise ČVS:UIS-340/OISZ-2021 nenachádzal kompletný zvukový záznam vyhotovený počas obdobia definovaného vo vyššie uvedených súhlasoch Okresného súdu Bratislava III v trestnej veci vedenej pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, nezakladá automaticky nepoužiteľnosť tohto dôkazu v trestnom konaní. V prípade značného rozsahu vyhotovených zvukových záznamov dochádza postupne na základe žiadostí vyšetrovateľa PZ k ich spracovaniu a vyhotoveniu doslovných prepisov v rozsahu zistených skutočností významných pre trestné konanie. To znamená, že v trestnom konaní, v ktorom boli vyhotovené zvukové záznamy, je určeným príslušníkom PZ vyhotovovaný a k záznamu pripojený jeho doslovný prepis s uvedením údajov o mieste, čase, orgáne, ktorý záznam vyhotovil, a zákonnosti vyhotovenia záznamov, čím je splnená požiadavka stanovená v § 114 ods. 6 Trestného poriadku v spojení

s § 115 ods. 6 Trestného poriadku, a teda je možné predmetné zvukové záznamy použiť ako dôkaz v trestnom konaní. Záznam na vhodnom elektronickom nosiči bude v celosti súčasťou vyšetrovacieho spisu a sprístupnený obhajobe najneskôr do skončenia vyšetrovania tak, aby sa obvinení mohli s jeho obsahom oboznámiť, čím bude zachované ich právo na obhajobu.

To isté platí pokiaľ ide o zvukové a obrazovo – zvukové záznamy vyhotovené pri použití agenta.

Čo sa týka použiteľnosti zvukových a obrazovo-zvukových záznamov vyhotovených SIS na základe súhlasu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ntt/22/2021-2-D-KSBA z 08.02.2021 a zabezpečených do trestného konania ČVS:UIS-171/OISZ-2021 uvádzam, že vyšetrovateľ PZ postupoval pri ich vyžiadaní v intenciách Trestného poriadku, pričom nedošlo k žiadnej účelovej selekcii záznamov.

Považujem za potrebné konštatovať, že z doposiaľ zabezpečených doslovných prepisov zvukových záznamov nebolo zistené, že by dochádzalo k vytrhnutiu slov alebo viet z kontextu, ani k nepravdivým citáciám v neprospech obvinených, rovnako neboli zistené také relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali dôvodnosť postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku alebo zoslabovali dôkaznú situáciu vo vzťahu k obvineným.

Pokiaľ ide o podania obvinených z 23.12.2021 označené ako podnet na zrušenie právoplatného rozhodnutia vyšetrovateľa PZ v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, v ktorom požiadali o zrušenie uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09. 2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 06.09.2021 podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, tieto boli podľa ich obsahu vyhodnotené ako súčasť obhajobných tvrdení a sťažnostných námietok obvinených. Čo sa týka uvedeného sťažnostného dôvodu konštatujem, že v rámci rozhodovania o sťažnostiach obvinených boli komplexne preskúmané nielen sťažnosťami napadnuté uznesenia, ale aj celé trestné konanie predchádzajúce ich vydaniu, ktorá povinnosť sťažnostnému orgánu explicitne vyplýva z § 192 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom som dospel k záveru, že pred vznesením obvinenia neboli zistené porušenia zákona, ktoré by vyžadovali postup podľa § 363 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Pripomínam, že uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-352/OISZ-2021 z 13.09.2021 bolo postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku týmto uznesením zrušené z dôvodu, že ho vydal vylúčený orgán. V danej trestnej veci je naďalej začaté trestné stíhanie na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-171/OISZ-2021 zo 14.04.2021 (v súčasnosti vedené pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021) vydané príslušným orgánom, na základe zákonných a relevantných podkladov, ktoré sú popísané v texte vyššie.

Nad rámec uvedeného je potrebné dodať, že v trestných veciach vedených na ÚIS pod ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a pod ČVS:UIS-340/OISZ-2021 jednoznačne nejde o skutkovo a právne rovnakú, ani obdobnú vec, ako v prípade trestnej veci vedenej na NAKA PPZ pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 tak, ako to uviedli obvinení s požiadavkou rovnakého postupu ako bol uplatnený vo veci vedenej na Generálnej prokuratúre SR pod sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000. Pripomínam, že primárnou vadou, ktorá spôsobila nezákonnosť a odôvodňovala zrušenie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bola skutočnosť, že uznesenie vydal vecne nepríslušný policajt, teda nepríslušný orgán. Ďalším nemenej rozhodujúcim dôvodom na zrušenie

predmetného uznesenia bol fakt, že bolo vydané bez akýchkoľvek relevantných podkladov, prezentované podklady absolútne nekorešpondovali so skutkom, ktorý bol predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania a skutkový dej bol koncipovaný ako súhrn domnienok a hypotéz vyšetrovateľa NAKA PPZ.

Vo vzťahu k námietkam obvinených týkajúcich sa nenaplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a nespôsobilosti uznesenia o začatí trestného stíhania spôsobiť komukoľvek škodu, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti odôvodňujúcej právnu kvalifikáciu skutku kladenému uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 obvineným za vinu.

Pokiaľ ide o tvrdenie obvinených, že rozpor ich konania so zákonom orgány činné v trestnom konaní odvodzujú výlučne z uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti venujúcej sa namietanej nezákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 z dôvodu, že stíhaný skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires.

K sťažnostným námietkam obvineného A.D. vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021:

K tvrdeniu obvineného, že podpísal uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 po tom ako bol oboznámený s obsahom realizačného návrhu, záznamami, ako aj opatrením a žiadosťou prokurátora ÚŠP (vyžiadanie stanoviska od riaditeľa ÚIS) uvádzam, že sa minimálne z časti nezakladá na pravde.

Z uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021 vyplýva, že v písomnosti prokurátora ÚŠP zo 16.07.2021, a to vo vyžiadaní stanoviska od riaditeľa ÚIS, prokurátor ÚŠP konštatoval: „...vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 sa vykonáva vyšetrovanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné“ a tiež: „V uvedenej veci začal dňa 16.07.2021 vyšetrovateľ NAKA, odboru Bratislava pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 333 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločin § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona“. Konštatovania uvedené v písomnosti prokurátora ÚŠP zo 16.07.2021, o ktorom obvinený vypovedal, že bol s ním oboznámený ešte predtým ako podpísal inkriminované uznesenie, teda jednoznačne preukazujú, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo vydané, a teda obvineným aj podpísané v čase, keď ešte nebola vyhotovená uvedená žiadosť a ani vydané opatrenie prokurátora ÚŠP podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku. Z uvedeného je evidentná snaha obvineného vyvinieť sa z trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu aj poukazom na údajnú existenciu žiadosti prokurátora ÚŠP o stanovisko riaditeľa ÚIS, ako aj opatrenia podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku už v čase podpisovania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 obvineným, a teda poukazom na údajné „odobrenie“ v uvedenom uznesení nakoncipovaného skutku samotným prokurátorom ÚŠP. Je zrejmé, že tak zo žiadosti prokurátora ÚŠP zo 16.07.2021, ako aj zo zvukových záznamov jednoznačne vyplýva záver, že obvinený uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 podpísal bez toho, aby bola vyhotovená uvedená

žiadosť a vydané opatrenie prokurátora ÚŠP podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku. Konštatovanú skutočnosť nakoniec preukazuje aj výsluch obvineného A.C., z ktorého vyplýva, že 16.07.2021 išli s obvineným A.B. na ÚŠP, kde sa stretli so špeciálnym prokurátorom JUDr. B.A., a prokurátormi ÚŠP JUDr. B.B. a JUDr. B.C., ktorým bolo prezentované, že si mjr. Mgr. A.T. pýta informácie z tímu Fénix, že majú realizačný návrh, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie, pričom predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania na ÚŠP prijali.

Poukazujem v tejto súvislosti na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „*Môžeme ísť, len rozmýšľam ešte.*“ C.L. sa pýta: „*Kam idete?*“ A.B. odpovedá: „**No jeden ide na špeciál, jeden musí ísť za F. do Senca.**“ C.L.: „*Však môžem ísť aj ja. Kam treba?*“ A.B.: „*Do Senca keď prídeš, tam je kruhový objazd na začiatku hneď. Na kruhovom objazde hneď prvá doprava a potom sú také novostavby. Tak vbehneš dovnútra, prvá doľava za takou radou budov pôjdeš rovno a tam sa už kolauduje a on ťa počká, (nezrozumiteľné slovo).*“ C.L.: „**Ale A.D.?**“ A.B.: „**A.D. podpísať uznesenie.**“ C.D.: „*A potom za nami do Senca?*“ A.B.: „**A potom za nami do Senca.**“ (skáču si do reči). C.D.: „**teda do Pezinka, sorry.**“ C.L.: „**Do špeciál, na špeciál.**“

Pokiaľ obvinený uviedol, že nemal vedomosť o vykonštruovaní predmetného uznesenia a podľa jeho právneho názoru bolo vydané v súlade so zákonom, treba poznamenať, že nie je zrejmé v súlade s akým zákonom bolo uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 podľa obvineného vydané. Trestný poriadok v ustanoveniach § 199 ods. 1, ods. 2 stanovuje, že trestné stíhanie možno začať na základe trestného oznámenia alebo ak sa policajt o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia. V danom prípade trestné oznámenie podané nebolo a uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 malo byť vydané na základe troch úradných záznamov špecifikovaných v texte vyššie.

Ako už bolo podrobne vyššie konštatované v úradných záznamoch č. p.:PPZ-NKA-OBA-78-084/2021-PZ z 15.07.2021, č.p.:PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ zo 16.07.2021 a č.p.:PPZ-NKA-OV-769-005/2021-PZ zo 16.07.2021 nebola uvedená žiadna skutočnosť, ktorá by zakladala podozrenie zo spáchania konkrétnej trestnej činnosti príslušníkmi ÚIS, a ktorá by teda odôvodňovala postup podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Z uvedeného logicky vyplýva záver, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nebolo vydané v súlade so zákonom, naopak, bolo nezákonné, jeho existencia bola založená na podklade vymyslených skutočností a manipulácií právnych kvalifikácií, pričom obvinený A.D., ktorý predmetné uznesenie podpísal, teda ho vydal, zlegalizoval a zodpovedal za jeho obsah, ani netušil čo jeho obsahom je, keďže sa v čase jeho „tvorenia“ nachádzal doma a uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bez relevantných podkladov na začatie trestného stíhania podpísal, keď mu ho C.L. na pokyn obvineného A.B. doviezol na podpis.

V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď svedka C.E. z 26.01.2022, ktorý na otázku vyšetrovateľa PZ, či je štandardný postup, že uznesenie o začatí trestného stíhania vytvorí jeden vyšetrovateľ a podpíše iný uviedol, že si nespomína, že by sa takáto situácia niekedy stala, konzultácie bežne určité sú, ale z jeho pohľadu ako bývalého vyšetrovateľa, by sa pod takéto uznesenie kompletne vytvorené niekým iným nikdy nepodpísal.

K obrane obvineného, že ako vyšetrovateľ NAKA PPZ nemal vedomosť o tom, že by bolo plánované nejaké vznesenie obvinenia v danej veci poukazujem na argumentáciu uvedenú vyššie v texte a opatrenie prokurátora ÚŠP sp. zn. VII/1 Gv 98/21/1000 zo 16.07.2021, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, a v ktorom výslovne uviedol bez toho, aby boli v danej veci vykonané akékoľvek procesné úkony a zabezpečené dôkazy, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov je predpoklad, že bude vo veci vznesené obvinenie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona a iné viacerým aktívnym alebo bývalým príslušníkom PZ, pričom menovite ide o kpt. A.T., kpt. A.R., plk. C.A. a mjr. C.B.

Uvedené bez akýchkoľvek pochybností vyvracia tvrdenie obvineného, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nebolo vydané účelovo s cieľom následného vznesenia obvinenia konkrétnym osobám.

Účelové dohadovanie A.D., vyšetrovateľa NAKA PPZ nezaradeného do pracovnej skupiny Očistec, na podpísanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ktorý predmetné uznesenie ani sám nepísal, a jeho vedomú účasť na nezákonnom konaní v súvislosti s vydaním inkriminovaného uznesenia, vyplýva aj zo zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:50:34 h do 15:50:51 h a jeho prepisu, kde sa A.A. pýta: „A.D. je s tým uzrozmeneý, že to bude robiť?“, pričom A.B. mu odpovedá: „Ty si mu hovoril? Lebo ja nie.“ A.A.: „Však ale on hovoril, že on je pripravený.“

Ku konštatáciám obvineného vo vzťahu k zabezpečenému kamerovému záznamu pred budovy ÚIS, ktorý mal zaznamenať ako sa mjr. Mgr. A.T. stretla vo vozidle Škoda Kodiaq, ktoré vozidlá má podľa obvineného používať SIS, s neznámou osobou, a následne aj s A.V., poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte vyššie a výpoveď svedka C.G., ktorý poprel, že by bol príslušníkom PZ, spravodajskej služby ako SIS alebo VOS.

Rovnako tak poukazujem na odôvodnenie vyššie v texte vo vzťahu k výpovedi svedka A.Z., ktorý poprel, že by bol na neho pri stretnutí vyvíjaný nátlak zo strany príslušníkov ÚIS.

Ku konštatovaniu obvineného, že svedkyňa B.H. vypovedala, že ju kontaktoval pán B.I., jej sused, pričom chcel, aby oznámila manželovi A.K., aby si určil miesto, kde sa s ním chcú stretnúť príslušníci SIS, pričom neskôr pri osobnom stretnutí jej mal pán B.I. povedať, že dôvodom stretnutia malo byť to (tak sa to obvinenému zdá), aby A.K. kontaktoval A.F. a A.M., aby títo vypovedali tak, aby to bolo v prospech ÚIS uvádzam, že svedkyňa B.H. skutočne vypovedala o tom, že ju kontaktoval B.I., jej sused s tým, aby kontaktovala manžela, aby sa išiel prihlásiť. Pointa podľa svedkyne bola, aby si jej manžel určil miesto, kam by oni (podľa nej SIS) poslali auto, pričom B.I. predpokladal, bola to jeho domnienka, že by sa mali dohodnúť na tom, čo má jej manžel povedať a ako má dohodnúť A.M. a A.F.

Svedkyňa v predmetnej výpovedi neuviedla, ani nenaznačila, že jej manžel mal kontaktovať osoby A.F. a A.M. za tým účelom, aby títo vypovedali v prospech ÚIS, takže tvrdenie obvineného, že sa mu zdá, že to svedkyňa vypovedala, možno vyhodnotiť len ako „pia desideria“.

K výpovedi svedkyne možno ešte na okraj uviesť, že jej obsah nebol verifikovaný žiadnym iným dôkazom, a zároveň je postavený na domnienkach svedkyne o zainteresovaní SIS do danej veci a tiež na domnienkach osoby B.I. o účele údajného plánovaného stretnutia neidentifikovaných osôb s A.K.

K tvrdeniam obvineného vo vzťahu k osobe B.I. a osobe B.K., ktorí majú byť podľa obvineného príslušníkmi SIS uvádzam, že sú absolútne irelevantné a nepreukazujú akékoľvek prepojenie príslušníkov ÚIS na SIS, ani zasahovanie SIS do konaní prebiehajúcich na ÚIS, a zároveň žiadnym spôsobom nepotvrdzujú skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

K sťažnostným námietkam obvineného A.C. vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021:

Pokiaľ ide o námietky obvineného vo vzťahu k nenaplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a nespôsobilosti uznesenia o začatí trestného stíhania spôsobiť komukoľvek škodu, poukazujem na podrobnú argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti odôvodňujúcej právnu kvalifikáciu skutku kladenému uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 obvineným za vinu.

K tvrdeniu obvineného, že rozpor jeho konania so zákonom orgány činné v trestnom konaní vyvodzujú výlučne z uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21 z 24.08.2021, poukazujem na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti venujúcej sa namietanej nezákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 z dôvodu, že stíhaný skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires.

K sťažnostnej námietke obvineného, že z jeho strany išlo o procesné hodnotenie uznesenia, vôbec sa nevyjadroval ku skutkovým okolnostiam, nevytváral vetné konštrukcie, nevymýšľal, nefabuloval vo vzťahu k obsahu uznesenia je potrebné zdôrazniť, že obvinený bol v čase spáchania skutku služobne zaradený vo funkcii starší vyšetrovateľ špecialista 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava NAKA PPZ, a teda pri výkone svojej funkcie sa podieľal na plnení úloh spoločnosti a štátu, ktoré mu vyplývajú z § 2 zákona č. 173/1991 Z.z., pričom na plnenie týchto úloh používal právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, a to najmä oprávnenie zisťovať trestné činy, odhaľovať a usvedčovať ich páchatelov prostredníctvom inštitútov definovaných Trestným poriadkom, ktorý ako procesná norma upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní, teda okrem iných aj vyšetrovateľov PZ tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia spravodlivo potrestaní za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd fyzických osôb a právnických osôb. Pri vykonávaní služobnej činnosti bol obvinený povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s jeho činnosťou vznikla niekomu bezdôvodná ujma, a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Na jednej strane bola teda v rámci výkonu služobnej povinnosti obvinenému zverená právomoc zisťovať trestné činy a odhaľovať ich páchatelov, no na druhej strane mal zároveň povinnosť, a teda aj zodpovednosť postupovať pri tom v súlade s Trestným poriadkom a nie svojvoľne tak ako tomu bolo v danom prípade.

Vedomú účasť obvineného na predmetnom skutku preukazujú zvukové záznamy, ako aj samotná výpoveď obvineného, v ktorej sa jednoznačne priznal ku skutku, ktorý je mu uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 kladený za vinu. Uvedené vyplýva aj z jednotlivých častí výpovede obvineného, v ktorých uviedol, že v daný deň vyšla najavo v médiách informácia, že

majú byť zadržaní príslušníci NAKA PPZ z pracovnej skupiny Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP, pričom to má realizovať ÚIS, načo A.B. uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť. Následne v kancelárii A.A. s A.B. spisovali uznesenie o začatí trestného stíhania a dohadovali sa na základe čoho začnú, pričom A.B. mu povedal, aby si sadol k počítaču, že či mu niečo nenapadne. Dohadovali sa, či to bude zločinecká skupina, alebo podplácanie, jednoducho trestný čin, na ktorý by bol príslušný ÚŠP a tiež, že treba spraviť realizačný návrh.

Obvinený jednoznačne uviedol, že až keď si sadol k počítaču zistil, že vlastne nie je spracovaný ani realizačný návrh, nevidel žiadne papiere, ktoré by potvrdzovali nejaké konkrétne informácie. Z uvedeného jasne vyplýva vedomosť obvineného o tom, že sa podieľa na činnosti, ktorá je v rozpore so zákonom, a že neexistujú informácie, ktoré by nasvedčovali podozreniu, že bol spáchaný trestný čin, a teda že absentujú skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania.

Tvrdenie obvineného (po príchode obhajcu a po porade s ním), že je pravda, že koncipovali uznesenie o začatí trestného stíhania skôr ako bol spísaný realizačný návrh, no konal v najlepšej viere, že aj bez realizačného návrhu skutočne existujú indicie o páchanej trestnej činnosti, vyhodnocujem ako tendenčnú obranu obvineného, na ktorú sa orientoval po porade s obhajcom v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný skutok a tiež oslabiť význam jeho priznania učeného v úvode vyluchu.

K subjektívnemu presvedčeniu obvineného, že konal v najlepšej viere je potrebné uviesť, že pre absenciu úmyselného zavinenia nestačí iba to, že obvinený vyhlási niečo o svojom subjektívnom presvedčení, ale podstatným je to, či aj skutočne (reálne a objektívne) mohol byť presvedčený o určitej okolnosti, ktorá mohla mať za následok absenciu úmyselného zavinenia. Zo samotnej výpovede obvineného ako aj zo zvukových záznamov vyplýva, že presvedčený o zákonnosti inkriminovaného konania byť nemohol. Inak povedané, ak nemá obvineným tvrdené subjektívne presvedčenie oporu vo vykonanom dokazovaní, respektíve, ak z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený nemohol byť subjektívne presvedčený o určitej skutkovej okolnosti (že existujú skutočnosti a zákonné podklady, ktoré odôvodňujú začatie trestného stíhania), ide len o vyvrátenú obhajobu obvineného.

Poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde A.C. hovorí: „A. Tuto je jedna taká vec, eh. Tuto dávaš, že eh, zhromažďovali prebiehajúcich trestných konaní informácie hej a tieto informácie následne odovzdávali osobám majúcim vzťah k SIS, aby tieto mohli byť použité následne pri čoho, proti členom, proti členom, hej? Pracovnú skupinu Očistec, hej? Takto. **A chceš tam zakomponovať aj tú nenáležitú výhodu?**“ A.B. odpovedá: „No však to tam je. Len to mám, nemám to vyšpecifikované.“ A.C.: „Ehe.“ A.B.: „(nezrozumiteľné slová).“ A.C.: „**Prislúbený nie, finančne ehh prislúbený prospech, prospech, respektíve toto tu, ehe, dobre, finančný tam daj, lebo ten finančný prospech tam, vopred prislúbený nenáležitej výhody.**“

Poukazujem tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, v ktorom A.A. hovorí A.C.: „Rovno **dopisuj**. Rovno **dopisuj** potom ti to zase pozrieme, dobre?“

Zvukový záznam jednoznačne vyvracia tvrdenia obvineného, že nevymýšľal, nefabuloval vo vzťahu k obsahu uznesenia, a naopak preukazuje, že bol pri jeho tvorení sám aktívny.

O aktívnej účasti A.C. na koncipovaní uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 svedčí aj ďalšia časť zvukového záznamu zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, analyzovaná v časti uznesenia reagujúcej na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a obhajobnú námietku o údajnej štandardnej činnosti vyšetrovateľov NAKA PPZ pri jeho koncipovaní.

K sťažnostným námietkam obvineného A.E. vo vzťahu k uzneseniu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021:

Vo vzťahu k námietke obvineného týkajúcej sa nenaplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa poukazujem aj na argumentáciu uvedenú v texte nižšie, v časti odôvodňujúcej právnu kvalifikáciu skutkov, ktoré sú predmetom sťažnosťami napadnutých uznesení, pričom nad rámec nižšie uvedeného konštatujem nasledovné.

Obvinený v čase spáchania skutku vykonával funkciu dočasne povereného riaditeľa ÚIS, a teda pri výkone svojej funkcie sa podieľal na plnení úloh spoločnosti a štátu, ktoré mu vyplývajú z § 2 zákona č. 173/1991 Z.z., pričom na plnenie týchto úloh používal právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, a to konkrétne aj oprávnenie riadiť, organizovať, kontrolovať činnosť policajtov zaradených na ÚIS, v rámci čoho prichádzal do kontaktu s informáciami, ktoré boli získavané na účely odhaľovania trestných činov a zisťovanie ich páchatel'ov. Medzi základné úlohy, ktoré plní PZ, patrí okrem iných aj to, že spolupôsobí pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku, odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov.

Krajský súd prezentoval v uznesení sp. zn. 2Tpo/67/2021 z 01.10.2021 názor, podľa ktorého vo vyšetrovacom spise nie sú dôkazy o tom, aké informácie mal obvinený vyvrátiť vyšetrovateľom NAKA PPZ. Na rozdiel od uvedeného záveru krajského súdu konštatujem, že z dôkazov doposiaľ zabezpečených do vyšetrovacieho spisu (zvukové záznamy) celkom jednoznačne vyplýva, že obvinený disponujúc informáciami o fungovaní vyšetrovacieho tímu Oblúk, ktorého účel zriadenia mu bol dobre známy, a ktorý vyplýva z utajovanej prílohy, poskytoval v rozpore s jeho zákonnými povinnosťami vyšetrovateľom NAKA PPZ zaradeným do pracovnej skupiny „Očistec“ (teda osobám podozrivým v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021) informácie, ktoré sa dozvedel pri výkone svojej služobnej činnosti (iniciatívne, osobne v sobotu 17.07.2021 poskytol obvineným vyšetrovateľom NAKA PPZ kamerové záznamy z kamerového systému nachádzajúceho sa na budove ÚIS, a to bez predchádzajúcej oficiálnej žiadosti o ich vydanie, ktorá bola vytvorená A.B. v mene A.D. dodatočne v ten deň a zavezená do Senca na podpis A.D.; na uvedených kamerových záznamoch ich upozornil na stretnutie mjr. Mgr. A.T. s A.V. a neznámou osobou pri vozidle Škoda Kodíaq v blízkosti budovy ÚIS, ku ktorému došlo po realizácii procesného úkonu – výsluchu svedka A.V. na ÚIS v trestnej veci ČVS:UIS-171/OISZ-2021; informoval ich o prítomnosti príslušníkov ÚIS zaradených vo vyšetrovacom tíme Oblúk na pracovisku počas dní pracovného

voľna, o ich počtoch, počtoch vozidiel, o ich činnosti, o výsluchu svedka A.V., o úkonoch naplánovaných vedúcou vyšetrovacieho tímu Oblúk na 19.07.2021), čím im umožnil prispôbiť taktiku ich postupu (ako podozrivých, ktorí disponovali informáciou o plánovanej akcii ÚIS smerujúcej k údajnému ich zadržaniu) voči členom vyšetrovacieho tímu Oblúk, zároveň účelovo koordinoval svoj služobný postup voči mjr. Mgr. A.T. ako vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk s obvineným A.B. s cieľom znevieryhodniť jej osobu a kriminalizovať jej činnosť s cieľom odvolať ju z funkcie vedúcej tímu, čo aj následne zrealizoval, zároveň dal pokyn príslušnému nadriadenému mjr. Mgr. A.T., aby jej odňal konkrétne vyšetrovacie spisy, čím sledoval zbrzdzenie a sťaženie fungovania tímu a zabránenie vykonávania riadneho dokazovania v konaní ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Konanie obvineného nemožno vnímať osamotene, ale naopak je nevyhnutné ho posudzovať v časových súvislostiach a v kontexte s konaním obvinených A.A., A.B., A.C., ktorí vykonštruovali uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a obvineného A.D., ktorý ho následne podpísal, a to za účelom diskreditovať príslušníkov ÚIS a iné osoby zaradené do vyšetrovacieho tímu Oblúk, ako aj sťažiť až zmať ich služobnú činnosť a účel trestného konania vedeného pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že obvinený v piatok 16.07.2021 po pracovnej dobe, mimo miesta výkonu jeho služby, bez znalosti veci, na základe predchádzajúceho osobného stretnutia s obvinenými vyšetrovateľmi NAKA PPZ a následného telefonického dohovoru s obvineným A.C. udelil súhlasné stanovisko na žiadosť prokurátora ÚŠP podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku, aby vyšetrovanie v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, v ktorom ako podozrivé osoby vystupovali príslušníci ÚIS zaradení do vyšetrovacieho tímu Oblúk, vykonával vyšetrovateľ NAKA PPZ, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania.

Na rozdiel od názoru krajského súdu, podľa ktorého obvinený poskytol stanovisko na podklade oficiálnych informácií zachytených vo formálnej listinnej podobe – teda na základe žiadosti prokurátora ÚŠP o stanovisko za účelom vydania opatrenia, a teda podľa krajského súdu konal zákonne v snahe o zachovanie nezaujatosti preverovania, zo zvukových záznamov zo 16.07.2021, ako aj z nasledujúcich dní, jednoznačne vyplýva, že obvinený sa na účelovom poskytnutí súhlasného stanoviska, k v tom čase ešte neexistujúcej žiadosti prokurátora ÚŠP, s niektorými z obvinených vyšetrovateľov NAKA PPZ dohodol osobne na NAKA PPZ na Račianskej ulici v Bratislave už v obedňajších hodinách 16.07.2021 (hoci žiadosť prokurátora ÚŠP o stanovisko bola vyhotovená v neskorších večerných hodinách) a následne jeho prítomnosť na NAKA PPZ za účelom podpísania stanoviska po 20.00 h telefonicky koordinoval s obvineným A.C., a to všetko, ako potvrdzujú zabezpečené zvukové záznamy za účelom „zbrzdiť“ vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk, aby obvinení vyšetrovatelia NAKA PPZ „mali čas“, teda rozhodne nie za účelom nestranného preverenia podozrení ako deklaroval postoj obvineného krajský súd.

Konštatované skutočnosti dokazuje výpoveď obvineného A.C., ktorý popísal priebeh „získania“ súhlasného stanoviska od obvineného, ďalej zvukové záznamy, ako aj kamerový záznam zabezpečený z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov PPZ, z ktorých vyplýva, že obvinený potom, ako bol telefonicky kontaktovaný A.C., ktorý bol v tom čase na ceste z ÚŠP na Račiansku ulicu v Bratislave na PPZ, 16.07.2021 o 19:58:02 h vošiel do budovy PPZ, pričom za ním o 20:04:24 h vošiel obvinený A.C. (po návrate z ÚŠP). Následne, potom ako obvinený podpísal a dával súhlas na vyššie uvedenej žiadosti, tento o 20:16:06 h

vyšiel spolu s obvineným A.C. z budovy PPZ, pričom A.C. išiel späť na ÚŠP zaniest podpísané súhlasné stanovisko.

Pokiaľ ide o záver krajského súdu, že poskytnutím stanoviska obvinený nevykonával právomoc, ale realizoval len služobný postup, pričom stanovisko pre prokurátora nie je záväzné a nie je povinný naň prihliadať, dovoľm si s týmto názorom polemizovať. Z dôvodovej správy k zákonu č. 6/2019 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vyplýva, že znenie vtedajšieho § 10 ods. 8 Trestného poriadku bolo doplnené o právnu úpravu vyšetrovateľov ÚIS s pôsobnosťou na trestné činy spáchané príslušníkmi Policajného zboru alebo Zboru väzenskej a justičnej stráže, a ustanovenie § 230 ods. 2 Trestného poriadku bolo doplnené o oprávnenie prokurátora, aby mohol trestný čin príslušníka ozbrojeného bezpečnostného zboru vyšetrovať namiesto vyšetrovateľa zaradeného na ÚIS vyšetrovateľ PZ, **avšak v tomto prípade iba so stanoviskom riaditeľa ÚIS.** Hoci ustanovenie § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku stanovuje, že prokurátor je oprávnený urobiť opatrenie, aby vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie trestného činu príslušníka ozbrojeného bezpečnostného zboru vykonal policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a), pričom pred urobením opatrenia si prokurátor vyžiada stanovisko riaditeľa ÚIS, teda *expressis verbis* nepodmieňuje oprávnenie prokurátora na uvedený postup reálnou existenciou stanoviska riaditeľa ÚIS, z dôvodovej správy jednoznačne vyplýva, teda možno konštatovať, že zámerom zákonodarcu bolo determinovať uplatnenie uvedeného oprávnenia prokurátora práve vydaním stanoviska riaditeľom ÚIS.

Na základe uvedenej argumentácie zároveň zastávam názor, že vydaním stanoviska podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku obvinený vykonáva právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie úloh PZ zverená Trestným poriadkom, pretože týmto svojím úkonom, ktorý nemusí mať náležitosti formalizovaného rozhodovania, zasahuje do práv a povinností fyzických osôb, keďže rozhoduje o podklade na rozhodnutie o tom, kto bude vykonávať vyšetrovanie trestného činu (resp. trestných činov) podozrivého príslušníka (príslušníkov) PZ, teda či bude vecne príslušný vyšetrovateľ ÚIS alebo ako v tomto prípade vyšetrovateľ NAKA PPZ.

Ďalej poukazujem tiež na kamerový záznam zabezpečený z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov PPZ z bezprostredne nasledujúcich dní, a to zo 17.07.2021 (sobota) a 18.07.2021 (nedeľa), z ktorého jednoznačne vyplýva pomerne početný výskyt obvineného cez dni pracovného voľna, resp. pokoja v budove PPZ, a to konkrétne obvinený vošiel opakovane do budovy PPZ 17.07.2021 v čase o 11:12:12 h (vyšiel 12:02:26 h), o 15:07:03 h (vyšiel 16:55:28 h), o 18:32:33 h (vyšiel 18:33:05 h) a 18.07.2021 v čase o 13:32:35 h (vyšiel 13:38:50 h), o 15:12:47 h. Je preukázané, že v uvedené víkendové dni boli v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 naliehavo realizované výsluchy viacerých svedkov, pričom obvinený v budove PPZ v sobotu 17.07.2021 poskytol obvinenému A.B. bezdôvodne, bez toho, aby jeho odovzdaniu predchádzala oficiálna žiadosť vyšetrovateľa NAKA PPZ, ktorú až následne „vyrábali“, kamerový záznam z 12.07.2021 spreď budovy ÚIS, na ktorom je zachytené stretnutie mjr. Mgr. A.T. s neznámou osobou nachádzajúcou sa vo vozidle Škoda Kodiaq a s A.V., ktorý sa v tom čase nachádzal na ÚIS na procesnom úkone, pričom v uvedený deň, ako aj v nedeľu 18.07.2021 tento kamerový záznam a skutočnosti s ním súvisiace intenzívne s A.B. riešil a dokonca ho žiadal, on, dočasne poverený riaditeľ ÚIS, o rady, ako má

realizovať pohovor s mjr. Mgr. A.T. za účelom zistiť s akou osobou sa v uvedenom vozidle stretla, s cieľom diskreditovať ju s výsledným efektom v podobe straty jeho dôvery voči jej osobe a odvolania z pozície vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk.

Na rozdiel od názoru krajského súdu, podľa ktorého dôkazy predložené sťažnostnému súdu nepreukazujú akt „odvolania z funkcie vedúcej“ obvineným tak, ako sa uvádza v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, mám za to, že zo zvukových záznamov a ich prepisov je zrejmé, že cieľom stretnutí obvineného s obvineným A.B. a preberania predmetného kamerového záznamu, ako aj postupu obvineného smerom k ministrovi vnútra SR, je dosiahnuť zdiskreditovanie a kriminalizovanie menovanej a v dôsledku uvedeného, následne jej odvolanie z pozície vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, teda z daného prípadu, za účelom znefunkčniť vyšetrovací tím Oblúk a zabrániť vykonávaniu riadneho dokazovania v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021. Pripomínam, že išlo o trestné konanie, v ktorom podozrivými z možného ovplyvňovania svedkov v iných trestných konaniach boli aj príslušníci NAKA PPZ zaradení do pracovnej skupiny „Očistec“, medzi inými teda aj obvinený A.B. a obvinený A.C., s ktorými obvinený v tejto trestnej veci iniciatívne komunikoval, konal v ich prospech, poskytoval im informácie a aktívne súčinnosť z vyššie uvedených dôvodov, hoci vedel, že jeho podriadení vyšetrujú podozrenie z možnej trestnej činnosti páchanej práve možno aj menovanými. Jeho konanie je o to nebezpečnejšie, zarážajúcejšie a závažnejšie, že v tom čase vykonával funkciu dočasne povereného riaditeľa ÚIS, disponoval informáciami aké trestné konania ÚIS vykonáva, vedel ktoré osoby sú podozrivé v konaní ČVS:UIS-171/OISZ-2021, disponoval informáciami o fungovaní vyšetrovacieho tímu Oblúk, o prítomnosti jeho členov na pracovisku aj v dňoch pracovného voľna, o ich činnosti, ako aj o niektorých úkonoch, pričom zo svojej pozície mal povinnosť vytvárať svojim podriadeným vhodné podmienky na plnenie služobných úloh, na odhaľovanie, objasňovanie, dokumentovanie trestnej činnosti a zisťovanie jej páchatelov aj v uvedenej trestnej veci, čo však nerobil, naopak konal v prospech možných podozrivých a koordinoval s nimi svoju činnosť s cieľom zmariť dokazovanie v danej veci.

Vo vzťahu k tvrdeniu krajského súdu o absencii dôkazov, ktoré by preukazovali účelovosť odvolania mjr. Mgr. A.T. z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk obvineným, poukazujem napríklad na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:21:01 h do 15:35:01 h a jeho prepis, analyzovaný v texte vyššie, ktorý mal krajský súd v čase rozhodovania k dispozícii, kde sa A.A. pýta: „*No čo minister?*“, pričom neznámy muž odpovedá: „*Dobre, ide za ním teraz riaditeľ ú í es a idú vymyslieť, že či sa im podarí zastaviť tú pani.*“, ktorý domnievam sa, nepotrebuje komentár.

V tejto súvislosti upriamujem pozornosť tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 v čase od 13:30:47 h do 13:31:00 h a jeho prepis, kde A.C. hovorí: „*Servus. A.E. je ochotný sa s nami porozprávať a potrebuje našu pomoc.*“

Poukazujem aj na zvukový záznam zo 17.07.2021 v čase od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „*(...), kamaráta máme ináč nového, riaditeľa ú í es. Teraz je tam a sťahuje nám záznamy (kamerové) z parkoviska.*“ C.L. pokračuje: „*Že ju (mjr. Mgr. A.T.) ide kopnúť do piče. Hneď ako to pôjde, že ju ide odstaviť od roboty.*“ A.B. hovorí: „*No. Takže ten, ten spolupracuje s nami úzko. Aj (nezrozumiteľné slovo) do piči. No a, a v podstate včera sa celý deň riešilo to, že či ich zoberieme skorej. Takže vyhodil som začínačku. F. hu podpísal (uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021). Špeciálny to zobral pod seba. Vyhodilo*

sa opatrenie. A.E. teda podpísal vyjadrenie, že dobre.“ (súhlas, že vyšetrovanie bude realizovať vyšetrovateľ NAKA PPZ a nie vyšetrovateľ ÚIS napriek tomu, že ako podozrivé osoby boli uvedení príslušníci PZ), z ktorého jednoznačne vyplýva jednak, že inkriminované uznesenie o začatí trestného stíhania spracoval najmä A.B., pričom A.D. ho bez znalosti veci, bez vyhodnotenia relevantnosti existujúcich podkladov na začatie trestného stíhania, podpísal, a tiež motív konania obvinených, ktorý je rozobratý nižšie. Predmetný zvukový záznam zároveň preukazuje zrejmy iniciatívny postup obvineného v úzkej kooperácii s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ s jednoznačným cieľom, ktorý je síce vyjadrený vulgárne, ale verbálne exaktne a bez akýchkoľvek pochybností.

A.B. ďalej hovorí: „S tým teda, že **A.E.** odchádzal v pondelok z roboty a nejako divne sa tam menili autá. Že fešanda (A.T.) nevie, či odchádzala, prichádzala, jednoducho **videl jak fešanda vyšla von, nastúpila do nejakého auta. Nejaký Kodíaq** alebo niečo podobné. Veľké čierne zafóliované celé. Nejakú chvíľku že tam bola, potom vystúpila, prišlo nejaké ďalšie auto, mali sa tam vymeniť ľudia. (...) Dal si stiahnuť záznam. Došla k nemu tá informácia, čo sa týka A.U., takže v pondelok ide s ňou si robiť pohovor.“

V ďalšej časti rozhovoru bol už na NAKA PPZ prítomný aj A.E., ktorý A.B. hovorí: „Ja ešte budem musieť, ešte **budeš musieť ty mne napísať.**“ A A.B. doplní: „**Žiadosť.**“ (spracovávali ex post žiadosť vyšetrovateľa NAKA PPZ o poskytnutie kamerových záznamov spreď budovy ÚIS, ktorými už ale v tom čase A.B. disponoval od A.E.). A.E. doplní: „A ja ti to podpíšem, že som vá, vám to odovzdal.“

A.E. ďalej informuje obvinených príslušníkov NAKA PPZ o situácii na ÚIS, o prítomnosti a činnosti členov vyšetrovacieho tímu Oblúk na pracovisku, ako aj o úkonoch naplánovaných na pondelok 19.07.2021: „**Takže chlapi, tam je plné nasadenie. Tam je aj prokurátor. Teraz prišiel. Ja keď som tam bol, tam nebol, jak som odišiel, tak som videl auto zaparkované. Tam je plné nasadenie, tam prišla aj moja sekretárka pomáhať** (...) Na vyšetrovateľskej chodbe bola len ona a viem vyšetrovateľ ešte jeden. (...) Počúvajte chlapi, ale bude sa s vami ako s kokotmi rozprávať. (...) Ja už sa len teším na ten moment, keď jej ten hrebienok odpadne. (...) A potom akože (nezrozumiteľné slovo) a potom som odchádzal (nezrozumiteľné slová), počúvajte, a zajtra ten ako pohovor, čo máme, o koľkej vám to vychádza? No po deviatej by som mala mať, do deviatej by som mohla spraviť ten výsluch. (...) No a potom druhý, vypadlo z nej, že druhý úkon by mala mať okolo druhej. (...) No a operatívci sú zas na druhom poschodí, (...) tak **vrátnika som poučil**, aj kamery tam sťahoval, že čo majú povedať. No a tí sú tam štyria minimálne. Podľa áut. A jedného som videl. **Takže tam sa na tom robí.** (...) No a šla zas znova preč, pred hodinou autom svojím súkromným. Ešte že som im nedal auto do tímu, Boha.“

V súvislosti so žiadosťou o kamerové záznamy A.B. sa pýta: „Od kedy to bolo? Od dvanásť do šestnásť, aj časovo to je nejako ohraničené? Nemáš to tú žiadosť?“ A.E. odpovedá: „Mám, od dvanásť není, ale šestnásť je pätnásť (...) pätnásť, pätnásť.“ Po tom ako A.B. napísal v mene A.D. žiadosť o poskytnutie kamerových záznamov spreď budovy ÚIS hovorí C.L.: „**Zober to a chod' to dať F. podpísať na otočku. Dobré?**“ C.L. sa spýta: „Eh Senec?“ A.B. odpovedá: „Hej.“ A.E. hovorí: „Ukáž to. (žiadosť) Aj ja počkaj, eh vyššie eh (nezrozumiteľné slová) poskytnutie na vyhotovenie naaa, dobre, takto to môžeš nechať.“

V súvislosti s kamerovým záznamom A.E. hovorí A.B.: „Tuna na jednom zázname uvidíš ako ja prídem. (...) Nechaj to už bežať, tuna zaparkuje to auto, tu tu cúva ten kodíaq! (...) Lebo ja som sedel v aute, keď som ich zbadal. No, toto sú oni dvaja. Pozri, stále telefonuje (A.T.). (...) A.V. zbehne dole z výsluchu.“

Poukazujem na ďalšiu časť zvukového záznamu a jeho prepisu týkajúcu sa žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov: (zvonenie telefónu) a A.B. hovorí: „F.? Haló? F.? Ehm. (vytáčanie hovoru) No? No žiadosť, **voláke kamerové záznamy za ten týždeň. Len, aby to mal E.** (A.E.) **oné vykryté, vieš? Že jak na základe čoho to má, odkiaľ to máme my. Nechcem sa podpisovať ja.**“

Následne sa rozprávajú o možnosti zabezpečiť kamerové záznamy z mestskej polície, aby zistili evidenčné číslo vozidla Škoda Kodiaq, do ktorého mala nastúpiť A.T., pričom je evidentné, že obvinený A.E. vystupuje aktívne proti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk. A.B. hovorí: „Tak len potom že oni stiahnu z toho mestského, z tej mestskej polície.“ A.E. hovorí: „Koľko dní uchováva mestská polícia?“ A.B. hovorí: „Sedem minimálne, štrnásť, boli tam teraz zisťovať.“ A.E. sa pýta: „**Sme v limite? Lebo teoreticky by som vedel zavolať na mestskú. Dobre, ved' keď sme v limite, tak chvála bohu.**“

Ďalej A.B. hovorí: „Otázne je teda, že kedy oné. Kedy bol **A.V.** vypočutý?“ A.E. reaguje: „No v ten deň. On šiel z výsluchu, to viem.(...) Takže **bol u nás na výsluchu.**“ A.E. hovorí: „(nezrozumiteľné slovo) ja vás poprosím o radu. Keď budem s ňou pohovor.“ A.B. doplní: „Či sa opýtať na to, či sa stretla so A.V.?“ A.E. odpovedá: „Ehm, toto priamo nie. Na taktnú tému. (...) Lebo jedna z otázok bola, či v týždni v tom a v tom nastúpila do tmavého Kodiaqu. Bolo mi povedané, že dátum nemám hovoriť. To by si mala takéto veci elitná vyšetrovatelka, šéfka tímu pamätať. Druhá otázka by mala byť, s kým sa stretla v tom Kodiaqu. Tretia otázka, s kým si podávala ruky pri Kodiaqu. (...) Lebo siska teraz nakúpila Kodiaqu. Čierne a červené. Preto som si to všimol, boha.“, z ktorého je evidentné, že obvinený poskytoval obvineným príslušníkom NAKA PPZ, v tom čase osobám podozrivým v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, citlivé informácie o procesných úkonoch realizovaných v danej veci a umožňoval im pripraviť si taktiku ďalšieho postupu, čím im poskytol neoprávnenú výhodu.

V ďalšej časti A.B. volá prokurátorovi ÚŠP JUDr. B.B. a hovorí: „Čau, prosím ťa, ty vieš, kedy bol v pondelok podávať A.V. to trestné oznámenie na gé pé?“ B.B. odpovedá: „A on to nebol podávať, on bol iba vypočutý k tej, k tým článkom, k tej pluske. Tam bol, normálne si ho zavolali k tým článkom (...) K tomu. K tej kvázi k tej veci čo tam, že sa nekoná.“ A.B. hovorí: „Hej, to s tým, to s tým úplatkom pre X.U.“ B.B. pokračuje: „Potom bol aj A.N. tam bol vypovedať k tomu a (nezrozumiteľné slovo).“ A.B. na to hovorí: „Dobre, dobre J.“ B.B. sa pýta: „(nezrozumiteľné slovo) tej situácie, či nič?“ A.B. odpovedá: „Vieš čo, zatiaľ také nič radikálne. Máme tie kamerové záznamy. Len sme to ešte nepozerali. Ideme to pozerať teraz.“ B.B. na to reaguje: „Však keď potom budete vedieť, že čo tam bolo, tak dajte vedieť.“ Z uvedeného je zrejmé, že obvinení boli v úzkom kontakte s prokurátorom ÚŠP JUDr. B.B. pri plánovaní činnosti proti vyšetrovaciemu tímu Oblúk, a tento im poskytoval citlivé informácie o výsluchoch, ktoré boli vykonané na Generálnej prokuratúre SR v živých trestných veciach a zároveň sa aktívne zaujímal o stav „konania“, čo je prinajmenšom neštandardné, keďže nebol v danej trestnej veci dozorovým prokurátorom, ktorým bol JUDr. B.A.

O súčinnosti prokurátora ÚŠP JUDr. B.B. s obvinenými vo vzťahu k plánovanej akcii ÚIS nasvedčuje aj zvukový záznam z 15.07.2021 od 09:46:05 h do 09:51:01 h a jeho prepis, kde A.S. hovorí: „Hej, teraz si zober, že B.C. je na dovolenke, oný ide na dovolenku, C.Z. ide na dovolenku.“ A.B. reaguje: „Šak budem vedieť, čo B.B. zistí na onom.“

Súčinnosti ďalšieho prokurátora ÚŠP JUDr. B.C. s obvinenými vo vzťahu k trestnému stíhaniu smerujúcemu proti členom vyšetrovacieho tímu Oblúk svedčí

zvukový záznam z 18.07.2021 od 18:49:39 h do 18:50:38 h a jeho prepis, kde A.C. hovorí A.B.: „Však ale na inšpekciu ide dosť. Na inšpekčné pomery je to až, až. Tie ich žiletkové spisy tajné (nezrozumiteľné slovo). Ináč, akože strašne rád by som vedel, však B.C. povedal dobre, že organizovaná skupina, ale aby to bola organizovaná skupina, musíme mať presne podotknuté, že kto čo robí, jaké má úlohy v tej skupine. Podplácať, zneužitie, nenáležitú, krivé.“

Vo vzťahu ku kamerovým záznamom poukazujem na časť zvukového záznamu zo 17.07.2021 v čase od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde A.E. hovorí: „Lebo oni vedia, že **ja som stiahol tieto záznamy**. Nevedia prečo. Nevedia za aké obdobie. **Len vedia, že som bol do jedenástej večer v robote a tam ten chalan z ochrany objektov chodil.**“, čo jednoznačne dokazuje, že A.E. dal aktívne stiahnuť a poskytol uvedené kamerové záznamy A.B. bez toho, aby disponoval žiadosťou vyšetrovateľa NAKA PPZ o ich poskytnutie.

A.B. hovorí: „Sme ti dojebali sobotu, čo.“ A.E. odpovedá: „Nie. Ja nejdem ani na dovolenku. Ani nič. Teraz. Na tom útvare sa nedá ísť nikde. Ja len chcem, aby nám (nezrozumiteľné slovo) všetko dobre dopadlo.“

A.E. ďalej hovorí: „Minulý týždeň (...) Tak pred tým dvanástym. (...) Sa mi dostala informácia. Hore. Že jej neznámy chlap na vrátnicu doniesol papiere, ktoré majú súvisieť so spisom. Tak vravím zástupcovi vtedy. Očúvaj. Dala stiahnuť záznam ochrany objektov. Tak doneste to. Pozreme. (...) My musíme vedieť, čo sa tu deje. Za boha som sa ti k tomu nedostal. A vraví zástupca, tak ako fotku že. Vyzerá, že to je volaký bezdomovec, ktorému dali peniaze, aby to tam šiel zaniest.“, z čoho tiež vyplýva snaha obvineného A.E. zistiť informácie týkajúce sa vyšetrovania vedeného vyšetrovacím tímom Oblúk.

K dodatočne vyrábanej žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov A.E. hovorí: „No dobre. **A ja napíšem, že som ti to odovzdal? Alebo alebo alebo ti napíšem prípis? No to musím napísať tu.**“ A.B. na to hovorí: „To som nejak nedomyslel. Že som to mohol hneď jebnúť, že prevzal dňa.“ A.E. na to: „Ehm, však môžem to aj rukou.“ A.B. mu hovorí: „Tak daj len, že odovzdal dňa a podpis. A bude. A nech (nezrozumiteľné slovo).“ A.E. reaguje: „A jedno si nechám.“ Neznámy muž hovorí: „To kvôli tomuto si letel? (do Senca podpísať žiadosť A.D.).“ C.L. odpovedá: „Ale hej, vieš čo, radšej to. Aby to niekto nechytal na kokotínach. Ježiši.“ A.E. hovorí: „Takže napíšem odovzdal?“ A.B.: „Odovzdal dňa.“ A.E.: „**Dňa dneska je sedemnásť. Sedemnásteho šiesty. Dám dátum aj. Dáme aj čas, či nie?**“ A.B.: „Nie.“ Skutočnosť, že sa rozprávajú o žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov spred budovy ÚIS z 12.07.2021 dokazuje samotná žiadosť, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, na ktorej sa nachádza A.E. rukou napísaný záznam „**Odovzdal dňa 17.6.2021**“, teda rovnako nesprávny dátum aký uviedol v zvukovom zázname, keďže záznam bol vyhotovený 17.07.2021 a nie 17.06.2021, ako omylom uviedol obvinený A.E.

V tejto súvislosti poukazujem na listinné dôkazy zabezpečené z ÚIS, z útvaru ochrannej služby a prevencie, a to žiadosť o stiahnutie obrazových záznamov z bezpečnostných kamier umiestnených na budove ÚIS zo 16.07.2021 za obdobie od 12.07.2021 do 15:15 h dňa 15.07.2021, podpísaná A.E. a adresovaná PPZ, odboru ochrany objektov, žiadosť o poskytnutie kamerových záznamov zo 17.07.2021, podpísaná A.D. a adresovaná ÚIS a úradný záznam z 19.07.2021 spísaný A.E., v ktorom uviedol, že 15.07.2021 na základe žiadosti obdržal od pracovníka OOO PPZ záznamy za požadované obdobie, pričom 17.07.2021 mu bolo doručené dožiadanie pod ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, ktorému bolo vyhovené.

Z uvedených listinných dôkazov je zrejmé, že A.E. si vyžiadal kamerové záznamy ešte predtým ako bol o ne požiadaný vyšetrovateľom NAKA PPZ, pričom pozoruhodné tiež je, že podľa úradného záznamu kamerové záznamy dostal deň predtým ako o ne vôbec požiadal.

Vo vzťahu k pohovoru, ktorý A.E. plánoval s mjr. Mgr. A.T. vykonať 19.07.2021, menovaný hovorí: „V trestnom konaní posadíš a vypočúvaš. Toto bude o to je to ťažšie. (...) **Aby zas som tiež niečo nepokazil aj vám, ale zas musím to ostať aj ja.** (...) Preto chcu, aby som spravil s ňou. Nech sa vyjadrí. A na základe toho sa postavia otázky (na detektor). Ja beriem detektor, tak jak ho má kto čítať, tak ho číta. Počúvaj, ja detektor neberem vôbec ako smerodatný.“ A.B. reaguje: „**Ked' tým detektorom prejde?**“ A.E. odpovedá: „**Potom nastupujete vy.**“, z čoho jasne vyplýva zámer „vyriešiť“ mjr. Mgr. A.T. ako vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk v rámci trestného konania.

A.E. ďalej hovorí: „A teraz mi porad' ty ako skúsený vyšetrovateľ.“ A.B. reaguje: „Keby je rozhovor aj zápis z pohovoru, tak to má podľa mňa pre ňu väčší psychologický tlak je na ňu vyvinutý.“

V závere rozhovoru A.B. hovorí A.E.: „Ďakujeme veľmi pekne.“ A.E. odpovedá: „A není začo. **Ved' robíme spolu na tom. Ach. A sledujeme rovnaký cieľ.**“, čo preukazuje zainteresovanosť obvineného A.E. na konaní ostatných obvinených v snahe diskreditovať a kriminalizovať členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a zastaviť konanie vedené na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Aktívnu účasť obvineného na nezákonnom konaní obvinených príslušníkov NAKA PPZ dokazuje aj ďalší zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h a jeho prepis, kde sa A.S. pýta: „A on ako riaditeľ (A.E.) nevie, či jeho ľudia idú v pondelok do práce skorej?“ A.A. odpovedá: „**Hovoril, že určite sa budúci týždeň niečo udeje. A dúfam, že to ustojíme.**“

Konštatované preukazuje aj ďalší zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:17:55 h do 14:34:06 h a jeho prepis, kde neznámy muž hovorí o komunikácii s A.E.: „A (nezrozumiteľné slová) ale ale vieš čo povedal? Dúfam, že to ustojím aj ja. (nezrozumiteľné slová) nie, dúfam, že to ustojíme. Tak. Že dúfam, že to ustojíme. Ale tak do piči, však ty si nový riaditeľ, hovorím (...).“

Rovnako v tejto súvislosti poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:19:10 h do 15:29:19 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „Pán riaditeľ ú í es sa vyjadril, že musíme prežiť budúci týždeň (týždeň od 19.07.2021, kde obvinení disponovali informáciou o plánovanej akcii ÚIS) a **pomôžeme si navzájom.**“

V tejto súvislosti upriamujem pozornosť aj na zvukový záznam z 18.07.2021 od 13:20:31 h do 13:34:28 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „Ee, spolupracuje s nami riaditeľ inšpekcie nový, A.E. (...) **on prišiel s tým, že bol svedkom toho, jak tam pani, pani, pani A.T., ktorá tam pracuje, v pondelok toho dvanásteho nastupovala do at, do vozidla, ktoré tipovo nakupovala Slovenská informačná služba, čierne kodiaky, ofóliované. Na margo toho on si nechal stiahnuť kamerové záznamy z toho dňa.**“

V tomto smere poukazujem tiež na zvukový záznam z 18.07.2021 od 15:09:12 h do 16:14:51 h a jeho prepis, kde obvinený komunikuje s A.B. o kamerovom zázname pred budovy ÚIS, rozoberajú ako zistiť k uvedenej skutočnosti viac, nakoľko z kamerového záznamu nebolo možné presnejšie stotožniť uvedené motorové vozidlo (ŠPZ), pričom hovorí: „Alebo do trestného konania chlapi radšej to nechať?“ A.B. odpovedá: „Ja by som možno jeho (má ísť o kpt. Mgr. A.R.) a potom tú

jeho výpoveď konfrontoval s tým čo (nezrozumiteľné slová).“ Na to A.E. reaguje: „**Ale boha, veď ja nerobím žiadne konanie, vieš? Ja vám môžem urobiť ešte zle. Ja som z toho ako nervózny, aby som vám nedojebal niečo.** (...) Poviem vám otvorene ako to je. Aby som, sme dačo nepokazili tým, že ja sa začnem pýtať. Ja poviem, videl som, že nastupujete do toho auta, koho auto to bolo?“ A.S. pokračuje: „A A.V. doňho nastupuje potom.“ A.E. reaguje: „To už keď poviem, to už keď poviem, ale to už keď poviem túto otázku, tak už budú vedieť, že mám kamerové záznamy.“ A.B. hovorí: „A však ty si hovoril, že vedia aj tak.“ A.E.: „Tak môžu si myslieť.“ A.B. reaguje: „**No lebo minimálne toto ide zajtra ministrovi** (analýza kamerového záznamu).“ A.E. odpovie: „**Minister o tom vie** (o kamerových záznamoch).“

Vo vzťahu k súhlasu, ktorý obvinený udelil na základe žiadosti prokurátora ÚŠP, aby vyšetrovanie vo veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 realizoval vyšetrovateľ NAKA PPZ a nie príslušník ÚIS, upriamujem pozornosť na ďalšiu časť zvukového záznamu z 18.07.2021 od 15:09:12 h do 16:14:51 h a jeho prepis, kde A.E. hovorí: „**Prosím ťa, ty to opatrenie máš? Čo som**“. A.B. odpovedá. „**No jasné**“. A.E. reaguje: „**Daj mi ho pr, ešte pozrieť.** Ja si počúvaj, ja si vezmem ten výťah pre mňa, lebo ja teraz nemám žiaden, **ja si ho vezmem po, keď bude po všetkom, ja ho nemôžem, teraz nemám do čoho zaevidovať.**“ A.B. odpovie: že „**Ehm. Dobré**“. A.E. pokračuje: „**Lebo v tú ranu to padne. Ja len chcem vidieť, čo dnes. Boha, takéto dlhé opatrenie mi dávate? To keď príde z okresu alebo kraja, tak to je takto. Žiadne popísané skutky, nič, preto vravím.**“, z ktorej vyplýva, že žiadosť prokurátora ÚŠP nebola zaslaná dočasne poverenému riaditeľovi ÚIS štandardným oficiálnym spôsobom, obvinený ju nemal oficiálne zaevidovanú, a jeho vyjadrenia (**Daj mi ho pr, ešte pozrieť... Boha, takéto dlhé opatrenie mi dávate?**) nasvedčujú, že ho číta prvýkrát práve v ten deň. Podstatnou okolnosťou tiež je, že predmetným opatrením disponoval A.B., ktorý nemal vec pridelenú, ako vyšetrovateľ NAKA PPZ bol členom pracovnej skupiny Očistec, práve vo vzťahu ku ktorej vyšetrovací tím Oblúk vyšetroval podozrenia z možných manipulácií trestných konaní.

Spoločný koordinovaný postup obvineného s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ dokumentuje aj ďalšia časť zvukového záznamu z 18.07.2021 od 15:09:12 h do 16:14:51 h a jeho prepis, kde A.E. vraví: „**Veď tým som chcel povedať, že ja som (nezrozumiteľné slová) s vami v jednom vreci**“. A.B. hovorí: „A otázne je teda, že oné, že čo povedať jej v pondelok (na pohovore, na ktorý si mjr. Mgr. A.T. zavolať A.E.).“ A.E. reaguje: „(...) sa jej začnem pýtať, ste vo vzťahu, boli ste vo vzťahu, objektívne vyšetrujete, ehm posky, ee poskytli ste, aj keď nedopatrením, niekomu informácie zo spisu ee neoprávnenej osobe alebo organizácii? Potom **jej dám spraviť tú snímku dňa.** A keď sa nevyjadrí, tak je tam pochybnosť (...) to už sa bude čistiť na detektore (...). piči, **bruslím na tenkom ľade.**“ A.E. ďalej stíšeným hlasom hovorí: „**Mám s ňou pekne točiť.**“ A.B. sa pýta: „Čo?“ A.E. odpovedá: „**Že ju mám pekne točiť. Tak slušne.**“ A.B. sa pýta: „Povedal kto?“ A.E. odpovedá: „**Miku.**“ A.B. reaguje: „**Tak bolo povedané?**“ A.E. odpovedá: „**Tak bolo povedané, mám získať čas.**“ A.E. v ďalšej časti hovorí: „**Chlapi, ja mám tak stiahnutý žalúdok, od nervov, že, ako v dobrom (nezrozumiteľné slová) dotiahli aby ste.**“, na čo A.B. reaguje: „**Dotiahneme (nezrozumiteľné slová – do konca).**“

O aktívnej kooperácii a koordinovanom postupe obvineného s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ svedčí aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 16:37:40 h do 16:59:23 h, kde A.E. hovorí: „**Na zajtra potom toto musím zvládnuť tam to stretnutie** (pohovor s mjr. Mgr. A.T.). **Neviem jak to spracovať.**(...) **Nechávate to na mňa?**“, na

čo A.C. odpovedá: „Aspoň v tomto štádiu.“, ako aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 06:50:24 h do 06:54:27 h a jeho prepis, kde A.B. konštatuje: „A.E.. Vieš? Nad ním je už len minister. Nikto väcej. A chodí ty kokot tuto, v pátek tu bol, v sobotu tu bol, v nedeľu tu bol, v nedeľu odišiel, potom ešte za oné, sme sa v Lamači pri Tesco (nezrozumiteľné slová) stretli jak vagabundi.“

Spoločný postup obvineného s obvinenými príslušníkmi NAKA PPZ potvrdzuje aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 14:08:41 h do 14:58:40 h a jeho prepis, kde sa A.A. pýta A.E.: „Niečo si mal s paničkou oné, aj ste niečo poriešili? Či?“ (A.E. mal 19.07.2021 vykonať s mjr. Mgr. A.T. pohovor). A.E. odpovedá: „Všetko je to v rámci vyšetrovania, aj ten deň.“ (hovori o 12.07.2021, kedy mal vidieť mjr. Mgr. A.T. nastúpiť do vozidla zn. Škoda Kodiah). A.E. pokračuje: „No takže dneska jej odkážem, že zajtra kedy má čas a sadneme si. (...) Že jej neverím a posielam ju na detektor.“ A.A. sa pýta: „A sa spýtaš na toho A.V.?“ A.E.: „A mám sa spýtať? (...) **Ja nechcem, aby vedeli, že ja som si šiel stiahnuť záznam. Lebo to by sme odkryli ďalšiu kauzu. (...) N., len sám si pred chvíľou uznal, že ja nemôžem povedať, že kto druhý išiel do toho auta, lebo vám vezmem tromf vo vyšetrowaní. (...) Ja vám nemôžem eh, preto chodím sem a prediskutovávať postup, aby som dačo vám ne. (...) Však ale počúvajte, ešte počkajte, čo od Dunaja (Ministerstvo vnútra SR) ako s tým papierom čo urobia, a tu ide o to, a a a, tu ide o to, že ju zbrzdiť, aby ste vy mali čas.**“

Pokiaľ ide o tvrdenie obvineného, že mjr. Mgr. A.T. na pozícii vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk dočasne nahradil skúseným pracovníkom ÚIS kpt. Mgr. A.R. a zabezpečil tak plynulý chod tímu, ako aj ku konštatovaniu krajského súdu, podľa ktorého táto personálna výmena nesvedčí o snahe zmariť vyšetrowanie vedené ÚIS, ale potvrdzuje, že sa snažil zabezpečiť kontinuitu vyšetrowania, podotýkam, že menovaný vyšetrowateľ ÚIS bol v tom čase členom tímu iba 3 týždne a na ÚIS pôsobil ako vyšetrowateľ ÚIS necelých 8 mesiacov, pričom nemal skúsenosti s vyšetrowaním tak závažnej a vysoko sofistikovanej trestnej činnosti, na ktorej sa podieľali aj príslušníci PZ, čo jednoznačne tvrdenie obvineného vyvracia.

Vo vzťahu k účelovému odvolaniu mjr. Mgr. A.T. z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk poukazujem tiež na výpoveď svedkyne mjr. Mgr. A.T., ktorá uviedla, že dočasne poverený riaditeľ ÚIS na otázku, prečo mení vedúceho vyšetrovacieho tímu Oblúk práve po tom, ako došlo k vykonaniu policajnej akcie, kde bol zadržaný jeden obvinený, ktorý sa priznal k vyšetrowanej trestnej činnosti, odpovedal neurčito, že dôvodom je odstránenie vzniknutých pochybností a nejasností, ktoré kolujú v záujme ochrany ÚIS, pričom tieto nekonkretizoval a ani od svedkyne nechcel, aby ich vysvetlila. Svedkyňa zároveň konštatovala, že prokurátor, ktorý v danej veci vykonával dozor, nezistil žiadne pochybenia, či porušenia zákona a vedenie vyšetrowania označil za zákonné.

V súvislosti s odvolaním mjr. Mgr. A.T. z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk poukazujem aj na odpoveď Ministerstva vnútra SR z 08.09.2021, č. KM-TO-2021/003741-004, z ktorej vyplýva, že kontrolou vykonanou útvarom kontroly ÚIS v súvislosti so žiadosťou, ktorou mjr. Mgr. A.T. požiadala o nasadenie Mobilnej zásahovej jednotky PZ Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance na policajnú akciu v dňoch od 17.07.2021 do 21.07.2021 nebolo zistené žiadne porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov.

Vyjadrenie obvineného, že pokiaľ ide o pokyn vedúcemu oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS odňať vyšetrovacie spisy mjr. Mgr. A.T., tak taký pokyn nedal, bolo vyvrátené výpoveďou svedka mjr. JUDr. D.A., vedúceho oddelenia vyšetrovania OISZ ÚIS, ktorý uviedol, že pokyn prerozdeliť vyšetrovacie spisy ČVS:UIS-171/OISZ-2021, ČVS:UIS-232/OISZ-2021 a ČVS:UIS-233/OISZ-2021, ktoré spadali pod činnosť vyšetrovacieho tímu Oblúk z mjr. Mgr. A.T. na ďalšiu osobu išiel priamo od povereného riaditeľa ÚIS A.E., ktorý mu to povedal osobne a následne mu to zopakoval D.B., zástupca riaditeľa OISZ ÚIS, ktorý mu povedal, že ide zhora, tzn. od riaditeľa ÚIS a majú zabezpečiť odovzdanie toho spisu, čo patrí do tímu. S odstupom času sa svedok D.B. opýtal, či ten pokyn preevidovať spisy z tímu pochádzal od povereného riaditeľa A.E. a on mu odpovedal, že áno, on dal k tomu pokyn.

V tejto súvislosti poukazujem na § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z., podľa ktorého policajt je povinný okrem iného plniť aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, teda nadriadený mjr. Mgr. A.T. bol povinný uvedený pokyn obvineného na prerozdelenie predmetných vyšetrovacích spisov splniť.

Výpoveď svedka mjr. JUDr. D.A. podporuje aj výpoveď svedkyne mjr. Mgr. A.T., ktorá vypovedala, že 22.07.2021 si ju zavolať dočasne poverený riaditeľ ÚIS k sebe do kancelárie, kde sa nachádzal tiež D.B., zástupca riaditeľa OISZ ÚIS, D.C., zástupca dočasne povereného riaditeľa ÚIS, a D.D., vyšetrovateľ ÚIS. Na tomto stretnutí dočasne poverený riaditeľ ÚIS uviedol, že aby sa vyčistila situácia, ktorá je, ktorú žiadnym spôsobom nepopísal, sa rozhodol, že dočasne sa vedúcim vyšetrovacieho tímu Oblúk stane kolega D.D. a ona ako dovtedy vedúca vyšetrovacieho tímu Oblúk už v tomto tíme pracovať nebude. Následne dočasne poverený riaditeľ ÚIS požiadal, aby došlo k prebratiu si spisových materiálov. Svedkyňa ďalej uviedla, že asi 23.07.2021 prišiel do jej kancelárie vedúci oddelenia vyšetrovania D.A., ktorý jej uviedol, že na základe pokynu dočasne povereného riaditeľa ÚIS A.E. musí prerozdeliť vyšetrovacie spisy, ktoré sú jej pridelené v rámci vyšetrovacieho tímu Oblúk. Žiadne iné spisy okrem spisov týkajúcich sa predmetnej kauzy vo vyšetrovacom tíme jej prerozdelené neboli.

Na jednej strane bola teda v rámci výkonu služobnej povinnosti obvinenému zverená právomoc riadiť, organizovať, kontrolovať činnosť policajtov zaradených na ÚIS, ktorí sú povinní a oprávnení zisťovať trestné činy a odhaľovať ich páchatel'ov, no na druhej strane mal zároveň povinnosť, a teda aj zodpovednosť postupovať pri tom v súlade s osobitnými predpismi, a nie svojvoľne tak ako tomu bolo v danom prípade.

Pokiaľ ide sťažnostnú námietku obvineného k naplneniu zákonom stanovených znakov skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti, poukazujem na vyššie uvedené skutočnosti a konanie obvineného, ktorý ako dočasne poverený riaditeľ ÚIS sa aktívne podieľal na účelovo vykonštruovanom kriminalizovaní členov vyšetrovacieho tímu Oblúk, odovzdal osobám, o ktorých mal znalosť, že patria medzi podozrivé osoby v konaní ČVS:UIS-171/OISZ-2021, informácie o fungovaní tohto tímu a jeho činnosti, čím im poskytol neoprávnenú výhodu a maril taktiku vyšetrovania vyšetrovacieho tímu Oblúk, pričom týmto svojím konaním, vrátane účelového odvolania mjr. Mgr. A.T. z funkcie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk,

odňatia jej predmetných vyšetrovacích spisov a vymenovania do tejto funkcie menej skúseného vyšetrovateľa ÚIS, ktorý musel celú vec od začiatku podrobne naštudovať, sťažil a spomalil dovedy aktívnu činnosť uvedeného tímu, čím maril vykonávanie riadneho dokazovania v inkriminovanej trestnej veci.

K namietanej právnej kvalifikácii skutkov uvedených v uznesení vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 a uznesení prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021:

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie (okrem iných osôb) aj príslušník Policajného zboru, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, prekročí svoju právomoc.

Podľa § 326 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Podľa § 140 písm. c) Trestného zákona osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 199 prvá veta Trestného poriadku ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo 2, policajt začne trestné stíhanie bez meškania, najneskôr však do 30 dní od prijatia trestného oznámenia, ak ho treba doplniť. Trestné stíhanie sa začne vydaním uznesenia.

Podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku policajt postupuje primerane podľa odseku 1, ak sa o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia.

Podľa § 199 ods. 5 Trestného poriadku policajt je oprávnený po začatí trestného stíhania vykonávať všetky úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z.z. Policajný zbor plní tieto úlohy: odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov policajt je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas.

Podľa § 48 ods. 3 písm. f) zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného.

Podľa § 48 ods. 3 písm. i) zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný vykonávať štátnu službu nestranne.

Objektom trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb. Na naplnenie skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa trestného činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, pričom z hľadiska zavinenia musí úmysel páchatel'a zahŕňať nielen konanie spočívajúce vo vykonávaní právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, ale aj úmysel spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, a to niektorým z troch taxatívne uvedených foriem konania. Neoprávnený prospech predstavuje akékoľvek neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by verejný činiteľ alebo iná osoba nemala právo. Vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu treba chápať ako konanie páchatel'a, ktoré aktívne porušuje alebo obchádza konkrétne zákony alebo právne predpisy, ktoré upravujú jeho právomoc.

Na to, aby bolo možné uzavrieť, že obvinení konali v danom prípade ako verejní činitelia, je vo všeobecnosti potrebné, aby boli kumulatívne splnené viaceré podmienky, a síce, že obvinení zastávali určitú funkciu, resp. mali určité zamestnanie, povolanie alebo postavenie predvídané v zákone (policajt), podieľali sa na plnení úloh spoločnosti a štátu (odhaľovanie trestných činov a zisťovanie ich páchatel'ov, vykonávanie vyšetrovania o trestných činoch), pri plnení ktorých používali právomoc, ktorá im bola v rámci zodpovednosti za ich plnenie zverená, pričom zároveň musí platiť, že dotknutý trestný čin bol spáchaný v súvislosti s ich

právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Z judikatúrnych záverov Najvyššieho súdu SR (R 48/2017 - II.) vyplýva, že pojem „právomoc“ verejného činiteľa použitý v legálnej definícii § 128 ods. 1 Trestného zákona interpretačne vyžaduje prvok moci a rozhodovania, čo znamená mocenské rozhodovanie na právnom podklade uplatňované voči fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré môžu byť takým rozhodnutím obmedzené na svojich (inak právnym poriadkom garantovaných) právach. Nemusí nevyhnutne ísť o formalizované rozhodovanie (vydávanie rozhodnutí s určitými procesne predpísanými náležitosťami a formou), vždy je však spojené so zodpovednosťou za uplatnenie právomoci. Ak ide o posledné zmieňované, tu môže ísť napr. aj o služobný zákrok príslušníka PZ spojený so zásahom do telesnej integrity dotknutého, vo vzťahu k čomu sa musí rozhodnúť bez vydania formálneho rozhodnutia.

V reakcii na sťažnostné námietky obvinených považujem za potrebné zopakovať, že pre kvalifikáciu skutku ako zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, resp. zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona je z hľadiska objektívnej stránky týchto skutkových podstat potrebné, aby protiprávne konanie páchatel'a v postavení verejného činiteľa spočívalo priamo vo vykonávaní jeho právomoci, a to spôsobom odporujúcim zákonu, resp. v prekročení jeho právomoci. Táto právomoc je zákonom daná orgánu verejnej moci (PZ), v štruktúre ktorého páchatel' pôsobí a ktorého právomoc ako verejný činiteľ vykonáva.

Právomoc je zákonom vymedzená pre rôzne orgány verejnej moci v osobitných predpisoch. Právomoc PZ a jeho príslušníkov (policajtov) je upravená všeobecne v ustanoveniach § 1 a § 2 zákona č. 171/1993 Z.z., v zmysle ktorých je PZ ozbrojený bezpečnostný zbor plniaci úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy vyplývajúce z medzinárodných záväzkov SR, a vo svojej činnosti sa riadi ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná; ďalej je upravená najmä v druhom oddiele tretej hlavy tohto zákona, v ustanoveniach § 17 až § 34, ako oprávnenia policajta a osobitne je právomoc príslušníkov PZ, konkrétne vyšetrovateľov PZ ako orgánov činných v trestnom konaní, v rámci trestného konania upravená v jednotlivých ustanoveniach Trestného poriadku.

Vo vzťahu k príslušníkom PZ sú základné práva a povinnosti upravené v zákone č. 73/1998 Z.z., v zmysle ktorého je policajt pri výkone svojej činnosti okrem iného povinný dodržiavať ústavu a zákony SR, zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného, vykonávať štátnu službu riadne a nestranne a podobne. Uvedené ustanovenia teda vymedzujú akými kritériami sa policajt riadi pri plnení svojich zákonných povinností.

Čo sa týka vyššie zmieneného znaku skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočívajúceho v tom, že verejný činiteľ vykonáva svoju právomoc spôsobom

odporujúcim zákonu, tak odporovať zákonu možno aj tak, že verejný činiteľ koná v rozpore s konkrétnymi právnymi predpismi a tieto právne predpisy v rozpore s ktorými verejný činiteľ konal, možno uviesť do skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia aj len ich výpočtom, odkazom (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Tdo/192/2018).

Právnymi predpismi, v rozpore s ktorými obvinení konali, keď vydali uznesenie o začatí trestného stíhania na vymyslenom skutkovom základe nepochybne boli ustanovenie § 199 Trestného poriadku (začať trestné stíhanie nemôže policajt vedome na vymyslenom skutkovom základe), ustanovenie § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z.z., podľa ktorého je úlohou PZ odhaľovanie trestných činov a ich páchatel'ov (teda nie ich vymýšľanie), ako aj ustanovenie § 48 ods. 3 písm. a), písm. b), písm. f) a písm. i) zákona č. 73/1998 Z.z.

Je nevyhnutné objektívne konštatovať, že obvinení v posudzovanom prípade konali spôsobom, ktorý popiera podstatu ich funkcie, a preto bolo potrebné ich konanie právne posúdiť podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (A.A., A.B., A.C. a A.D.), resp. aj podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (A.E.).

Obvinení A.A., A.B., A.C. a A.D., služobne zaradení vo funkcii vedúci 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava NAKA PPZ (A.A.) a vo funkcii vyšetrovateľ odboru Bratislava NAKA PPZ (A.B., A.C. a A.D.), pri vyhotovovaní a podpísaní (vydaní) uznesenia ČVS:PPZ-205/NAKA-BA1-2021“), disponovali požadovanou právomocou, ktorú im ako policajtom zveril tak Trestný poriadok, ako aj zákon č. 171/1993 Z.z. vo vzťahu k zisťovaniu trestných činov a odhaľovaniu ich páchatel'ov, ako aj k vykonávaniu vyšetrovania o trestných činoch. Predmetnú právomoc na základe uvedeného prvku moci obvinení aj uplatnili, v tomto prípade išlo z ich strany o formalizované rozhodovanie, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia s určitými procesne predpísanými náležitosťami a formou, ktorým sa začalo trestné stíhanie, a to napriek tomu, že obvinení vedeli, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie uznesenia ČVS:PPZ-205/NAKA-BA1-2021, nakoľko skutok, ktorý bol jeho predmetom, bol iba účelovo obvinenými A.A., A.B. a A.C. vytvorený, pričom obvinený A.D., uzrozumený s dôvodom a cieľom vydania inkriminovaného uznesenia, toto podpísal, teda zo strany obvinených došlo zjavne k vykonávaniu právomoci policajtov (vyšetrovateľov NAKA PPZ) ako verejných činiteľov, ktoré odporuje zákonu, a to s cieľom zabezpečiť sebe alebo aj inej osobe neoprávnený prospech (nemateriálnu výhodu) spočívajúcu v tom, že si obvinení „otvorili“ Trestným poriadkom široko vymedzený priestor na dokazovanie v trestnom konaní voči konkrétnym osobám, ktoré sa mali vyfabrikovanej trestnej činnosti dopustiť a z ktorých sa tak stali v dôsledku protiprávneho postupu podozrivé osoby. Práve uvedené „otvorenie“ dokazovania im zabezpečilo, že mohli začať procesne vykonávať dokumentovanie vymyslenej trestnej činnosti, a v prípade, ak by uznesenie ČVS:PPZ-205/NAKA-BA1-2021 nebolo postupom podľa § 363 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku zrušené, mohli využívať aj inštitúty upravené v štvrtej a piatej hlave Trestného poriadku a realizovať tak zásahy do súkromných práv tretích osôb (napríklad zadržanie podozrivých osôb, sledovanie podozrivých osôb, vyhotovovanie zvukových, obrazových, zvukovo-obrazových záznamov podozrivých

osôb, odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podozrivých osôb, vykonávanie prehliadok u podozrivých osôb a podobne). Zásadný význam ustanovenia § 199 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku spočíva aj v tom, že výlučne až po začatí trestného stíhania je možné vykonávať úkony podľa štvrtej a piatej hlavy Trestného poriadku s výnimkou zaistovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

V danom prípade išlo o zjavné neoprávnené zvýhodnenie vyšetrovateľov NAKA PPZ, ktorí sa na vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania podieľali, nakoľko na takýto postup nemali zákonné oprávnenie, teda išlo o „získanie neoprávneného prospechu“ pre vyšetrovateľov NAKA PPZ, pričom motívom konania obvinených bola snaha získať informácie o podozrivých osobách (členoch vyšetrovacieho tímu Oblúk), ich činnosti, o obsahu vyšetrovacieho spisu vedeného na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021, a do budúcnosti aj možnosť ich ďalšej kriminalizácie. Zároveň možno konštatovať, že obvinení nezákonným konštruovaním uznesenia o začatí trestného stíhania s vyfabrikovaným skutkom ako aj jeho signovaním svoju právomoc vykonávali zároveň v úmysle spôsobiť inému škodu, a to v podobe nedôvodného trestného stíhania členov vyšetrovacieho tímu Oblúk a ich diskreditácie a nezákonnej kriminalizácie.

Vznik konkrétneho následku pre konkrétnu fyzickú osobu, tak ako to uvádza krajský súd, sa pre naplnenie základnej skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nevyžaduje, naopak postačí len úmysel k tomu smerujúci.

Navyše, relevantný úkon, ktorý bol výsledkom stíhaného konania obvinených A.A., A.B., A.C. a A.D., teda uznesenie o začatí trestného stíhania, je s poukazom na § 162 ods. 2, § 176 a nasl. a § 199 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku z procesného hľadiska jednou z foriem rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní. Je potrebné zdôrazniť, že začatie trestného stíhania je nevyhnutnou podmienkou, aby mohlo byť v prípravnom konaní vykonané potrebné dokazovanie s predpokladanými procesnými dôsledkami aj v konaní pred súdom. Aj Najvyšší súd SR judikoval, že účelom a zmyslom procesného inštitútu začatia trestného stíhania je, aby orgány prípravného konania mohli vykonávať procesne použiteľné úkony podľa Trestného poriadku smerujúce k zisteniu páchatela trestného činu a ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe hneď, ako to odôvodňuje dôkazná situácia (R 19/2016). Zdôrazňujem, že pri vydávaní uznesenia o začatí trestného stíhania nemôže ísť o preventívny, abstraktne odôvodnený postup, naopak, prípustný je len postup na základe konkrétnych informácií o trestnoprávne relevantných skutočnostiach alebo pre ne priamo iniciačných okolnostiach.

Ak krajský súd vo svojich rozhodnutiach uviedol, že ak ale policajt trestné stíhanie začne, a súčasne nevznesie obvinenie, s ktorým ex lege spája obmedzenie viacerých občianskych práv obvineného, nenastáva žiaden následok vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe, ktorý by mohol byť škodou či ujmov, pričom tento následok vyvoláva len vznesenie obvinenia, pretože práve s momentom vznesenia obvinenia zákon spája konkrétne následky pre konkrétnu fyzickú osobu, ktoré môžu zasahovať do viacerých sfér jej života, v podstate konštatoval, že ak by aj bolo preukázané, že vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie o začatí trestného stíhania na vymyslenom skutkovom základe, nešlo by o trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko nenastal žiaden následok vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe, ktorý by mohol byť škodou či ujmov a tento

následok by podľa krajského súdu nastal až momentom vznesenia obvinenia. Inak povedané, podľa krajského súdu by si policajti v budúcnosti mohli svojvoľne fabrikovať (vymýšľať) skutky a začínať si pre ne trestné stíhanie bez trestnoprávnych následkov pre nich samých.

S uvedeným právnym záverom krajského súdu nesúhlasím a zastávam názor, že je v rozpore so zákonnými znakmi základnej skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona. Rovnako nie je zrejmé a krajský súd túto svoju úvahu nijako nevysvetlil, pričom tak ako na mnohých iných miestach vo svojich rozhodnutiach len nekriticky prebral argumentáciu obhajoby, prečo vyžaduje na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa spôsobenie nejakého následku, keď spôsobenie následku základná skutková podstata predmetného trestného činu nevyžaduje. Krajský súd vo svojich rozhodnutiach zároveň opomenul zobrať do úvahy skutočnosť, že znakom trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nie je len možnosť spôsobenia škody inému, ale alternatívne aj znak možnosti získania neoprávneného prospechu.

Vzhľadom na skutočnosť, že trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa je tzv. predčasne dokonaným trestným činom, zneužitie právomoci zo strany verejného činiteľa nemusí mať vždy dopad do subjektívnej sféry tretej osoby, respektíve verejný činiteľ nemusí získať neoprávnený prospech, postačí ak k tomu jeho úmysel smeruje (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Tdo/939/2017). Inak povedané, nemusí byť reálne spôsobená nijakej osobe žiadna škoda a ani nemusí reálne dôjsť k získaniu neoprávneného prospechu, postačí ak spôsobenie škody, či získanie neoprávneného prospechu verejný činiteľ zamýšľal.

Uvedený záver nie v praxi sporný a vyplýva aj zo staršej judikatúry, ktorá konštatovala, že znak “v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech” charakterizuje pohnútku páchatel’a, takže k dokonaniu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona nie je potrebné, aby aj škoda inému neoprávnene vznikla alebo aby páchatel’ skutočne sebe alebo inému zadovážil neoprávnený prospech (primerane judikatúra R 25/1975).

Napriek obhajobným tvrdeniam obvinených, že išlo len o uznesenie o začatí trestného stíhania, že nesmerovalo proti konkrétnym osobám, že nikoho neobviňovali, že sa nevykonávali zaistovacie invazívne úkony, že to, že išlo o vytvorenie podmienok pre trestné stíhanie konkrétnych osôb z ničoho nevyplýva a tiež, že nie je objektívne možné, aby škoda alebo iná ujma mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci, teda nie voči konkrétnej osobe, nad rámec vyššie uvedenej podrobnej argumentácie konštatujem, že na základe analyzovaných zvukových záznamov, listinných dôkazov, ale aj na základe výsluchu obvineného A.C. je dostatočne preukázané, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo vydané účelovo s cieľom následného plánovaného vykonávania zaistovacích úkonov a vznesenia obvinenia osobám identifikovaným v realizačnom návrhu zo 16.07.2021 ako podozrivé osoby, ak by bola v priebehu dní 17.07.2021 až 18.07.2021 obvineným potvrdená informácia, ktorou disponovali, a to, že ÚIS má naplánovanú akciu smerujúcu k zadržaniu 14 osôb, vrátane vyšetrovateľov NAKA PPZ patriacich do pracovnej skupiny Očistec.

Vzhľadom na vyššie uvedené, že základná skutková podstata trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je tzv. predčasne dokonaným trestným činom, je pre jej naplnenie bez významu, či by reálne aj k nejakému dokazovaniu po

začatí trestného stíhania došlo, respektíve, či by skutočne aj došlo k zásahom do súkromnej sféry podozrivej osoby, nakoľko stačí úmysel k tomu smerujúci.

Je potrebné zdôrazniť, že trestné stíhanie sa začína z dôvodu, aby bolo možné dokazovať určitú v uznesení o začatí trestného stíhania ohraničenú trestnú činnosť, a teda ak vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie o začatí trestného stíhania s vymysleným skutkom, konal tak s úmyslom vyšetrovať vymyslenú trestnú činnosť podozrivých osôb, teda získavať o nich informácie prostredníctvom vykonávaného dokazovania. Podstatná je možnosť vzniku následku, ku ktorému smeroval úmysel verejného činiteľa a nie to, či bol alebo nebol následok už spôsobený po zneužití právomoci verejného činiteľa, a už vôbec nie, či sa tak stalo bezprostredne po zneužití právomoci verejného činiteľa.

K namietanej nezákonnosti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 z dôvodu, že stíhaný skutok je založený na rozhodnutí iného štátneho orgánu vydanom ultra vires, teda mimo zákonom vymedzenej právomoci:

Tvrdenie obvinených, že pokiaľ ide o rozpor konania obvinených so zákonom, tento orgány činné v trestnom konaní odvodzujú výlučne od uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021, ktoré je jediným dôkazom údajného protiprávneho konania obvinených, je zavádzajúce a nezakladá sa na pravde, pretože bez ohľadu na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k uzneseniu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, konanie obvinených bolo v rozpore so zákonnými ustanoveniami citovanými v sťažnosťami napadnutom uznesení.

Odhliadnuc od uvedeného, vo vzťahu k tvrdeniu obvinených, že uznesenie generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021 bolo vydané ultra vires, je na mieste poukázať na nasledovné.

Podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku generálny prokurátor zruší právoplatné rozhodnutie prokurátora alebo policajta, ak takým rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon.

Zdôrazňujem, že uznesenie o začatí trestného stíhania je nepochybne rozhodnutím orgánu činného v trestnom konaní (§ 162 ods. 2 Trestného poriadku). Využitie oprávnenia generálneho prokurátora SR podľa § 363 Trestného poriadku nie je podmienené výlučne návrhom oprávnenej osoby, ale generálny prokurátor SR môže a musí konať ex offio, ak to považuje pri kontrole dodržiavania zákonnosti orgánmi prípravného konania za nevyhnutné. Generálny prokurátor SR je oprávnený zrušiť aj také právoplatné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní, ktoré boli vydané v trestnej veci, v ktorej ešte nebola žiadna osoba obvinená, a to na základe analógie v prípadoch, v ktorých ide o podstatné porušenie zákona rozhodnutím orgánu činného v trestnom konaní.

K tvrdeniu obhajoby, že Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. II. ÚS 176/2020 z 28.04.2020 potvrdil, že v trestnej veci, v ktorej niet obvineného, v ktorého prospech alebo neprospech mohol byť zákon porušený, nie je možné postupovať podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, je opäť zavádzajúce a je potrebné naň reagovať.

Ústavný súd SR rozhodoval v danej veci o ústavnej sťažnosti sťažovateľky, ktorá namietala, že v trestnom konaní, v ktorom vystupovala ako poškodená, nerozhodol generálny prokurátor SR o jej návrhu na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, ale prokurátor Generálnej prokuratúry SR jej podanie nezákonne postúpil na krajskú prokuratúru. Je na mieste uviesť, že Ústavný súd SR ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietol, a to z dôvodu nesplnenia zákonom ustanovených náležitostí.

Nad rámec nosných dôvodov rozhodnutia Ústavný súd SR (subsidiárne ako „obiter dictum“) uviedol, že v prípade sťažovateľky neprichádza do úvahy postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, keďže podľa § 364 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku môže podať do troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia poškodený v neprospech obvineného, pričom však v predmetnej trestnej veci, v ktorej sťažovateľka vystupuje v pozícii poškodenej, nebolo na základe jej trestného oznámenia zatiaľ nikomu vznesené obvinenie, a teda niet osoby, v neprospech ktorej by sťažovateľka mohla podať návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že vo veci prejednávanej Ústavným súdom SR išlo o úplne rozdielnu situáciu ako vo veci vedenej na Generálnej prokuratúre SR pod sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 (kde generálny prokurátor SR postupoval ex offio a nie na základe návrhu), pričom podstata konania sa týkala návrhového oprávnenia poškodeného v trestnom konaní podľa § 364 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, podľa ktorého návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku môže podať do troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia poškodený v neprospech obvineného. Trestný poriadok v ustanovení § 364 ods. 1 teda taxatívne vymedzuje okruh osôb oprávnených na podanie návrhu na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, pričom zároveň pri poškodenom podmieňuje podanie návrhu tým, že môže byť urobený výlučne v neprospech obvineného. Ústavný súd SR preto uzavrel, že návrh na takýto postup poškodeným preto neprichádza do úvahy v prípade, keď na základe trestného oznámenia podaného poškodeným nebolo zatiaľ nikomu vznesené obvinenie, a teda niet osoby, v neprospech ktorej by poškodený mohol podať návrh na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku.

Na záver reakcie k tejto sťažnostnej námietke je potrebné konštatovať, že nezákonnosti zistené pri preskúvaní uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 boli tak závažné a podstatné, že nemohli byť prehliadnuté a tolerované, pričom ich ignorovanie by znamenalo rezignáciu na povinnosť prokurátora postupovať v každom trestnom konaní vždy spravodlivo, pričom v podrobnostiach poukazujem na odôvodnenie uznesenia generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/3 Pz 74/21/1000 z 24.08.2021, ktoré je aj verejnosti známe, keďže je zverejnené na webovom sídle Generálnej prokuratúry SR.

K vydaniu uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a k sťažnostnej námietke o údajnej štandardnej činnosti a komunikácii vyšetrovateľov NAKA PPZ pri jeho koncipovaní:

Za nevyhnutné považujem ozrejmiť genézu predmetnej trestnej veci v kontexte vyjadrení rôznych, často exponovaných osôb v mediálnom priestore o existencii tzv. antitímu ÚIS, ktorý mal údajne, ako to bolo v médiách prezentované,

viest' vyšetrovanie s cieľom zabrzdiť alebo zastaviť vyšetrovanie závažných korupčných a ekonomických káuz.

Je potrebné zdôrazniť, že podozrenia z možných manipulácií výpovedí svedkov v trestných konaniach vedených na NAKA PPZ boli preverované, následne bolo začaté a vedené vyšetrovanie na ÚIS na základe relevantných podkladov, a to spravodajskej informácie SIS doručenej ÚIS už 30.03.2021 (teda dávno pred spísaním realizačných návrhov príslušníkmi NAKA PPZ zo 16.07.2021 a zo 06.09.2021, ktorých únik do médií mal údajne vyvolať aktivitu vyšetrovacieho tímu Oblúk vo vzťahu k obvineným a ich zadržanie), ako aj na základe úradného záznamu spísaného 29.03.2021 A.V., vtedajším riaditeľom NAKA PPZ, doručeného ÚIS 13.04.2021, ktorý bol podľa obsahu vyhodnotený ako trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona a tiež na základe výsluchu A.H. podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo 14.04.2021 a vydania veci menovaným.

Následne boli v rámci vyšetrovania použité na základe príkazu prokurátora so súhlasom sudcu Okresného súdu Bratislava III informačno-technické prostriedky na vyhotovenie zvukových záznamov z kancelárií príslušníkov NAKA PPZ a 10.06.2021 boli vyšetrovacím tímom Oblúk, zriadeným 10.05.2021, zaistené viaceré vyšetrovacie spisy vedené na NAKA PPZ.

Na uvedenej časovej osi je potrebné zamerať sa na obdobie od 10.06.2021, keď ako je z uvedeného zrejmé, už príslušníci NAKA PPZ, vrátane obvinených A.A., A.B. a A.C. disponovali informáciou, že boli v rámci trestného konania vedeného na ÚIS zaistené vyšetrovacie spisy patriace do pracovnej skupiny Očistec, a poukázať na zvukový záznam z 10.06.2021 od 16:05:58 h do 16:10:22 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí C.L.: „**Napiš realizák, že to bolo robené na objednávku, pôjdeme zobrať my si tí spisy naspäť.**“ C.L. sa pýta: „Aj s nimi?“, na čo A.B. odpovedá: „Aj s ich spisom (ide o vyšetrovací spis vedený na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021).“, na ďalší zvukový záznam z 10.06.2021 od 16:22:30 h do 16:28:33 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí vyšetrovateľovi NAKA PPZ D.E.: „**Treba vyhodit' realizák, že potom, čo on, A.U. vstúpil do služieb es í es, tak prostredníctvom svojej jebačky A.T. sa snaží zistiť informácie z vyšetrovacích spisov s pôjdeme si ich zobrať naspäť.**“, ako aj na zvukový záznam z 11.06.2021 od 06:53:26 h do 06:57:16 h a jeho prepis, kde A.B. povie neznámemu mužovi: „Vieš? Nevadí. Počúvaj, vyhodí sa realizák, že to bolo robené na objednávku a pôjdeme si ich zobrať naspäť.“, pričom neznámy muž odpovie: „To je tá vojna? Čo sa o nej píše?“, a tiež na zvukový záznam z 11.06.2021 od 09:21:42 h do 09:28:13 h a jeho prepis, kde A.A. hovorí: „**Koho, kto, čo púšťa zas do piči? Ideme zatvárať všetko kurva. Za je, za radom. Ideme zaistiť spisy na inšpekciu.**“, na čo A.B. reaguje: „**Realizák ja som im včera kázel písať.**“, ako aj na zvukový záznam zo 17.06.2021 od 13:39:40 h do 13:52:36 h a jeho prepis, keď B.N. hovorí: „**Takže niekto povedal, že tie spisy, čo nám brali (zaistené vyšetrovacie spisy príslušníkmi ÚIS na NAKA PPZ), tak brali aj spis Boršč (...).**“ Na to reaguje A.A.: „**Eh, normálne rozmýšľam do piči, že nejaký oný, (nezrozumiteľné slovo), ale my nemôžeme robiť, kurva teraz. Niekaký realizák, do piči normálne spraviť, že, že to, niekto, niekto proste takýmto spôsobom chce eh zmariť celé to vyšetrovanie, a tak ďalej, a tak ďalej. A čo ved' my by sme to mohli robiť. Vieš? A čo my tu bude, však tam ona je dokola. Ja som, s P. normálne nech rozmýšľam, aj dneska s ním budem večer, že by, že by dal jako, že dal to trestné oznámenie na generálku a normálne tam popísať všetko jak to je (nezrozumiteľné slová), jak, jak eh A.H. vlastne jak to s ním bolo celé (...). Keby sa robil nejaký realizák, že máte informáciu o tom, že o tom, že eh „prezývka A.H.“ boli sľúbené nejaké nenáležité výhody eh za to, že**

proste bude krivo vypovedať na tom, na, na spolubojovníkov (príslušníci NAKA PPZ) a tak ďalej, a že bude podsúvať eh zmätočné informácie, aby eh, aby maril vyšetrovanie týchto káuz. **To, to by teoreticky mohlo byť v dozore na, na špeciály.** Lebo keď tam bude, že mu boli sľúbené nejaké nenáležité výhody, tak to je podľa mňa normálne, že korupcia. A a vieš? A vy, vy keby ste taký realizák dávali, pod nejakým číslom, tak ty si k tomu číslu vieš vyžiadať normálne dožiadanie od D.F. o výpoveď tohto (osoba A.K.). No, no, tak. **A normálne spraviť takýto realizák a ten realizák potom.** Vieš? Lebo však to by mal, to by bola, to by mala byť oné. Vieš? Ehh korupcia. V podstate príslušnosť u nás. (...) No aby sa to dostalo k tomu, najlepšie by bolo k tomu nášmu trestnému oznámeniu, čo sme my dávali kvázi na generálnu prokuratúru, čo sa, nech to proste niekto rieši (...). A vy keby ste spravili realizák. Vieš? Ved' vy máte z prostredia od, od informátorov rôznych eh takéto informácie, **že jemu (A.H.) za to sľúbili nejaké však, do piči, keď tam dáte aj, že mu sľúbili bárs čo.** Na to A.S. reaguje: „Ehe“. A.A. odpovie: „Vieš? Aj tuke. Vieš? Aj nejaké prípadne“. B.N. doplní: „**Nejaké miesto.**“ A.A.: „miesto.“ B.N. doplní: „**funkcionárske na službe**“. A.A. pokračuje: „No. **A že sa oňho postarajú a neviem čo a finančne,** tak by sa to vedelo dať, že za eh (nezrozumiteľné slovo) za **korupciu,** že. **Lebo keď tam to nebude** (korupcia). Vieš. **Tak nevieme tam našu príslušnosť nejakým spôsobom založiť.**“ (...) (Nezrozumiteľné slovo) alebo formou nejakého, alebo formou nejakého úradného záznamu to zrobiť, (...) že si bol na vyťažení človeka, a ktorý ti toto povedal, a **že mu to mal akože A.H.** (nezrozumiteľné slovo), a že ten človek mal už o tom vypovedať v nejakom konaní ako, ako procesne postavený, že nevieme v jakom, a ten úradný záznam vlastne dáš tak P. (D.G.) jak si mu dal ten a vlastne (nezrozumiteľné slovo) a kvázi P. by robil jak trestné oznámenie. Že a prikladám k trestnému oznámeniu úradné záznamy operatívco, ktoré predložili a, a D.H. do piči nejakto rieši. Ja eh úradný záznam z vyťaženia, ja neviem, či by D. (A.C.) do toho išiel, ale podľa by do toho mohol ísť, že by eh normálne sa vyťažil, že proste je verejné tajomstvo, že táto piča so A.U. oné.“ Na to A.S. povie: „A oný B.E. musel kvôli tomu odísť“. A.A. pokračuje: „B.E. by to tiež mohol dať do záznamu“. B.N. povie: „A vieš aký? Ja neviem, ja ho nepoznám (nezrozumiteľné slová).“ A.A. odpovie: „Či by on do toho išiel?“ B.N.: „No.“ A.A. pokračuje: „Treba ho skontaktovať, že ísť za ním, vyťažiť ho a zrobiť záznam z vyťaženia však. Ved' nech to potom popre kokot, keď ho predvolajú (...).“

Z uvedených zvukových záznamov je zrejmé, že obvinení A.A. a A.B. už v období po zaistení vyšetrovacích spisov na NAKA PPZ príslušníkmi ÚIS, sa snažili presvedčiť operatívnych pracovníkov mjr. Mgr. B.N. a mjr. Mgr. A.S. (tých operatívnych pracovníkov, ktorí nakoniec aj spracovali realizačný návrh zo 16.07.2021, v ktorom ako podozrivé osoby označili príslušníkov z vyšetrovacieho tímu Oblúk), ako aj C.L., aby spracovali realizačný návrh so zjavne vymysleným obsahom, z ktorého malo účelovo vyplývať, že A.H. (vypočúvanému v trestnej veci vedenej na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a následne v postavení agenta) boli sľúbené nejaké nenáležité, podotýkam vymyslené! výhody („...že jemu za to sľúbili nejaké však, do piči, keď tam dáte aj, že mu sľúbili bárs čo.“), údajne za to, že mal krivo vypovedať na príslušníkov NAKA PPZ zaradených do pracovnej skupiny Očistec („...že máte informáciu o tom, že o tom, že eh „prezývka A.H.“ boli sľúbené nejaké nenáležité výhody eh za to, že proste bude krivo vypovedať na tom, na, na spolubojovníkov...“), pričom dôležitým momentom bolo, aby v danom prípade mohli založiť príslušnosť ÚŠP a NAKA PPZ („Lebo keď tam to nebude (korupcia). Vieš. Tak nevieme tam našu príslušnosť nejakým spôsobom založiť.“). Obvinený A.A. dokonca navádzal operatívneho pracovníka na

spracovanie úradného záznamu s fiktívnym obsahom, v ktorom by si operatívny pracovník vymyslel, že bol vyťažiť nejakú osobu, ktorá mu mala uviesť, že jej A.H. povedal určité skutočnosti, pričom táto osoba už mala o tom vypovedať v nejakom trestnom konaní.

Teda už v júni 2021 sa obvinení A.B. a A.A. snažili primäť operatívnych pracovníkov, aby vyfabrikovali úradné záznamy, a na ich podklade spracovali realizačný návrh, na základe ktorého by bolo možné začať trestné stíhanie, v ktorom by podozrivými boli príslušníci ÚIS zaradení do vyšetrovacieho tímu Oblúk, zároveň si vyžiadať od vyšetrovateľa ÚIS D.F. zápisnicu o výsluchu A.K. („prezývka A.K.“) a snažiť sa jej obsahom zdiskreditovať A.H., a teda aj trestné konanie vedené na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Ak teda obvinení A.B. a A.A. popierajú, že z ich strany išlo o konanie namierené proti činnosti vyšetrovacieho tímu Oblúk, a v mediálnom priestore je prezentované, že obvinení boli zadržaní z dôvodu, že do médií unikol realizačný návrh, v ktorom boli príslušníci vyšetrovacieho tímu Oblúk uvedení ako podozrivé osoby (teda, že zadržaní mali byť práve členovia tohto tímu, a preto zadržali obvinených, aby k ich zadržaniu nedošlo), poukazujem na vyššie uvedené časové súvislosti (doručenie spravodajskej informácie SIS 30.03.2021, doručenie trestného oznámenia A.V. 13.04.2021, výsluch A.H. 14.04.2021, vznik vyšetrovacieho tímu Oblúk 10.05.2021, zaistenie vyšetrovacích spisov na NAKA PPZ 10.06.2021), z ktorých je zrejmé, že vyšetrovací tím Oblúk konal dávno predtým ako bol realizačný návrh zo 16.07.2021 a následne zo 06.09.2021 spracovaný a unikol do médií, a naopak je zrejmé, že to boli práve obvinení, ktorí sa snažili konať proti vyšetrovaciemu tímu Oblúk potom, čo boli 10.06.2021 na NAKA PPZ zaistené vyšetrovacie spisy z pracovnej skupiny Očistec a následne ako sa dozvedeli, že majú byť zadržaní okrem iných aj členovia z pracovnej skupiny Očistec, čo potvrdzuje aj výpoveď obvineného A.C., z ktorej vyplýva, že keď sa 16.07.2021 rozprávali o tom, že vyšla najavo v médiách informácia, že majú byť zadržaní príslušníci NAKA z tímu Očistec a niektorí prokurátori ÚŠP a uvedené má realizovať ÚIS, obvinený A.B. mu uviedol, že by sa to nemalo takto nechať, že by sa malo niečo spraviť.

Rovnako uvedenú skutočnosť potvrdzuje, ako je už uvedené vyššie, zvukový záznam zo 16.07.2021 od 17:01:25 h do 17:22:32 h a jeho prepis, kde C.L. hovorí: „: *„Fúú. Kokos, ale to by bol ináč fejl, že by sme ju zadržali dve, dve hodiny predtým ako oni by chceli nás.“*

Zároveň poukazujem na zvukový záznam zo 17.07.2021 od 14:27:41 h do 16:46:10 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: *„Len aby to išlo úplne mimo skupiny, až sa to ozaj bude robiť, tak nech neni sú problémy (...).“*, čo tiež potvrdzuje, že obvinení vedome konali proti vyšetrovaciemu tímu Oblúk, ktorý vyšetroval práve podozrenia z možného ovplyvňovania trestných konaní vedených v pracovnej skupine Očistec, a teda sa snažili zabezpečiť, aby trestné stíhanie proti príslušníkom ÚIS z vyšetrovacieho tímu Oblúk viedol niekto mimo pracovnej skupiny Očistec (uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 preto podpísal A.D., ktorý nie je členom pracovnej skupiny Očistec, hoci ho tvorili A.B., A.A., A.C.), aby tak vytvorili zdanie nezaujatého vyšetrovania.

Uvedené konštatovanie a vedomosť obvinených, že v konaní vedenom na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 sú v okruhu podozrivých, dokazuje aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 15:09:10 h do 16:15:05 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí A.E.: *„No viem, že toto malo byť najprv ale to je len per, perhubná informácia, že to najprv D.I. ponúkli, aby to robil.“* A.E. reaguje: *„Tento prípad?“*, na čo A.B. odpovedá: *„Nás.“*, čo

opäť podporuje motív obvinených na skoncipovanie a vydanie nezákonného uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

V ďalšej časti tohto zvukového záznamu a jeho prepisu možno registrovať na jednej strane exponovanú snahu obvinených, ako aj ďalších príslušníkov NAKA PPZ zaistiť osobu vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, na druhej strane však znalosť obvinených o neexistencii dôkazných prostriedkov na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, kde A.E. hovorí A.B.: *„Ja preto som sa ťa včera tak sprostoto pýtal, ale ja vie, že sprostoto, že aký čas na spustenie tohto všetkého, tohto konkrétneho treba. Tu ako to držať?“*, na čo C.L. reaguje: *„Ja osobne si myslím, že tam už len ten samotný moment, lebo ona jak sa teraz cíti, a teraz zbytočne. A zrazu, zrazu keby bola v putách, že do piči, ona sa zlomí hneď.“* A.B. na to povie: *„Ty nemáš šancu, ty nemáš na to tak nabité, aby si ju, ty máš maximálne nabité na to, aby si ju zobral ako podozrivú, a to na vznesenie to není, toto teraz tu. Na vznesenie.“*

V tejto súvislosti poukazujem tiež na zvukový záznam z 18.07.2021 od 18:39:28 h do 18:43:12 h a jeho prepis, kde sa A.C. pýta: *„Máme tak, že na vznesenie?“*, na čo A.B. odpovedá: *„Na zadržanie to máme určite.“*, opäť A.C.: *„A na vznesenie?“*, A.B.: *„A na vznesenie nie, nemáš (nezrozumiteľné slová) ti povedal.“*, z čoho je aj na tomto mieste zrejmý cieľ obvinených, a to prostredníctvom invazívneho zaistovacieho úkonu zastrašiť, zdiskreditovať, kriminalizovať vedúcu vyšetrovacieho tímu Oblúk, znefunkčniť tým fungovanie tímu a zamedziť riadnemu objasneniu podozrení preverovaných v rámci konania vedeného na ÚIS pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021.

Zámier obvinených vykonávať voči vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk invazívne úkony, potvrdzuje aj zvukový záznam z 21.07.2021 od 11:20:48 h do 11:56:48 h a jeho prepis, kde neznámy muž hovorí: *„Chápeš do piči, šak podľa mňa A.T. už má teraz sľúbené, že v prípade, že by sa detektor (nezrozumiteľné slová).“*, na čo A.B. reaguje: *„Ale jasné, že áno. Len ju treba, ako keby, ju normálne spraviť. **A do väzby jebnúť.**“* V ďalšej časti záznamu A.B. zopakuje: *„Ju treba jebnúť, to, toto dobre neskončí.“*

Jednoznačnú obavu obvinených, že majú byť realizovaní zo strany vyšetrovacieho tímu Oblúk, a z toho plynúci motív ich konania, zabrániť vlastnému zadržaniu zadržaním členov uvedeného tímu, ktorý vyústil do vykonštruovania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 ako „zákonného“ podkladu na vykonávanie nasledovných úkonov, dokazuje zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí C.I.: *„Však to vyzeralo, že (nezrozumiteľné slová) pôjdeme vybrať v nedeľu.“*, na čo C.I. reaguje: *„Ju?“* a A.B. odpovedá: *„Lebo mali dojsť nás zobrať v pondelok.“* C.I.: *„Ako čakáte, že prídu?“* A.B.: *„Nie, však také boli informácie, že v pondelok štrnásť ľudí (nezrozumiteľné slová).“* C.I.: *„Že prídu vybrať štrnásť ľudí? Že celú našu chodbu?“* A.B.: *„Že (nezrozumiteľné slová), vyšetrovateľov, operatívco a prokurátorov ú eš pé.“*

Nezákonné monitorovanie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk obvinenými, prípravu jej nezákonného monitorovania a dovoľím si konštatovať, že aj plánovanú ďalšiu nezákonnú činnosť obvinených dokazujú zvukový záznam z 18.07.2021 od 12:05:49 h do 12:39:25 h a jeho prepis, kde sa A.C. pýta: *„Teraz tam je piča v robote?“*, na čo A.S. reaguje: *„Neviem, neviem, ee neviem, či tam, no však dôjde oný Capko, tak, tak som mu kázal (nezrozumiteľné slovo) sa previesť.“* A.C. odpovedá: *„Môžem ísť s Capkom, ja mu presne ukážem, poviem mu, aj k nej domov“*

môžeme ísť.“ A.S. nadviaže: „Nie, popozeralíme ešte, neviem však. Vieš, buď zistíme, že je v robote. Čo nám to, ako vieš, nič nám, nič nám to nepomôže.“, na čo A.B. reaguje: „**Zapálime jej auto. Kanistrom.**“, ako aj zvukový záznam z 18.07.2021 od 17:16:28 h do 17:54:55 h a jeho prepis, kde B.E., bývalý príslušník ÚIS, hovorí: „Dobre. Ú zed pé cé vie monitorovať elektronicky A.T. auto? Že by sa jej tam dal magnet niekde?“, na čo A.B. reaguje: „A však, a to by sme nevedeli my si spraviť oné, eh keď sme robili banky vtedy, pamätáš si? Keď sme dávali D.J. pod auto dží pí esko.“, na čo A.S. povie: „No.“ A.B.: „To bolo cez ochranu objektov robené. Či jak to bolo?“ A.S.: „Eh cez hh no cez ochranu objektov.“ Na to B.E. poznamená: „Len zase, len, len ak to chcete použiť, mali by ste mať na to príkaz.“, pričom A.B. reaguje: „Na to sa ja môžem vykašľať. Mne stačí, že budem vedieť.“ B.E.: „A čo vám to pomôže. Keď, keď, keď, keď ju budete chcieť zajať, nebudete to mať ako dôkaz. Hej?“ A.B. neskôr pokračuje: „**A to džíp í esko skôr jej pod auto, ale neprocesne dáme.** Aby sme vedeli, že kde behá. No a potom by sme riešili, keď budeme vedieť presne.“ B.E.: „Ona parkuje na ulici?“ A.B.: „To neni voláky problém, treba len pozrieť také isté auto, že **kde sa to dá upichnúť.** Tak dobre schovať.“

Na posledný zvukový záznam nadväzuje zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:21:36 h do 10:38:04 h a jeho prepis, svedčiaci o plánovaní nezákonného sledovania vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, kde A.B. sa pýta: „**Idete doriešiť tú, tú džíp í esku?**“, na čo A.S. reaguje: „Akú?“, A.B. odpovedá: „Pod auto.“ A.S.: „Jej? (nezrozumiteľné slovo - ako) a keď to nájde, do piči, vieš?“ A.B.: „No nič. Všet ale to bude oné, čierna karta, **to nebude oficiálne.**“ A.S.: „S C.D. riešim, ten v tom má prax. Hm oné, C.D. zavolať alebo C.C. Viem, že oni, oni, oni aj mali nejaké.“ A.B.: „Vieš, napichajú sa tam droty, že je to oné (nezrozumiteľné slová). Z., ale treba voľačo robiť, lebo to bude piča takto.“, ako aj zvukový záznam z 19.07.2021 od 10:55:44 h do 11:26:20 h a jeho prepis, kde A.B. hovorí: „A džíp í esko pod auto treba vymyslieť). **Džíp í esko pod auto A.T. neprocesné.**“ Neznámy muž odpovedá: „Neprocesné. Hm. Nemáme to spojzdnené. Tie moje. Lebo tie mi odjebali, „prezývka A.S.“ mi tuším odjebal vtedy. Takže ja neviem, či to vieme nejako rýchlo rozbehať.“ C.L. doplní: „No len neprocesné, to bude len také potom, vieš.“ A.B. reaguje: „Budeme vedieť, kde sa hýbe minimálne, piča, vieš? Kde sa hýbe, čo sa hýbe, však voľakde sa s tým kokotom musí stretávať. Keď budeme mať neprocesné, tak aspoň budeš vedieť voláky operatívny záznam napísať k tomu, že bola videná tam a tam alebo potom si už stiahneme nejaké kamery alebo voľáku kokotinu. Keď budeme vedieť aktuálne. To je to isté, jak víš, B.C. mi povie, že dajte na ňu sledku. Na kiego Boha na ňu ja budem dávať sledku, keď za chvíľu ju odkopú.“ A.B. po chvíli pokračuje: „A hento (sledovanie vozidla mjr. Mgr. A.T.), do koľko vieme spraviť?“, na čo neznámy muž odpovedá: „To neviem, oni už nebe, nebehali dlho, vieš? Ja som ich mal, budem potrebovať čierne karty, bude musieť „prezývka A.S.“ zohnať, vieš? Čierne karty, čierny telefón. No a potrebujeme na nejakú, na nejakú dušu, na cigána, kreditové karty, telekomácke, musím rozbehať, nabiť, a že číslo teoreticky, keby sa s tým hrám, tak možno dneska by som to rozbehal.“ Následne vojde do kancelárie A.C., ktorému A.B. povie: „D., pôjdeš na seba vybrať karty.“, A.C.: „Pôjdem vybrať?“ A.B.: „Bavíme sa, vieš, že tej I. jebnúť auto, pod auto oné.“, na čo A.C. reaguje: „Všetak nemáme nejakú hen SIM-ku z tesko mobajlu do piči alebo čo? Čo sa neregistruje. Všetak a nemáme tu nejaký zaistený telefón so SIM-kou?“, neznámy muž nadviaže: „Ja mám také, ale vravím, oni celý čas boli používané tak, že ja som to mal na kadejaké oné osoby, čiže neni to dohľadateľné vôbec, tuná s ničím spojitelné. Že ja mám fakt čierne. Čierne, čierne.“ A.B. o chvíľu pokračuje: „Rozmýšľajte chlapci, lebo keď padne náš plán, s oným, s ministrom s so A.E. (nezrozumiteľné slovo –

kurník), E. on hovorí, že dobre, všetko v poriadku, ale on vás menej sa spolieha na to, že my hu ujembe.“ V ďalšej časti zvukového záznamu A.B. povie: „Dobre. Čiže delba úloh.“, C.L. reaguje: „My kamery.“ A A.B. pokračuje: „Kamery. Potom (nezrozumiteľné slová). Dží pí esko. Ty, spolu idete?“

V tejto súvislosti poukazujem tiež na zvukový záznam z 21.07.2021 od 16:00:01 h do 16:44:38 h a jeho prepis, kde A.C. hovorí A.S.: „Nemusíš im chodiť prepichovať tie gumy.“, na čo sa A.S. spýta: „Prečo?“ a A.C. odpovedá: „Máme najnovšie info, že menili i vedúceho tímu.“, ktorý svedčí o tom, že na základe informácie o výmene na pozícii vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, obvinení spolu s ďalšími príslušníkmi NAKA PPZ upustili od plánovaných nezákonných opatrení smerujúcich voči členom tímu.

Na rozdiel od názoru krajského súdu rozhodne nezastávam názor, že takéto rozhovory predstavujú štandardnú komunikáciu medzi, ako je často v médiách prezentované aj súčasným prezidentom PZ, elitnými vyšetrovateľmi NAKA PPZ, teda príslušníkmi PZ, ktorých úlohou je predovšetkým spolupôsobiť pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku, odhaľovať závažné trestné činy a zisťovať ich páchatel'ov, a nie plánovať zapalovanie vozidiel, prepichovanie pneumatík a nezákonné sledovanie občanov SR, tak ako to vyplýva z vyššie analyzovaných objektívnych dôkazov, teda zo zabezpečených zvukových záznamov. Ak príslušníci NAKA PPZ, ktorí sa takto vyjadrovali a plánovali nezákonné postupy voči iným osobám, majú byť skutočne elitou PZ, tak vyjadrujem obavu o spravodlivé presadzovanie práva a uplatňovanie zákonnosti „elitnými“ policajtami v rámci trestných konaní a vo svojej podstate aj obavu o zachovanie princípov právneho štátu v tejto krajine.

Obhajobné tvrdenia obvinených, že pri koncipovaní uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 išlo o bežnú konzultáciu medzi kolegami, o štandardnú činnosť vyšetrovateľov NAKA PPZ, kedy sa radia a navzájom dopĺňajú svoje myšlienky do uznesenia, vyznievajú s poukazom na vyššie konštatované skutočnosti, vrátane skutočností zrejmych z uvedených zvukových záznamov účelovo, tendenčne, dokonca až drzo a ironicky (obvinený má však právo použiť akékoľvek prostriedky obrany, aj klamstvo), keďže ako už bolo rozvedené vyššie, už v júni 2021, teda krátko po zaistení vyšetrovacích spisov na NAKA PPZ zavládla zrejme panika a jednoznačnou snahou obvinených, čo sa následne naplno prejavilo 16.07.2021, bolo, ako preukazujú zvukové záznamy, zastaviť alebo zabrzdiť príslušníkov ÚIS zaradených do vyšetrovacieho tímu Oblúk, ktorí vyšetrovali podozrenia z možného ovplyvňovania svedkov v trestných konaniach vedených na NAKA PPZ, a to na základe relevantných podkladov, nie vyfabrikovaných.

K účelovej fabulácii uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 poukazujem na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 14:28:41 h do 14:53:40 h a jeho prepis, kde A.A. hovorí: „No dobre, pod'me teraz reálne. **Máme za čo začať?**“ A.B. odpovedá: „**Začať je vždycky za čo.**“ A.A.: „No nie, ale teraz naozaj, lebo to, chlapi.“ A.S. sa pýta: „**Vieme za čo ideme začať?**“ A.B. odpovedá: „Áno, začínačku. **V hrubých rysoch, tebe ju dám prečítať.**“ A.A. reaguje: „**No nie v hrubých rysoch. To musí byť to očko pičko, lebo teraz to, čo keď som sa s oným bavil, s tým E., to musí byť očko pičko, určite nikto z vás to nebude robiť, keď tak oni á treba sa tam zastaviť.**“

V ďalšej časti obvinení A.A., A.B. a A.C. riešia súhlas riaditeľa ÚIS s tým, aby vyšetrovanie vykonával vyšetrovateľ NAKA PPZ napriek skutočnosti, že ako podozrivé osoby figurovali príslušníci PZ. A.A. hovorí: „Ale to treba s ním (s A.E.)

dohodnúť, vytelefonovať, že prideme si žiadať stanovisko. Nie že on odíde.“ Neznámy muž vraví: „Prokurátor ti musí napísať papier pre neho.“ (žiadosť o stanovisko). A.C. reaguje: „Dobre, jak prokurátor dá, že prokurátor povie, že hej ideme, a hneď voláme (A.E.).“ A.A. pokračuje: „**Sa spojí s B.B., že teda nech nachystá žiadosť o stanovisko, tak niekto vybehne do Pezinka po tú žiadosť a rovno za týmto** (A.E.). A do žiadosti sa napíše, iba že (...), kde hm medzi podozrivými majú byť aj príslušníci z inšpekčnej služby z odboru západ a, a tak ďalej. Vieš? A neviem, či tam ich aj musí asi aj menovať?“ Neznámy muž reaguje: „Ne, či hej?“ A.A. odpovedá: „Hej.“ A.C. potvrdzuje: „Hej.“ A.A. hovorí: „**No tak ju tam najebe a toho kokota A.R.** Jej meno máme, však ona tam je a ten A.R.“ A.B. dodáva: „A operatívci.“ A.A. sa pýta: „A operatívcoch nevieme tie mená?“ A.B. odpovedá: „Vieme.“ A.A. dodáva: „Vieme? No. **Tak títo sú, títo sú podozriví a hotovo a nech dá stanoviská.**“ A.S. sa ďalej pýta: „**Kto nám podpíše realizák?**“ A.A. odpovedá: „**Neviem kto, kto podpíše realizák.**“ A.S. hovorí: „Je tu aj C.K. aj C.J. je tu. Všetci do piči, ale už si to (nezrozumiteľné slová) že budem všade ja.“ A.C. hovorí: „Ty to nemôžeš podpísať.“ A.S. hovorí: „**Ja nie že by som nedôveroval teraz oné C.K. alebo C.J., ale keď toto niekto zbadá.**“ Na to A.A. povie: „**No a čo? Povieš, že je to oné, že je to prekonzultované s prokurátorom všetko a hotovo, že čo.**“

K nedôvodnosti vydania uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 a k údajnej bežnej komunikácii vyšetrovateľov NAKA PPZ pri koncipovaní uznesenia o začatí trestného stíhania poukazujem tiež na zvukový záznam zo 16.07.2021 od 15:56:04 h do 17:02:10 h a jeho prepis, kde A.B. telefonuje s prokurátorom ÚŠP JUDr. B.B. a hovorí: „**My dokopávame uznesko, len potom vo vzťahu k hm tomu opatreniu, aby sme mohli robiť žandárov. Tak to by sme vedeli ešte dneska vyriešiť? Dobre. A vy ste jak na tom? Čakáte hej? (...) Nejakých desať minút, keď nám ešte dáš, tak cca o trištvrte tam vieme byť.**“, čo tak ako je už uvedené vyššie dokumentuje súčinnosť obvinených pri vydávaní inkriminovaného uznesenia s menovaným prokurátorom ÚŠP.

V ďalšej časti zvukového záznamu a jeho prepisu A.A. hovorí: „Ja by som tam nedával ehm ešte tento NBÚ, lebo to NBÚ to nemá s ňou (A.T.) ako s tou pičou nič spoločné, vieš. Ona podľa mňa robí na objednávku služby.“, čo jednoznačne preukazuje, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo vydané bez relevantného podkladu, keďže dva z troch úradných záznamov, ktoré boli prezentované ako podklad realizačného návrhu, sa týkali práve činnosti NBÚ.

Skutočnosť, že uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo tvorené v čase, keď ešte nebol spracovaný realizačný návrh, ktorý mal byť jeho podkladom, okrem vyššie analyzovaných zvukových záznamov a výpovede obvineného A.C., dokazuje aj ďalšia časť tohto zvukového záznamu a jeho prepis, kde najskôr B.N. hovorí: „(...) na A.R., že ty budeš mať oné, krstné meno, lebo že to máš na žiadosti jedna vec a povedal, že neni vhodné ich vôbec lustrovať. Neni vhodné ich vôbec lustrovať, lebo oni, keď sa náhodou nechali sami blokovat', tak im to, že hneď cinkne.“, na čo A.A. reaguje: „Daj bez, tak napíš do realizáku, daj nejakú poznámku, že osoby z dôvodu ich zaradenia neboli zatiaľ vylustrované, aby nedošlo k vyvradeniu, zmareniu účelu trestného konania.“ O chvíľu B.N. hovorí: „Ale len v stručnosti **my napíšeme henten oný realizák.**“

Zo zvukového záznamu a jeho prepisu je evidentné, že obvinení tvoria uznesenie ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, pričom nevychádzajú zo žiadnych podkladov a A.A. len živelne diktuje: „zo strany bližšie nestotožnených osôb majúcim

vzťah k slovenskej informačnej službe, ďalej len *es í es*, oslovení *eh* oslovení a dáme bez tých odsekov, boli oslovení doposiaľ nestotožnení príslušníci odboru inšpekčnej služby Západ (...), aby z titulu svojho, *eh* aby (...) z titulu svojho služobného zaradenia (...) skupina vyšetrovacieho tímu, zriadeného za účelom (...) vyšetrovania podozrení, podozrení z ovplyvňovania svedkov členmi skupiny, členmi (nezrozumiteľné slovo) podozrení z ovplyvňovania svedkov členmi skupiny OČISTEC (...), tak, ktoré konanie je vedené na *o i s z pod čé vé es ú i es*, ako aj ďalších súvisiacich konaniach, a tam máš toto, od pomlčka, zhromažďovali v prebiehajúcich trestných konaniach (...) informácie, a tieto (...).“, pričom aj ďalšia časť zvukového záznamu korešponduje s obsahom uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021.

Zámer začať úmyselne trestné stíhanie, ktoré by reálne smerovalo proti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk, dokumentuje časť zvukového záznamu a jeho prepis, kde A.A. hovorí: „*Toto by som da preč. Aj toto by som dal, že ďalších týchto príslušníkov ozbrojených zborov, **by som vyslovene** len na tú inšpek, **len na tú ako A.T. začal**.*“ A.A. pokračuje: „*A tu by sme ten motív dali. Z dôvodu, z dôvodu zakrytia ich trestnej*“, A.B. nadviaže: „*es í es za vopred prisľúbený finančný prospech, ja by som tam dal to podplácanie.*“

Z ďalšej časti zvukového záznamu a jeho prepisu vyplýva kontaktovanie A.C. s A.E. za účelom vybavenia súhlasného stanoviska s tým, aby vyšetrovanie v danej veci vykonával vyšetrovateľ NAKA PPZ, kde A.C. hovorí: „*Budem tam potrebovať tvoj súhlas (nezrozumiteľné slová). Môžeme? Áno? Dobré. Ďakujem. Dobré, zavolám, tak môžem na telefón, hej? Dobré, tak sme dohodnutí, keď to budeme mať, tak volám.*“

O aktívnej účasti A.C. na vytváraní uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 svedčí aj časť zvukového záznamu a jeho prepisu, kde A.C. radí A.B. a A.A., ktorí sa účelovo snažia opísané konanie kvalifikovať ako trestný čin sabotáže, keď povie: „*Musí sa smerovať voči celku, nie voči jednotlivcom. Voči inštitúcii, nie voči ľuďom, ktorí pracujú v inštitúcii. Ale ona nezne hm, ona neznefunkční políciu ako takú (...) to by musel byť útok na policajný zbor ako taký.*“, na čo A.A. reaguje: „***Neviem, či tam sabotáž najebeme do toho.***“ A.C. pokračuje: „*Ona či, ona keď útočí len na jednu zložku polície, lebo ona by musela narušiť riadny chod polície ako taký.*“, na čo A.A. povie: „*Tak tam sabotáž nejeb zatiaľ do začatia. Iba zneužitie právomoci a korupciu.*“ A.C. upozorňuje: „*(nezrozumiteľné slová) tam treba aj zakomponovať to, že zo svojej pozície využívajú prvok moci a svoje právomoci využívajú na toto. Lebo tam musí byť ten prvok tej moci, pri tri dva šestke.*“ A.A. hovorí A.B.: „*No vytlač to, daj to ešte D., on má s tým viac skúsenosť s tou tri dva šestkou, nech to tam ešte dokonponuje.*“ A.C. sa na to pýta: „*A čo sa týka toho, že ona si vyžiadala nad rámec veci, ktoré ona (nezrozumiteľné slová)? Takže aj béčko by tam môže, prekročí svoju právomoc.*“ (§ 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona).

Skutočnosť, že začatie trestného stíhania neodôvodňovali žiadne relevantné poznatky dokazuje časť zvukového záznamu a jeho prepis, keď A.A. povie: „*Korupcia tam musí byť nejaké záznamy alebo niečo z čoho to bude vyplývať naozaj, že to proste nemôžeme tam dať len, pretože my vieme, že to určite nerobili len. Vieš? To treba tiež dať chalanom na.*“ (operatívnym pracovníkom, aby vytvorili úradný záznam, z ktorého by vyplývali informácie odôvodňujúce kvalifikáciu konania ako korupčného trestného činu).

Vo vzťahu k fabrikovaniu právnych kvalifikácií poukazujem na časť zvukového záznamu a jeho prepis, kde A.A. hovorí: „*(...) D. hovorím, že nech tam ešte pozrie, nech tam dokonponuje to krivé obvinenie.*“ A.B. reaguje: „*A návod tam nedáme? Alebo vydieranie?*“, na čo A.A. odpovedá: „*Oni ešte nevydierajú, len (nezrozumiteľné slová), oni len to robia v tom úmysle, že ich budú.*“

Priamy podiel A.C. na nezákonnom fabulovaní uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 preukazuje aj časť zvukového záznamu a jeho prepis, kde A.C. upozorňuje: „*A túto nechcete tam zakomponovať, že bližšie nestotožnených osôb majúcich vzťah k Slovenskej informačnej službe oslovením doposiaľ nestotožnení príslušníci odboru inšpekčnej služby Západ, ktoré, vieš, v tom teda, že lebo tam máte korupciu, hej? Prijímanie a podplácanie. A tak ako si hovoril, že aby tam bolo zakomponované to, že a za tieto ich služby im bola sľúbená nenáležitosť, uhm výhoda.*“, na čo A.B. reaguje: „*Pod' túto si sadnúť D. k tomu, pod' a.*“, a A.A. pokračuje: „*Rovno dopisuj. Rovno dopisuj, potom ti to zasa pozrieme, dobre?*“

Ďalšia časť zvukového záznamu a jeho prepis svedčí o snahe účelovo založiť príslušnosť ÚŠP, kde A.A. hovorí: „*Aj korupcia tam je, to musí byť vyslovene len aby bola príslušná špeciálna. Lenže tam je to také, že mali by niečo oni z toho mať len.*“, na čo A.B. nadväzuje: „*To opatrenie preto potrebujeme, aby sme mohli žandárov robiť.*“ A.C. navrhne: „*dva deväť šesťka?*“ (§ 296 Trestného zákona - trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, na ktorý je vecne príslušný ÚŠP).

Proces zabezpečovania súhlasného stanoviska dočasne povereného riaditeľa ÚIS dokumentuje časť zvukového záznamu a jeho prepis, kde A.C. informuje: „*A.E. mi volal. Sa mi ozval pred piatimi minútami, že je pripravený, ja som mu vysvetlil, že prokurátor urobil opatrenie na výberko, nech dá, že tam bude vyžadovať jeho súhlas, on povedal, že nevádi, to je, prídi, pridite, ja vám to podpíšem ten súhlas (nezrozumiteľné slová), že aj sa pýtal, že kedy, hovorím mu pravdepodobne dneska.*“

Účelovosť právnej kvalifikácie konania ako korupčného trestného činu a jej spochybňovanie zo strany samotných obvinených vyplýva aj z časti zvukového záznamu a jeho prepisu, kde sa A.C. pýta: „*Jak máte podchytené to prijímanie, to podplácanie?*“ A.A. odpovedá: „*To bude podľa mňa, len oné, len nejakými neviem či, len nejakými úradnými záz h m, nejakými operatívnymi informáciami, že majú, majú mať ee toto potom za to sľúbené nejaké odmeny. Vieš, len to je také, že vieš.*“, čo zároveň dokazuje aj fakt, že uznesenie a jeho prepis obvinený tvoria bez akéhokoľvek relevantného podkladu, ktorý by mali reálne v tom čase k dispozícii. A.C. pokračuje: „*To z ničoho inšieho nebude vyplývať, len z toho realizačného, vieš. Tak jak mi to otrepal o hlavu prokurátor, keď mi ho zrušil to uznesko. Akože ide mi len o to, že nechcem teraz niečo hovoriť, hej? Jakože niekedy menej je viac.*“ A.A. na to reaguje: „*No dobre, ale keď **týmto nezaložíme príslušnosť špeciálu. Vieš, tú my musíme založiť.***“ A.C. opäť navrhne kvalifikáciu: „*A dva deväť päť šesťka? Tam nemáme potvrdené, že by išlo o organizovanú skupinu osôb pracujúcich.*“, na čo mu A.A. skočí do reči: „*Tam musí byť zločinecká skupina.*“ A.C. pokračuje: „*No dobre, a A.K. a A.K. teda?*“, A.A. nadviaže: „*Osoby pracujúce v prospech zločineckej skupiny, ktorá je vyšetrovaná v Očistci?*“, A.C. súhlasne povie: „*Áno, tak.*“ A.A. na to hovorí: „*Jasné, dajte ta, **daj tam zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny namiesto týchto.***“ A.C. pokračuje: „*(...) a teraz dáme, že by som, že zo strany ee týchto osôb majúcich vzťah ee, nie že k Slovenskej informačnej službe, ee zo strany týchto osôb boli oslovení doposiaľ nestotožnení príslušníci ee tejto, odboru inšpekčnej služby západ za účelom vieš tohoto.*“ A.A. na to povie: „*Tak tam podľa mňa by tá zločinecká skupina mala byť nejakým spôsobom zadefinovaná.*“ Pripája sa A.B.: „*Ale musíš zas vyskladať štruktúru na zločineckú.*“, na čo A.A. odpovedá: „*Ale my ich dáme iba činných pre zločineckú, pre zločineckú skupinu, ktorá je vyšetrovaná v rámci Očistca. Vieš, za korupciu, A., keď to bude len na úradných záznamoch, že to nikto eh nepotvrdí, vieš jak svedok, ee to bude také, že, to bude prúser, hej, hej, keď to odstúpi na krajský, hej, to nie tak by som,*

tam není veľa toho, keď pozri ee daj aha doposiaľ v presne nezistenom v čase od doby (nezrozumiteľné slová) Očistec, v náplni ktorej je, v náplni ktorej je, chod' tam, kde je v náplni ktorej je, okrem iného aj odhaľovanie a vyšetrovanie ee, ee vyšetrovania prevažne korup, rozsiahlej prevažne korupčnej (nezrozumiteľné slovo) činnosti páchanej zločineckou skupinou v rámci štruktúrach páchanej zločineckou štruktú skupinou.“

Vo vzťahu ku koncipovaniu uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 obvinenými v čase, keď realizačný návrh nebol schválený riaditeľom odboru Bratislava, NAKA PPZ, povereným riadením dočasne neobsadenej riadiacej funkcie poukazujem na časť zvukového záznamu a jeho prepis, kde A.S. hovorí: „Realizák je podpísaný C.J., ty ne, nevybehneš?“ C.L. sa pýta: „Kam treba?“ A.S. odpovedá: „Za C.K. pre podpis. Idem mu zavolať.“ A.B. reaguje: „Len dočkaj, tam tú zločineckú ešte namontujeme.“ B.N. povie: „Už je to podpísané C.J.“ A.A. odpovie: „To nevadí, oni môžu dať eh realizák aký chcú.“ A pokračuje: „Cinkni, že či tam treba tým pádom celú tú, no tú zločineckú, ktorá je vlastne stíhaná v tri tri jednotke, že ju tam prekopírovať. A vieš, prekopíruješ tam tú zločineckú, takže (nezrozumiteľné slová) to návetie. Ne, nekopírovali celú, len také to návetie. Tam dať a pre túto skupinu sú činné osoby, ktoré konajú tak, a zbytok ostane. Aby zakryli trestnú činnosť tej, tejto zločineckej skupiny.“ A.B. na to povie: „Ale to nemáš nikde (nezrozumiteľné slová).“ A.C. navrhne: „No ale to vyplýva aj z výpovede A.K., nie? Lebo tam je aj to en bé účko zapojené, tam je aj A.N. zapojený.“ A.B. reaguje: „**Len to by si musel vytvoriť zločineckú skupinu takú, že na vrchu je A.L. a potom sú tam štruktúra en bé ú, štruktúra es í es, vieš.**“

K účelovej právnej kvalifikácii, účelovej príslušnosti ÚŠP a zjavnej nedôvodnosti začatia trestného stíhania upriamujem pozornosť aj na ďalšiu časť zvukového záznamu a jeho prepisu, kde A.B. povie: „Ja by som tam nemotal tú zločineckú.“, na čo A.A. reaguje: „Dobre, **ale budeme tam vedieť tú korupciu namotať?** Vieš.“ A.B. povie: „Však mám záznam. **Jak ste napísali realizák? Tak, že má za to voľačo sľúbené?**“ A.S. odpovedá: „Však jak to je plus mínus, ja som to tak.“ A.B. povie: „No ukáž ten realizák.“ A.A. pokračuje: „Lebo ozaj to vyplýva len z realizačného návrhu, no však dobre, tak vyplýva to z realizačného návrhu, však ale my ani, my neobviňujeme. My len začíname.“, ktorá zároveň tiež dokazuje vytváranie uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 bez znalosti realizačného návrhu obvinenými. A.A. pokračuje: „Po tomto môžeme hrať na tú ko, onú korupciu, ale to potom musí byť aj.“, na čo A.C. odpovedá: „Tak toto potom pozrite, keď nemáte korupciu. To vyplýva už z úradných záznamov, nie?“ A.A. reaguje: „Ale, **že či to je príslušný špeciál na to.**“ A.C. odpovedá: „Trestné činy korupcie, a toto je trestný čin korupcie. To je prijímanie nenáležitej výhody. A tam ak bude teda operatívnymi záznamami potvrdené, že by mala mať zabezpečený tým kariérny postup, odmeny nad rámec tých povinností, ktoré ona zisťovala, tak eh teoreticky a nemusí tam byť to prijímanie, podplácanie teda. A nemusí tam byť tá zločinecká.“ A.B. reaguje: „Ten **záznam treba o (nezrozumiteľné slovo) spraviť.**“ A.A. na to povie: „Musí byť keď, keď chceme na, keď chceme na tú začať aj, že tam je aj korupcia, tak to musíme my z niečoho vychádzať. Že tam musí byť nejaký záznam, že niekde bolo proste, ja neviem, získané, zistené, že má mať ona (A.T.) za to sľúbený potom nejaký kariérny postup, respektíve nejaké iné nenáležité výhody.“, čo zároveň svedčí aj o neakceptovateľnom fabulovaní korupčného konania vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk mjr. Mgr. A.T. s cieľom ju za každú cenu kriminalizovať a tak odstaviť od

vedenia tímu a vyšetrovania podozrení z ovplyvňovania trestných konaní. A.A. na to reaguje: „*Kuknite tie záznamy, alebo keďže treba napísať (nezrozumiteľné slová). No lebo potom tam je zalo, tam potom neni príslušný špeciál.*“

Úmysel za každých okolností začať trestné stíhanie, ktoré bude smerovať proti vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk v snahe zmariť tímom vedené vyšetrovanie, dokumentuje aj ďalší zvukový záznam z 12.09.2021 od 14:49:45 h do 14:58:40 h vyhotovený v služobnom motorovom vozidle evidovanom v pôsobnosti NAKA PPZ na základe príkazu Okresného súdu Bratislava III, č.p.: Ntt 57/2021-2-V-OSBAIII z 26.05.2021 a jeho následného predĺženia na základe príkazu Okresného súdu Bratislava III, č.p.: Ntt 89/2021-2-V-OSBAIII z 20.09.2021, kde D.K., vedúci 2. operatívneho oddelenia NAKA PPZ telefonuje s neznámou osobou, s ktorou sa rozpráva o realizačnom návrhu NAKA PPZ zo 06.09.2021 uniknutom do médií a hovorí: „(...) *tam vôbec neišlo o podstatu, čo tam je napísané, vieš, vieš, tá, ťažko, ani ti to takto nemôžem povedať, ale tam išlo iba, že rýchlo kvôli tomu, čo D.H. zrušil, procesne aby voláke veci mohli ísť. Tak bolo treba znovu začať to oné, stíhanie. Vieš, a voláčo bolo treba napísať* jako, ale, ja, *jakože samozrejme. Keď si to tam že po, pozrieš, celé si to prečítaš, tak jakože hneď vieš, že kto je ten a ten. Len tam ide o tú policajnú časť a hentá tá druhá, tá vlastne nás, nepoviem, že nezaujímala, ale tam išlo iba hocičo, aby sa mohlo, vieš, aby, aby bol realizák (nezrozumiteľné slovo), aby sa za, začalo robiť.*“ Neznámy muž na to hovorí: „Q., všetkému rozumiem, ale je tam tvoj podpis. Hentaká kokotina, to jak, jako vieš jaká je to kokotina tam napísaná.“, na čo D.K. reaguje: „Viem a Y. na druhej strane z môjho, z mojej pozície, ja to môžem iba jako schváliť, ka s tým nič iné nemôžem robiť. No však ja, ja som, **ja keď som si to čítal, ja som prevrátil s očami, ale jediné, čo som to mohol, tak jakože posunúť ďalej, však nech sa to preverí alebo nepreverí. (...) som počul, že sa skopírovali staré uzneská, len aby voláčo bolo. (...) Vieš jakože, že to ja ja som nemal ani to ne, že teraz alibisticky hovorím, ja som inú možnosť ani nemal jako podpísať to. (...) Oni z toho musia voláko vykorčuľovať a povedať si, že prečo to tak chceli, prečo to tak robili, kto im to kázal, alebo čo. (...) Prečo to tak robili, prečo to tak robili, ja, ja neviem prečo to tak robili, ale to od toho som neni ja no. A ono, ono sa, oni sa odvolávali na voláčo z minulosti a na voláke ďalšie procesné úkony, čiže ja neviem kvôli voláčomu to asi tak potrebovali, a alebo možno že, alebo možno že to bol ten prvý realizák tak sprave, keď som tam ja ešte nebol, tak možno že bol tak spravený a teraz zmenili iba dátum ja neviem.“**

Uvedená komunikácia a vyjadrenia D.K., ktorý ako vedúci 2. operatívneho oddelenia NAKA PPZ podpísal realizačný návrh zo 06.09.2021, pričom tento bol de facto druhou prepracovanou verziou prvého realizačného návrhu zo 16.07.2021, ktorý je podrobne rozobratý vyššie, nasvedčujú tomu, že skutočnosti uvedené v danom realizačnom návrhu, ktoré boli v podstate skopírované z realizačného návrhu zo 16.07.2021 a dotvorené, sa nezakladali na pravde a realizačný návrh bol spracovaný účelovo s cieľom za každú cenu opätovne začať trestné stíhanie, ktoré bolo uznesením GP SR č. k. IV/3 Pz 74/21/1000-3 z 24.08.2021 zrušené.

Konanie obvinených A.A., A.B., A.C. a A.D. spočívajúce vo vykonštruovaní podkladov, realizačného návrhu, ako aj samotného uznesenia ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 vrátane jeho skutkového a právneho základu, a to s vedomím dočasne povereného riaditeľa ÚIS, obvineného A.E., dokonca za jeho aktívnej účasti a pomoci obvineným, nemožno v kontexte vyššie uvedených skutočností vyhodnotiť inak ako neakceptovateľné, spreneverujúce sa ich poslaniu, a to s cieľom kriminalizovať

príslušníkov ÚIS z vyšetrovacieho tímu Oblúk, vlastných kolegov policajtov, ktorí mali len tú „smolu“, že boli zaradení do uvedeného tímu a vykonávali činnosť, na ktorú ich splnomocnil zákon, teda preverovali a vyšetrovali podozrenia z možnej trestnej činnosti, okrem iného aj príslušníkov NAKA PPZ.

Nad rámec vyššie uvedenej argumentácie k uzneseniam krajského súdu z 01.10.2021, ktorými obvinených prepustil z väzby:

Pokiaľ ide o konštatovanie krajského súdu, že na zvukových záznamoch je zachytená náležitá, neformálna, pracovná debata či diskusia kompetentných osôb na pracovisku, zameraná na čo najpresnejšiu formuláciu skutku a na uvedenie správnej právnej kvalifikácie, takáto profesionálna diskusia kompetentných osôb na pracovisku o koncipovaní skutkovej vety a pri posudzovaní toho, aký trestný čin zodpovedá zistenému skutkovému stavu je bežná a častá, a priam potrebná pre zabezpečenie čo najvyššieho stupňa objektivity záverov, pričom k takejto forme diskusie v rámci orgánov objasňujúcich trestnú činnosť dochádza a musí dochádzať najmä v zložitých trestných konaniach, musím s ním kategoricky nesúhlasiť.

Nie je sťažnostnému orgánu zrejmé, na základe čoho, resp. na základe informácií od akého orgánu, subjektu, osoby alebo z akého prostredia, dospel krajský súd k záveru, že vyššie analyzovaná komunikácia zaznamenaná na zvukových záznamoch, je u orgánov objasňujúcich trestnú činnosť bežná a častá, inak povedané odkiaľ čerpal krajský súd istotu, že orgány činné v trestnom konaní pri koncipovaní skutkových viet v uzneseniach o začatí trestného stíhania, resp. o vznesení obvinenia, vedú často a bežne takúto komunikáciu, keďže krajský súd nie je orgánom činným v trestnom konaní a Trestný poriadok ho ani nesplnomocňuje na postup podľa § 199, resp. § 206 Trestného poriadku, takže nemôže vychádzať ani z vlastných skúseností pri tvorbe spomínaných rozhodnutí.

Predpokladám, že každému subjektu zainteresovanému na trestnom konaní je zrejmý rozdiel medzi debatou osôb podieľajúcich sa na rozhodnutí v trestnej veci, o tom, či je alebo nie je nejaká skutková okolnosť preukázaná, tak ako na to poukázal krajský súd a vyššie podrobne analyzovanou komunikáciou obvinených pri svojom a účelovom konštruovaní skutku, za ktorý začali trestné stíhanie s cieľom vytvoriť základ na zadržanie vedúcej vyšetrovacieho tímu Oblúk ako preventívneho úkonu proti vlastnému zadržaniu.

Opätovne zdôrazňujem, že krajský súd ako sťažnostný súd v rámci rozhodovania o väzbe má nepochybne Trestným poriadkom presne vymedzené právomoci, ale aj povinnosti a mantinely, ale rozhodne nepatrí medzi orgány činné v trestnom konaní, ktorými sú podľa Trestného poriadku výlučne prokurátor a policajt. Inak povedané, ak krajský súd vo svojich rozhodnutiach označil inkriminovanú komunikáciu za profesionálnu, náležitú, neformálnu, pracovnú diskusiu kompetentných osôb, pričom už ale neuviedol ktorý konkrétny zvukový záznam tento jeho záver odôvodňuje, resp. z ktorého konkrétneho dôkazu mu takéto konštatovanie vyplynulo, tak z pozície orgánu činného v trestnom konaní, musím takéto hodnotenie jednoznačne odmietnuť. Prokurátor je na rozdiel od krajského súdu orgánom činným v trestnom konaní, prokurátor je subjektom, ktorý Trestný poriadok definuje ako orgán oprávnený začať trestné stíhanie a rovnako tak aj vzniesť obvinenie konkrétnej osobe, prokurátor je osobou, ktorá disponuje praktickou skúsenosťou pri tvorbe uznesení, ktoré si vyžadujú formulovanie skutkovej vety, prokurátor pozná zákonný proces koncipovania skutkovej vety a vydávania uznesenia podľa § 199, resp. § 206 Trestného poriadku, a preto síce s náležitým rešpektom k rozhodnutiam súdnych

autorít, ale predsa jednoznačne vyslovujem záver, že komunikácia obvinených a ďalších príslušníkov NAKA PPZ zadokumentovaná na zvukových záznamoch rozhodne nie je a nemôže byť vyhodnotená ako štandardná a dokonca profesionálna diskusia kompetentných osôb.

V súvislosti s hodnotením inkriminovanej komunikácie len príkladmo zopakujem niektoré, vyššie zanalyzované vyjadrenia do komunikácie zapojených osôb, ako: „Lebo tá oná nenáležitá výhoda, ale to nemám nijak špecifikované, takže či voláke povýšenie alebo dačo. (...) uznesenie o začatí neni (nezrozumiteľné slová), tam píšeme čo chceme.“, „Treba oné niečo, treba vyhodiť uznesko ee, nejaké tieto (úradné záznamy), aby to malo reálne základy eee.“, „Toto robili židia v šesdesiatom siedmom, volá sa to preventívny úder.“, „Dobre, ide za ním (za ministrom vnútra SR) teraz riaditeľ ú í es a idú vymyslieť, že či sa im podarí zastaviť tú pani.“, „Šak keď nie, nech dá echo, my ju zastavíme do piči.“, „Lebo nemyslím si, že je cesta ju ujsť po procesnej stránke, ale ju jednoducho zdiskreditovať, že ona robí takéto caviky a nech ju odvolajú odtiaľ.“, „Potom už fakt, že oné spraviť len to, že normálne, jak podozrivú ju zadržať a zaistiť jej spis. A čo tam vlastne v tom spise majú, aby sme vedeli, čo tam motajú.“, „Treba vyhodiť realizák, že potom, čo on, A.U. vstúpil do služieb es í es, tak prostredníctvom svojej jebačky A.T. sa snaží zistiť informácie z vyšetrovacích spisov s pôjdeme si ich zobrat naspäť.“, „Koho, kto, čo púšťa zas do piči? Ideme zatvárať všetko kurva. Za je, za radom. Ideme zaisťovať spisy na inšpekciu.“, „Nejaký realizák, do piči normálne spraviť (...).“ „Ved' vy máte z prostredia od, od informátorov rôznych eh takéto informácie, že jemu (A.H.) za to sľúbili nejaké však, do piči, keď tam dáte aj, že mu sľúbili bárs čo.“, „Len ju treba, ako keby, ju normálne spraviť. A do väzby jebnúť.“, „Zapálime jej auto. Kanistrom.“, „A to džíp í esko skôr jej pod auto, ale neprocesne dáme.“, „Máme za čo začať?“, „Začať je vždycky za čo.“ „V hrubých rysoch.“, „No nie v hrubých rysoch. To musí byť to očko pičko“, „Vieš, za korupciu, A., keď to bude len na úradných záznamoch, že to nikto eh nepotvrdí, vieš jak svedok, ee to bude také, že, to bude prúser.“, „Dobre, ale budeme tam vedieť tú korupciu namotať? Vieš.“, „Však mám záznam. Jak ste napísali realizák? Tak, že má za to voláčo sľúbené?“, „Musí byť keď, keď chceme na, keď chceme na tú začať aj, že tam je aj korupcia, tak to musíme my z niečoho vychádzať. Že tam musí byť nejaký záznam, že niekde bolo proste, ja neviem, získané, zistené, že má mať ona za to sľúbený potom nejaký kariérny postup, respektíve nejaké iné nenáležité výhody.“, pričom bez ohľadu na to, či sú zasadené do komunikácie (v texte vyššie) alebo z nej takto extrahované, ich význam sa nemení a je jednoznačný a pri objektívnom úsudku, takáto komunikácie rezolútne nie ani náležitá, ani pracovná, ani profesionálna a už vôbec nemožno vysloviť, že ide o komunikáciu kompetentných osôb.

K vyššie uvedenému považujem za potrebné doplniť, že ak toto mala byť bežná pracovná debata, tak potom treba položiť otázku, ako by mala vyzeráť debata obvinených o skutku, ktorý sa koncipoval podľa dopredu zvolenej právnej kvalifikácie, ktorú by už krajský súd považoval za nie bežnú, nie náležitú, nie profesionálnu diskusiu.

Ak krajský súd konštatoval, že na zvukových záznamoch, ktoré krajský súd nazýva odposluchmi, je zachytená neformálna komunikácia kolegov o danom skutku, ktorá podľa krajského súdu potvrdzovala operatívne poznatky, ktoré obvinení mali, napr. že mjr. Mgr. A.T. zhromažďuje spisy A.K., ďalej že sledujú videozáznam zo stretnutia mjr. Mgr. A.T. a A.V., opomenul uviesť, ktoré konkrétne zvukové záznamy tieto operatívne poznatky dokazujú, pričom dávam do pozornosti, že

z vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nevyplýva, že mjr. Mgr. A.T. zhromažďovala spisy, ktoré sa týkali osoby A.K., ale z jej žiadosti z 08.07.2021 zabezpečenej do uvedeného spisu je zrejmé, že postupom podľa Trestného poriadku od príslušného orgánu činného v trestnom konaní žiadala o fotokópie zápisníc o výsluchoch osoby A.K., a zároveň uvádzam, že predmetný videozáznam obvinení nesledovali 16.07.2021, teda v deň, keď koncipovali skutok, tak ako je v rozhodnutí krajského súdu prezentované, pretože v daný deň ním ešte nedisponovali, ale až v dňoch 17.07.2021 a 18.07.2021, čo zo zvukových záznamov vyhotovených z uvedených dní jednoznačne vyplýva. Navyše nie je zrejmé, ako tieto udalosti majú dokazovať údajnú trestnú činnosť členov vyšetrovacieho tímu Oblúk, keďže postup mjr. Mgr. A.T. podľa Trestného poriadku a jej niekoľkosekundové stretnutie s A.V. po jeho výsluchu na ÚIS, pri vozidle zaparkovanom v blízkosti budovy ÚIS, v ktorom sa nachádzala osoba, ktorá bola identifikovaná ako C.G., a ktorá svoju prítomnosť a stretnutie s mjr. Mgr. A.T. na uvedenom mieste ozrejmila vo výsluchu svedka, rozhodne nezakladajú podozrenie zo spáchania akéhokoľvek trestného činu.

K tvrdeniu krajského súdu, že prípadná absencia realizačného návrhu nemôže spôsobiť vznik trestnej zodpovednosti, pretože povinnosť vyšetrovateľa PZ začať trestné stíhanie Trestný poriadok od existencie realizačného návrhu neodvodzuje, ale ho v § 199 ods. 1 zakladá na existencii trestného oznámenia alebo iných informácií o trestnom čine uvádzam, že ak sa o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie policajt inak ako z trestného oznámenia, nepostupuje podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ale podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia. V prípade, ak sa trestné stíhanie nezačína vykonaním zaškoľovacieho úkonu, neodkladného úkonu alebo neopakovateľného úkonu, a začína sa vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania, vyžaduje sa, tak ako v prípade § 199 ods. 1 Trestného poriadku, kde sú konkrétnou osobou oznamované skutočnosti, že bol spáchaný trestný čin, zachytené v trestnom oznámení, aby skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania, o ktorých sa dozvedel policajt inak ako z trestného oznámenia, napríklad operatívno-pátracou činnosťou, resp. od osoby konajúcej v prospech PZ alebo od informátora, boli spracované do realizačného návrhu, tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného nariadenia ministra vnútra SR č. 175/2010 a nariadenia Ministerstva vnútra SR č. 96/2016, pričom tento postup je uložený príslušníkovi PZ obligatórne a nie ako možnosť, o čom zrejme krajský súd nemal vedomosť.

Pokiaľ ide o konštatovanie krajského súdu, že okolnosť, že obvinení skutočne disponovali operatívnymi poznatkami o možnej trestnej činnosti príslušníkov ÚIS, vyplýva nielen z ich výpovedí po zadržaní, zo zvukových záznamov, ktoré krajský súd nazval odposluchmi, ale aj z dôkazov zabezpečených následne po vydaní inkriminovaného uznesenia, ktoré pôvodné indicie potvrdzovali, uvádzam, že tak ako na iných miestach, ani v tejto časti krajský súd nekonkretizoval, ktoré zvukové záznamy a iné dôkazy dosvedčujú indicie o snahe príslušníkov ÚIS označených v realizačnom návrhu ako podozrivé osoby, kriminalizovať obvinených za účelom zastavenia nimi vedených vyšetrovaní, resp. o prepojení osôb podozrivých zo závažnej trestnej činnosti na uvedených príslušníkov ÚIS, pretože zo žiadneho dôkazu zabezpečeného vo vyšetrovacom spise ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nevyplýva konanie členov vyšetrovacieho tímu Oblúk uvedených v realizačnom návrhu ako podozrivých, ktoré by zakladalo podozrenie z páchania akejkoľvek trestnej činnosti týchto osôb, konkrétne ani z manipulovania dôležitých svedkov, ani

zo snahy kriminalizovať členov pracovnej skupiny „Očistec“ a už vôbec nie z korupčného konania, ktoré je tiež predmetom inkriminovaného uznesenia o začatí trestného stíhania.

K svedeckým výpovediam, na ktoré krajský súd vo svojich rozhodnutiach poukázal ako na dôkazy potvrdzujúce operatívne poznatky obvinených, pričom je potrebné konštatovať, že krajský súd si pri svojom hodnotení dôkazov prakticky bezvýhradne a nekriticky osvojil obhajobné tvrdenia obvinených, ktoré fakticky nehodnotil, ale len prevzal, uvádzam nasledovné.

Svedok C.S. v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 vypovedal, že nemal vedomosť o prepojení príslušníkov SIS na ÚIS, mal len informácie o prepojení pracovníkov a managementu vedenia SIS a vedenia NAKA PPZ.

Z výpovede svedka A.K. v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nevyplýva jeho vedomosť o prepojení členov vyšetrovacieho tímu Oblúk na SIS ani o žiadnej ich trestnej činnosti, jedinou informáciu, ktorú k tímu uviedol bola, že v tíme by sa mali nachádzať aj osoby z NAKA, a že zháňajú k jeho osobe informácie.

Svedok A.M. v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 neuviedol vo svojej výpovedi ani jednu skutočnosť, ktorá by nasvedčovala podozreniu z páchania trestnej činnosti členmi vyšetrovacieho tímu Oblúk. Ak krajský súd tvrdí, že k Mgr. A.T. svedok vypovedal, že išlo o milenku člena skupiny Takáčovcov A.G., táto bola policajtkou na inšpekcii, dovoľm si poznamenať, že uvedené tvrdenie krajského súdu sa nezakladá na pravde, keďže svedok uviedol len to, že si spomenul, že A.G. sa stretával a spával s jednou vyšetrovateľkou, ktorá sa volala I. (priezvisko neuviedol) a mala prejsť na inšpekčnú službu (dokonca ani presne nevedel, či na inšpekčnej službe pôsobí, keďže na ňu len mala prejsť), svedok ju nepozná, nevie ako vyzerá, pričom na otázku, či mu niečo hovorí meno A.T. uviedol, že I. mu hovorí to ako spomenul tú milenku A.G. a A.T. vie, že by mala pracovať na inšpekčnej službe, nevie teda, či to nie je tá milenka A.G. (prezentoval len jeho hypotetickú domnienku).

Pokiaľ krajský súd konštatoval, že svedok A.Z. v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 uviedol, že Mgr. A.T. ho vyhľadala a presviedčala ho, že A.G. dával informácie, aby sa nevracal na Slovensko, „prezývka A.K.“, hoci v skutočnosti to bol A.O. uvádzam, že svedok sa nevyjadril tak, že ho menovaná presviedčala, ale uviedol, že ju zaujímalo, kto A.G. dával informácie, aby nechodil, či to nebol náhodou „prezývka A.K.“, svedok jej povedal, že to bol A.O., pričom ona sa tvárila, že jej to neseďí. Svedok vypovedal, že ona chcela počuť, že to bol „prezývka A.K.“, že to z nej tak cítil a povedal jej pravdu, aj keď to asi nebolo to, čo ona chcela počuť. Z uvedenej výpovede nie je zrejmé, že by mjr. Mgr. A.T. presviedčala, resp. vytvárala akýkoľvek nátlak na svedka, poukazujem tiež na fakt, že svedok použil výrazy ako „ona sa tvárila“, „ona chcela počuť...to z nej tak cítil“, ale nevypovedal, že by mu menovaná priamo niečo v uvedenom zmysle povedala. V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď svedka A.Z. z 30.08.2021 v rozhodovanej trestnej veci, podľa ktorej mjr. Mgr. A.T. na svedka netlačila, nehovorila mu, že chce počuť jej verziu, iba si vypočula tú jeho. Na otázku, či bol na svedka pri stretnutí vyvíjaný nátlak zo strany príslušníkov ÚIS, a či niekto chcel, aby krivo vypovedal, uviedol, že nie, to nehovoril nikto a on povedal, že sa nebude motať do ich vecí. Podotýkam, že ak krajský súd tvrdil, že svedok mal byť kamarát „takáčovca“ A.G., je minimálne zvláštne, že tento nemal vedomosť o milenke svojho kamaráta, ktorou podľa záveru krajského súdu mala byť A.T.

Svedok C.O. v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 vypovedal, že nemá vedomosť o prepojení príslušníkov SIS na ÚIS.

Z výpovede svedkyne B.H. v trestnej veci ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021 nevyplýva jej vedomosť o prepojení členov vyšetrovacieho tímu Oblúk na SIS, ani o žiadnej ich trestnej činnosti. Ak krajský súd uviedol, že svedkyňa vypovedala, že ju kontaktoval B.I., policajt z inšpekcie, že keď im nedá kontakt na „prezývka A.K.“, rozbijú im dom, uvádzam, že uvedené sa z časti nezakladá na pravde, keďže svedkyňa v súvislosti s osobou B.I. neuviedla, že je to policajt z inšpekcie, ale že je to bývalý policajt z OR PZ Levice a v súčasnosti podľa jej vedomostí pôsobí ako príslušník SIS.

Summa summarum z vyššie uvedených svedeckých výpovedí, ktoré krajský súd prezentoval ako dôkazy dosvedčujúce dôvodnosť trestného stíhania začatého obvinenými uznesením ČVS:PPZ-205/NKA-BA1-2021, nevyplýva žiadne konkrétne podozrenie zo spáchania akejkoľvek trestnej činnosti členmi vyšetrovacieho tímu Oblúk. Predmetnými výpoveďami svedkov ani nebola ozrejmovaná údajná trestná činnosť členov vyšetrovacieho tímu Oblúk popísaná v skutkovej vete inkriminovaného uznesenia, vrátane tej korupčnej. Žiaden zo svedkov neuviedol skutočnosti o akejkoľvek manipulácii svedkov zo strany príslušníkov ÚIS v trestných veciach vyšetrovaných obvinenými, ani o prepojení osôb podozrivých zo závažnej trestnej činnosti na členov vyšetrovacieho tímu Oblúk, a ani o žiadnych nenáležitých výhodách, ktoré by členovia tohto tímu prijali, resp. mali by im byť za ich údajnú trestnú činnosť sľúbené, v tomto smere ani neboli svedkom kladené vyšetrovateľom NAKA PPZ otázky.

Ak krajský súd vyvodil nedôvodnosť trestného stíhania najmä z toho, že zvukové záznamy zabezpečené do trestného konania nie je možné preceňovať (možno predpokladať, že krajský súd zrejme nemal možnosť si ich vypočuť, ak dospel k takémuto ich hodnoteniu), že na začatie trestného stíhania v podstate stačia aj domnienky, špekulácie, klebety (kto s kým spáva, kto je komu blízka osoba, kto koho určite ovláda), že za dohadovanie obvinených na skutku a jeho právnej kvalifikácii môže Krajská prokuratúra Bratislava, ktorá podozrenia obvinených nebrala do úvahy, a preto im neostávalo nič iné ako vyfabrikovať skutok a nadhodnotiť právnu kvalifikáciu tak, aby bol príslušný ÚŠP, že je bežnou praxou v PZ, že sa skutky vytvárajú podľa toho, aby korešpondovali s vybranou právnu kvalifikáciou, a aby tak bola založená príslušnosť tej správnej prokuratúry, že je bežnou praxou, ak uznesenie o začatí trestného stíhania tvoria osoby, ktoré by podľa jeho znenia mali byť osobami poškodenými, nakoľko mohli byť údajnou trestnou činnosťou dotknuté (je snád' v poriadku, ak policajt, ktorý má byť poškodeným vo veci, ktorá sa ho týka, pracuje na tvorbe uznesenia o začatí trestného stíhania?), že je normálne, ak policajti, ktorí by údajnou trestnou činnosťou namierenou proti nim mohli mať procesné postavenie poškodených, si vyberajú svojho vyšetrovateľa, ktorý podpíše nimi vytvorené uznesenie a bude (aspoň formálne) viesť následne dokazovanie, že ak by aj došlo k začatiu trestného stíhania pre vymyslený skutok, tak aj tak by nešlo o trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, pretože absentuje spôsobenie škody inej osobe, konštatujem, že s týmito v rozhodnutiach krajského súdu prezentovanými názormi kategoricky nesúhlasím a poukazujem na podrobnú argumentáciu uvedenú vyššie.

V záujme zachovania objektívneho prístupu k posúdeniu argumentov konštatovaných v predmetných rozhodnutiach krajského súdu dopĺňam, že po

komplexnom vyhodnotení v trestnom konaní do dnešného dňa zadovážených dôkazov a hľadani determinantov rozhodnutí krajského súdu v tejto veci možno len predpokladať, že krajský súd nemal objektívne možnosť zaoberať sa dôkazmi v takej kvalite ako prokurátor rozhodujúci o sťažnostiach obvinených proti vzneseniu obvinenia, a to jednak pre krátkosť času, ktorým pri rozhodovaní v sťažnostnom konaní o väzbe disponoval, a tiež z dôvodu prítomnosti limitovanej sumy dôkazov vo vyšetrovacom spise v danom čase v porovnaní so súčasným stavom, kedy orgán rozhodujúci o sťažnostiach má k dispozícii podstatne rozšírenú materiú dôkazov, čo je pochopiteľné vzhľadom na rozsah zabezpečených zvukových záznamov a následný proces ich spracovania a vyhotovenia doslovných prepisov, ktorý je obzvlášť náročný a zdĺhavý.

Pokiaľ krajský súd vo svojich rozhodnutiach konštatoval, že nebola zistená dôvodnosť trestného stíhania, na čo obhajca obvinených A.A. a A.B. v médiách reagoval a následne to odznelo aj od iných osôb, častokrát od osôb bez náležitého právnického vzdelania a najmä bez znalosti vyšetrovacieho spisu, že trestné stíhanie obvinených musí byť zastavené, tak zdôrazňujem, že krajský súd konštatoval nedôvodnosť trestného stíhania pri väzobnom rozhodovaní, teda v konaní, ktorého predmetom bolo výlučne rozhodovanie o osobnej slobode obvinených, nie pri rozhodovaní o vine a treste, a aj to nie na základe absencie dôkazov, ale na podklade iného hodnotenia dôkazov, než aké vykonal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III a pred ním prokurátor, pričom zabezpečené dôkazy v danej veci možno celkom určite hodnotiť aj inak, tak ako je to podrobne rozvedené vyššie, teda v prospech dôvodnosti vzneseného obvinenia. Ako už bolo uvedené, rozhodnutie o väzbe nie je rozhodnutím o vine či nevine obvinených, súd sa pri rozhodovaní o väzbe nezameriava na hodnotenie viny obvinených, obhajoby obvinených alebo dôkazov spôsobom upraveným v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd pri rozhodovaní o väzbe skúma predovšetkým to, či sú splnené materiálne a formálne podmienky rozhodnutia o väzbe.

Z uvedeného je teda zrejmé, že rozhodnutia krajského súdu nie sú pre orgány činné v trestnom konaní žiadnym spôsobom záväzné, s poukazom jednak na štádium trestného konania, v ktorom boli vydané, a tiež s prihliadnutím na vecnú argumentáciu uvedenú k záverom krajského súdu v nich prezentovaným. Inak povedané, predmetné rozhodnutia neznamenajú pre orgány činné v trestnom konaní povinnosť zrušiť vznesené obvinenie alebo zastaviť trestné stíhanie, pričom možno uzavrieť, že až po vznesení obvinenia sa v rozhodujúcej miere otvára priestor na dokazovanie v prípravnom konaní, v dôsledku čoho sa dôvodnosť vzneseného obvinenia postupne „odkrýva“ (teda buď potvrdzuje, alebo vyvracia) práve dokazovaním, pričom nateraz je vznesené obvinenie vo vzťahu ku každému obvinenému dôvodné s tým, že v prípravnom konaní sa bude pokračovať vo vykonávaní dôkazov, ktoré dôvodnosť obvinenia buď potvrdia alebo rozptýlia.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku obvinených A.A. a A.B., že generálny prokurátor SR uznesením sp. zn. IV/3 Pz 29/21/1000-12 zrušil uznesenie o vznesení obvinenia na základe toho, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Tost/53/2020 zo 07.01.2021 po preskúmaní sťažnosti obvinených proti uzneseniu o ich vzatí do väzby prepustil tieto osoby z väzby z dôvodu, že považoval ich trestné stíhanie za neopodstatnené, pričom podľa obvinených sa títo nachádzajú v identickej procesnej situácii, keď boli uzneseniami sťažnostného súdu prepustení z väzby na slobodu pre neopodstatnenosť ich trestného stíhania, no ich obvinenia zatiaľ neboli zrušené,

uvádzam, že uvedené rozhodnutie generálneho prokurátora SR nebolo odôvodnené len rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Tost 53/2020 zo 07.01.2021, ale predovšetkým inými závažnými zákonnými pochybeniami a navyše, na rozdiel od rozhodnutia prokurátora ÚŠP sp. zn. VII/1 Gv 26/20/1000-67, ktorým rozhodol o zamietnutí sťažnosti obvineného, sa sťažnostný orgán v tomto trestnom konaní náležitým spôsobom vysporiadal s argumentami krajského súdu o nedôvodnosti trestného stíhania.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zodpovedným za zákonnosť prípravného konania je „dominus litis - pán sporu“, teda prokurátor, ktorý plní úlohu garanta toho, že proces bude prebiehať zákonne a riadnym spôsobom, pričom na tieto účely disponuje príslušnými zákonnými oprávneniami. Prokurátor ako orgán verejnej moci vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní, čo jednoznačne vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. Prokurátor pri výkone svojho postavenia autoritatívne rozhoduje o všetkých otázkach týkajúcich sa vedenia a ukončenia predsúdneho konania, s výnimkou vybraných rozhodnutí, ktoré sú vyhradené sudcovi pre prípravné konanie.

Zároveň poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo 48/2011, v ktorom sa Najvyšší súd SR v podstate vyslovil, že v prípravnom konaní nie je súd (sudca pre prípravné konanie) oprávnený zaujímať stanovisko k prebiehajúcemu trestnému stíhaniu, pretože by tak neprípustne zasahoval do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní. Senát Najvyššieho súdu SR sa v danom prípade nestotožnil s názorom ministerky spravodlivosti SR, podľa ktorého mal krajský súd po odmietnutí pôvodnej i zmenenej právnej kvalifikácie skutkov, v rámci rozhodovania o väzbe v prípravnom konaní sám poznať, či tieto napĺňajú znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. V uvedenom štádiu trestného konania súd takúto právomoc nemá (nie je v pozícii dominus litis). Preto, keď krajský súd ustálil, že nie je splnená jedna z dôležitých materiálnych podmienok väzby, nemohol dať žiaden záväzný pokyn pre ďalší postup orgánom činným v trestnom konaní, ani tieto nahrádzať. Dôsledky plynúce z tohto záveru krajského súdu sa mohli bezprostredne prejaviť len v tom, že obvinené nebudú vzaté do väzby, resp. v danom prípade budú prepustené z väzby ihneď na slobodu bez toho, aby sa ďalej zaoberal formálnymi podmienkami väzby.

V tejto súvislosti je zároveň potrebné uviesť, že aj v tomto prípade sa potvrdili závery konštatované v uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 278/2021-49, v ktorom tento poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tost/15/2021 z 29.03.2021, ktorý zvýraznil, že v rámci rozhodovania o väzbe **nie je úlohou súdov s konečnou platnosťou hodnotiť vykonané dôkazy a uzatvárať právnu kvalifikáciu stíhaných skutkov**, pretože takéto hodnotenie je vyhradené až rozhodovaniu vo veci samej, ktoré nasleduje po vykonaní celého dokazovania v súlade so zásadou bezprostrednosti a ústnosti po podaní obžaloby, a zároveň pripomenul, že rozhodovanie o väzbe sa odohráva iba v rovine pravdepodobnosti, a nie istoty, čo sa týka dôsledkov, ktoré môžu nastať, ak obvinený nebude držaný vo väzbe. Znovu pritom pripomenul, že **rozhodovanie o väzbe nie je rozhodovanie o vine a treste a úlohou súdov pri rozhodovaní o väzbe nie je s konečnou platnosťou uzatvárať hodnotenie dôkazov či ich použiteľnosť**.

Ústavný súd SR považoval odôvodnenie Najvyššieho súdu SR za ústavne udržateľné, a to práve s prihliadnutím na limity, ktoré rozhodovanie o väzbe

vzhľadom na jeho podstatu v otázke rozsahu do úvahy prichádzajúceho preskúmania zákonnosti dôkazov určuje a na ktoré rovnako Najvyšší súd SR poukázal, pokiaľ zdôrazňoval svoje obmedzenia v súvislosti s hodnotením či zisťovaním použiteľnosti dôkazov v danom type konania. **Z ustanovení Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, ktorý orgán verejnej moci vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní** a práve tento orgán, teda prokurátor mal byť v prvom slede adresátom sťažovateľom predostretých námietok. Práve prokurátor je v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku oprávnený nesprávne – nezákonné postupy vyšetrovateľa korigovať. Ústavný súd SR zastáva názor, že **nie je akceptovateľné vyžadovať od súdu rozhodujúceho v rámci prípravného konania o väzbe obvineného, aby v prípravnom konaní preberal právomoc dozor vykonávajúceho prokurátora** a detailne skúmal zákonnosť postupu vyšetrovateľa v rámci prípravného konania a konania pred začatím trestného stíhania, pretože nie je zákonom zmocnený, aby v tomto štádiu trestného konania „naprával“ prípadné pochybenia vyšetrovateľa.

Záver:

Zistenie skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, logicky nemožno očakávať v štádiu hneď po začatí trestného stíhania podľa § 199 Trestného poriadku ani bezprostredne po vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, keďže ide o úvodnú fázu trestného stíhania.

Vznesením obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sa realizuje ústavná zásada, že nikto nemôže byť stíhaný inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Základný význam tohto inštitútu spočíva v tom, že trestné stíhanie sa začína viesť proti určitej osobe, čím sa vymedzuje jej procesné postavenie v trestnom konaní ako obvineného.

Od okamihu vznesenia obvinenia sa v rámci kontradiktórneho trestného konania oba jeho hlavné subjekty, obvinený a orgány činné v trestnom konaní, podieľajú na dokazovaní za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia rozhodných skutočností týkajúcich sa trestného činu a osoby jeho páchatela s tým, že na tomto procese ex offio participujú orgány činné v trestnom konaní v rozsahu určenom § 2 ods. 10 posledná veta Trestného poriadku a obvinený podľa vlastnej úvahy.

Na vyvodenie záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí z vykonaných dôkazov vyplývajúci vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Na druhej strane, nie je potrebné, aby trestný čin bol spoľahlivo preukázaný ako je to v prípade obžaloby alebo meritórneho odsudzujúceho rozhodnutia súdu. V danej trestnej veci bol záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, vo vzťahu k obvineným na podklade zabezpečených dôkazov dostatočne odôvodnený.

Argumenty uplatnené obvinenými považujem za zákonný spôsob vyjadrenia sa k skutkovým okolnostiam, ktoré sa im kladú za vinu a k dôkazom, na základe ktorých boli ustálené skutkové zistenia (§ 34 ods. 1 Trestného poriadku). Doposiaľ produkované dôkazy a vyššie zistené a analyzované skutočnosti zadokumentované vo vyšetrovacom spise v súčasnom štádiu trestného konania dostatočne odôvodňujú záver, že skutky, ktoré sú predmetom sťažnosťami napadnutých rozhodnutí

vyšetrovateľa PZ a prokurátora sa stali, tieto sú trestnými činmi a sú z nich dôvodne podozriví obvinení A.A., A.B., A.C., A.D. a A.E., tak ako je uvedené vo výrokovej časti predmetných uznesení.

V ostatnom poukazujem na podrobnú, vecne a právne správnu argumentáciu uvedenú v sťažnosťami napadnutých uzneseniach vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 a prokurátora sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021.

Po komplexnom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, s poukazom na existujúcu dôkaznú situáciu, dostatočne zistený skutkový stav a v kontexte vyššie uvedených skutočností, je nevyhnutné uviesť, že uznesenie vyšetrovateľa PZ ČVS:UIS-340/OISZ-2021 zo 14.09.2021 a uznesenie prokurátora sp. zn. 3 Kv 41/21/1100 – 7 zo 14.09.2021 boli vydané dôvodne a zákonne, majú oporu v doposiaľ vykonanom dokazovaní, pričom daná trestná vec bola doteraz objasnená v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

generálny prokurátor Slovenskej republiky
v z. JUDr. Katarína Habčáková
prokurátorka