



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY ŠTÚROVA 2, 812 85 BRATISLAVA 1

IV/3 Pz 24/22/1000-5

Bratislava, 16. mája 2022

U z n e s e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného A.A. a spol., za skutky právne kvalifikované ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, evidovanej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000, o návrhu obvinených A.A. a A.B. z 28.3.2022 na zrušenie právoplatných uznesení v prípravnom konaní, podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a), § 366 ods. 1, ods. 2, § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Právoplatnými uzneseniami prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 29.12.2021 sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000-256 a sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000-257

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a v konaní, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v ustanoveniach § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12, § 119 ods. 1, ods. 3, § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a v ustanoveniach § 296, § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, **v neprospech obvinených:**

1. **A.A.**, nar. X.X.XXXX v X, trvale bytom X, X,
2. **A.B.**, nar. X.X.XXXX v X, trvale bytom X, X.

Právoplatné uznesenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 29.12.2021 sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000-256 a právoplatné uznesenie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 29.12.2021 sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000-257 **sa zrušujú.**

Zrušuje sa aj predchádzajúce konanie, a to právoplatné uznesenie vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru,

národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ z 28.9.2021 sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020 v časti, ktorou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A.A. a A.B. v skutku č. 1/ tohto uznesenia za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a v skutku č. 5/ tohto uznesenia za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľovi Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ, **sa prikazuje**, aby o veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením z 28.9.2021 sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A.A. (ďalej aj „obvinený“) a A.B. (ďalej aj „obvinená“) v skutku č. 1/ tohto uznesenia za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a v skutku č. 5/ tohto uznesenia za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

skutok č. 1

skupina páchatel'ov v zložení hore uvedených obvinených, a to A.C., A.D., A.E., A.F., A.G., A.H., A.I., A.J., A.K., A.L., A.A., A.B., A.M., A.N., A.O. a ďalších doposiaľ presne nestotožnených osôb, pod vedením A.C. od roku 2012 až do času ich zadržania vykonávala na území Trnavského a Bratislavského kraja koordinovanú trestnú činnosť za účelom páchania zločinov drogového charakteru a z toho vyplývajúcich ďalších zločinov násilného a majetkového charakteru a to tak, že skupina vykonávala prostredníctvom vytvorenej štruktúry, štruktúrovanej minimálne do troch stupňov, výrobu, distribúciu a následný predaj drogy zvanej pervitín, kde zároveň vykonávala dovoz, distribúciu a následný predaj drogy zvanej kokaín, kde uvedené bolo vykonávané na území už spomenutých krajov od roku 2012, kde zisk z predaja sa prerozdeľoval medzi jednotlivých členov skupiny na základe rozhodnutia hlavného predstaviteľa tejto skupiny, kde táto štruktúrovaná skupina, založená najmenej z troch osôb, počas konkrétného dlhšieho časového obdobia, konala koordinovane s cieľom páchania zločinov za účelom finančného zisku, kde jednotliví členovia zločineckej

skupiny v rámci tejto skupiny vykonávali nasledovnú činnosť, a to A.C. bol hlavný organizátor uvedeného s tým, že zabezpečoval dovoz prekurzorov zo zahraničia prostredníctvom nižšie postavených osôb v skupine (A.M., A.O., A.E., A.F.), kde následne zabezpečoval ich výrobu prostredníctvom nižšie postavených zložiek v skupine (A.D.) a aj sám, kde následne prostredníctvom nižšie postavených zložiek v skupine zabezpečoval ich distribúciu jednotlivým dealerom v skupine (A.D., A.F., A.K., A.I., A.J., A.L.), ktorí následne pervitín dodávali ešte nižšie postaveným dealerom v skupine alebo koncovým užívateľom, kde A.C. zároveň zabezpečoval dovoz kokaínu z doposiaľ presne nezisteného miesta, kde následne prostredníctvom nižšie postavených zložiek v skupine zabezpečoval ich distribúciu jednotlivým dealerom v skupine (A.D., A.G., A.H., A.B., A.A.), ktorí následne kokaín dodávali ešte nižšie postaveným dealerom v skupine alebo koncovým užívateľom, kde pre predmetný skutok bolo trestne stíhanie začaté dňa 29.09.2020,

skutok č. 5

zločinecká skupina v zložení A.C., A.D., A.G., A.H., A.A. a A.B. a ďalších doposiaľ presne nestotožnených osôb, pôsobiaca na území Trnavského, Bratislavského a Trenčianskeho kraja, v čase od roku 2012 až do súčasnosti, vykonávala za účelom zisku, prostredníctvom vytvorenej štruktúry osôb, zabezpečuje dovoz drogy zvanej kokaín, kde kokaín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do 11. skupiny psychotropných látok, kde táto droga je následne distribuovaná cez sieť dealerov tejto zločineckej skupiny ďalším koncovým užívateľom drogy, kde v uvedenom čase bolo dovezené a následne po distribúcii predané nezistené množstvo kokaínu, pričom v súčasnej dobe nie je možné stanoviť hodnotu vyrobenej drogy (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“).

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podali obvinení A.A. a A.B. prostredníctvom zvoleného obhajcu Mgr. Martina Pohoveja sťažnosti, ktoré prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) uzneseniami z 29.12.2021 sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000-256 (obv. A.A.) a sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000-257 (obv. A.B.) podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol (ďalej len „uznesenie o zamietnutí sťažnosti obvineného“ a „uznesenie o zamietnutí sťažnosti obvinenej“).

Uznesenie o vznesení obvinenia v spojení s uznesením o zamietnutí sťažnosti obvineného a s uznesením o zamietnutí sťažnosti obvinenej nadobudlo právoplatnosť 29.12.2021.

Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky bol 29.3.2022 osobne doručený návrh obvineného a obvinenej z 28.3.2022, podaný v zastúpení obhajcom Mgr. Martinom Pohovejcom, ktorým žiadajú zrušiť ako nezákonné napadnuté uznesenie o vznesení obvinenia ako aj uznesenie o zamietnutí sťažnosti obvineného a uznesenie o zamietnutí sťažnosti obvinenej (ďalej aj „Návrh“).

Návrh odôvodnili najmä dvoma ťažiskovými námietkami, a to (i) nenaplnením skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi a skutkovej podstaty zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny ako ani iného trestného činu konaním obvinených a (ii) neexistenciou dostatočného skutkového základu pre vznesenie obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré bližšie zdôvodnili v Návrhu.

Pre potreby vybavenia Návrhu bol Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál, a to vyšetrovací spis Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020, a dozorový spis Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 135/20/1000.

Návrh obv. A.A. a obv. A.B. bol podaný oprávnenými osobami podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a v zákonnej lehote troch mesiacov ustanovenej § 364 ods. 1 Trestného poriadku, preto boli splnené procesné podmienky na preskúmanie zákonnosti namietaných uznesení.

Preskúmaním veci som zistil, že právoplatným uznesením prokurátora o zamietnutí sťažnosti obvineného a právoplatným uznesením prokurátora o zamietnutí sťažnosti obvinenej bol porušený zákon v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a v konaní, ktoré ich vydaniu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12, § 119 ods. 1, ods. 3, § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a v ustanoveniach § 296, § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, a to v neprospech obvineného A.A. a obvinenej A.B..

Podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku generálny prokurátor zruší právoplatné rozhodnutie prokurátora alebo policajta, ak takým rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného poriadku návrh na postup podľa § 363 ods. 1 môžu podať do troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia

- a) obvinený vo svoj prospech,
- b) v prospech obvineného osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie,
- c) poškodený v neprospech obvineného,
- d) zúčastnená osoba.

Podľa § 364 ods. 3 Trestného poriadku generálny prokurátor môže zrušiť rozhodnutie podľa § 363 ods. 1 do šiestich mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 366 ods. 1 Trestného poriadku, ak generálny prokurátor zistí, že zákon bol porušený, vysloví uznesením, že napadnutým rozhodnutím alebo jeho časťou, alebo v konaní, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, bol porušený zákon v prospech alebo v neprospech obvineného.

Podľa § 366 ods. 2 Trestného poriadku, ak bol zákon porušený, generálny prokurátor súčasne s výrokom podľa odseku 1 zruší napadnuté rozhodnutie alebo jeho časť, prípadne aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo. Ak je nezákonný len niektorý výrok rozhodnutia a ak ho možno oddeliť od ostatných, zruší len tento výrok. Zruší aj ďalšie rozhodnutia policajta a prokurátora, ktoré na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po zrušení napadnutého rozhodnutia alebo jeho časti generálny prokurátor prikáže orgánu, o ktorého rozhodnutie spravidla ide, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 367 ods. 3 Trestného poriadku orgán, ktorému vec bola prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil, a je viazaný jeho právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,

- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 119 ods. 3 prvá veta Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 206 ods.1 veta prvá Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

Podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona sa obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, taký čin spácha závažnejším spôsobom konania ako člen nebezpečného zoskupenia.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 141 písm. a) Trestného zákona nebezpečným zoskupením sa rozumie zločinecká skupina.

Podľa § 296 Trestného zákona trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny sa dopustí, kto založí alebo zosnuje zločineckú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje.

Týmto ustanoveniami Trestného poriadku sa vyšetrovateľ PZ a prokurátor v predmetnej trestnej veci dôsledne neriadili.

Trestné stíhanie vo veci bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté uznesením vyšetrovateľa PZ z 29.9.2020 sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020 za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na základe realizačného návrhu zo 7.9.2020 sp. zn. PPZ-NKA-OZ-1209-004/2020-PZ (ďalej len „realizačný návrh“), a ktoré sa týkalo časového obdobia od roku 2012 do 29.9.2020, v ktorom malo k trestnej činnosti dochádzať.

Následne na základe výsledkov vykonaného dokazovania, okrem iného vykonaním výsluchov A.M., A.O., A.P., A.R. a A.S., vyšetrovateľ PZ vydal 4.2.2021 uznesenie sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, spáchaného v rokoch 2012 až 2016, a uznesenie sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, spáchaného od apríla 2016 do decembra 2018.

Na základe ďalšieho dokazovania, v rámci ktorého boli okrem iného vykonané výsluchy A.T., A.U., A.V., A.G., A.X. a A.Y., vyšetrovateľ PZ vydal 20.9.2021 uznesenie sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, spáchaného od januára 2019 do 20. septembra 2021, a uznesenie sp. zn. PPZ-238/NKA-ZA2-2020, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), § 141 písm. a) Trestného zákona, spáchaného od roku 2012 do 20. septembra 2021 v súvislosti s drogou kokaín.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že zistený skutkový stav dostatočným spôsobom neodôvodňuje zákonnosť postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k osobám obvinených A.A. a A.B., a to nielen v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia, ale ani doposiaľ.

Skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania v danej trestnej veci neboli náležitým podkladom

pre vyslovenie záveru, že skutky v podobe skutkových okolností popísaných v skutku č.1/ a v skutku č. 5/ výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, boli spáchané, majú znaky stíhaných trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchali obvinení A.A. a A.B., čo skonštatoval aj sudca pre prípravné konanie v uznesení z 30.9.2021 sp. zn. 15Tp/11/2021 v rámci rozhodovania o väzbe.

Ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia, obvinenému A.A. a obvinenej A.B. je kladené za vinu, že ako členovia zločineckej skupiny mali kupovať kokaín od spoluobvineného A.D., ktorý následne predávali (distribuovali) ďalším užívateľom, ktoré skutočnosti mali vyplývať z výpovedí A.M., A.P. a najmä A.G..

Pokiaľ ide o výsluch svedka A.M., ktorý bol neskôr obvinený zo stíhanej trestnej činnosti, na tento dôkaz nemal vyšetrovateľ PZ pri vydávaní uznesenia o vznesení obvinenia prihliadať, nakoľko išlo o osobu, o ktorej už v čase začatia trestného stíhania bolo z realizačného návrhu a jeho príloh zrejmé, že ide o osobu podozrivú zo spáchania trestnej činnosti, ktorá bola predmetom vedeného trestného konania, čo konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 25.10.2021 sp. zn. 5 Tost 59/2021.

Obdobne nemožno prihliadať ani na svedeckú výpoveď A.O., na ktorú poukazuje prokurátor v uznesení o zamietnutí sťažnosti obvineného.

A.O. bol tiež obvinený zo stíhanej trestnej činnosti, pričom aj v jeho prípade išlo o osobu, o ktorej už v čase začatia trestného stíhania bolo z realizačného návrhu a jeho príloh zrejmé, že ide o osobu podozrivú zo spáchania trestnej činnosti, ktorá bola predmetom vedeného trestného konania.

Odhliadnuc od uvedenej procesnej nepoužiteľnosti tejto svedeckej výpovede treba dodať, že svedok vo vzťahu k osobe A.A. a A.B. neuviedol žiadne skutočnosti, iba na otázky vyšetrovateľa PZ vo vzťahu k osobe A.B. uviedol, že má vedomosť, že sa dobre pozná s A.D., ale o jej drogovej činnosti nevie, a k osobe A.A. uviedol, že by to mal byť manžel A.B. a predáva rôzne oblečenie pod jeho značkou COCAIN a CAVIAR, ktoré skutočnosti v žiadnom prípade nepreukazujú dôvodnosť obvinenia A.A..

V prípade výpovede svedka A.P. ide o výpoveď „z počutia“, ktorému mal A.G. spomínať, že cez A.D. a drogy má kontakt a vplyv na A.B., čo samo o sebe nepreukazuje členstvo, respektíve činnosť obvinenej v prospech zločineckej skupiny, ani jej účasť na stíhanej drogovej trestnej činnosti. Vo vzťahu k obvinenému svedok neuviedol žiadne skutočnosti.

Svedok A.G. využil svoje právo odprieť výpoveď podľa § 130 Trestného poriadku a vo veci ako svedok nevypovedal.

A.G. vo svojom výsluchu ako zadržaný – podozrivý uviedol, citujem:

“Pri jednej akcii ma A.D. zoznámil s A.A., čo bola spojka do lepšej spoločnosti pre A.D., lebo cez týchto ľudí ďalej chcel a viem že aj posúval pervitín a kokaín... A.B. sa s A.A. stretávali v X. na dome u A.D., kde prebiehali obchody s kokaínom, toto mi hovoril sám A.D.. Spájala ich hudba, spoločné párty, dovolenky a viem, že A.B. a A.A. to dílovali potom ďalej, ako ten kokaín aj pervitín, neviem uviesť, kde to ďalej konkrétne oni predávali.“

Ani táto výpoveď A.G., ktorá je výpoveďou o skutočnostiach, o ktorých sa mu mal pochváliť spoluobvinený A.D. (teda výpoveď „z počutia“), ktorý však tieto skutočnosti popiera napriek následnému doznaniu sa k trestnej činnosti, nepredstavuje taký dôkaz, ktorý by vytváral základ pre vznesenie obvinenia proti určitej osobe, v danom prípade proti obvineným A.A. a A.B.

Dôkazná sila výpovede A.G. sa nezmenila ani po jeho vypočutí už v procesnom postavení obvineného, naopak. Vo vzťahu k obvinenej bola oslabená, keď vo výpovedi z 28.9.2021 uviedol, citujem: *„A.D. ma raz zoznámil na jednej párty v Hlohovci s A.A. a pochválil sa mi, že A.A. a A.B. sú jeho vstupenka do „vyššej spoločnosti“ na predaj kokaínu a pervitínu....Ja A.B. osobne nepoznám, no viem od A.D., že ona vedela preniknúť do „vyššej spoločnosti“ ohľadom drog. Viem, že ona je populárna, má Instagram a mala veľký okruh ľudí v tej „vyššej spoločnosti“, ktorí nemali problém zaplatiť za pervitín a kokaín, takže ona to ďalej distribuovala do „vyššej spoločnosti.“*

V rámci výsluchu z 9.2.2022 sa vyjadril, citujem: *„...A.D. sa mi chválil a aj ma zoznámil s A.A., cez ktorého mal A.D. distribuovať kokaín do vyššej bratislavskej spoločnosti; na otázku vyšetrovateľa vo vzťahu k osobe obvineného A.D., okrem iného uviedol: „... k A.D. môžem uviesť súvislosť s A.A., na ktorého vždy A.D. poukazoval, že to má silný kontakt na predaj kokaínu do „vyššej“ spoločnosti; a na otázku vyšetrovateľa PZ k osobe obvinenej uviedol: “Uvedenú osobu nepoznám, poznám ju len z médií. Ohľadom jej vzťahu k drogám ja nič neviem.“*

Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď A.S., na ktorú poukazuje prokurátor v uznesení o zamietnutí sťažnosti obvineného, svedok sa v rámci svojej spontánnej výpovede vyjadroval k predmetu vedeného trestného stíhania, konkrétne k drogovej trestnej činnosti páchanej na území mesta Hlohovec, pričom osoby obvinených A.A. a A.B. vôbec neuviedol, iba na otázku vyšetrovateľa PZ k osobe obvineného A.A. uviedol, že túto osobu pozná z prostredia drogovej scény v meste Senec, má informáciu, že predáva pervitín, ale o vzťahu k Hlohovcu nemá žiadnu informáciu, z čoho je zrejmé, že ohľadom stíhanej trestnej činnosti neuviedol žiadne relevantné skutočnosti preukazujúce účasť obvinených A.A. a A.B. na stíhaných skutkoch.

Zároveň je potrebné poukázať aj na výsledky domových prehliadok, kedy ani u jedného z týchto obvinených neboli zaistené veci viažuce sa k stíhanej trestnej činnosti, a táto nebola preukázaná ani vykonaným odpočúvaním a záznamom telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 ods. 1 Trestného poriadku.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia A.A. a A.B. nepreukazujú ani listinné dôkazy – úradný záznam o podaní vysvetlenia osobou A.Z. a úradný záznam o podaní vysvetlenia osobou B.A., ktorými prokurátor v uznesení o zamietnutí sťažnosti obvineného a v uznesení o zamietnutí sťažnosti obvinenej odôvodňuje opodstatnenosť a dôvodnosť ich trestného stíhania.

Vo vzťahu k týmto listinným dôkazom je potrebné poukázať na skutočnosť, že tieto boli zabezpečené v rámci medzinárodnej policajnej spolupráce s Českou republikou až 2.11.2021, teda po vznesení obvinenia, pričom nešlo o svedecké výpovede, ale o úradné záznamy o podanom vysvetlení.

Menované osoby boli následne riadne vypočuté aj procesným postupom už v procesnom postavení svedkov, pričom svedok A.Z. využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok B.A. sa nevedel vyjadriť ku skutkom, za ktoré bolo A.A. a A.B. vznesené obvinenie, pričom vo vzťahu k drogám uviedol, že ani A.B. a ani A.A. mu nikdy žiadne drogy neponúkali, či už zadarmo alebo za peniaze, nikdy ani nevidel, že by s akýmikoľvek drogami manipulovali a nemá žiadne informácie, že by k tomu z ich strany malo dochádzať.

Zároveň sa svedok vyjadril, že na žiadny úradný záznam nevypovedal a nič nepodpisoval. V tejto trestnej veci boli v minulosti za ním vo väzbe neoficiálne slovenskí policajti, ale oficiálne vypočutý nebol, nič nepodpisoval a nevie o tom, že by s ním bol spísaný nejaký úradný záznam. Zo samotného úradného záznamu o podaní vysvetlenia osoby B.A. z 2.11.2021 vyplýva, že tento nie je podpísaný osobou podávajúcou vysvetlenie.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia A.A. a A.B. nebola zosilnená ani následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia.

Obvinený A.D., ktorý ako bolo uvedené vyššie, sa doznal k svojej trestnej činnosti, poprel, že by A.G. hovoril o tom, že A.A. má byť jeho vstupenka do vyššej spoločnosti. S A.A. s drogami neobchodoval a asi štyrikrát s ním užil kokaín, z toho dvakrát na dovolenke v roku 2019, kde im ho ponúkli domáci na pláži, jedenkrát u neho doma, keď boli na plese v X., a jedenkrát na nejakej oslave, pričom išlo o jeho (A.D.) kokaín. Samotná skutočnosť, že obvinený A.A. je, resp. bol užívateľom kokaínu, nie je skutočnosťou preukazujúcou spáchanie stíhanej trestnej činnosti obvineným.

Vo vzťahu k obvinenej A.B. sa vyjadril, že s ňou s drogami nikdy neobchodoval a ani nemá vedomosť, že by robila s drogami, resp. drogovú trestnú činnosť.

Rovnako výpoveď obvineného A.H., ktorý uviedol, že s obvineným A.A. užil jeden-dvakrát kokaín, čo má napovedať o inklinovaní obvineného k drogám, nie je dôkazom preukazujúcim účasť obvineného na stíhaných skutkoch.

Obvineného A.A. neusvedčuje ani výpoveď obvineného A.C., ktorý sa vyjadril, že tabletky Cirrus, ktoré dostal od A.F. a od A.M., išli do Bratislavy B.B., ktorý z nich dával robiť pervitín, pričom medzi tým, ako ho dal vyrobiť, prišiel B.B. s nejakými chalanmi, medzi ktorými bol aj A.A. a „oni“ mu povedali, že keď vie vybaviť tabletky, má ich nosiť do Bratislavy, že si môžu zarobiť, pričom zopakoval, že tabletky zobral od A.F., išlo sa do Bratislavy, kde odovzdal tabletky B.B., ktorý mu za to dával buď pervitín alebo peniaze, ktoré zase odniesol A.F. Vyjadrenie, že A.A. mal byť na „stretnutí“, bez bližšieho uvedenia konkrétnych skutočností o účasti obvineného na stretnutí, nemožno považovať za dôkaz preukazujúci, že sa obvinený mal dopustiť skutkov, ktorých spáchanie sa mu kladie za vinu.

Vo vzťahu k osobe obvinenej A.B. obvinený A.C. nemal žiadnu informáciu o jej drogových veciach.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nevyhnutné prijať záver, že neboli produkované žiadne relevantné, procesne použiteľné priame alebo nepriame dôkazy, tvoriace nepretržitú a súvislú reťaz dôkazov logicky sa vzájomne obsahovo dopĺňajúcich, z ktorých by vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, tento je trestným činom a z jeho spáchania je dôvodne podozrivá konkrétna osoba, teda na základe ktorých by bolo možné ustáliť personálny záver v podobe vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti voči A.A. a A.B..

Zároveň je potrebné poukázať aj na jednu zo základných zásad trestného konania upravenú v ustanovení § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorej nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Zásada stíhania len zo zákonných dôvodov a zákonným spôsobom je najdôležitejšou zásadou trestného stíhania vyplývajúcou z dikcie čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Dôvodom trestného stíhania môže byť len odôvodnené podozrenie zo spáchania trestného činu, pričom musí byť dodržaný postup upravený Trestným poriadkom.

Vychádzajúc z uvedenej zásady trestného konania je nutné skonštatovať, že orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené bezdôvodne zasahovať do práv a slobôd občanov, a teda nie sú ani oprávnené bez relevantných dôkazov začínať trestné stíhanie alebo vznášať obvinenie osobám, ktoré sú označené za možných páchatel'ov, pokiaľ nie je dostatočne odôvodnený záver, že označená osoba trestný čin spáchala.

Je neprípustné, aby k vzneseniu obvinenia došlo na základe dôkazov, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, a ktoré navyše ani neumožňujú vyvodit' nepochybné skutkové zistenia viažúce sa ku konaniu osôb, ktorým tieto mali naplnit' zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

I keď sa pre vznesenie obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nevyžaduje istota, že trestný čin spáchala určitá osoba, zistené skutočnosti musia takýto záver s dostatočnou mierou pravdepodobnosti odôvodňovať, pričom zistenými skutočnosťami sa rozumejú skutočnosti zistené zákonným spôsobom.

Poznatky o dokazovaných veciach zabezpečujú orgány činné v trestnom konaní prostredníctvom procesnej činnosti pomocou dôkazných prostriedkov. Obstarávanie dôkazov, teda zisťovanie, či bol spáchaný trestný čin a kto je jeho páchatelom, sa musí vykonávať na základe jasných pravidiel, určených zákonom (Trestným poriadkom) a koncepcie, ktorá zásadne určuje pravidlá vymedzené predmetom a rozsahom dokazovania.

Z ustanovenia § 119 ods. 3 Trestného poriadku vyplýva, že dokazovať skutkový stav veci možno len zákonným spôsobom a len dôkaznými prostriedkami, ktoré sú upravené v Trestnom poriadku, prípadne ktoré vyplývajú z osobitného zákona. Napriek tomu, že ustanovenie § 119 ods. 3 Trestného poriadku vypočítava dôkazné prostriedky len demonštratívne, limitujúcim faktorom dokazovania je zásada zákonnosti, podľa ktorej dokazovať možno len dôkaznými prostriedkami upravenými v Trestnom poriadku alebo v osobitnom zákone.

Ak má byť použitá určitá výpoveď ako dôkaz, musí byť vykonaná v súlade so záväznými pravidlami upravenými v jednotlivých ustanoveniach Trestného poriadku. Z jednotlivých ustanovení Trestného poriadku upravujúcich nezlučiteľnosť postavenia svedka s postavením niektorých osôb vyplýva, že daná osoba procesne použiteľnú svedeckú výpoveď podať nemôže. Predovšetkým nemôže byť svedkom obvinený, čo ale platí iba v prípade, ak neboli využité iné, Trestným poriadkom upravené inštitúty, napr. vylúčenie spoluobvineného zo spoločného konania na samostatné konanie alebo využitie inštitútu „dočasného odloženia vznesenia obvinenia“ podľa § 205 Trestného poriadku, ktorý predstavuje trestnoprávny nástroj umožňujúci zákonným spôsobom dočasne zmeniť procesné postavenie osoby, ktorá by inak mala byť obvinená, na svedka.

Z tohto procesného inštitútu vyplýva, že podozrivá osoba (ak jej nebolo vznesené obvinenie) môže zastávať procesné postavenie svedka v prípade, že jej bolo vznesenie obvinenia dočasne odložené podľa § 205 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Vyšetrovací spis v tejto trestnej veci neobsahuje žiadny záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia podľa § 205 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku A.M. a A.O., preto im v tejto veci prislúcha iba procesné postavenie obvinených. Preto ich výsluchy v procesnom postavení svedkov boli vykonané v rozpore s Trestným poriadkom, v dôsledku čoho dôkazy z nich získané sú nezákonné a procesne nepoužiteľné, a vyšetrovateľ PZ pri vydávaní uznesenia o vznesení obvinenia a prokurátor pri vydávaní uznesenia o zamietnutí sťažnosti obvineného na ne nemohli prihliadať.

Súčasťou procesu dokazovania je aj hodnotenie dôkazov, pri ktorom platí zásada voľného hodnotenia dôkazov upravená v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, z ktorého znenia vyplýva, že predmetom hodnotenia sú len dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, pretože dôkazy získané nezákonným spôsobom nemajú žiadnu dôkaznú hodnotu, nie je ich možné v trestnom konaní vôbec použiť a teda vlastne nie je čo hodnotiť.

Uvedené ustanovenie upravuje zásadu voľného hodnotenia dôkazov, ktorá napriek pomenovaniu nevytvára priestor pre ľubovoľné (svojvoľné) hodnotenie dôkazov. Zásada voľného hodnotenia dôkazov je vybudovaná na vnútornom presvedčení a znamená myšlienkovú činnosť, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu rozhodnutia.

Pri správnej aplikácii zásady voľného hodnotenia dôkazov, v kontexte so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci vyjadrenou v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to s prihliadnutím na konkrétne štádium trestného konania, nie je možné v preskúmvanej veci dospieť k skutkovým zisteniam uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia, nakoľko nebola naplnená normatívna podmienka pre vznesenie obvinenia v podobe existencie kvalifikovaného odôvodneného záveru, že trestné činy uvedené v skutkoch č.1/ a č. 5/ skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia obvineným spáchali obvinení A.A. a A.B.

Napriek tomu, že neboli splnené zákonné podmienky na vznesenie obvinenia proti A.A. a A.B., prokurátor v rozpore s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného a sťažnosť obvinenej ako nedôvodné zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že k zrušeniu napadnutých rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní došlo z dôvodu zistenia neexistencie dostatočne odôvodneného záveru, že sa obvinení mohli dopustiť stíhaných skutkov, ako predpokladu na zákonný postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a to v podobe zadováženia relevantných a zákonným spôsobom vykonaných dôkazov preukazujúcich opodstatnenosť vznesenia obvinenia proti A.A. a A.B., nie je potrebné reagovať na obhajobnú argumentáciu v súvislosti s právnym posúdením stíhanej trestnej činnosti.

Vzhľadom na zistené nedostatky bolo potrebné podľa § 366 ods. 1 Trestného poriadku vysloviť, že napadnutými uzneseniami a konaním, ktoré ich vydaniu predchádzalo, bol porušený zákon spôsobom a v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia v neprospech obvineného A.A. a v neprospech obvinenej A.B., podľa § 366 ods. 2 Trestného poriadku nezákonné uznesenia zrušiť a podľa § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prikázať vyšetrovateľovi PZ, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 367 ods. 3 Trestného poriadku orgán, ktorému vec bola prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil a je viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 363 ods. 3 Trestného poriadku).

**generálny prokurátor Slovenskej republiky
v z. JUDr. Jozef Kandra
prvý námestník
generálneho prokurátora Slovenskej republiky**