



# GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

## ŠTÚROVA 2, 812 85 BRATISLAVA 1

IV/3 Pz 93/22/1000-7

Bratislava, 19. januára 2023

### U z n e s e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného Ing. A.A. a spol., za skutok právne posúdený ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, evidovanej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000, o návrhu obvineného Ing. A.A. z 19.09.2022 v znení jeho doplnenia z 02.11.2022, podanom v zastúpení obhajcom Mgr. Marekom Parom, na zrušenie právoplatného uznesenia vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Východ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 v spojení s uznesením špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 25.08.2022 sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000-13, podľa § 363 ods. 1, ods. 2, § 364 ods. 1 písm. a), § 366 ods. 1, ods. 2, § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

Právoplatným uznesením špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 25.08.2022 sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000-13 v časti IV., ktorou podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného Ing. A.A. podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Východ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Ing. A.A. pre skutok v bode 3) tohto uznesenia právne posúdený ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a v konaní, ktoré mu predchádzalo

### b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanoveniach § 2 ods. 1, § 193 ods. 1 písm. c), § 206 ods. 1 Trestného poriadku a v ustanovení § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona **v neprospech obvineného Ing. A.A.**, narodeného xxx, trvale bytom xxx.

Právoplatné uznesenie špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 25.08.2022 sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000-13 **sa zrušuje** v časti IV., ktorou podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú sťažnosť obvineného Ing. A.A. podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Východ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Ing. A.A. pre

skutok v bode 3) tohto uznesenia právne posúdený ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň **sa zrušuje** chybné konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo, vrátane uznesenia vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Východ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 v časti I., ktorou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Ing. A.A. pre skutok v bode 3) tohto uznesenia právne posúdený ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľovi Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Východ sa prikazuje, aby o veci znovu konal a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Východ, 2. oddelenia vyšetrovania (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) zo 06.05.2021 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre skutok v bode 1) právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rovnorodom súbehu s obzvlášť závažným zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pre skutok v bode 2) právne posúdený ako zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, pre skutok v bode 3) právne posúdený ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rôznorodom súbehu s obzvlášť závažným zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre skutok v bode 4) právne posúdený ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rôznorodom súbehu s obzvlášť závažným zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre skutok v bode 5) právne posúdený ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rôznorodom súbehu s obzvlášť závažným zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1)

*doposiaľ neznámi páchatelia, vystupujúci ako príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky zastávajúci riadiace funkcie na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru v presne nezistenom čase v priebehu roka 2017, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, žiadali ako aj následne prijali úplatok vo forme 2 kusov osobných motorových vozidiel a to Volkswagen Passat xxx, ev. č. xxx, VIN: xxx, druhé vozidlo značky Volkswagen Passat, neznámeho evidenčného čísla, neznámeho VIN čísla, respektíve prijali úplatok vo forme finančnej hotovosti v presne nezistenej výške vo veľkom rozsahu a to od osoby vystupujúcej v mene obchodnej spoločnosti xxx, toho času so sídlom Bratislava, ul. xxx za to, že po tom ako neznámi páchatelia zistili neoprávnenú optimalizáciu daňovej povinnosti v obchodnej spoločnosti spriaznenej s osobou vystupujúcou pod menom A.B. zabezpečili ich beztrestnosť, pričom týmto porušili svoje povinnosti podľa § 48 ods. 3*

*písm. a, f, g zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície,*

2)

*doposiaľ neznámy páchatel' vystupujúci v mene obchodnej spoločnosti xxx., toho času so sídlom Bratislava, xxx v presne nezistenom čase v priebehu roka 2017, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky ponúkol ako aj následne poskytol úplatok vo forme 2 kusov osobných motorových vozidiel a to Volkswagen Passat xxx, ev. č. xxx, VIN: xxx, druhé vozidlo značky Volkswagen Passat, neznámeho evidenčného čísla, neznámeho VIN čísla, respektíve poskytol úplatok vo forme finančnej hotovosti v presne nezistenej výške vo veľkom rozsahu príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky zastávajúcim riadiace funkcie na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru za to, že po tom ako títo príslušníci zistili neoprávnenú optimalizáciu daňovej povinnosti v obchodnej spoločnosti spriaznenej s osobou vystupujúcou pod menom A.B. zabezpečili ich beztretnosť,*

3)

*doposiaľ neznámi páchatelia, vystupujúci ako príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky zastávajúci riadiace funkcie na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru v presne nezistenom čase v priebehu roka 2017 a 2018, prostredníctvom osoby vystupujúcej pod menom A.C. požadovali od osôb vystupujúcich v štatutárnom orgáne obchodnej spoločnosti xxx., so sídlom xxx, Bratislava, IČO: xxx finančnú hotovosť vo výške 100.000,-Eur, pričom páchatelia v prípade nevyplatenia danej finančnej hotovosti hrozili, že daňová kontrola, ktorá prebiehala v danom čase, bude ukončená s nálezom a v rámci následného vyrubovacieho konania bude vyrubená daň vo výške 300.000,- Eur, následne osoby vystupujúce za obchodnú spoločnosť xxx, odovzdali finančnú hotovosť vo výške 50.000,-Eur, na čo bola ukončená daňová kontrola bez nálezu a na to odovzdali ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Eur osobe A.C., ktorý túto finančnú hotovosť odovzdal doposiaľ neznámy príslušník Policajného zboru, pričom týmto konaním príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky porušili svoje povinnosti podľa § 48 ods. 3 písm. a, f, g zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície a spôsobili škodu vo výške 100.000,- Eur,*

4)

*doposiaľ neznámi páchatelia, vystupujúci ako príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky zastávajúci riadiace funkcie na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru v presne nezistenom čase v priebehu roka 2018, prostredníctvom osoby vystupujúcej pod menom A.C. požadovali od osôb vystupujúcich v štatutárnom orgáne obchodnej spoločnosti xxx, so sídlom xxx, Bratislava, IČO: xxx presne nešpecifikovanú finančnú hotovosť, pričom hrozili tým, že obchodná spoločnosť xxx, v rámci výkonu operatívno-pátracej činnosti príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry bola odhalená v rámci schémy obchodných spoločností, ktoré mali páchať presne nešpecifikovanú ekonomickú trestnú činnosť a ak im nebude vyplatená finančná hotovosť, tak budú obchodnej spoločnosti xxx, otvorené ďalšie daňové kontroly, na čo bola osobe vystupujúcej ako A.C. vyplatená finančná hotovosť vo výške 30.000,- Eur, ktorý túto finančnú hotovosť odovzdal doposiaľ neznámy príslušník Policajného zboru, pričom týmto konaním príslušníci Policajného zboru Slovenskej*

republiky porušili svoje povinnosti podľa § 48 ods. 3 písm. a, f, g zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície a spôsobili škodu vo výške 30.000,- Eur,

5)

doposiaľ neznámi páchatelia, vystupujúci ako príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky zastávajúci riadiace funkcie na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru v presne nezistenom čase v priebehu roka 2018 a 2019, prostredníctvom osoby vystupujúcej pod menom A.C. požadovali od osoby vystupujúcej pod menom A.A. finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Eur pričom mu hrozili tým, že v rámci činnosti Národnej kriminálnej agentúry je vedený spis vo veci podozrenia z jeho neoprávnenej obchodnej aktivity, ktorá súvisí so zákazkami vo xxx so sídlom xxx, Bratislava, pričom ak túto sumu zaplatí, tak sa tento prípad nebude ďalej realizovať, na čo bola osobe vystupujúcej ako A.C. vyplatená finančná hotovosť vo výške 50.000,-Eur, ktorý túto finančnú hotovosť odovzdal doposiaľ neznámy príslušníkom Policajného zboru, pričom týmto konaním príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky porušili svoje povinnosti podľa § 48 ods. 3 písm. a, f, g zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície a spôsobili škodu vo výške 50.000,- Eur (ďalej aj „uznesenie o začatí trestného stíhania zo 06.05.2021“).

Vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania zo 06.05.2021 predchádzalo vydanie opatrenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 05.05.2021 sp. zn. VII/4 Gn 233/21/1000-3, ktorým podľa § 230 ods. 2 písm. i) Trestného poriadku určil, že vyšetrovanie, resp. aj konanie pred začatím trestného stíhania, týkajúce sa trestných činov príslušníkov Policajného zboru SR vo veci trestného oznámenia A.C. z 23.04.2021 vykoná policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z 02.06.2021 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, okrem iných, aj Ing. A.D. v skutkoch v bodoch 1) až 3) za pokračovací obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rôznorodom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1)

obvinený Ing. A.D., v tej dobe príslušník Policajného zboru SR zastávajúci riadiacu funkciu na Národnej jednotke finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, odbor Bratislava, spolu s obvineným Ing. A.E., v tej dobe príslušníkom Policajného zboru SR zastávajúcim funkciu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru SR, v presne nezistenom čase v priebehu roka 2017 a začiatkom roka 2018 s využitím svojho postavenia v Policajnom zbore požadovali prostredníctvom osôb A.C. a A.G. vyplatenie finančnej hotovosti vo výške 100.000,- Eur od predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa obchodnej spoločnosti xxx, so sídlom xxx, Bratislava, IČO: xxx,

Ing. A.F., pričom hrozili, že ak im táto finančná čiastka nebude vyplatená, tak prebiehajúca daňová kontrola v spoločnosti xxx., bude ukončená s nálezom a v rámci vyrubovacieho konania bude dorubená daň vo výške 300.000,- Eur, ako aj hrozili v prípade nevyplatenia finančnej hotovosti trestným stíhaním, v rámci ktorého budú vykonané zaistovacie úkony vo vzťahu k spoločnosti xxx., následne Ing. A.F. z dôvodnej obavy o seba, svojich blízkych a spoločnosť xxx., vyplatil finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Eur v sídle spoločnosti xxx., A.G., ktorý ich následne odovzdal A.C. a ten ich odovzdal pri osobnom stretnutí, ktoré bolo v xxx, obvinenému Ing. A.E. s tým, že mu uviedol, že táto finančná hotovosť je zo spoločnosti xxx., následne na začiatku roka 2018 obvinený Ing. A.D. opakovane žiadal vyplatenie druhých 50.000,- Eur z dôvodu, že daňová kontrola bola ukončená bez nálezu, pričom Ing. A.F. z dôvodnej obavy z predchádzajúcich vyhrážok, hlavne v spojitosti s tým, že sa jednalo o príslušníkov Policajného zboru, v tom čase zastávajúcich riadiace funkcie, odovzdal požadovanú finančnú hotovosť 50.000,- Eur v sídle spoločnosti xxx., A.G., ktorý ich pri osobnom stretnutí odovzdal A.C. a ten sa následne osobne stretol s obvineným Ing. A.D. v mieste jeho vtedajšieho bydliska, a to na ulici xxx, xxx a odovzdal mu finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Eur, týmto konaním obvinení Ing. A.D. a Ing. A.E. ako verejní činitelia v postavení príslušníkov Policajného zboru konali v rozpore s § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom spôsobili majetkovú škodu poškodenému Ing. A.F. vo výške 100.000,- Eur,

2)

obvinený Ing. A.D., v tej dobe príslušník Policajného zboru SR zastávajúci riadiacu funkciu na Národnej jednotke finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, odbor Bratislava, v presne nezistenom čase, avšak na začiatku roka 2018, s využitím svojho postavenia a riadiacej funkcie v Policajnom zbore SR, po tom, ako si v rámci svojej riadiacej činnosti zabezpečil informácie k obchodnej spoločnosti xxx., so sídlom xxx, Bratislava, IČO: xxx, a to v spojitosti s tým, že táto spoločnosť bola v danej dobe preverovaná Národnou jednotkou finančnej polície, odbor Bratislava, v reťazci obchodných spoločností, ktoré boli podozrivé, že si prostredníctvom marketingových služieb, ktoré boli propagované v rámci golfových podujatí, neoprávnene ponížovali svoju daňovú povinnosť, požadoval prostredníctvom osôb A.C. a A.G. vyplatenie finančnej hotovosti, ktorej výšku nešpecifikoval, od predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa obchodnej spoločnosti xxx, Ing. A.F., pričom hrozil, že ak mu nebude vyplatená určitá finančná čiastka, tak budú spoločnosti otvorené ďalšie daňové kontroly za iné zdaňovacie obdobia, ako aj samotným trestným stíhaním na Národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, ktorá vykoná zaistovacie úkony voči jeho osobe, následne Ing. A.F. z dôvodnej obavy o seba ako aj o spoločnosť xxx., vyplatil finančnú hotovosť vo výške 30.000,- Eur, pričom jej výšku stanovil sám, A.G., a to v sídle spoločnosti xxx, ktorý ich následne odovzdal A.C. a ten ich odovzdal pri osobnom stretnutí obvinenému Ing. A.D., ktorému sa výška finančnej hotovosti nepáčila, nakoľko si ju predstavoval vo vyššej sume, týmto konaním obvinený Ing. A.D. ako verejný činiteľ v postavení príslušníka Policajného zboru konal v rozpore s § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom spôsobil majetkovú škodu poškodenému Ing. A.F. vo výške 30.000,- Eur,

3)

obvinený Ing. A.D., v tej dobe príslušník Policajného zboru SR zastávajúci riadiacu funkciu na Národnej jednotke finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia

*Policajného zboru, odbor Bratislava, v presne nezistenom čase, avšak v letných mesiacoch v roku 2018, s využitím svojho postavenia a riadiacej funkcie v Policajnom zbore SR, po tom, ako si v rámci svojej riadiacej činnosti zabezpečil informácie o oznámení na osobu Ing. A.A., v danej dobe poslanec mestského zastupiteľstva Hlavného mesta SR Bratislavy, poslanec zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja, poslanec zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Staré Mesto, ako aj vo voľbách do orgánov územnej samosprávy, ktoré sa konali v novembri roku 2018, kandidát za starostu Bratislava – Staré Mesto, pričom predmetom tohto oznámenia bolo podozrenie z neoprávnenej obchodnej aktivity Ing. A.A., ktorá súvisela so zákazkami vo xxx, požadoval prostredníctvom osôb A.C. a A.G. vyplatenie finančnej hotovosti vo výške 50.000,- Eur od Ing. A.A., pričom hrozil, že ak mu nebude vyplatená táto finančná čiastka, tak bude dokazovanie v predmete tohto oznámenia vykonané spôsobom, aby sa o tom dozvedeli osoby z predstavenstva obchodnej spoločnosti xxx, ako aj iné osoby, ako aj že budú vykonané zaistovacie úkony Národnou kriminálnou agentúrou P PZ voči jeho osobe, čo bude mať negatívny dopad na jeho osobu a jeho politické postavenie, následne Ing. A.A. z dôvodnej obavy o seba a to hlavne s poukazom na jeho politický status, vyplatil finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Eur A.G., a to v sídle spoločnosti xxx., xxx, Bratislava, ktorý ich následne odovzdal A.C. na parkovisku pred danou spoločnosťou a ten ich odovzdal obvinenému Ing. A.D., týmto konaním obvinený Ing. A.D. ako verejný činiteľ v postavení príslušníka Policajného zboru konal v rozpore s § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom spôsobil majetkovú škodu poškodenému Ing. A.A. vo výške 50.000,- Eur (ďalej aj „uznesenie o vznesení obvinenia z 02.06.2021“).*

Vyšetrovateľ PZ následne písomnosťou z 30.08.2021 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil Ing. A.D., že jeho konanie bude ďalej právne posudzované ako pokračovací obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rôznorodom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.10.2020.

Ďalšou písomnosťou z 22.11.2021 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 vyšetrovateľ PZ postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil Ing. A.D., že jeho konanie sa bude ďalej právne posudzovať ako pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, okrem iných, aj Ing. A.A. v skutku v bode 3) za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

3)  
*obvinený Ing. A.A., v tom čase poslanec Mestského zastupiteľstva Hlavného mesta Bratislavy, poslanec Zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja, poslanec Zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Staré Mesto, po tom, čo obvinený Ing. A.D., v tom čase príslušník PZ a funkcionár na Národnej jednotke finančnej polície NAKA P PZ, expozitúra Bratislava (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní, a ktorého vina nebola preukázaná), žiadal od neho úplatok prostredníctvom obvineného A.C.*

*a obvineného A.G., v presne nezistenom čase, avšak v letných mesiacoch v roku 2018 v sídle obchodnej spoločnosti xxx., so sídlom Bratislava, xxx, odovzdal obvinenému A.G. úplatok vo výške 50.000,- Eur, ktorý ich následne odovzdal A.C. na parkovisku pred danou spoločnosťou a ten ich následne odovzdal obvinenému Ing. A.D. za to, že trestné oznámenie týkajúce sa podozrenia z neoprávnenej obchodnej aktivity, ktorá súvisela so zákazkami vo xxx, nebude riešené Národnou kriminálnou agentúrou P PZ voči jeho osobe a nebude to mať negatívny dopad na jeho osobu a jeho politické postavenie (ďalej aj „uznesenie o vznesení obvinenia z 19.04.2022“).*

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 19.04.2022 podal obvinený Ing. A.A. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Ondreja Urbana, MBA, v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú špeciálny prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „špeciálny prokurátor“) uznesením z 25.08.2022 sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000-13 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú (ďalej aj „uznesenie o zamietnutí sťažnosti“).

Dňa 19.09.2022 bol Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky doručený návrh obvineného Ing. A.A. (ďalej aj „obvinený“) z 19.09.2022 podaný v zastúpení obhajcom Mgr. Marekom Parom (ďalej len „Návrh“), doplnený podaním z 02.11.2022 (ďalej len „Doplnenie“), ktorým požiadal generálneho prokurátora Slovenskej republiky, aby podľa § 363 ods. 1 a nasledujúcich Trestného poriadku zrušil ako nezákonné uznesenie špeciálneho prokurátora z 25.08.2022 sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000-13 ako aj jemu predchádzajúce uznesenie vyšetrovateľa PZ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 v časti I. vo vzťahu k osobe obvineného Ing. A.A., ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o vznesení obvinenia Ing. A.A. za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený v Návrhu primárne namieta nenaplnenie zákonných znakov prečinu podplácania podľa § 333 Trestného zákona, nakoľko v prejednávanej trestnej veci vznikla otázka, či reálne existovalo konanie, v rámci ktorého by vyšetrovateľ PZ Ing. A.D. obstarával vec všeobecného záujmu, alebo bola táto situácia len vymyslená, predstieraná, a teda nereálna. Pokiaľ neexistovalo konanie predstavujúce vec všeobecného záujmu, ktorú by obstarával Ing. A.D., logicky nemohol vplývať na obstaranie tejto veci všeobecného záujmu. V prípade neexistencie konania predstavujúceho vec všeobecného záujmu, alebo takého, v rámci ktorého by vyšetrovateľ PZ mohol vykonávať svoju právomoc, či inak porušiť svoje povinnosti, sú prípustné dva varianty, a to buď predstieranie takého konania vyšetrovateľom PZ alebo predstieranie takého konania treťou osobou. Bez reálnej existencie veci všeobecného záujmu však nemohlo byť vplývané na jej obstaranie, v dôsledku čoho nemohli byť naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 Trestného zákona.

V ďalšej časti Návrhu obvinený poukazuje na trestný čin vydierania podľa § 189 Trestného zákona a rozhodovaciu súdnu prax, pričom reaguje na názory špeciálneho prokurátora v uznesení o zamietnutí sťažnosti, keď na jednej strane odmieta hrozbu trestným stíhaním ako subjektívne vnímateľnú ťažkú ujmu a na druhej strane sa opomenul vysporiadať s materiálnym korektívom podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. V kontexte s uvedeným obvinený vyjadril presvedčenie, že pokiaľ vyšetrovateľ PZ pri vznesení obvinenia, resp. špeciálny prokurátor pri zamietnutí sťažnosti predpokladal existenciu konania predstavujúceho obstaranie veci všeobecného záujmu, mal sa

vysporiadať s materiálnym korektívom podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko to nemal byť on, kto inicioval poskytnutie peňažného plnenia, pričom aj orgány činné v trestnom konaní konštatovali vplyv na jeho rozhodovacie procesy zo strany iných osôb, čo môže predstavovať situáciu, kedy trestný čin (po materiálnej stránke) nebude predstavovať prečin, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná. Zároveň uviedol, že štát by nemal byť orientovaný na trestanie občanov, ktorí boli vystavení nátlaku zo strany osôb vykonávajúcich svoju právomoc alebo svoje povinnosti vyplývajúce z ich funkcie, či povolanie, v rozpore so zákonom.

Doplnením obvinený doplnil Návrh o ďalšie vo veci vykonané dôkazy, z ktorých vyplýva, že orgánom činným v trestnom konaní sa ani so značným časovým odstupom od vznesenia obvinenia nepodarilo preukázať reálnu existenciu trestného konania (po podaní trestného oznámenia) a zabezpečiť dôkaz, ktorý by potvrdzoval reálnu existenciu trestného oznámenia, na ktoré by nadväzovalo konanie spĺňajúce požiadavky obstarávania veci všeobecného záujmu, pričom akékoľvek plnenie bez súvislosti s reálnym obstarávaním veci všeobecného záujmu nemôže predstavovať poskytovanie úplatku, teda korupčný trestný čin. V rámci Doplnenia predložil listiny zabezpečené vyšetrovateľom PZ do vyšetrovacieho spisu po vznesení obvinenia, ku ktorým uviedol, že tieto sa týkajú trestného oznámenia podaného oznamovateľom A.H. 24.02.2019, teda s časovým odstupom približne jedného roka po predpokladanom vyžiadaní finančného plnenia.

V závere Doplnenia poukázal na skutočnosť, že už dozorový prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „dozorový prokurátor“) v opatrení z 23.08.2021 sp. zn. VII/3 Gv 69/21/1000-61 v bode 7) uložil vyšetrovateľovi PZ pokyn zabezpečiť dokumentáciu k trestnému oznámeniu, ktorého preverovanie by mohlo predstavovať obstarávanie veci všeobecného záujmu, čo potvrdzuje nesplnenie podmienok nevyhnutných podľa ustanovení § 206 ods. 1, ods. 3, § 176 ods. 2 Trestného poriadku pre vznesenie obvinenia a súčasne aj porušenie povinností podľa § 192 ods. 1, § 194 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného zo strany špeciálneho prokurátora.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhuje postupom podľa § 363 ods. 1 a nasledujúcich Trestného poriadku ako nezákonné zrušiť napadnuté uznesenie vyšetrovateľa PZ z 19.04.2022 sp. zn. PPZ-95/NKA-VY2-2021 v časti I. vo vzťahu k jeho osobe ako aj nadväzujúce uznesenie špeciálneho prokurátora z 25.08.2022 sp. zn. VII/3 Gv 62/22/1000-13 vo vzťahu k jeho osobe.

Návrh bol podaný oprávnenou osobou podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v zákonom ustanovenej lehote troch mesiacov od právoplatnosti napadnutých rozhodnutí podľa § 364 ods. 1 Trestného poriadku, čím boli splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie zákonnosti namietaných uznesení.

Po preskúmaní veci som zistil, že právoplatným uznesením špeciálneho prokurátora o zamietnutí sťažnosti a v konaní, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v ustanovení § 2 ods. 1, § 193 ods. 1 písm. c), § 206 ods. 1 Trestného poriadku a v ustanovení § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to v neprospech obvineného.



Podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku generálny prokurátor zruší právoplatné rozhodnutie prokurátora alebo policajta, ak takým rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon.

Podľa § 363 ods. 2 Trestného poriadku ak sa týka rozhodnutie alebo konanie uvedené v odseku 1 viacerých osôb alebo skutkov, môže generálny prokurátor zrušiť len tú časť rozhodnutia alebo konania, ktorá sa týka niektorej z týchto osôb alebo skutkov.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného poriadku, návrh na postup podľa § 363 ods. 1 môžu podať do troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia

- a) obvinený vo svoj prospech,
- b) v prospech obvineného osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie,
- c) poškodený v neprospech obvineného,
- d) zúčastnená osoba.

Podľa § 364 ods. 3 Trestného poriadku generálny prokurátor môže zrušiť rozhodnutie podľa § 363 ods. 1 do šiestich mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 366 ods. 1 Trestného poriadku, ak generálny prokurátor zistí, že zákon bol porušený, vysloví uznesením, že napadnutým rozhodnutím alebo jeho časťou, alebo v konaní, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, bol porušený zákon v prospech alebo v neprospech obvineného.

Podľa § 366 ods. 2 Trestného poriadku, ak bol zákon porušený, generálny prokurátor súčasne s výrokom podľa odseku 1 zruší napadnuté rozhodnutie alebo jeho časť, prípadne aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo. Ak je nezákonný len niektorý výrok rozhodnutia a ak ho možno oddeliť od ostatných, zruší len tento výrok. Zruší aj ďalšie rozhodnutia policajta a prokurátora, ktoré na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po zrušení napadnutého rozhodnutia alebo jeho časti generálny prokurátor prikáže orgánu, o ktorého rozhodnutie spravidla ide, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 206 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvinený súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj

Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

Podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu podplácania dopustí, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, ak spácha uvedený čin voči verejnému činiteľovi.

Týmito ustanoveniami Trestného poriadku a Trestného zákona sa vyšetrovateľ PZ a špeciálny prokurátor v predmetnej trestnej veci **dôsledne neriadili**.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vyšetrovateľa PZ bolo vydané **predčasne**, nakoľko zistený skutkový stav neodôvodňoval postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k osobe obvineného, a to nielen v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia z 19.04.2022, ale ani doposiaľ.

Skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a zadovážené dôkazy neboli náležitým podkladom pre vyslovenie záveru, že skutok bol spáchaný, má znaky stíhaného trestného činu a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený.

Z ustanovenia § 363 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že generálny prokurátor zruší právoplatné rozhodnutie prokurátora alebo policajta nielen v prípade zistenia procesných pochybení ale aj v prípade zistenia pochybení v hmotnoprávných predpisoch. Zároveň z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že takýto postup generálneho prokurátora je obligatórny, čo je vyjadrené slovom „zruší“.

Skutočnosť, že postupom podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku a nasledujúcich dochádza k zrušeniu právoplatných uznesení prokurátora alebo policajta tak v prípade zistenia porušenia procesných noriem, ako aj v prípade porušenia hmotnoprávných noriem, je vyjadrením jednej zo základných zásad trestného konania upravenej v ustanovení § 2 ods. 1 Trestného poriadku, ktorou sa riadi celé trestné konanie, teda konanie podľa Trestného poriadku (§ 10 ods. 14 Trestného poriadku).

Z ustanovenia § 1 Trestného poriadku vyplýva, že postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov upravuje Trestný poriadok, ktorý v § 2 ods. 1 ustanovuje, že nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Kedy môže byť niekto stíhaný ako obvinený pre spáchanie trestného činu ustanovuje § 206 Trestného poriadku. Zároveň platí, že trestne stíhať podľa Trestného poriadku možno len pre trestný čin, teda pre konanie, ktoré napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

**Zásada stíhania len zo zákonných dôvodov** je premietnutím zásady vyjadrenej v čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky do zákona o trestnom konaní a

je najdôležitejšou zásadou trestného konania. Táto zásada nadväzuje na hmotnoprávnú zásadu nullum crimen sine lege (žiadny trestný čin bez zákona), ktorá je upravená v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 39 Listiny základných práv a slobôd. Napriek tomu, že jednotlivé zásady trestného konania sú rovnocenné, zásada stíhania len zo zákonných dôvodov je primárnou a jednou z najdôležitejších zásad trestného konania, od ktorej sa odvíjajú ostatné zásady trestného konania, nakoľko ide nielen o zásadu trestného práva, ale aj o zásadu ústavnú.

Daná trestná vec už bola predmetom preskúmania generálnym prokurátorom Slovenskej republiky, a to v súvislosti s trestným stíhaním obvineného Ing. A.D., ktorému bolo, ako je uvedené vyššie, uznesením vyšetrovateľa PZ z 02.06.2021 vznesené obvinenie za pokračovací obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sťažnosť proti ktorému zamietol ako nedôvodnú prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením sp. zn. VII/3 Gv 69/21/1000 z 23.08.2022.

Návrh obvineného Ing. A.D. na zrušenie uvedených právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní bol, nezistiac dôvody na taký postup, vybavený upovedomením podľa § 365 ods. 1 Trestného poriadku zo 17.02.2022 sp. zn. IV/3 Pz 109/21/1000-12.

K námietke obvineného Ing. A.D., týkajúcej sa zmeny právneho posúdenia stíhaných skutkov upovedomením vyšetrovateľa PZ z 22.11.2021, a to z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom rôznorodom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.10.2020 na pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, bolo zaujaté stanovisko, že *“trestné stíhanie sa nevedie pre právnu kvalifikáciu, ale pre konkrétny skutok, ktorého sa mal obvinený dopustiť”*, pričom bolo zároveň konštatované, že *“nie je zrejmé, na základe akých skutkových okolností dospel vyšetrovateľ PZ k potrebe zmeny právnej kvalifikácie, keď v podstate skonštatoval, že konaním obvineného Ing. A.D. neboli naplnené zákonné znaky trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, ale znaky skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona”*.

Skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia musí zodpovedať nielen kritériám vyplývajúcim z ustanovenia § 206 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého v opise skutku musia byť uvedené miesto, čas, prípadne iné okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom (podmienka nezameniteľnosti skutku), ale zároveň **opis skutku musí vychádzať a mať oporu v konkrétnych dôkazných informáciách**. Ako vyplýva zo Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 33/2019, *“Podkladom pre vznesenie obvinenia (pre skutkový, právny a personálny záver podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku) môžu byť dôkazné informácie zistené postupmi podľa Trestného poriadku po začatí trestného stíhania, zistené takými (dôkazne využiteľnými) postupmi podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona pred začatím trestného stíhania, zistené trestným oznámením, ako aj mimodôkazné*

*informácie zistené (v kontexte § 199 ods. 2 a § 206 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku rovnocenne s trestným oznámením) „inak“ a zistené postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku.“.*

Po dôkladnom preskúmaní danej trestnej veci sa skutok tak, ako je opísaný vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia z 19.04.2022, **neopiera o náležité zistenie** významných skutočností, nevyhnutných pre konštatovanie naplnenia obligatórnych znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, v dôsledku čoho je opis stíhaného skutku v rozpore so skutočnosťou.

V uznesení o vznesení obvinenia z 19.04.2022 je obvinený Ing. A.A. stíhaný v podstate pre to, že mal poskytnúť úplatok za to, že *„trestné oznámenie týkajúce sa podozrenia z neoprávnenej obchodnej aktivity, ktorá súvisela so zákazkami vo xxx., nebude riešené Národnou kriminálnou agentúrou P PZ voči jeho osobe a nebude to mať negatívny dopad na jeho osobu a jeho politické postavenie“.*

Tu len poznamenávam, že podľa údajov obchodného registra (dostupného na internete) obchodná spoločnosť s obchodným menom „xxx“ neexistuje, existuje „xxx“, pričom aj jednotlivé osoby, ktorých výpovede boli podkladom pre vznesenie obvinenia z 19.04.2022, sa vyjadrovali o obchodnej spoločnosti xxx. Jediná osoba, ktorá použila označenie „xxx“, bol Ing. A.E. vo výpovedi z 13.05.2021. Táto skutočnosť už sama o sebe svedčí o povrchnom prístupe orgánov činných v trestnom konaní pri formulácii opisu skutku v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia z 19.04.2022.

Dôkazmi, o ktoré sa vyšetrovateľ PZ opiera pri vznesení obvinenia, nebolo objektívne verifikované, že by v čase významnom pre posudzovanie veci z trestnoprávneho hľadiska, bolo podané trestné oznámenie v danej veci. Ak by sa bol vyšetrovateľ PZ ešte pred vznesením obvinenia touto okolnosťou dôsledne zaoberal a vykonal by v uvedenom smere náležité dokazovanie (mimochodom nie náročné), musel by dospieť k skutkovému záveru, že **trestné oznámenie**, uvedené v opise skutku v bode 3), v čase spáchania stíhaného skutku, teda v lete 2018, **reálne neexistovalo**. Z dôkazov zadovážených pred vznesením obvinenia, ako aj po ňom, navyše nevyplynula ani skutočnosť, že by sa v takejto veci (v súvislosti so zákazkami v xxx) a v tom čase, viedlo aspoň operatívne preverovanie. Tieto skutočnosti vyplynuli jednak zo správ orgánov prokuratúry v rámci pôsobnosti Krajskej prokuratúry Bratislava, ako aj zo správ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru.

V tejto súvislosti je hodno poznamenať, že aj dozorový prokurátor už po vznesení obvinenia Ing. A.D., teda v čase, keď Ing. A.A. vystupoval v predmetnej trestnej veci v procesnom postavení svedka-poškodeného, považoval za potrebné zabezpečiť trestné oznámenie súvisiace so zákazkami v xxx, keď v pokyne podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z 23.08.2021 sp. zn. VII/2 Gv 69/21/1000-61 (v bode 7/) uložil vyšetrovateľovi PZ zabezpečiť do vyšetrovacieho spisu *„(...) celý spisový materiál týkajúci sa trestného oznámenia na Ing. A.A., ktorý mal byť podkladom vydierania (...)“*, čo z pochopiteľných dôvodov nebolo možné, nakoľko takéto trestné oznámenie v relevantnom čase neexistovalo.

Neexistencia trestného oznámenia na Ing. A.A. v súvislosti s podozrivými zákazkami v xxx, má pritom bezprostredný dosah na možnosť posúdenia skutku ako trestného činu a trestného stíhania ako takého. Skutková podstata trestného činu

podplácania podľa § 333 Trestného zákona totiž vyžaduje, aby k poskytnutiu, ponúknutiu alebo sľúbeniu úplatku došlo v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu.

**Vecou všeobecného záujmu** sa podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

**Úplatkom** sa podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

**Obstarávanie vecí všeobecného záujmu** je činnosťou, ktorá súvisí s plnením úloh týkajúcich sa vecí všeobecného záujmu, teda nielen rozhodovanie orgánov štátnej moci, ale aj iná činnosť v oblasti uspokojovania materiálnych, sociálnych, zdravotných, kultúrnych a iných potrieb občanov a právnických osôb. Ide teda o plnenie všetkých úloh, na ktorých riadnom a nestrannom plnení má záujem celá spoločnosť alebo určitá sociálna skupina - nepatrí sem len činnosť občanov, ktorá je výlučne prejavom ich osobných práv (primerane R 1/1978, R 17/1978, R 16/1988 alebo R 13/1990-II).

Zároveň sa vyžaduje, aby medzi úplatkom a obstaraním vecí všeobecného záujmu existovala súvislosť; takáto súvislosť je daná vtedy, keď **úplatok má vzťah ku konkrétnej činnosti, ktorá má povahu obstarania určitej veci všeobecného záujmu** (R 17/1978, R 21/2015).

Ak však konkrétna vec, ktorá je vecou všeobecného záujmu, a ktorou bezpochyby je aj vedenie trestného konania alebo aj činnosť polície pri odhaľovaní a dokumentovaní trestnej činnosti a zisťovaní jej páchatelov výkonom operatívno-pátracej činnosti, absentuje, má to za následok chýbajúci obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené neobstojí tvrdenie špeciálneho prokurátora v uznesení o zamietnutí sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 25.08. 2022, že „*U obvineného A.A. sa nepodarilo presne stotožniť*“ (tu je potrebné poznamenať, že sa ho vôbec nepodarilo stotožniť), *o aké trestné oznámenie sa malo jednať, avšak toto nie je pre naplnenie znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, z ktorého je dôvodne podozrivý, podstatné, pretože súvislosť údajne poskytnutého úplatku s vecou obstarávania všeobecného záujmu tu daná je samotnou povahou veci, kvôli ktorej mal byť úplatok vyplatený – a tou je trestné konanie.*“

Vo všeobecnosti je nesporným, že trestné konanie je vecou všeobecného záujmu, nakoľko spoločnosť má záujem na riadnom a zákonnom vedení nielen trestného konania, ktorého účelom je najmä objasnenie spáchaného trestného činu, zistenie okolností jeho spáchania a spravodlivé potrestanie páchatel'a (§ 1 Trestného poriadku), ale aj na riadnom a zákonnom odhaľovaní a dokumentovaní trestnej činnosti a zisťovaní jej páchatel'ov výkonom operatívno-pátracej činnosti.

Aby však bolo možné hovoriť o súvislosti medzi úplatkom a vecou všeobecného záujmu, musí vec všeobecného záujmu, v danom prípade trestné konanie, aj reálne

existovať, teda musí byť reálne vedené v konkrétnej trestnej veci. V danom prípade **tieto podmienky bez akýchkoľvek pochybností splnené neboli.**

V rámci preskúmavania veci bola posudzovaná aj otázka, či sa zo strany obvineného Ing. A.A. nemohlo jednať o tzv. **preventívny úplatok**, teda „úplatok, ktorý má zabezpečiť, aby všetko dobre dopadlo, aby boli dobré vzťahy a podobne“ a dospel som k záveru, že sa o taký prípad nejedná. Treba totiž zdôrazniť, že od obvineného Ing. A.A. bolo poskytnutie finančnej hotovosti žiadané nie pre prípad, že ak v budúcnosti bude v súvislosti s jeho osobou vedené trestné konanie, alebo bude vykonávané operatívne preverovanie, bude zabezpečená jeho beztrestnosť (teda za nevyvodenie jeho prípadnej trestnoprávnej zodpovednosti v budúcnosti), ale v danom prípade bolo poskytnutie finančnej hotovosti žiadané v súvislosti s už existujúcim (podaným) trestným oznámením, čo vyplynulo z výpovedí A.C., A.G., Ing. A.E. ako i samotného Ing. A.A., na ktoré v krátkosti poukazujem nižšie.

A.C. vo svojich výpovediach ešte v procesnom postavení svedka/oznamovateľa uviedol: „(...)kde mi ozrejmil A.D., že na daného poslanca bol podaný podnet, respektíve trestné oznámenie, že prostredníctvom nejakých osôb v predstavenstve xxx získava zákazky(...) predmetné oznámenie mi A.D. neukázal, len mi ho takto opísal, ale tvrdil mi, že predmetná vec bola zaslaná aj na prokuratúru (...) ma A.D. opäť kontaktoval, že prokuratúra tlačí v tejto veci (...); (...)na tomto stretnutí mi povedal, že dostali ako NAKA oznámenie na osobu A.A., ktoré malo byť odoslané aj na prokuratúru a kde je A.A. spomínaný, že mal prostredníctvom svojich spriaznených osôb v predstavenstve xxx (...) nech si to rýchlo rozmyslí, lebo daný list išiel aj na prokuratúru (...) že ho potrebujú operatívci vyťažiť, lebo že prokuratúra tlačí, aby sa konalo v danej veci (...) že dosť na to prokurátor tlačí (...); ma kontaktoval opäť A.D. s tým, že im prišlo trestné oznámenie na NAKA na osobu A.A. od nejakého novinára alebo od nejakej civilnej osoby vo vzťahu pána A.A. k spoločnosti xxx (...) že dané trestné oznámenie bolo podávané aj na prokuratúru (...) spomínal problematiku vo vzťahu k prokuratúre, kde bolo taktiež podané trestné oznámenie (...)“.

A.G. vo svojich výpovediach ešte v procesnom postavení svedka uviedol: „(...)že bolo podané na môjho kamaráta A.A. trestné oznámenie(...)malo byť ohľadne dohadzovania zákaziek spoločnostiam od xxx(...); (...)bol za ním policajný funkcionár pán A.D. a oznámil mu, že má vedomosť, že na pána A.A. bolo podané anonymné trestné oznámenie, ktoré spočíva v tom, že pán A.A. si v spoločnosti xxx dohaduje na jednotlivé zákazky (...)“.

Ing. A.E. vo svedeckej výpovedi uviedol: „(...) je mi známe, že tu na bratislavskej expozitúre sa riešila vec okolo xxx, neviem povedať, či sa jednalo o trestné oznámenie alebo o kriminálnu informáciu, ale sa v tejto veci zaoberala operatíva, jednalo sa o nejaké zákazky (...)“.

Ing. A.A. vo svojich výpovediach ešte v procesnom postavení poškodeného uviedol: „(...) mi povedal A.G., že nejaký aktivista podal trestné oznámenie ohľadne mojej osoby a môjho pôsobenia v komunálnej politike, a že toto oznámenie bolo podané veľmi sofistikovane (...); že komunálny aktivista, ktorého meno si žiaľ neviem spomenúť, podal na mňa sofistikované trestné oznámenie (...) že je to len niečo v súvislosti s mojím pôsobením v komunálnej politike, myslím toto trestné oznámenie (...).

Tieto tvrdenia **objektívne nezodpovedali realite** v otázke reálnej existencie predmetného trestného oznámenia v období leta 2018, nakoľko nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by svedčil o jeho existencii. A treba opätovne zdôrazniť, že ani pred vznesením obvinenia, a ani potom.

Navyše, výpovede vyššie uvedených osôb, na základe ktorých bolo Ing. A.A. vznesené obvinenie, sa rozchádzajú aj v tom, kto vlastne mal trestné oznámenie podať (novinár alebo nejaká civilná osoba, komunálny aktivista, anonymné trestné oznámenie). Už výpovede týchto osôb, ktoré rozdielne vypovedali o podávateľovi trestného oznámenia, mali upriamiť pozornosť konajúcich orgánov činných v trestnom konaní na nevyhnutnosť náležite reálnu existenciu trestného oznámenia objasniť, a teda ju potvrdiť alebo vylúčiť. To sa však nestalo.

Na vyššie uvedených záveroch nič nemení ani skutočnosť, že po viac ako pol roku po tom, ako malo dôjsť k spáchaniu stíhaného skutku, teda so značným časovým odstupom, bolo podané trestné oznámenie (e-mailové podanie A.H. z 24.02.2019), ktoré bolo následne predmetom operatívneho odhaľovania pod sp. zn. xxx (teda nie činnosti a postupov podľa Trestného poriadku), v rámci ktorého poskytol Ing. A.A. vysvetlenie, pretože tieto okolnosti **nemajú žiadny súvis** so žiadaním a poskytnutím finančnej hotovosti, ku ktorému malo dôjsť v letných mesiacoch v roku 2018.

Možno uzavrieť, že v danom prípade tak bolo vznesené obvinenie napriek tomu, že orgánom činným v trestnom konaní sa nielen v čase vznesenia obvinenia Ing. A.A. (11 mesiacov po začatí trestného stíhania vo veci) a v čase rozhodovania o sťažnosti obvineného (15 mesiacov po začatí trestného stíhania), ale ani doposiaľ, s odstupom skoro dvoch rokov od začatia trestného stíhania vo veci, nepodarilo zistiť, v akej konkrétnej trestnej veci malo dôjsť k podplácaniu Ing. A.D.

**Existencia trestného oznámenia v súvislosti so zákazkami v xxx, nebola preukázaná ani pred vznesením obvinenia obvinenému, ani v čase vznesenia obvinenia obvinenému a ani následne po vznesení obvinenia obvinenému.**

V predložennom vyšetrovacom spise sa nenachádza **žiadny dôkaz** o existencii takéhoto trestného oznámenia alebo o vykonávaní jeho operatívneho preverovania v inkriminovanom čase.

Existencia určitej veci všeobecného záujmu, ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, je pritom tak dôležitou esenciálnou okolnosťou, že musí byť zistená a dôkazne preukázaná už v čase vznesenia obvinenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Aby určité konanie mohlo byť posúdené ako trestný čin, musia byť splnené dve podmienky - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

Základným princípom vyplývajúcim z citovaného zákonného ustanovenia je, že za trestný čin môžu byť označené len také protiprávne činy, ktoré za trestné činy označuje zákon. Nemôže si ich tak určiť orgán činný v trestnom konaní, sudca ani nikto iný. Trestný zákon potom jednotlivé trestné činy vymenováva v jeho osobitnej časti a určuje konkrétne znaky, ktoré musia spĺňať.

Z uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní, či je konkrétne protiprávne konanie subsumovateľné pod skutkovú podstatu určitého trestného činu, sa vyžaduje, aby boli súčasne naplnené všetky formálne znaky objektívnej a subjektívnej povahy ako znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka a pri prečinoch aj materiálny znak, ktorým je vyjadrený stupeň závažnosti činu. Ide o povinné (obligatórne) znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktoré musia byť prítomné pri naplnení všetkých skutkových podstát trestného činu, v opačnom prípade, teda pri absencii ktoréhokoľvek obligatórneho znaku, nemôže ísť o trestný čin.

Vzhľadom na zistenú neexistenciu veci všeobecného záujmu a s tým spojenú absenciu súvislosti medzi poskytnutým úplatkom a obstarávaním veci všeobecného záujmu, je nutné skonštatovať **nenaplnenie objektívnej stránky** stíhaného prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v dôsledku čoho nemožno konanie opísané v skutku v bode 3) posúdiť ako trestný čin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené zistené pochybenia v podobe nenaplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, a teda nesplnenia zákonných podmienok na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, nebola vecou prieskumu obvineným namietaná otázka nevysporiadania sa orgánov činných v trestnom konaní s materiálnym korektívom podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona v ich rozhodnutiach, ani otázka existencie zmeny skutkových okolností odôvodňujúca opodstatnenosť následnej zásadnej zmeny procesného postavenia Ing. A.A. z poškodeného na obvineného.

Vzhľadom na zistené nedostatky bolo potrebné podľa § 366 ods. 1 Trestného poriadku vysloviť, že napadnutými uzneseniami orgánov činných v trestnom konaní a konaním, ktoré ich vydaniu predchádzalo, **bol zásadným spôsobom porušený zákon v neprospech obvineného** Ing. A.A., podľa § 366 ods. 2 Trestného poriadku nezákonné uznesenia **zrušiť** a podľa § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **prikázať** vyšetrovateľovi PZ, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 367 ods. 3 Trestného poriadku orgán, ktorému vec bola prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil a je viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 363 ods. 3 Trestného poriadku).

**Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.**  
**generálny prokurátor Slovenskej republiky**