

**KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 08001 Prešov**

---

1 Kv 28/20/7700-295

Prešov, 24.11.2022

**U z n e s e n i e**

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove vo veci trestného stíhania pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák., zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, vedeného na Úrade inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby Východ pod číslom konania ČVS: UIS-327/OISV-2020 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti

- splnomocnenca poškodených XXXXXXXX, bytom XXXXXXXXXX, okr. XXXXXXX, ktorú podal za poškodených písomne dňa 19.06.2022

- splnomocnenca poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bytom XXXX, XXXXXXXXXX, ktorú podal za poškodených písomne dňa 22.06.2022 a

proti uzneseniu vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Východ sp. zn. UIS-327/OISV-2020 zo dňa 08.06.2022, ktorým

I. podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie začaté vo veci zločinu porušovania povinnosti dozornej služby podľa § 408 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Tr. zák. a vo veci prečinu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zastavil, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a

II. podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie začaté vo veci zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a vo veci obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. zastavil, nakoľko je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

**zamietam,**

preto, že nie sú dôvodné.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru služobne zaradený na Úrade inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby Východ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. UIS-327/OISV-2020 zo dňa 29.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie v bode 1/ vo veci zločinu porušovanie povinnosti dozornej služby podľa § 408 ods. 1, ods. 3, ods. 4/ Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ vo veci zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

1/

doposiaľ nestotožnený páchatel' v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, služobne zaradený v ÚVV a ÚVTOS Prešov so sídlom XXXXX dňa 29.12.2020 od presne nezisteného času najneskôr do 16.39 hod. v rámci výkonu dozornej služby, ktorého povinnosťou bolo vykonávať zvýšený dohľad nad obvineným, zaradeným do rizikovej skupiny číslo 2, vyplývajúce z ustanovenia § 31 písmeno b/ Rozkazu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 16 z roku 2015 v znení Rozkazu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 9 z roku 2016 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, nevykonával v nepravideľných intervaloch minimálne raz za 30 minút zvýšený dohľad nad obvineným XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, v tom čase umiestneným v cele číslo 114, nachádzajúcej sa na 3 poschodí budovy ÚVV a ÚVTOS Prešov a svojím konaním tak porušil svoje základné povinnosti upravené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, následkom čoho menovaný utrpel doposiaľ bližšie nešpecifikované zranenia, v dôsledku ktorých došlo u XXXXX XXXXXXXXXX k stavu po kardiopulmonálnej resuscitácii pre zastavenie obehu, zaduseniu, respiračnému zlyhaniu s následnou potrebou umelej pľúcnej ventilácie, kóme, opuchu mozgu, šokovému stavu – obehovému zlyhaniu a rozvratu vnútorného prostredia, čím sa tak dostal do priameho ohrozenia života na základe kritického stavu s viacnásobným zlyhaním životne dôležitých systémov a skutku sa dopustil za núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 na obdobie do 29.12.2020 a následne predĺžený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 807 zo dňa 29.12.2020 na obdobie od 30.12.2020 do 10.01.2021 (ďalej bod 1/)

2/

doposiaľ nestotožnený páchatel' dňa 29.12.2020 od presne nezisteného času najneskôr do 16,39 hod. úmyselne spôsobil ťažkú ujmu obvinenému XXXXXXXXXX XXX, nar. XXXXXXXX, umiestnenému v cele číslo 114 nachádzajúcej sa na 3 poschodí budovy ÚVV a ÚVTOS Prešov, spočívajúcu v doposiaľ bližšie

nešpecifikovaných zraneniach, v dôsledku ktorých došlo u menovaného k stavu po kardiopulmonálnej resuscitácii pre zastavenie obehu, zaduseniu, respiračnému zlyhaniu s následnou potrebou umelej pľúcnej ventilácie, kóme, opuchu mozgu, šokovému stavu – obehovému zlyhaniu a rozvratu vnútorného prostredia, čím sa tak dostal do priameho ohrozenia života na základe kritického stavu s viacnásobným zlyhaním životne dôležitých systémov a skutku sa dopustil za núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 na obdobie do 29.12.2020 a následne predĺžený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 807 zo dňa 29.12.2020 na obdobie od 30.12.2020 do 10.01.2021 (ďalej bod 2/)

Vyšetrovateľom PZ uznesením sp. zn. UIS-327/OISV-2020 zo dňa 05.01.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie v bode 1/ vo veci obzvlášť závažného zločinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ vo veci prečinu marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

1/

doposiaľ nestotožnený páchatel' v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, služobne zaradený v ÚVV a ÚVTOS Prešov so sídlom XXXXXXXXXX dňa 09.12.2020 v presne nezistenom čase, presne nezisteným spôsobom, bez zákonného dôvodu fyzicky napadol obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXX, ktorý bol v tom čase umiestnený v cele číslo 131, nachádzajúcej sa na 3 poschodí budovy ÚVV a ÚVTOS Prešov následkom čoho menovaný utrpel krvácanie v okolí pravej očnice, prekrvácanie spojovky pravého oka, krvný výron za pravou očnou guľou a prekrvácanie mäkkých pokrývok lebečných v čelovej oblasti obojstranne, čím mu takto spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s následnou dobou liečenia prevyšujúcou 7 kalendárnych dní, pričom po jeho následnej eskorte, ktorá bola vykonaná dňa 09.12.2020 do Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku, ul. XXXXXXXX na ďalšie lekárske vyšetrenie, kde doposiaľ nestotožnený páchatel' v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže bez zákonného dôvodu, presne nezisteným spôsobom fyzicky napadol obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX v dôsledku čoho mal obvinený naraziť hlavou o zem, utpieť bližšie nezistené zranenia a svojim konaním takto porušil ustanovenie § 6 ods. 1, § 31 ods. 1 písm. a/, § 33 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a zároveň porušil svoje základné povinnosti upravené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a skutku sa dopustil za núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 na obdobie do 29.12.2020 a následne predĺžený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 807 zo dňa 29.12.2020 na obdobie od 30.12.2020 do 10.01.2021 (ďalej bod 3/),

2/

doposiaľ nestotožnený páchatel' v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže od dňa 07.12.2020, kedy bol umiestnený obvinený XXXXXXXX, nar. XXXXXXXX do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov, ul. XXXXXXXX konal v rozpore s ustanovením § 10, § 16 ods. 1, § 28 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a v rozpore s Rozkazom Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 16 z roku 2015 v znení Rozkazu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 9 z roku 2016 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými a v rámci zaobchádzania s obvineným XXXXXXXXXXXXXXXX vo výkone väzby neprijal adekvátne opatrenia zodpovedajúce zdravotnému a psychickému stavu obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a zabezpečenia bezpečnosti jeho osoby, v dôsledku čoho došlo k zmareniu účelu zaobchádzania s obvineným vo výkone väzby čo u menovaného viedlo k vzniku zranení, ktoré boli u neho zistené dňa 29.12.2020 v čase o 16:39 hod. v cele číslo 114 v ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde bol v tom čase umiestnený a v dôsledku týchto zranení došlo k stavu po kardiopulmonálnej resuscitácii pre zastavenie obehu, zaduseniu, respiračnému zlyhaniu s následnou potrebou umelej pľúcnej ventilácie, kóme, opuchu mozgu, šokovému stavu – obehovému zlyhaniu a rozvratu vnútorného prostredia a dňa 30.12.2020 v čase o 15:55 hod. v priestoroch Fakultnej nemocnice J.A. Reimana v Prešove, XXXXXXXXXXXX došlo následkom uvedených zranení k jeho úmrtiu (ďalej bod 4/).

Vyšetrovateľ PZ vzhľadom na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním neboli zistené také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo podozrenie, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné konanie boli spáchané v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom a vzhľadom na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 30.12.2020 o 15.50 hod. zomrel a k jeho smrti došlo v príčinnej súvislosti so zraneniami, ktoré utrpel dňa 29.12.2020, opatrením z 28.04.2021 zmenil právnu kvalifikáciu skutkov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie tak, že skutok v bode 1 uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 29.12.2020 bude ďalej právne kvalifikovaný ako prečin porušovanie povinnosti dozornej služby podľa § 408 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., skutok v bode 2 uznesenia o začatí trestného stíhania z 29.12.2020 bude ďalej právne kvalifikovaný ako zločin zabitia podľa § 147 odsek 1 Tr. zák., skutok v bode 1 uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 05.01.2021 bude ďalej právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a skutok v bode 2 uznesenia o začatí trestného stíhania z 05.01.2021 bude ďalej právne kvalifikovaný ako prečin marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 ods. 2 Tr. zák.

Následne vyšetrovateľ PZ vykonal rozsiahle vyšetrovanie a po jeho skončení uznesením sp. zn. UIS-327/OISV-2020 zo dňa 08.06.2022

I. podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie začaté vo veci zločinu porušovania povinnosti dozornej služby podľa § 408 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Tr. zák. a vo veci prečinu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zastavil, ku ktorým malo dôjsť tak,

že

bod 1/

doposiaľ nestotožnený páchateľ v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, služobne zaradený v ÚVV a ÚVTOS Prešov so sídlom XXXXXXXXXXXX dňa 29.12.2020 od presne nezisteného času najneskôr do 16,39 hod. v rámci výkonu dozornej služby, ktorého povinnosťou bolo vykonávať zvýšený dohľad nad obvineným, zaradeným do rizikovej skupiny číslo 2, vyplývajúce z ustanovenia § 31 písmeno b/ Rozkazu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 16 z roku 2015 v znení Rozkazu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 9 z roku 2016 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, nevykonával v nepravideľných intervaloch minimálne raz za 30 minút zvýšený dohľad nad obvineným XXXXXXXX XXXXXXXX, nar. XXXXXXXX, v tom čase umiestneným v cele číslo 114, nachádzajúcej sa na 3 poschodí budovy ÚVV a ÚVTOS Prešov a svojím konaním tak porušil svoje základné povinnosti upravené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, následkom čoho menovaný utrpel doposiaľ bližšie nešpecifikované zranenia, v dôsledku ktorých došlo u XXXXX XXXXXXXXXXXX k stavu po kardiopulmonálnej resuscitácii pre zastavenie obehu, zaduseniu, respiračnému zlyhaniu s následnou potrebou umelej pľúcnej ventilácie, kóme, opuchu mozgu, šokovému stavu – obehovému zlyhaniu a rozvratu vnútorného prostredia, čím sa tak dostal do priameho ohrozenia života na základe kritického stavu s viacnásobným zlyhaním životne dôležitých systémov a skutku sa dopustil za núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 na obdobie do 29.12.2020 a následne predĺžený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 807 zo dňa 29.12.2020 na obdobie od 30.12.2020 do 10.01.2021,

bod 4/

doposiaľ nestotožnený páchateľ v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže od dňa 07.12.2020, kedy bol umiestnený obvinený XXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXX do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov, ul. XXXXXXXX konal v rozpore s ustanovením § 10, § 16 ods. 1, § 28 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a v rozpore s Rozkazom Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 16 z roku 2015 v znení Rozkazu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 9 z roku 2016 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými a v rámci zaobchádzania s obvineným XXXXXXXXXXXXXXXX vo výkone väzby neprijal adekvátne opatrenia zodpovedajúce zdravotnému a psychickému stavu obvineného XXXXXXXX XXXXXXXX a zabezpečenia bezpečnosti jeho osoby, v dôsledku čoho došlo k zmareniu účelu zaobchádzania s obvineným vo výkone väzby čo u menovaného viedlo k vzniku zranení, ktoré boli u neho zistené dňa 29.12.2020 v čase o 16:39 hod. v cele číslo 114 v ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde bol v tom čase umiestnený a v dôsledku týchto zranení došlo k stavu po kardiopulmonálnej resuscitácii pre zastavenie obehu, zaduseniu, respiračnému zlyhaniu s následnou potrebou umelej pľúcnej ventilácie, kóme, opuchu mozgu, šokovému stavu – obehovému zlyhaniu a

rozvratu vnútorného prostredia a dňa 30.12.2020 v čase o 15:55 hod. v priestoroch Fakultnej nemocnice J.A. Reimana v Prešove, XXXXXXXXXX došlo následkom uvedených zranení k jeho úmrtiu,

nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a

II. podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie začaté vo veci zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a vo veci obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. zastavil, ku ktorým malo dôjsť tak,

že

bod 2/

doposiaľ nestotožnený páchateľ dňa 29.12.2020 od presne nezisteného času najneskôr do 16,39 hod. úmyselne spôsobil ťažkú ujmu obvinenému XXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, umiestnenému v cele číslo 114 nachádzajúcej sa na 3 poschodí budovy ÚVV a ÚVTOS Prešov, spočívajúcu v doposiaľ bližšie nešpecifikovaných zraneniach, v dôsledku ktorých došlo u menovaného k stavu po kardiopulmonálnej resuscitácii pre zastavenie obehu, zaduseniu, respiračnému zlyhaniu s následnou potrebou umelej pľúcnej ventilácie, kóme, opuchu mozgu, šokovému stavu – obehovému zlyhaniu a rozvratu vnútorného prostredia, čím sa tak dostal do priameho ohrozenia života na základe kritického stavu s viacnásobným zlyhaním životne dôležitých systémov a skutku sa dopustil za núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 na obdobie do 29.12.2020 a následne predĺžený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 807 zo dňa 29.12.2020 na obdobie od 30.12.2020 do 10.01.2021.

bod 3/

doposiaľ nestotožnený páchateľ v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, služobne zaradený v ÚVV a ÚVTOS Prešov so sídlom kpt. Nálepku 1 dňa 09.12.2020 v presne nezistenom čase, presne nezisteným spôsobom, bez zákonného dôvodu fyzicky napadol obvineného XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXX, ktorý bol v tom čase umiestnený v cele číslo 131, nachádzajúcej sa na 3 poschodí budovy ÚVV a ÚVTOS Prešov následkom čoho menovaný utrpel krvácanie v okolí pravej očnice, prekrvácanie spojovky pravého oka, krvný výron za pravou očnou guľou a prekrvácanie mäkkých pokrývok lebečných v čelovej oblasti obojstranne, čím mu takto spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s následnou dobou liečenia prevyšujúcou 7 kalendárnych dní, pričom po jeho následnej eskorte, ktorá bola vykonaná dňa 09.12.2020 do Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku, ul. XXXXXXXX na ďalšie lekárske vyšetrenie, kde doposiaľ nestotožnený páchateľ v postavení príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže bez zákonného dôvodu, presne nezisteným spôsobom fyzicky napadol obvineného XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v dôsledku čoho mal obvinený naraziť hlavou o zem, utpieť bližšie nezistené zranenia a svojim konaním takto porušil ustanovenie §

6 ods. 1, § 31 ods. 1 písm. a/, § 33 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej strážie v znení neskorších predpisov a zároveň porušil svoje základné povinnosti upravené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej strážie Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a skutku sa dopustil za núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený na území Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020 na obdobie do 29.12.2020 a následne predĺžený uznesením vlády Slovenskej republiky č. 807 zo dňa 29.12.2020 na obdobie od 30.12.2020 do 10.01.2021,

nakoľko je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci (ďalej len „uznesenie o zastavení trestného stíhania“).

\*\*\*

Proti tomuto uzneseniu o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 podal splnomocnenec poškodených XXXXXXXXXXXX písomne dňa 19.06.2022 sťažnosť, ktorú súčasne odôvodnil tak, že uznesenie o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 bolo vydané predčasne, bez vykonania riadneho dokazovania a odstránenia rozporov vo výpovediach a v znaleckých posudkoch. Vo vyšetrovaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie znalcami z rôznych odborov zdravotníctva, kde závery mnohých posudkov sú v rozpore s výpoveďami svedkov, prípadne s inými procesnými úkonmi. V tejto súvislosti poukazuje na výsluch znalca MUDr. XXXX XXX, jeho znalecký posudok a výpovede svedkýň XXXXXXXXXXXX a XXXXX XXXXXX. Taktiež poukazuje na rozpor ohľadne staršieho zranenia zadnej časti hlavy. Pri vykonanej rekonštrukcii nebol podľa sťažovateľa celkom odstránený rozpor ohľadom mechanizmu vzniku zranenia oka, kde aj úplný laik by dospel k záveru, že osoba postavy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pri nekontrolovateľnom páde, bez akejkoľvek snahy zabrániť pádu, si nemohla takéto zranenie oka spôsobiť, bez ďalšieho sprievodného zranenia. Pri páde na kovový profil postele, by muselo dôjsť k poraneniu kože v okolí oka, prípadne k masívnejšiemu poraneniu kostí tváre, hlavne v okolí oka. Všetky tieto pochybnosti podľa sťažovateľa vyvracajú rozhodnutie vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania a vyvolávajú ešte väčšie pochybnosti ohľadom mechanizmu vzniku zranenia oka vo väzbe, nezákonné jednanie príslušníkov v ÚVN Ružomberok a prípadné zranenie hlavy, ale aj ublíženia na zdraví na následky ktorého XXXXXXXXXXXX zomrel. Sťažovateľ je toho názoru, že vzhľadom na uvedené rozpory mal byť vyšetrovateľom PZ pribratý znalecký ústav, ktorý by všetky tieto nedostatky odstránil a urobil kvalifikovaný záver. Splnomocnenec poškodených XXXXXX preto považuje rozhodnutie PZ za nezákonné, predčasné a unáhlené a navrhuje ho z tohto dôvodu zrušiť.

Proti tomuto uzneseniu o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 podal sťažnosť aj splnomocnenec poškodených XXXXXXXXXXXX dňa 22.06.2022. Podanú sťažnosť odôvodnil písomným podaním zo dňa 01.07.2022, podaným na poštovú prepravu dňa 04.07.2022. Sťažnosť odôvodnil v podstate tak, že podstatou zastavenia trestného stíhania v bodoch 1/ a 4/ výroku uznesenia je konštatovanie, že nebolo vyšetrovateľom zistené, aby sa akýkoľvek príslušník Zboru väzenskej a justičnej strážie dopustil protiprávneho konania proti osobe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Skutkový a právny záver v bode 2/ výroku uznesenia

vyšetrovateľ ustálil tak, že dňa 29.12.2020 od presne nezisteného času, najneskôr do 16.39 hod. si XXXXXXXXXXXXXXXX na cele č. 114 v ÚVV a ÚVTOS Prešov priviazal teplákovú bundu na hornú posteľ, otočil si ju okolo krku, čím došlo k jeho uduseniu a následne k smrti v FN Prešov dňa 30.12.2020 o 15.55 hod.. Vyšetrovateľ PZ skonštatoval, že takýto skutkový záver preukazujú výpovede svedkov, príslušníkov ZVJS, kamerové záznamy a ďalšie dôkazy, z ktorých malo vyplývať, že v kritickom čase nikto na cele č. 114 nemohol byť a teda príčinou smrti XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX bolo samovražedné konanie spočívajúce v udusení obesením. Vyšetrovateľ sa opiera predovšetkým o znalecký posudok súdnych lekárov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXX, ktorí ako príčinu smrti ustálili udusenie obesením v dôsledku stlačenia krku škrtidlom a jeho pevným stiahnutím okolo krku, čím došlo k zamedzeniu prívodu vzduchu, resp. kyslíka do pľúc a do organizmu, s následnou hypoxiou, čo viedlo k nezvratnému poškodeniu mozgu, rozvratu vnútorného prostredia s neskorším zlyhaním srdcovo-cievnej a dýchacej činnosti a k smrti. Rozvrat vnútorného prostredia a zlyhanie srdcovo-cievnej činnosti je dôsledkom udusenía, ale nemusí byť dôsledkom obesenía, ako to konštatuje znalec a ako to skutkovo uzatvára vyšetrovateľ. So skutkovými a právnymi závermi, popísanými vo výroku uznesenia sa preto poškodená strana nestotožňuje a tvrdí, že nebolo preukázané, aby k smrti XXXXXXXXXXXXXXXX došlo udusením obesením takým spôsobom, ako to ustálil vyšetrovateľ PZ, opierajúc svoj názor o závery znaleckého posudku súdnych lekárov a už vôbec nie, že si takéto uškrtenie spôsobil XXXXXXXXXXXXXXXX sám. Mechanizmus a príčina smrti sa neurčuje výsluchmi svedkov ani inými dôkaznými prostriedkami, ale výlučne znaleckým posudkom znalcov – súdnych lekárov. Príčinu smrti a okamih smrti určujú rozhodujúce uznávané medicínske kritériá, ktoré musia znalci vo svojom posudku vysvetliť a odôvodniť ich existenciu. Poukazujúc na ustanovenie § 142 ods. 1 Tr. por. a § 156 Tr. por. sťažovateľ uvádza, že znalecký posudok musí byť nepochybný, jasný a presvedčivý, nesmie byť vnútorne rozporný a nesmie vzbudzovať pochybnosti o jeho vierohodnosti a predovšetkým musí byť odborne spracovaný, preto § 146 Tr. por. umožňuje do konania pribrať iného znalca. V tejto súvislosti sťažovateľ poukazuje na podania adresované vyšetrovateľovi zo dňa 03.01.2022 označené ako dôkazy odôvodňujúce podanie sťažnosti a zo dňa 12.02.2022 a 13.06.2022 označené ako vyjadrenie poškodeného k vykonaným dôkazom, ktoré žiada považovať za súčasť tejto sťažnosti, s tým, že v týchto podaniach poukazoval na chyby a neodborný postoj znalcov, súdnych lekárov a preto v zmysle § 146 Tr. por. žiada, aby do konania stanovujúceho mechanizmus a príčinu smrti XXXXXXXX XXXXXXXX boli pribratí iní znalci – súdni lekári. Pre záver o udusení obesením sú zvlášť dôležité stopy na krku nebohého. V tejto súvislosti okrem skutočností uvedených vo vyššie uvedených podaniach poukazuje sťažovateľ na výpovede svedkov XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX, ako aj nimi vyhotoveného fotografie nebohého, s ktorými sa vyšetrovateľ PZ v napadnutom uznesení zaoberá len veľmi okrajovo a nedostatočne. Vyšetrovateľ PZ len stručne konštatuje, že výpoveď uvedených svedkýň o tom, že nebohý nemal škrtiacu ryhu, sú v rozpore s výpoveďou znalca MUDr. XXXXXX a s výpoveďou svedka XXXX a fotodokumentáciou vyhotovenou dňa 02.01.2021. Podľa sťažovateľa však takéto konštatovanie nie je objektívne, pretože svedkyne logicky zdôvodnili udalosti pri preberaní tela nebohého a absolútne logicky a vierohodne popísali to, čo pri tzv. doohliadke vnímali, a to aj bezprostredne pri výsluchu reprodukovali. Okrem toho z ich výpovedí vyplýva, že pri tele nebohého po jeho prevzatí pohrebným ústavom boli aj ďalší svedkovia. Poškodená strana preto rozhodne trvá na tom, že v tak závažnej právnej a skutkovej



veci nemožno akceptovať rozporný a nejednoznačný posudok znalcov – súdnych lekárov, nakoľko by to vyvolávalo nielen v profesionálnej právnej obci, ale aj v spoločnosti, médiách a v politike vždy vážne pochybnosti o objektívnom zistení príčiny smrti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Týmto pochybnostiam je možné sa vyhnúť jediným možným a zákonným spôsobom a to postupom podľa § 146 Tr. por. a do konania pribrať iných znalcov. Sťažovateľ sa preto domáha, aby prokurátor zrušil uznesenie o zastavení trestného stíhania a aby v ďalšom konaní boli do konania pribratí iní znalci na posúdenie mechanizmu a príčiny smrti XXXXXXXXXXXX XXXXXX.

V bode 3/ výroku uznesenia o zastavení trestného stíhania vyšetrovateľ konanie zastavil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom, nakoľko vykonaným vyšetrovaním nebolo zistené a preukázané, že by došlo k fyzickému napadnutiu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 09.12.2020, resp. 10.12.2020, alebo inokedy počas výkonu jeho väzby. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol zadržaný dňa 03.12.2020, do väzby bol vzatý dňa 06.12.2020 a u uduseniu malo dôjsť 29.12.2020. Teda väzba u neho trvala 26 dní, z ktorých 10 dní strávil v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne po 2 dňovom pobyte v ÚVN v Ružomberku. Teda aktívne bol vo výkone väzby 14 dní. Ak by sme akceptovali závery vyšetrovania, že nebolo zistené a preukázané fyzické napadnutie XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tak by sme museli dospieť k záveru, že všetky zistené poranenia (zranenie v oblasti pravého oka a pravej očnice, pomliaždenie hlavy v oblasti temena hlavy, zranenie v oblasti uhla sánky vľavo, jazva v zadnej časti temennej oblasti uprostred a vpravo so znakmi po vybratých stehoch, pásovitý charakter poranenia na krku, kožné škrabance na zadobočnej ploche v dolnej tretine pravej zápästnej kosti ľavej ruky, odrenina na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia a krvná podliatina na koreni nosa v štádiu hojenia) si XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spôsobil sám v priebehu niekoľkých dní pobytu vo väzbe. Poškodená strana takýto záver rázne odmieta a poukazuje na svoje viaceré podania, konkrétne zo dňa 12.06.2021, označené ako návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 28.06.2021 označené ako trestné oznámenie zo dňa 12.09.2021 označené ako návrh na vykonanie dôkazov a zo dňa 03.01.2022 označené ako dôkazy odôvodňujúce podanie sťažnosti. Vyšetrovateľ PZ primárne vychádzal z nepriamych dôkazov, teda z toho, že XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa mal vyjadriť pred viacerými svedkami a aj pred vlastným advokátom, že žiadna iná osoba mu žiadne poranenie nespôsobila. Pokiaľ sa týka najzávažnejšieho poranenia oka, ku ktorému malo dôjsť dňa 09.12.2022 v ÚVV a ÚVTOS Prešov na cele č. 131, vyšetrovateľ PZ uzatvára, že XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa mal pred viacerými svedkami vyjadriť tak, že k tomuto poraneniu došlo v čase, keď sa prechádzal v cele, pošmykol sa o šľapku a narazil si oko o roh kovovej postele. Hoci sa poškodený mal pred svedkami vyjadriť nie vždy rovnako o okolnostiach, za ktorých došlo k poraneniu oka, vyšetrovateľ PZ dospel k záveru, že výpovediam svedkov, pred ktorými sa mal poškodený takto vyjadriť je potrebné veriť, pričom vyšetrovateľ PZ taktiež dospel k záveru, že toto tvrdenie poškodeného je v súlade s vykonanými dôkazmi, znaleckými posudkami, s výpoveďami znalcov a v súlade s vykonanou rekonštrukciou. Podľa poškodenej strany však takýto záver nie je objektívny a ani jednoznačný, nakoľko nemožno vylúčiť iný mechanizmus vzniku tohto poranenia. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že neexistuje výpoveď samotného XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o tom, ako mu toto poranenie vzniklo, ale len vyjadrenia iných osôb, že im to mal takto povedať, prípadne výpovede svedkov, ktorým to mali povedať iní svedkovia. Znalec MUDr. XXXXXXXX uviedol, že zranenia v oblasti

pravého oka a pravej očnice vznikli následkom tupého úderu alebo nárazu veľkej intenzity do oblasti pravej očnice a pravého oka. Uviedol tiež, že k týmto zraneniam mohlo dôjsť tak, že ako to vo svojich vyjadreniach uvádzal XXXXXXXXXXXX a svedkovia. Zároveň však uviedol, že takéto zranenia mohli vzniknúť aj iným spôsobom, napr. úderom do oblasti pravého oka a očnice, koncom obuška alebo koncom palice alebo koncom rúčky na metle alebo iným podobným tupým predmetom, s tým, že muselo ísť o náraz veľkej intenzity. Znalčka MUDr. XXXXXXX konštatuje, že k mechanizmu vzniku zranenia pravej očnice a k zraneniu pravého oka mohlo dôjsť tak, ako to vo svojich vyjadreniach uvádzal XXXXXXXXXXXX XXXXXXX s tým, že na rozdiel od MUDr. XXXXXXX uviedla, že išlo o tupé násilie strednej intenzity. K vzniku tohto poranenia mohlo dôjsť aj iným zraňujúcim tupým predmetom, napr. úderom obuškom alebo predmetom podobného tvaru a charakteru. Teda ani v tejto časti nie sú názory znalcov jednoznačné a sú v určitom rozpore. Vyšetrovateľ PZ vypočul svedkov, príslušníkov ZVJS aj k výstroju a dospel k záveru, že pri výkone služobnej činnosti nenosia obušok a že na cele sa podobný zraňujúci predmet nenachádza a teda je vylúčené, aby došlo k poraneniu obuškom alebo iným tvrdým predmetom o užšej kontaktnej ploche. V tejto súvislosti sťažovateľ poukazuje na zvláštne tvrdenie svedka XXXXXXX, ktorý bol dňa 09.12.2020 na cele č. 131 ako prvý v pozícii samostatného referenta režimu, a ktorý popísal svoju výstroj tak, že nemal pri sebe žiaden zraňujúci predmet. Svedok XXXXX, XXXX a iní uviedli, že súčasťou výstroje referenta režimu a samostatného referenta je aj vysielacka. Podľa názoru poškodených, by mala byť objektívne objasnená táto skutočnosť a možný mechanizmus zranenia vysielackou. Rozpornosť a nedôslednosť objasnenia týchto skutočností vo vyjadreniach znalcov a svedka XXXXXXX je zrejmá aj z vykonanej rekonštrukcie zo dňa 25.01.2022. Pri rekonštrukcii znalec MUDr. XXXX uviedol, že poranenia v oblasti oka mohli vzniknúť, ak by poškodený narazil do okraja postele malou silou a intenzitou, čo znamená, že nemohlo ísť o tzv. akcelarováný pád pri zakopnutí o pohodnené papuče, pretože v prípade, ak by sa poškodený pohyboval väčšou rýchlosťou ako to býva pri zakopnutí pri pohybe tela smerom dopredu, došlo by k vzniku poranenia vo väčšom rozsahu. Podľa znalca uvedené poranenia zodpovedajú nárazu z kratšej vzdialenosti ako dopadu tela na okraj postele. Rozsah a charakter poranení skôr zodpovedá nárazu malej sily a intenzity, ako nárazu spôsobeného stratou rovnováhy a nekontrolovateľným pádom tela smerom dopredu. Znalčka MUDr. XXXXXXX v tejto súvislosti uviedla, že charakter poranení XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2020 nekorešponduje so vznikom mechanizmu poranení podľa výpovede svedka XXXXXXX. Neskoršiu zmenu vyjadrenia MUDr. XXXXX pri rekonštrukcii, že súhlasí so znalcami MUDr. XXXXXXX a MUDr. XXXXXXX, že išlo o pôsobenie väčšou silou a intenzitou, považuje pre tohto znalca za typickú, pretože poprel to, ako sa pred niekoľkými minútami vyjadril, ale je predovšetkým v príkrom rozpore s výpoveďou znalkyne MUDr. XXXXXXX. Názor druhého znalca MUDr. XXXXXXX je v rozpore s názorom MUDr. XXXXX a vnáša do veci pochybnosti, preto mal vyšetrovateľ MUDr. XXXXXXX k tejto skutočnosti vypočuť, čo bol taktiež jeden z dôvodov, pre ktorý poškodená strana navrhovala, aby boli do konania pribratí iní znalci z odboru súdneho lekárstva. Poškodená strana je preto toho názoru, že takéto vágne názory a rozpory v dôkazoch neodôvodňujú zastavenie trestného stíhania, ale je potrebné, aby prokurátor napadnuté uznesenie zrušil. Pokiaľ z dokazovania vyplýva, že skutky sa stali, ale nie je možné zistiť páchatela, tak podľa sťažovateľa, mal vyšetrovateľ PZ v zmysle § 228 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie prerušiť, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Podľa

poškodenej strany nie je vylúčené, že v budúcnosti takéto skutočnosti a osoby, hoc nie v postavení príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže mohli zistiť. Na základe uvedeného sa preto domáha, aby prokurátor zrušil uznesenie o zastavení trestného stíhania a vrátil vec vyšetrovateľovi PZ na ďalšie konanie.

Dňa 05.09.2022 bolo na Krajskú prokuratúru Prešov doručené ďalšie písomné podanie splnomocnenca poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2022 (v podaní nesprávne uvedené 30.09.2022, ktoré bolo dané na poštovú prepravu 31.08.2022), v ktorom sťažovateľ doplnil dôvody sťažnosti proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022. V tejto súvislosti sťažovateľ poukázal na to, že znalecký posudok MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX pozostáva z dvoch znaleckých úkonov a to z prvého úkonu – vykonaná pitva nebohého XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2020 za prítomnosti znalcov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX a pitevného sanitára a z druhého úkonu – dodatočná ohliadka zo dňa 2.1.2021 za prítomnosti len jedného znalca MUDr. XXXXX, pitevného sanitára a svedkov pani XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX, bez prítomnosti druhého znalca MUDr. XXXXX v miestnosti pri vydávaní tela pohrebnej službe XXXXXXXX a príbuznej nebohého XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Prvý znalecký úkon zo dňa 31.12.2020 sa javí ako skutkovo a procesno-právne správny. Pri vykonaní tohto úkonu boli prítomní obaja znalci, súdni lekári a úkon bol vizuálne zadokumentovaný, pričom sťažovateľ poukazuje na príslušnú časť posudku, v ktorom sa konštatuje, že krk nebohého počas pitvy dňa 31.12.2020 je súmerný a bez známok poranenia. Teda nie je zaznamenaná žiadna škrtiaca ryha, ako typický znak pre obesenie, čo je v súlade so správou o prehládke mŕtveho vykonanou MUDr. XXXXX ešte pred nariadením pitvy. Druhý znalecký úkon považuje sťažovateľ za procesne neakceptovateľný a pri tomto úkone zo dňa 02.01.2021 označenom znalcom ako dodatočná obhliadka sa už konštatujú obojstranne slabo vyznačené prebiehajúce pruhovité krvné podliatiny na krku s konštatovaním, že ide o typickú otvorenú škrtiacu ryhu. Sťažovateľ opätovne poukazuje na ustanovenie § 142 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak ide o pitvu, priberajú sa a vykonávajú ju vždy dvaja znalci, ktorí aj podávajú znalecký posudok, uvádza, že pri druhom znaleckom úkone bol prítomný len jeden znalec – súdny lekár, jeden sanitár, sestra nebohého a zamestnankyňa pohrebnej služby XXXXXXXX. Nebol tam prítomný druhý znalec MUDr. XXXXX. Sťažovateľ preto namieta, že MUDr. XXXXX nemohla podpísať znalecký posudok, pokiaľ sa týka úkonu znalcov zo dňa 02.01.2021, kedy mala byť zistená škrtiaca ryha, keďže pri tomto úkone nebola prítomná a nemohla vidieť škrtiacu ryhu a v tejto časti sa nemohla podieľať ako druhý znalec na vypracovanom posudku o príčine smrti. Navrhuje preto, na túto závažnú skutočnosť vypočúť druhú znalkyňu MUDr. XXXXXXXX. Zamestnankyňa pohrebnej služby pani XXXXXXXX a sestra nebohého pri preberaní tela znalca MUDr. XXXXX výslovne upozornili na to, že na krku nebohého nie je viditeľné žiadne poranenie, žiadna škrtiaca ryha svedčiaci o obesení a z tela nebohého si vyhotovili fotodokumentáciu. Sťažovateľ v tejto súvislosti namieta, že ak znalec pri vydávaní tela nebohého zamestnancom pohrebnej služby a príbuznej nebohého dňa 02.01.2021 zistil tak závažnú skutočnosť, ako je škrtiaca ryha, svedčiacu pre obesenie nebohého, ktorá pri pitve dňa 31.12.2020 zistená nebola, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť, že telo nevydáva, mal to oznámiť orgánom činným v trestnom konaní, premiestniť telo na pracovisko, kde sa pitva vykonáva, prizvať druhého znalca a vykonať zákonným spôsobom doplnenie znaleckého posudku a úkony s tým súvisiace. Taktiež mal odobrať vzorku kože z týchto údajne zistených rýh a odoslať ju na histológiu. Takýmto vyšetrením by sa zistilo, či škrtiaca ryha sa

zistila v čase, keď nebohý ešte žil, alebo v čase, keď nebohý už nežil. Znalec však takto nepostupoval. Preto je tohto názoru, že znalecký posudok o príčine smrti a mechanizme poranenia nemôže byť zákonným a objektívnym podkladom pre rozhodnutie v tak závažnej a spoločensky vážnej veci, ako je smrť prezidenta Policajného zboru Slovenskej republiky. Zároveň má za to, že takto podaný znalecký posudok nemôže byť ako dôkaz použitý pre vyslovenie záveru, že XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX spáchal samovraždu. Znalecký posudok nemožno pritom nahradiť ani výpoveďami svedkov, a to o to viac, že títo svedkovia, hoci len teoreticky môžu byť podozriví v danej trestnej veci, pretože trestné stíhanie bolo začaté voči doposiaľ nestotožneným príslušníkom ústavu za možné trestné činy zneužitia právomoci verejného činiteľa a trestný čin ublíženia na zdraví. Doplnenie znaleckého posudku zo dňa 02.01.2021 je v rozpore s Trestným poriadkom, vykonal ho len jeden znalec, čo zákon nepripúšťa a jeho vykonanie a závery sú v rozpore s výpoveďami svedkov, ktorí vo veci spontánne vypovedali. Znalec MUDr. XXXX ešte pred vykonaním pitvy a jej závermi, ako prehliadajúci lekár prejedlikoval samovraždu tým spôsobom, že v príslušnom formulári použil kód X70, čo znamená, úmyselné samopoškodenie obesením, zaškrtením a zadusením, hoci mal správne použiť kód Y20, čo znamená obesenie, zaškrtenie a udusenie s neurčeným úmyslom. V tejto súvislosti pripomína aj konštatovanie súdnych lekárov o prítomnosti jazvy na temene hlavy, chirurgicky ošetrenej po vybratých stehoch, nie staršej ako 14 dní, podľa názoru znalcov spôsobenej pádom na hlavu v ÚVN Ružomberok, avšak znalec MUDr. XXXX neskôr vo svojej výpovedi zo dňa 30.9.2021 svoje tvrdenie zmenil s tým, že išlo o staršie poranenie, ktoré mohol nebohý utrpieť aj niekoľko rokov a mesiacov dozadu. Za pozoruhodné označuje tvrdenie znalca, že takéto poranenie a ošetrovanie nemusí byť zaznamenané v zdravotnej dokumentácii nebohého. V tejto súvislosti poškodená strana uvádza, že žiadny lekár v SR by si nedovolil nedať do zdravotnej dokumentácie údaj o ošetrovaní takéhoto poranenia, aké bolo prezentované pri pitve znalca. Napokon sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že MUDr. XXXX je preferovaným znalcom, na čo usudzuje z množstva ním podaných znaleckých posudkov. Aj keď poškodená strana nemá dôvod pochybovať o objektivite týchto ostatných znaleckých posudkov, domnieva sa, že ide o nadľudskú prácu a vzhľadom na poukazované vážne pochybnosti o správnosti znaleckého posudku zo súdnej pitvy má za to, že je potrebné pribrať do konania iných znalcov – súdnych lekárov.

Napokon poukazujem aj na obsah podaní, na ktoré splnomocnenec poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX odkazuje v odôvodnení sťažnosti a žiada, aby ich prokurátor zohľadnil pri rozhodovaní o sťažnosti.

V návrhu na vykonanie dôkazov zo dňa 14.04.2021 splnomocnenec poškodených navrhol vykonať viacero dôkazov: výsluchy svedkov XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX (chodbár pri vydávaní stravy 29.12.2020), XXXXXXXXXXXXX (knihovníka), XXXXXXXXXXXX a XXXXXXX (chodbári), obvinených a odsúdených v susediacich celách, advokátov XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX, bývalého advokáta XXXXXXXXXXXXXXX, prokurátorov XXXXXXXXXXX XXXXXXX a XXXXXXXXXXX, vyžiadať správu, aké knihy sa nachádzali na cele, nakoľko z fotodokumentácie ohliadky miesta činu nevyplýva, aby na cele bola zadokumentovaná nejaká kniha, vyžiadať knihu vychádzok a zadovážiť list písaný obvineným dňa 28.12.2020 adresátovi XXXXXXXXXXXXXXX, rekonštrukciu a vyšetrovací pokus.

V podaní zo dňa 12.06.2021 označenom ako návrh na vykonanie dôkazov splnomocnenec poškodených poukazuje na rozpory vo výpovediach svedkov MUDr. XXXXXXXXXXXX a MUDr. XXXXXXXXXXXX, PhD. (vyšetrenia nepotvrdili na temene hlavy žiadne poradenia) so znaleckým posudkom MUDr. XXXXXX, ktorý uvádza pomliaždenie hlavy v oblasti temena hlavy, ktoré vzniklo tupým nárazom hlavy na podlahu, ktoré predpokladá priemernú dobu liečenia v trvaní 5 dní. Tento záver znaleckého posudku MUDr. XXXXXX je súčasne v rozpore so znaleckým posudkom znalcov MUDr. XXXX a MUDr. XXXXXXXXXXXX, ktorí konštatujú jazvu v zadnej časti v temennej oblasti uprostred a vľavo, ktorá bola spôsobená tupohranatým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť strednou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri páde menovaného na záhlavie počas sadania na vozík s následným prevrátením sa vozíka. Zo súdnolekárskeho hľadiska ide o poranenie stredne ťažké s dobou liečenia 12 – 14 dní. Uvedené rozpory navrhuje odstrániť doplnením znaleckého posudku znalca traumatológa, opätovným vypočutím svedkov MUDr. XXXX a MUDr. XXXX a znalcov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXXXXXX. Znalci MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX v znaleckom posudku konštatujú zistenie kožnej odreniny na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia, kožné škrabance na zadobočnej ploche v dolnej tretine prvej záprstnej kosti ľavej ruky, ktoré boli spôsobené drobnými ostrými predmetmi o užšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedenú oblasť malou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri opakovanom poškriabaní menovaného bližšie neurčeným predmetom. Taktiež zistili u poškodeného aj staršiu krvnú podliatinu na koreni nosa. Sťažovateľ je toho názoru, že uvedená problematika patrí výlučne do odbornosti znalca traumatológa a nie patológa, a preto navrhuje doplniť znalecký posudok znalca traumatológa, kedy mohli byť tieto zranenia spôsobené, k možnosti vzniku zranenia, akým predmetom mohli byť spôsobené a či nemohli byť spôsobené inou osobou. Ďalej sťažovateľ poukazuje na pásovú odreninu na koži na krku pásovitého charakteru. Svedkovia XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX videli na krku XXXXXXXXXXXX čiaru dĺžky 10 cm a hrúbky možno do 1 cm. Taktiež poukazuje na vyjadrenie XXXXXXXX pred prokurátormi zo dňa 15.12.2020, kedy uviedol, že zranenie si spôsobil počas eskorty do Prešova bezpečnostným pásom. Znalec MUDr. XXXXXXXX však v znaleckom posudku pochybuje o tom, že zranenie mohlo vzniknúť takým spôsobom, ako to mal uviesť nebohý XXXXXXXX, nakoľko nie je uvedená žiadna kolízia vozidla počas eskorty, nie je známy priebeh a strana upevnenia bezpečnostného pásu na tele. Navrhuje preto vypočuť svedkov, ktorí vykonávali eskortu nebohého XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo 06.12.2020 na 07.12.2020 do UVV Prešov, ako bol pripútaný, či došlo ku kolízii vozidla s v závislosti od týchto zistení doplniť znalecký posudok znalca traumatológa o možnom mechanizme poranenia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ďalej poukazuje na skutočnosti, že podľa výpovedí svedkov sa im mal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zdôveriť, že pri prechádzaní v nočných hodinách po cele sa mal pošmyknúť na šľapke a udrieť sa o kovovú posteľ. Pred prokurátormi dňa 15.12.2020 však uviedol túto skutočnosť neuviedol, ale tvrdil, že si na okolnosti pádu a zranenia nespomína. Navrhuje preto preskúmať, či sa na rohu postele nachádzajú biologické stopy po zranení pravého oka a či tieto sú totožné s biologickými stopami nebohého. K prevzatíu tela XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a k poraneniam na krku navrhuje vypočuť XXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX. Napokon s poukazom na závery znalca MUDr. XXXXXXXX k mechanizmu vzniku poranenia pomliaždenina s veľmi malou krvnou podliatinou uhla sánky vľavo, podľa ktorých poškodený mohol pri

pokračujúcom páde uhlom sánky naraziť aj nižšie uloženej priečne prebiehajúcej kovovej konštrukcie postele, navrhuje opätovne vypočítať svedkov, či sa im XXXXXX XXXXXXXXXXXX zdôveril aj o tom, že by narazil na nižšiu kovovú časť postele, nakoľko svedkovia takú skutočnosť vo svojich výpovediach neuvádžali.

V podaní zo dňa 12.09.2021 označenom ako návrh na vykonanie dôkazov splnomocnenec poškodených k pomliaždeniu v oblasti uhla sánky vľavo konštatuje, že ak by toto poranenie malo vzniknúť nárazom o kovovú konštrukciu postele, musel by sa poškodený po náraze pravým okom do rohu postele otočiť o 360 stupňov a naraziť si sánku vľavo. Teoreticky je možné, že najskôr mohol smerovať tupý úder do sánky vľavo, následne sa poškodený otočil okolo vlastnej osi o 360 stupňov a narazil si pravé oko. Navrhuje preto na objasnenie tejto skutočnosti vypočítať znalca MUDr. XXXXXX a vykonať vyšetrovací pokus za účelom overenia mechanizmu možnosti vzniku zranenia uvedeným spôsobom. Ďalej poukazuje na výpoveď svedka XXXXXX, ktorý dňa 09.12.2020 vykonával raport cely a asi o 07.45 hod. vstúpil do cely XXXXXXXXXXXXXXXX. Upozornil ho, že je potrebné urobiť na cele poriadok a keďže sa vyhýbal pohľadu naňho, vyzval ho, aby sa postavil k umývadlu a spýtal sa ho, čo sa mu stalo s okom. Tento mu mal povedať, že spadol na roh postele a ukázal na ktorý. Bol s ním na cele sám. Naproti tomu svedok XXXXXXXXXXXX, ktorý už nie je príslušníkom ZVJS uviedol, že do cely nevstupoval, ostal pred dverami, ale počul, že XXXXXX na otázku XXXXXX, čo sa mu stalo s okom, odpovedal, že nevie, od čoho má poranené oko, ale na cele je prievan a môže to byť od toho. Taktiež podľa svedkov sa mal XXXXXXXXXXXX vyjadrovať rozporne, keď raz tvrdil, že to bolo o piatej hodine ráno a druhýkrát tvrdil, že to bolo ôsmej hodine ráno, čo je zrejme aj z prepúšťacej správy ÚVN v Ružomberku, kde je uvedené, že dnes do obeda o ôsmej ráno sa uderil do oblasti oka vpravo a tiež do oblasti sánky vľavo. Navrhol preto opätovne vypočítať svedka XXXXXXXXXXXX, svedka XXXXX, vykonať medzi nimi konfrontáciu a v záujme objektívneho vyšetrenia veci tiež zistiť, pokiaľ je to možné, prečo svedok XXXXXXXXXXXX odišiel zo služobného pomeru príslušníka ZVJS po jednom roku služby. Opätovne poukázal na skutočnosť, že pri prehliadke a pitve mŕtveho zo dňa 31.12.2020 znalci MUDr. XXXX a MUDr. XXXXX konštatujú, že strangulačná ryha na krku zistená nebola a táto bola dodatočne zistená pri obhliadke alebo do obhliadke 2.1.2021. Opätovne v tejto súvislosti navrhol vypočítať XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Napokon, s poukazom na výpovede znalkyne MUDr. XXXXXXXXXXXX o tom, že pôsobiaci predmet mal predmet menší, ako je vstup do očnice, navrhol zadovážiť dôkaz, z ktorého budú zrejme rozmery rohu postele a tieto porovnať s veľkosťou očnice, s tým, aby znalci mali možnosť bezprostredne vizuálne sa oboznámiť s týmto rohom postele.

Podanie splnomocnenca poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 28.06.2021 označené ako trestné oznámenie pozostáva zo štyroch častí:

1. Trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu marenia spravodlivosti a prečinu krivej výpovede, ktorej sa podľa oznamovateľa mali dopustiť lekári alebo zamestnanci ÚVN Ružomberok tým, že MUDr. XXXXXXXXXXXX a MUDr. XXXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že po páde XXXXXXXXXXXXXXXX na zem nezistili na hlave XXXXXXXXXXXXXXXX žiadne poranenia a tieto neboli zistené ani po vykonaní CT vyšetrenia. Tieto výpovede a tvrdenia lekárov, že CT vyšetrenie hlavy a neurochirurgické konzílium nepreukázalo žiadne poranenie hlavy XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXX sú však v rozpore so závermi znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia a odvetvie súdne lekárstvo, ktoré konštatujú pomliaždenie hlavy v oblasti temena hlavy, resp. jazvu v zadnej časti temennej oblasti. Podľa oznamovateľa sa nestotožnený páchateľ mohol dopustiť trestného činu marenia spravodlivosti tým, že predložil CT snímky v rozpore s vyššie citovanými závermi znaleckých posudkov, resp. trestného činu krivej výpovede.

2. Trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť nestotožnený páchateľ v dňoch 06.12.2020 a 07.12.2020 pri eskorte XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX do ÚVV a ÚVTOS Prešov a spôsobiť mu poranenie krku o dĺžke 10 cm a hrúbke do 1 cm .

3. Trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu marenia spravodlivosti, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ tým, že mal manipulovať s obrazovým záznamom snímajúcim priestor pred celou č. 150 prekrytím textom vloženým do obrazu záznamu, čím nebolo možné objektívne vyhodnotiť aktivitu (popis deja) pred celou č. 150, v dôsledku čoho nie je zrejmé, čo sa mohlo diať na cele č. 150 od 02.15 hod. dňa 07.12.2020 do 11.37 hod. dňa 08.12.2020.

4. Trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ tým, že počas pobytu vo väzbe alebo pri eskorte mal XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX spôsobiť kožnú odreninu na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia, kožné škrabance na zadobočnej ploche ľavej ruky a staršiu krvnú podliatinu na koreni nosa, ktoré konštatujú znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vo svojom znaleckom posudku.

V podaní zo dňa 03.01.2022 išlo v podstate o odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa UIS sp. zn. UIS-199/OISV-2021 zo dňa 29.11.2021, ktorým podľa § 197 odsek 1 písm. d) Tr. por. odmietol trestné oznámenie zo dňa 28.06.2021 (v časti 2 až 4; v časti 1 bolo trestné oznámenie postúpené OKP OR PZ Ružomberok). Sťažovateľ sa stotožnil s postupom vyšetrovateľa PZ v časti týkajúcej sa postúpenia trestného oznámenia OR PZ v Ružomberku na rozhodnutie o skutočnostiach, ktoré mali nastať v nemocnici v Ružomberku. Nestotožnil sa však s rozhodnutím vyšetrovateľa PZ pokiaľ išlo o poranenie na krku XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Oznamovateľ bol toho názoru, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní došlo k pravdepodobne k nepochopeniu, o ktoré poranenie na krku XXXX XXXXXXXXXX ide. Poranenie uhla sánky vľavo je charakterizované v znaleckom posudku znalca MUDr. XXXXXXXXXX ako poranenie s malou krvnou podliatinou v oblasti sánky vľavo a podľa znalca vzniklo tupým úderom alebo nárazom menšej intenzity do uvedenej poranenej oblasti (č.l. 35 ZP MUDr. XXXXXX). Avšak oznamovateľom podané trestné oznámenie v bode 2 sa týka poranenia na krku vpravo, o ktorom vypovedal svedok XXXXXXXXXXXXX a čiastočne aj svedok XXXXX XXXXXX, a o ktorom v zápisnici Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 18.12.2020 sp. zn 3 Pn 1/20/7707-66 na strane 5 ods. 2 prokurátori konštatujú, že ide o zranenie pri krku, škrabanec, a že toto poranenie si XXXXXXXXXXXXXXXX spôsobil počas eskorty do Prešova bezpečnostným pásom v aute. Čiže len o tomto poranení vo forme škrabanca alebo pásovej odreniny, o ktorom hovoril nebohý XXXXXXXXXXXXXXXX pred prokurátormi, mohol hodnotiť znalec XXXXXX ako poranenie, ktoré nemohlo

vzniknúť bezpečnostným pásom vo vozidle bez toho, aby nedošlo ku kolízii vozidla. V tejto súvislosti oznamovateľ poukázal na výpoveď lekárky Ústavu na výkon väzby v Prešove, MUDr. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá vykonala vstupnú prehliadku a konštatovala, že žiadne viditeľné zranenia na XXXXXXXXXXXXXXX pri tejto prehliadke nezistila. Podľa oznamovateľa je preto v záujme objektívneho preukázania vzniku tohto poranenia nutné, aby bolo zistené, v akej polohe sedel XXX XXXXXXXXXXXXXXX vo vozidle pri eskorte a či bezpečnostný pás mu išiel zpravo doľava a aby sa výsluchom prokurátorov XXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXX zistilo, o ktorej strane krku sa s nebohým rozprávali, či išlo o škrabance na prevej alebo ľavej strane krku, pretože zo záznamu zo dňa 15.12.2020 a ani zo zápisnice zo dňa 18.12.2020 to nie je zrejmé. K bodu 3. trestného oznámenia vyslovil oznamovateľ názor, že za danej dôkaznej situácie je dôvodné podozrenie, že doposiaľ nestotožnený páchatel', alebo páchatelia mohli manipulovať s obrazovými záznamami, ich prekrytím textom, vloženým v obraze záznamu, pokiaľ sa týka cely č. 150 v dňoch 7.12.2020 o 02.15 hod. do 11,37 hod. dňa 8.12.2020. Tento svoj názor opiera o závery znaleckého posudku č. 34/2021 Odboru kriminalistiky, kriminalistická informatiky, kriminalistická fotografia a video, ktorým bolo zisťované otváranie a zatváranie ciel č. 131, č. 114 a č. 150, zo záverov ktorého na č.l. 27 znaleckého posudku vyplýva, že priebeh činnosti súvisiacich s výkonom väzby, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umiestneného na cele č. 150 v dňoch 7.12.2021 od 02.15 hod. do 11,37 hod. dňa 8.12.2020 vzhľadom na kvalitu predloženého obrazového záznamu, umiestnenie cely č. 150 a prekrytie relevantných obrazových informácií textom, vloženým v obraze záznamu nebolo možné objektívne vyhodnotiť aktivitu (popis deje) súvisiacich s celou č. 150. Preto oznamovateľ striktne trvá na tom, aby sa zistilo, kto prekryl obrazové informácie, kto vložil v obraze záznam. Zdôvodnenie odmietnutia začatia trestného stíhania nepovažuje za dostatočné. Vyšetrovateľ v podstate konštatuje, že žiadnym spôsobom nebolo zistené ani preukázané to, aby akákoľvek osoba falšovala, pozmenila alebo marila dôkaz alebo marila získaniu dôkazov. Aj napriek tomuto konštatovaniu ostáva neobjasnené trvanie znalca, že došlo k prekrytiu relevantných obrazových informácií textom vloženým do záznamu a podľa názoru oznamovateľa, je potrebné doplniť dokazovanie v tom smere, kto takýto obrazový záznam prekryl a kto vložil do obrazu text, v dôsledku čoho nebolo možné objektívne vyhodnotiť aktivitu a popis deja s celou č. 150. Oznamovateľ považuje za vylúčené, aby sa takéto prekrytie a vloženie záznamu s textom udialo samo o sebe. V bode 4. trestného oznámenia oznamovateľ vychádzal výlučne zo záverov znaleckého posudku znalcov súdnych lekárov, ktorí na č.l. 24 tohto posudku konštatujú, že pri pitve nebohého boli okrem iného zistené poranenia a to kožná odrenina na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia, staršie kožné škrabance na zadobočnej ploche v dolnej tretine prvej záprstnej kosti ľavej ruky, ako aj poranenie na koreni nosa, ktoré je možné hodnotiť ako stredne ťažké poranenie s dobou liečenia 21 až 22 dní, z dôvodu, že tieto poranenia neboli predmetom prebiehajúceho trestného stíhania, bolo nutné dať podnet na začatie trestného stíhania aj ohľadom týchto poranení. Nestotožňuje sa so závermi vyšetrovateľa, ktorý trestné oznámenie v tejto časti odmietol. Vyšetrovateľ PZ odmietnutie trestného oznámenia odôvodnil v podstate tým, že síce tieto poranenia boli zistené, avšak nebola zistená taká skutočnosť, ktorá by svedčila pre zásah druhej osoby. V tejto súvislosti oznamovateľ nesúhlasí so závermi znaleckého posudku zo súdnej pitvy a uvádza, že znalci odboru súdneho lekárstva nie sú kompetentní hodnotiť možný mechanizmus poranení, ale toto je kompetentný hodnotiť znalec – traumatológ. Znalec taktiež nie je oprávnený riešiť právne otázky, posudzovať zavinenie, vinu a tiež nemôže ustaľovať



skutkový priebeh kritických udalostí, lebo nebol jeho svedkom. Súdny znalec môže len konštatovať vzniknuté poranenie a nie hodnotiť mechanizmus poranenia, kto poranenie spôsobil alebo nespôsobil, pretože nebol svedkom daných kritických udalostí. Pokiaľ by aj bolo vzaté do úvahy hodnotenie súdnych znalcov týkajúce sa týchto poranení, je potrebné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, kde znalci konštatujú, že tieto poranenia neboli zahojené a že úplné vyhojenie by trvalo 21 až 22 dní. V tejto súvislosti by mala byť znalcom položená otázka, do kedy by hojenie trvalo, pokiaľ by nebolo došlo k smrti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Potom by sa pri jednoduchom odpočítaní 21 až 22 dní zistilo, kde sa v čase vzniku poranení XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nachádzal a v závislosti od toho by bolo možné preskúmať, či v takomto čase a na takomto mieste mal k dispozícii nejaké predmety, alebo či bolo pozorované také konanie, ktorým sa tieto poranenia mohol spôsobiť sám. Napokon oznamovateľ poukazuje na znaky neodobornosti a nekvalifikovanosti znaleckého posudku zo súdnej pitvy, ktoré spochybňujú objektivitu znaleckého posudku. Pri pitve a obhliadke tela menovaného dňa 31.12.2020 nebola pitvajúcimi lekármi popísaná žiadna ryha na krku, ktorá by mala byť nutne sprievodným znakom pri predpokladanom obesení sa. V tejto súvislosti poukazuje na procesne spornú, tzv. dodatočnú obhliadku nebohého, kedy už zistili naznačenú škrtiacu ryhu, ktorú svedkovia, ktorých navrhol vypočuť, nevideli. Je nevyhnutné vypočuť patológov, čo bolo príčinou dodatočnej obhliadky, kto ich o túto dodatočnú prehliadku požiadal a prečo. Len táto skutočnosť sama o sebe spochybňuje objektivitu znaleckého posudku. Pokiaľ by nebola vykonaná procesne sporná tzv. dodatočná obhliadka nebohého, dnes by len ťažko bolo možné hovoriť, že k smrti nebohého došlo udusením obesením. Podľa oznamovateľa ani fotozáznamy z tzv. dodatočnej obhliadky nenasvedčujú, že by na krku bola zistená škrtiaca ryha, pretože špecifické znaky škrtiacej ryhy vyzerajú inak.

V podaní zo dňa 12.02.2022 označenom ako vyjadrenie poškodeného k vykonaným dôkazom, splnomocnenec poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uvádza, že návrhom na vykonanie dôkazov zo dňa 12.06.2021 sa dožadovali objasnenia okolností mechanizmu vzniku jazvy v zadnej časti temennej oblasti uprostred a vľavo hlavy nebohého a za tým účelom navrhli vypočuť svedkov MUDr. XXXX a MUDr. XXXX, doplniť znalecký posudok traumatológa a vypočuť znalcov MUDr. XXXX a MUDr. XXXXXX. Vyšetrovateľ PZ návrh akceptoval vo vzťahu k znalci traumatológovi a vo vzťahu k znalci MUDr. XXXXXX. Zo znaleckého posudku znalcov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXX vyplýva nález v zadnej časti temennej oblasti uprostred a vľavo je vodorovne prebiehajúca sivobelavá jazva dĺžky 5 cm so stopami po vybratých stehoch, pričom na č.l. 24 posudku konštatujú, že jazva bola spôsobená tupohranatým predmetom o širšej kompaktnnej ploche, ktorým pôsobil na uvedenú oblasť strednou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri páde menovaného na záhlavie počas sadania na vozík. Následne bol dňa 30.09.2021 vypočutý znalec MUDr. XXXX, ktorý k tejto skutočnosti zaujal celkom odlišné stanovisko, konštatujúc, že vzhľadom na charakter uvedenej jazvy je možné ustáliť, že išlo o staršie poranenie, ktoré mohol menovaný utpieť aj niekoľko mesiacov alebo rokov dozadu. (K pádu z vozíka došlo dňa 10.12.2020 v ÚVN v Ružomberku). Objektivitu posudku znalcom v tejto časti potom spochybňuje výpoveď znalca traumatológa, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 25.08.2021 k tejto jazve uviedol, že by ju považoval za čerstvú. Zároveň poukazuje na ďalšie skutočnosti, ktoré podľa poškodených vzbudzujú pochybnosti o správnosti znaleckého posudku o príčine smrti. V zdravotnej dokumentácii je záznam o tom, že

pacient bol privezený dňa 29.12.2020 o 17.50 hod. a v lekárskej správe sa konštatuje CT krčnej chrbtice a mäkkých častí krku bez výrazných zmien. Dňa 31.12.2020 bola vyhotovená zápisnica o prehliadke mŕtvoly, v ktorej je popis nebohého, v ktorom pri hlave, pravej a ľavej ruke sú uvedené poranenia, avšak v časti krku nie sú uvedené žiadne poranenia a v závere je skonštatované, že po vykonaní pitvy bolo telo nebohého zapečatené vo vaku s dátumom 31.12.2020 o 11,23 hod.. Taktiež v správe z prehliadky mŕtveho je MUDr. XXXXXX uvedené, že krk je bez viditeľných známok poranenia a ako diagnóza je konštatované úmyselné samopoškodenie obesením, zaškrtením a zadusením, pričom v závere správy sa uvádza, že vyšetrovateľom Inšpekčnej služby bola nariadená súdna pitva. Je ťažko pochopiteľné, ako mohol znalec konštatovať takýto mechanizmus poškodenia, ešte pred vykonaním pitvy, ktorú ešte len nariadil vyšetrovateľ vykonať, pričom znalec už vtedy predpokladal, že k smrti mohlo dôjsť obesením, alebo zaškrtením. V tejto súvislosti poukazuje na to, že prehliadajúci lekár a o to viac znalec nemôže pri prvotnej prehliadke určiť, či išlo o úmyselné samopoškodenie obesením. Javí sa potom, že takýmto úkonom sa vytvorila akási línia pre obesenie ako jediná možná príčina smrti. Samotný znalecký posudok bol vypracovaný až dňa 17.05.2021 a v ňom znalci konštatujú, že počas pitvy dňa 31.12.2020 bol krk súmerný bez známok poranenia a pri vykonaní dodatočnej obhliadky dňa 02.01.2021 boli prítomné obojstranne slabo vyznačené prebiehajúce pruhovité krvné podliatiny s tým, že ide o typickú otvorenú škrtiacu ryhu. Teda popísaná ryha na krku nebola pitvajúcimi lekármi zistená, teda 31.12.2020, ale je popísaná až dňa 02.01.2021 pri následnej obhliadke. Zo súdno-lekárskeho hľadiska je teoreticky možné, aby bola vyznačená slabo vyznačená viditeľná ryha, avšak v žiadnom prípade nie tak presne v centimetroch, ako je to uvedené v príslušnej časti znaleckého posudku. Ryha by sa dala presne popísať, keby išlo o odreninu a nie o podliatinu, ako to konštatuje znalec. Odrenina je totiž na povrchu kože a je typická pre obesenie a podliatina je pod povrchom kože a je typická skôr pre uškrtenie. Znalec MUDr. XXXXX následne vo svojej výpovedi zo dňa 30.09.2021 konštatuje, že pri otvorení zapečateného vaku, pri vydávaní tela nebohého pohrebnej službe XXXXXX bola na krku XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX prítomná z výraznená škrtiaca ryha, ktorá bola z výraznená z dôvodu nástupu posmrtných zmien po vykonanej pitve, kedy došlo k lepšiemu vykresleniu uvedenej smrtiacej ryhy. Pričom uvádza, že o tom bola spracovaná aj fotodokumentácia. Podľa názoru poškodenej strany však nie je z fotodokumentácie zrejmé, či ide len o záhyby na koži alebo stopy po škrtiacej ryhe, o to viac, že je sporné, či posmrtné sa tieto stopy mohli objaviť. Je totiž všeobecne známe, že po vykonaní pitvy sa vnútorné orgány tela, teda jazyk a obsah krku vyberú, neukladajú sa späť a krk sa vyplní obväzom, alebo iným materiálom z estetického dôvodu. Je potom sporné, aby za takejto situácie sa mohli 3 dni po úmrtí objaviť pomliaždeniny z výraznejšie škrtiacu ryhu. Zároveň poškodená strana namietla vykonanie akejkoľvek dodatočnej obhliadky a to v podstate z totožných dôvodov, ako je uvedené vyššie s tým, že znalec sa vo svojom posudku nemôže opierať o zistenia, ktoré sám vykonal a ak potrebuje na podanie znaleckého posudku doplnenie, musí navrhnúť orgánu činnému v trestnom konaní vykonanie obhliadky v zmysle § 154 Tr. por. S poukazom na výpoveď znalca MUDr. XXXX však takýto postup zachovaný nebol. Okrem toho znalecký posudok obsahuje aj ďalšie skutočnosti, ktoré v zmysle ust. § 146 Tr. por. zakladajú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku. V tejto súvislosti poukazuje na konštatovanie znalcov, že k vyznačeniu škrtiacej ryhy nemusí dôjsť dodatočne, ale po určitom čase, čo podľa poškodenej strany nie je objektívne, nakoľko k vyznačeniu škrtiacej ryhy môže síce dôjsť, ale len na neporušenom krku

a až po tom, keď krk po pitve už neobsahuje vnútorné orgány. Ďalej rozporuje konštatovanie znalcov, že smrti nebohého sa v danom prípade nedalo zabrániť ani poskytnutím laickej prvej pomoci s následným privolaním lekárskej prvej pomoci, nakoľko z medicínskeho hľadiska sa dá vždy okamžitým, resp. včasným zistením stavu smrti vždy zabrániť. Berúc do úvahy všetky vyššie uvádzané skutočnosti, nielen v súvislosti s úmrtím nebohého, ale aj v súvislosti s ostatnými poraneniami konštatovanými znalcami v znaleckom posudku, jej poškodená strana toho názoru, že znalecký posudok vykazuje chyby, sú pochybnosti o jeho správnosti, v rozhodujúcich okolnostiach je nejasný a k odstráneniu týchto pochybností nedošlo, preto tento znalecký posudok považujú za neobjektívny a nepoužiteľný, na základe čoho je nutné konštatovať, že príčina smrti a príčina poranení nebola zistená. Je preto nutné pribrať do konania iných znalcov, resp. ústav.

\*\*\*

Preskúmal som uvedené sťažnosti splnomocnencov poškodených a zistil som, že sťažnosť je prípustná (§ 185 odsek 1, odsek 2 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 odsek 1 Tr. por.) a v zákonnej lehote troch pracovných dní (§ 187 odsek 1 Tr. por.). Tento záver vyplýva z nasledovných skutočností:

V trestnom konaní majú postavenie poškodených manželka XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a synovia neb. XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX. Práva poškodených, a to maloletých detí po nebohom, vykonáva zákonný zástupca, ktorým je manželka XXXXXXXXXXXXXXXX Postavenie poškodeného a jeho základné oprávnenia v trestnom konaní vyplývajú z § 46 – 49 Tr. por. Podľa § 215 ods. 5 Tr. por. sa uznesenie o zastavení trestného stíhania doručuje okrem iných osôb aj poškodenému a podľa § 215 ods. 6 Tr. por. poškodený môže proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. V zmysle § 53 Tr. por. sa poškodený môže dať zastupovať splnomocnencom. Podľa § 54 Tr. por. splnomocnenec poškodeného je okrem iného oprávnený robiť za poškodeného návrhy na vykonanie dôkazov, ako aj podávať žiadosti a opravné prostriedky. Vyššie menovaní poškodení si v trestnom konaní zvolili splnomocnencov poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX.

Uznesenie o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 bolo splnomocnencovi poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX doručené dňa 21.06.2022 a splnomocnencovi poškodených XXXXXXXXXXXXXXXX bolo doručené dňa 16.06.2022. Sťažnosť proti tomuto uzneseniu podal splnomocnenec XXXXXXXX XXXXXXXX dňa 19.06.2022 a splnomocnenec XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 22.06.2022, včas, t.j. v zákonnej lehote troch pracovných dní.

Poškodení XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX ústne do zápisnice pri svojich výsluchoch výslovne vyhlásili, že žiadajú uznesenia vydané v trestnom konaní doručovať len svojim splnomocnencom. V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 179 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Podľa § 179 ods. 2 Tr.

por. ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, ak sa uznesenie vyhlási tejto osobe, alebo jej obhajcovi alebo jej splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením rovnopisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi. Prejav vôle poškodených doručovať uznesenia vydané v priebehu trestného konania ich splnomocnencom je preto v súlade s ust. § 179 ods. 2 Tr. por. a v súlade s týmto citovaným ustanovením trestného poriadku je možné skonštatovať, že uznesenie o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 bolo v zmysle § 215 ods. 6 Tr. por. doručené poškodeným tým, že v súlade s ich vyhlásením bolo doručené ich splnomocnencom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXX.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 215 ods. 5 Tr. por. konštatujem, že uznesenie o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 bolo doručené všetkým oprávneným osobám. Tieto osoby zároveň v zákonom určenej lehote 3 pracovných dní podali proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania sťažnosť tak, ako je uvedené vyššie a sťažnosť je prípustná v zmysle § 185 ods. 2 Tr. por. v spojení s ust. § 215 ods. 6 Tr. por.

Na základe uvedeného možno zhrnúť, že boli splnené všetky formálne podmienky vyžadované zákonom pre podanie sťažnosti, a preto bolo možné pristúpiť aj k vecnému preskúmaniu podaných sťažností. Lehota všetkým oprávneným osobám na podanie sťažnosti už uplynula.

\*\*\*

Preto prokurátor ako nadriadený orgán vyšetrovateľa PZ (§ 190 odsek 2 písm. a) Tr. por.) na podklade sťažnosti splnomocnencov poškodených preskúmal správnosť výrokov nimi napadnutého uznesenia o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 a preskúmaním dostupného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo (§ 192 odsek 1 Tr. por.), pričom dospel k záveru, že sťažnosti splnomocnencov poškodených nie sú dôvodné.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 1 Tr. zák. sa ujmou na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Tr. zák. sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 odsek 3 Tr. zák. sa ťažkou ujmou na zdraví na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

a) zmrzačenie,

- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Tr. zák. sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Trestného činu zabitia podľa § 147 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten kto v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobí smrť.

Trestného činu zabitia podľa § 148 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v úmysle ublížiť na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobí smrť.

Trestného činu vraždy podľa § 145 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrť.

Trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Podľa § 326 odsek 2 Tr. zák. odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 326 odsek 3 Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť,
- b) a spôsobí ním značnú škodu, alebo
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd.

Podľa § 326 odsek 4 Tr. zák. odňatím slobody na desať rokov až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerým osobám alebo smrť viacerých osôb,
- b) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo
- c) za krízovej situácie.

Trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmarí alebo podstatne sťaží splnenie dôležitej úlohy.

Podľa § 327 odsek 2 Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Trestného činu porušovania povinností dozornej služby podľa § 408 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v dozornej alebo inej obdobnej službe závažným spôsobom, čo aj z nedbanlivosti, poruší predpisy alebo pravidlá tejto služby.

Podľa § 408 odsek 2 Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v dozornej alebo inej obdobnej službe nedostatočným plnením svojich povinností umožní vyžadovanie osobných úsluh, obmedzovanie na právach alebo svojvoľné sťažovanie výkonu služby jedného vojaka voči druhému v obvode pôsobnosti takej služby.

Podľa § 408 odsek 3 Tr. zák. odňatím slobody až na dva roky sa páchatel' potrestá, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 obzvlášť závažný následok, ktorému bol povinný zabrániť, alebo spácha čin uvedený v odseku 1 ako príslušník ozbrojených síl vyslaných mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 408 odsek 4 Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 za krízovej situácie.

K teoretickej analýze (znakom skutkových podstát) uvedených trestných činov v celom rozsahu poukazujem na uznesenie vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania, v ktorom vyšetrovateľ citované trestné činy a podmienky trestnej zodpovednosti za tieto trestné činy podrobne rozobral.

Posúdiac zistené skutočnosti podľa citovaných ustanovení Trestného zákona som dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním boli zistené také skutkové zistenia, na podklade ktorých možno dôjsť k nepochybnému záveru, že skutky, pre ktoré bolo vedené trestné konanie nie sú trestnými činmi či už podľa citovaných ustanovení Trestného zákona alebo aj iných ustanovení Trestného zákona.

K takémuto záveru vedú prokurátora nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

V prvom rade poukazujem na uznesenie vyšetrovateľa UIS o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022, v ktorom vyšetrovateľ podrobne rozviedol jednak všetky dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania a skutočnosti z nich vyplývajúce, ako aj poskytol podrobné hodnotenie vykonaných dôkazov, najmä uviedol skutočnosti a skutkové zistenia, ktoré vyšetrovateľ považoval za dokázané a dôkazy, o ktoré sa tieto skutkové zistenia opierajú, taktiež uviedol úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti a dospel k záveru, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť z dôvodu, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie nie sú trestnými činmi a nie je dôvod na postúpenie veci, resp. že skutky sa nestali.

Preto v celom rozsahu poukazujem na podrobné uznesenie vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania, a preto v ďalšom texte poukazujem už len na dôkazy v rozsahu potrebnom pre odôvodnenie rozhodnutia prokurátora a nadväzujúc na argumentáciu vyšetrovateľa, nad jej rámec uvádzam nasledovné:

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol v súlade s ust. § 6 odsek 1 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby prijatý do ÚVV a ÚVTOS Prešov dňa 07.12.2020 v čase o 02.15 hod. na základe príkazu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 7Tp/6/2020 zo dňa 06.12.2020 vydaného na základe uznesenia Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 7Tp/6/2020 zo dňa 06.12.2020.

Obe písomnosti tvoria súčasť osobného spisu obv. XXXXXXXXXXXXXXXX. Z príkazu a uznesenia o vzatí do väzby vyplýva, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ust. § 71 odsek 1 písm. b), písm. c) Tr. por. Obvinený bol teda vzatý do kolúzne a preventívnej väzby.

O prijatí do väzby bol spísaný záznam o prijatí obvineného do výkonu väzby zo dňa 07.12.2020.

Pri prijatí bola vykonaná osobná prehliadka. Z časti obsahujúcej záznam o vykonaní osobnej prehliadky vyplýva, že táto bola vykonaná dňa 07.12.2020 o 02.15 hod. Výsledok prehliadky: Bez známk fyzického násilia. Vyjadrenie obvineného: Zo strany príslušníkov PZ nebolo voči mojej osobe použité fyzické násilie. Predvádzajúci orgán na otázku veliteľa zmeny konštatuje, že predvedený sa počas zadržania a predvádzania správal nenásilne a nepokúsil sa o útek orgánom PZ. Záznam o vykonaní osobnej prehliadky bol podpísaný obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ako predvedeným, predvádzajúcim príslušníkom PZ a veliteľom zmeny XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Výsledok zdravotnej prehliadky pri prijatí do väzby: Bez poranení. Záver: je schopný výkonu väzby. Pečiatka a podpis ústavnej lekárky XXXXXXXXXXXXXXXX.

Na zázname podpísaný aj riaditeľ ústavu. Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX podpisom potvrdil prevzatie záznamu.

Prijatie do väzby bolo realizované v súlade s ust. § 6 odsek 5 zák. č. 221/2006 Z.z., podľa ktorého obvinený je povinný po prijatí do väzby podrobiť sa osobnej prehliadke, zdravotnej prehliadke, hygienickým a protiepidemickým opatreniam a iným výkonom v rozsahu a za podmienok podľa osobitných predpisov.

Zo záznamu v aplikácii VVVT (informačný systém ZVJS, v ktorom sa vedú poznatky a záznamy v súvislosti s výkonom väzby u každého obvineného alebo v súvislosti s výkonom trestu u každého odsúdeného) zo dňa 07.12.2020 vyplýva, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol v zmysle § 6 odsek 4 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby poučený o právach a povinnostiach podľa tohto zákona, čo preukazuje aj záznam o poučení obvineného pri prijatí do výkonu väzby zo dňa 07.12.2020 podpísaný obv. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol v UVV a UVTOS Prešov umiestnený na cele samostatne.

Podľa § 7 odsek 3 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby obvineného možno umiestniť v cele samostatne, ak

- a) o to obvinený požiada a v ústave sú na to vytvorené podmienky,
- b) o to požiada orgán činný v trestnom konaní alebo
- c) riaditeľ ústavu alebo ním určený príslušník zboru tak rozhodne z dôvodu ochrany bezpečnosti obvineného, iných osôb alebo z iného závažného dôvodu.

Podľa § 7 odsek 6 pri umiestnení obvineného do cely samostatne podľa odseku 3 písm. c) preveruje riaditeľ ústavu raz za mesiac, či dôvody na také umiestnenie trvajú; o preverení trvania dôvodov sa vyhotoví záznam.

O umiestnení obv. XXXXXXXXXXXXXXXX v cele samostatne rozhodol riaditeľ ústavu, pričom táto právomoc mu vyplýva z ust. § 7 odsek 3 písm. c) zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby.

Z výpovede riaditeľa ústavu XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že rozhodnutie o umiestnení samostatne sa spravidla nevyhotovuje písomne. V danom prípade však boli v písomnej forme prijaté bezpečnostné preventívne opatrenia schválené riaditeľom ústavu, v ktorých bolo rozhodnuté o umiestnení obvineného na celu samostatne. Riaditeľ ústavu vysvetlil dôvody, pre ktoré bol menovaný umiestnený na cele sám s tým, že okrem iného obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol exponovanou osobou, teda bývalým vysokým funkcionárom Policajného zboru a hrozila obava, že by mohol byť napadnutý nejakým iným obvineným.

Na účely trestného konania boli zabezpečené preventívno bezpečnostné opatrenia č. ÚVV a UVTOS-285/26-2020 zo dňa 07.12.2020, v zmysle ktorých bolo rozhodnuté o umiestnení obv. XXXXXXXXXXXXXXXX v rámci štandardného režimu



na celu samostatne a zmenu umiestnenia vopred konzultovať s riaditeľom ústavu. Z týchto opatrení ďalej vyplýva akúkoľvek komunikáciu s menovaným (vrátane prostredníctvom tzv. „bufetky“) vždy vykonávať za prítomnosti iného príslušníka ústavu, režimové činnosti vykonávať tak, aby neprichádzal do kontaktu s inými obvinenými alebo odsúdenými v ústave, pri vyvážaní z cely zabezpečiť neprítomnosť iných väznených osôb v priestoroch pohybu obvineného, vyvážanie a predvádzanie vykonávať individuálne, vždy najmenej dvomi príslušníkmi zboru ústavu, obvineného nenechávať mimo cely bez nepretržitého dozoru (nevzťahuje sa na vychádzky a predvedenie pred OČTK). V prípade potreby vykonania eskorty s menovaným obvineným mimo ústav, túto realizovať po predchádzajúcom súhlase riaditeľa ústavu, resp. zástupcu riaditeľa pre služobné veci. Prípadnú eskortu realizovať za zvýšených bezpečnostných opatrení príslušníkmi zaradenými v zásahovej skupine v spolupráci s príslušníkmi PPÚ KR PZ Prešov. Informácie o neštandardnom správaní pri režimových činnostiach a počas vykonávania eskort bezodkladne oznamovať riaditeľovi ústavu a vedúcemu preventívno-bezpečnostnej služby. Pri realizácii predvádzania pred OČTK vykonávať stály fyzický monitoring priestorov pred miestnosťami určenými pre OČTK.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol umiestnený v nasledovných ústavoch (pobyty v ústavoch):

Dňa 07.12.2020 v čase o 02.15 hod. bol obv. XXXXXXXXXXXXXXXX predvedený zo slobody na výkon väzby a prijatý v ÚVV a ÚVTOS Prešov. Dňa 09.12.2020 bola vykonaná eskorta z UVV a UVTOS Prešov do UVN Ružomberok, kde bol obvinený od 23:00 hod. dňa 09.12.2020 hospitalizovaný v UVN Ružomberok do 09.05 hod. dňa 11.12.2020, kedy bola vykonaná eskorta do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne s príchodom o 10:35 hod. Počas hospitalizácie v UVN Ružomberok bol v súlade s vyhláškou MS SR č. 437/2006 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby obv. XXXXXXXXXXXXXXXX administratívne vedený v UVV a UVTOS Banská Bystrica ako najbližším ústavom na výkon väzby, ktorý aj zabezpečoval stráženie obvineného. Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX sa v UVV a UVTOS Banská Bystrica fyzicky nikdy nenachádzal. Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX vykonával väzbu počas hospitalizácie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne od 10.35 hod. dňa 11.12.2020 do 22.12.2020, kedy bol v čase o 09.55 hod. prijatý na ďalší výkon väzby v ÚVV a UVTOS Prešov. Dňa 29.12.2020 v čase o 16:39 bol nájdený na cele 114 a následne po privolaní rýchlej zdravotnej služby bol prevezený do NsP Prešov, kde dňa 30.12.2020 o 15:55 v Ns zomrel.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bol umiestnený na celách:

ústav	cela	od	do
Prešov	114	22.12.2020	29.12.2020
Trenčín	221p	11.12.2020	22.12.2020
Banská Bystrica	108	09.12.2020	11.12.2020 *
Prešov	131	08.12.2020	09.12.2020
Prešov	150	07.12.2020	08.12.2020

\*len administratívne premiestnenie, obvinený sa fyzicky nachádzal v UVN Ružomberok

Obv. XXXXXXXXXXXXXXX bol v UVV a UVTOS Prešov po prijatí dňa 07.12.2020 v čase o 02.15 hod. umiestnený na celu č. 150. Premiestnenie z cely č. 150 do cely č. 131 dňa 08.12.2020 bolo vykonané v čase okolo 11.37 hod. Po návrate do UVV a UVTOS Prešov dňa 22.12.2021 bol obvinený umiestnený do cely č. 114.

Dôvod premiestnenia podľa výpovede riaditeľa UVV a UVTOS Prešov XXXXXXXXXXXXXXX spočíval v prijatých preventívno-bezpečnostných opatreniach a v zabezpečení lepšieho monitorovania priestorov pred celou, v ktorej bol umiestnený obv. XXXXXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj zástupca riaditeľa pre služobné veci XXXXXXXXXXXXXXX. Napokon takto situáciu zhodnotili aj niektorí vypočutí príslušníci ZVJS vzhľadom na ich poznatky a skúsenosti.

Z aplikácie VVVT, žiadaniek o predvedenie a z evidencie vyšetrovacích úkonov v ústave vyplýva, že obv. XXXXXXXXXXXXXXX bol predvedený pred obhajcov v ústave v Prešove dňa 08.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX od 09.40 hod. do 11.00 hod., dňa 09.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX od 12.47 hod. do 13.09. hod a XXXXXXXXXXXXXXX od 12.59 hod. do 14.11 hod., ďalej v ústave v Trenčíne 12.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX, 14.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX, 16.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX, 18.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX, a v ústave v Prešove 22.12.2020 – XXXXXXXXXXXXXXX a 23.12.2020 – XXXXXXXX XXXXXXXX. Splnomocnenia pre všetkých obhajcov, resp. substitučné splnomocnenie pre XXXXXXXXXXXXXXX sú súčasťou osobného spisu obvineného.

Zo žiadaniek o predvedenie a evidencie vyplýva aj návšteva prokurátormi OP Prešov a KP Prešov dňa 15.12.2020 v ústave v Trenčíne v súvislosti s vykonaním pohovoru na účely vykonania previerky výkonu väzby v súvislosti s udalosťou zo dňa 09.12.2020.

Z evidencie vyšetrovacích úkonov v ústave a zo žiadaniek o predvedenie vyplýva, že okrem predvedenia pred obhajcov nebol vykonaný žiadny vyšetrovací úkon s obv. XXXXXXXXXXXXXXX ani predvedenie pred vyšetrovateľa NAKA, operatívnych pracovníkov NAKA alebo iných príslušníkov PZ počas celého výkonu väzby, teda ani od prijatia do väzby dňa 07.12.2020 do vzniku zranenia pravého oka a eskorty do ÚVN Ružomberok dňa 09.12.2020 a ani po vrátení obv. XXXXXXXX XXXXXXXX do UVV a UVTOS Prešov od 22.12.2020 do 29.12.2020.

Z obsahu osobného spisu obv. XXXXXXXXXXXXXXX ďalej vyplýva:

Obvinený dňa 17.12.2020 v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne požiadal podľa § 29 odsek 1, odsek 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 437/2006 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby a podľa § 21 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby o umožnenie používať telefón s manželkou Ing. XXXXXXXXXXXXXXX. Žiadosť bola predložená na posúdenie vyšetrovateľovi PZ, ktorý dňa 23.12.2020 súhlas na používanie telefónu nedal.

Obvinený dňa 13.12.2020 požiadal podľa § 29 odsek 1, odsek 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 437/2006 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu

väzby a podľa § 21 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby o zabezpečenie telefonovania s obhajcami, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému však nebola doručená plná moc na zastupovanie do osobného spisu, preto telefonovanie s XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vtedy nebolo umožnené. Dňa 14.12.2020 udelený súhlas vyšetrovateľa PZ a počnúc dňom 15.12.2020 bolo realizované telefonovanie s ostatnými dvoma obhajcami XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX realizoval právo na prijímanie a odosielanie korešpondencie.

Dňa 15.12.2020 a 21.12.2020 z Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne adresoval dve listové zásielky NKA Bratislava, pričom tieto listy boli v deň ich prijatia ústavom obratom v ten istý deň odovzdané na poštovú prepravu. Obvinený dňa 28.12.2020 z UVV a UVTOS Prešov zaslal súkromnú korešpondenciu adresovanú XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá obsahovala dva listy manželke Ing. XXXXX XXXXXX. V korešpondencii vysvetľuje aj dôvody zaslania listov na adresu starého otca XXXXXXXXXXXX. Zásielka bola odovzdaná príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní toho istého dňa. Predmetnú zásielku vydal pre účely trestného konania splnomocnenec poškodených JUDr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (zápisnica o vydaní veci podľa § 89 Tr. por. z 18.01.2021). Z obsahu listov vyplýva, že je určený predovšetkým manželke a cez ňu najbližšej rodine a obsahuje skutočnosti súkromného charakteru.

V prvom liste XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dúfa, že vyšetrovateľ mu s manželkou dovolí telefonovať, čím bude ich kontakt osobnejší, nakoľko informuje manželku, že vie, že korešpondencia podlieha kontrole, či ju nenavádza alebo neovplyvňuje. Ďalej uvádza, že „nevie, ako sa to bude uberať, ale bavia sa tu so mnou ako s teroristom, ktorý zabil pol mesta. Stále prehliadky, dokonca aj s advokátom sedia, počúvajú. A to som nerobil kedysi ani ja, keď sme robili s vrahmi a inými. No nová doba“. Na inom mieste uvádza „Zdravotne vieš ako som. Komunikoval som s právnikom, tak ti isto povedal. Ale už je to OK. Aj keď ako som ti písal, na operácii presne ako vo filme s teroristom. Dokonca mali strach. Aj tam ma pripútali a to som bol v narkóze.“

Z obsahu listu v kontexte s ďalšími zabezpečenými dôkazmi možno usudzovať na záver, že pokiaľ XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX píše o tom, že s ním vo výkone väzby jedná ako s „teroristom“, ide o jeho hodnotenie a pocity vnímanie režimu výkonu väzby, opatrení pri strážení jeho osoby a výkonu prijatých a realizovaných preventívno bezpečnostných opatrení vo vzťahu k jeho osobe, v zmysle ktorých pri každom opustení cely, miestnosti očtk, vychádzke a pod. a návrate na celu sa vykonáva bezpečnostná prehliadka obvineného, ďalej že sa realizuje kontrola priestorov pred miestnosťou očtk s návštevou obhajcu (bez možnosti počuť obsah porady), pohyb mimo cely bez prítomnosti iných obvinených, kontakt s jeho osobou za prítomnosti najmenej dvoch príslušníkov ZVJS a pod. Z obsahu listu žiadnym spôsobom nevyplýva informácia o tom, aby príslušníci ZVJS vo vzťahu k jeho osobe používali fyzické alebo psychické násilie. Taktiež sa bližšie nevyjadruje ani k okolnostiam zranenia oka zo dňa 09.12.2020 alebo k iným zraneniam. Uvádza iba všeobecnú informáciu, že komunikoval s právnikom a predpokladá, že manželku právnik informoval. Zároveň v liste neverbalizuje ani samovražedné pohnútky a úmysly.

V nadväznosti na korešpondenciu s manželkou (o zranení komunikoval s obhajcom, isto ju informoval) možno v súvislosti so zranením oka zo dňa 09.12.2020 poukázať ne verejné vyhlásenie zverejnené prostredníctvom obhajcu XXXXXXXXXXXXXXX a na skutočnosť, že manželka Ing. XXXXXXXXXXXXXXX vo svojej výpovedi v súvislosti so zranením oka neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, o ktorých by sa dozvedela od manžela sprostredkovane cez obhajcu. Obhajca jej nepovedal, aby sa mu ako obhajcovi sťažoval na niečo. Obhajcu XXXXXXXXXXXXXXX nebolo možné k uvedenej okolnosti vypočuť, nakoľko nebol daný súhlas so zbavením povinnosti zachovávať mlčanlivosť. Tento súhlas bol daný iba vo vzťahu k obhajcovi XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý k okolnostiam, za ktorých došlo k zraneniu oka zo dňa 09.12.2020 uviedol, že obv. XXXXXXXXXXXXXXX mu povedal, že pred prevezením do Ružomberka mal mať nejaké tlaky v oku. V Ružomberku sa stalo to, že si zle sadol na invalidný vozík a spadol na zem. Nič z porady s obv. XXXXXXXXXXXXXXX nenasvedčovalo tomu, že by sa sťažoval na akékoľvek nevhodné správanie príslušníkov ZVJS.

Druhý list taktiež obsahuje predovšetkým skutočnosti súkromného charakteru. Z iných skutočností možno poukázať najmä na časť listu, v ktorej uvádza, že *dnes sa vrátil z Trenčína* (podľa čoho možno napísanie listu datovať na 22.12.2020). *Oko už má v poriadku, čo si myslí podľa toho, ako sa správa a ako naň vidí. Aj keď v ušiach mu piští a tlak bude mať asi dosť vysoký a časom kedy mu zase niekde niečo praskne.* List je venovaný aj očakávanej tematike Vianoc. Opätovne v liste neuvádza, aby príslušníci ZVJS vo vzťahu k jeho osobe používali fyzické alebo psychické násilie. Nevyjadruje sa ani k okolnostiam zranenia oka zo dňa 09.12.2020 a ani k iným zraneniam. Taktiež ani v tomto liste neverbalizuje samovražedné pohnútky a úmysly.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXX bola do UVV a UVTOS Prešov doručená korešpondencia dňa 22.12.2020 a 29.12.2020 od manželky Ing. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola v nasledujúci deň odoslaná príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní. Počas výkonu väzby v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne bola obvinenému doručená súkromná korešpondencia v dňoch 16.12.2020, 17.12.2020 a 18.12.2020, ktoré boli odoslané príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní v ten istý deň 16.12.2020, resp. najbližší pracovný deň 18.12.2020 (list zo 17.12.2020) a 21.12.2020 (list z 18.12.2020). Uvedené písomnosti po kontrole vyšetrovateľom boli doručené obvinenému do UVV a UVTOS Prešov dňa 31.12.2020, teda až po jeho smrti.

Odosielanie korešpondencie príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní bolo realizované v súlade s ust. § 20 odsek 3 zák. č. 221/2006 o výkone väzby, podľa ktorého obvinený v kolúznej väzbe prijíma a odosiela korešpondenciu prostredníctvom orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu okrem korešpondencie uvedenej v odseku 4. Obv. XXXXXXXXXXXXXXX bol v kolúznej väzbe.

Taktiež postup ústavu pri odosielaní korešpondencie bol v súlade s § 27 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 437/2006 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby, podľa ktorého poštovému podniku sa korešpondencia odovzdáva najneskôr nasledujúci pracovný deň.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov nepožiadala o možnosť prijať návštevu, rovnako nepožiadala ani o možnosť realizovania videonávštevy. Obvinený počas výkonu väzby nepožiadala o možnosť prijatia balíka a neprijal žiadny balík.

Na cele mal povolené veci 07.12.2020 dioptrické okuliare a 22.12.2020 dioptrické okuliare a TV prijímač.

Napokon obv. XXXXXXXXXXXXXXXX počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov neadresovala ústavu žiadnu sťažnosť. Žiadna sťažnosť nebola adresovaná ani prokurátorovi vykonávajúcemu dozor v ÚVV a ÚVTOS Prešov. Taktiež nebolo zistené, aby obvinený požiadala o pohovor s riaditeľom ústavu, veliteľom zmeny alebo prokurátorom vykonávajúcim dozor v ÚVV a ÚVTOS Prešov. Zo správy ÚŠP sp. zn. VII/1 Gv 155/20/1000-248 zo dňa 21.05.2021 vyplýva, že neeviduje akékoľvek podanie od XXXXXXXXXXXXXXXX k vzniku jeho zranenia zo dňa 09.12.2020 a ani na akékoľvek zaobchádzanie s ním v ÚVV a ÚVTOS.

Rezumujúc vyššie uvedené zistenia týkajúce sa postupu príslušníkov ZVJS v súvislosti s prijímaním, umiestnením a predvádzaním obv. XXXXXXXX XXXXXXXX, ako aj v súvislosti s realizáciou práv obvineného v ústave (právo na styk s obhajcom, právo na korešpondenciu, právo na telefonovanie, právo na návštevu, povolené veci) nebol počas vyšetrovania predmetnej trestnej veci zo strany príslušníkov ZVJS zistený postup v rozpore so zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby a vyhlášky MS SR č. 437/2006 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby a tým ani prípadný poznatok o podozrení zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák. alebo iného trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania boli síce zistené len menej závažné porušenia služobnej disciplíny príslušníkov ZVJS podľa § 48 odsek 3 zák. č. 73/1998 Z.z. a úloh z prijatých bezpečnostných opatrení č. ÚVV a ÚVTOS-285/26-2020 zo dňa 07.12.2020 pri výkone konkrétnych režimových činností, avšak ako je ďalej uvedené, tieto nemajú žiaden kauzálny vzťah k jednotlivým skutkom pre ktoré bolo trestné stíhanie vyšetrovateľom zastavené.

Príslušník ZVJS dňa 24.12.2020 v čase o 17.01 hod. vydal večeru obv. XXXXXXXX umiestnenému na cele č. 114 prostredníctvom bufetového okienka sám bez prítomnosti službukonajúceho vedúceho strážnej zmeny. Príslušníkovi ZVJS bola podľa § 56 odsek 2 a 3 a podľa § 54 zák. č. 73/1998 Z.z. uložená výčitka s prihliadnutím na povahu protiprávneho konania, okolnosti za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj príslušníka ZVJS k plneniu služobných povinností, nakoľko ide o konanie, ktoré má znaky menej závažného disciplinárneho previnenia (ÚVV a ÚVTOS-DK-18/21-2021 z 29.03.2021).

Príslušník ZVJS dňa 27.12.2020 v čase medzi 15.55 hod. až 16.32 hod. nedodrжал časový interval dvoch po sebe nasledujúcich kontrol zameraných na dianie a činnosť v jednotlivých celách prostredníctvom dverového priezoru v režime zvýšeného dohľadu, ktorý predstavuje 30 minút a v uvedenom časovom úseku bola kontrola na cele č. 114 vykonaná až po 38 minútach. Príslušníkovi ZVJS bola podľa

§ 56 odsek 2 a 3 a podľa § 54 zák. č. 73/1998 Z.z. uložená výčitka s prihladnutím na povahu protiprávneho konania, okolnosti za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj príslušníka ZVJS k plneniu služobných povinností, kedy dlhodobo nie je evidované žiadne porušenie služobnej disciplíny, nakoľko ide o konanie, ktoré má znaky menej závažného disciplinárneho previnenia (ÚVV a UVTOS-DK-10/21-2021 zo 17.03.2021).

Príslušník ZVJS dňa 27.12.2020 v čase o 10.26 hod. vykonal pred celou č. 114 preventívnu osobnú prehliadku obv. XXXXXXXX, avšak prehmataním neskontroloval oblasť goliera a oblasť pásu obvineného. Príslušníkovi ZVJS bola podľa § 56 odsek 2 a 3 a podľa § 54 zák. č. 73/1998 Z.z. uložená výčitka s prihladnutím na povahu protiprávneho konania, okolnosti za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj príslušníka ZVJS k plneniu služobných povinností, kedy neevidujú žiadne porušenie služobnej disciplíny, nakoľko ide o konanie, ktoré má znaky menej závažného disciplinárneho previnenia (ÚVV a UVTOS-DK-12/21-2021 z 23.03.2021).

Príslušník ZVJS dňa 25.12.2020 v čase o 16:48 hod. vydal večeru obv. XXXXXXXX umiestnenému na cele č. 114 prostredníctvom bufetového okienka sám bez prítomnosti službukonajúceho vedúceho strážnej zmeny. Príslušníkovi ZVJS bola podľa § 56 odsek 2 a 3 a podľa § 54 zák. č. 73/1998 Z.z. uložená výčitka s prihladnutím na povahu protiprávneho konania, okolnosti za ktorých bolo spáchané, jeho následky, mieru zavinenia a na doterajší postoj príslušníka ZVJS k plneniu služobných povinností, nakoľko ide o konanie, ktoré má znaky menej závažného disciplinárneho previnenia (ÚVV a UVTOS-DK-11/21-2021 z 23.03.2021).

Disciplinárnym rozkazom č. 2 zo 17.05.2021 bol príslušník ZVJS uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 48 odsek 3 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z., ktorého sa dopustil tým, že v rozpore s eskortným príkazom v priepustke na priamu eskortu určil dňa 11.12.2020 pre výkon eskorty s obvineným XXXXXXXX z civilnej nemocnice do Nemocnice pre obvineným a odsúdených v Trenčíne spútať retiazky ako priložené donucovacie prostriedky pri strážení a eskorte obv. XXXXXXXX, namiesto spútať opasku určeného v eskortnom príkaze. Zato mu bol podľa § 53 ods. 1 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z. uložené disciplinárne opatrenie – písomné pokarhanie.

Disciplinárnym rozkazom č. 1 zo dňa 17.5.2021 bol príslušník ZVJS uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 48 ods. 3 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z., ktorého sa dopustil tým, že po príchode eskortného vozidla z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica dňa 11.12.2020 zistil rozdiel v donucovacích prostriedkoch na priepustke a na eskortnom príkaze, pričom v rozpore s interným predpisom určil priloženie spútať retiazok obvinenému XXXXXXXX, hoci sa mal riadiť eskortným príkazom. Zato mu bolo podľa § 53 ods. 1 písm. a) zák. č. 73/1998 Z.z. uložené disciplinárne opatrenie – písomné pokarhanie.

Predmetné menej závažné disciplinárne previnenia neboli v priamej príčinnej súvislosti so vznikom zranení dňa 9.12.2020, dňa 10.12.2020 a ani dňa 29.12.2020, resp. so skutkami, pre ktoré bolo vedené trestné konanie.

\*\*\*

Pokiaľ ide o výkon dozornej služby dňa 29.12.2020, v rámci ktorej bolo povinnosťou príslušníkov ZVJS vykonávať zvýšený dohľad nad obv. XXXXXXXX zaradeným do rizikovej skupiny č. 2 v zmysle ust. § 31 písm. b) rozkazu MS SR č. 16/2015, vykonaným dokazovaním, najmä kamerovým záznamom a posudkom znalca Ing. XXXXXX, bolo zistené, že príslušníci ZVJS vykonávali zvýšený dohľad v časových intervaloch raz za tridsať minút pred celou č. 114, v ktorej bol umiestnený obv. XXXXXX. Uvedená skutočnosť taktiež vyplynula aj z výsluchu svedka XXXXXX XXXX, ktorý mal dňa 29.12.2020 výkon služby na chodbe pred celou č. 114, ale aj ďalších príslušníkov ZVJS. Z kamerového záznamu vyplynulo, že príslušník ZVJS kontroloval celu č. 114 v určenom intervale do tridsať minút, pričom za kontrolu obvinenej osoby sa považuje aj výkon ďalších režimových činností s obvineným ako napr. podanie vody, stravy, výdaj literatúry, predvedenie pred psychológa, kontrola celových mreží a podobne. V priebehu dňa 29.12.2020 bol obv. XXXXXXXX predvedený aj na zdravotné stredisko a na psychologickú službu. Taktiež bola vykonaná kontrola celových mreží a posledná vizuálna kontrola cez celový priezor dverí bola vykonaná v čase okolo 16.30 hod. Podľa výpovede svedka XXXXXX XXXX bol obv. XXXXXX v tom čase v poriadku, sedel na posteli a pozeral televízor.

Vzhľadom na výsledky dokazovania možno dospieť k nepochybnému záveru, že zo strany príslušníkov ZVJS nedošlo k porušeniu povinností vykonávať zvýšený dohľad nad obv. XXXXXXXX dňa 29.12.2020. Preto postupoval vyšetrovateľ správne, keď v bode jeden trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z obsahu podanej sťažnosti vyplýva, že sťažovatelia v odôvodnení svojich sťažností v podstate neuviedli žiadne námietky resp. argumentáciu proti tomuto bodu výroku uznesenia o zastavení trestného stíhania.

\*\*\*

V súvislosti s prijatím opatrení v nadväznosti na zdravotný a psychický stav obv. XXXXXXXX a s prijatím opatrení za účelom zabezpečenia bezpečnosti jeho osoby, boli vykonaným dokazovaním zistené nasledovné skutočnosti:

Pri prijatí obv. XXXXXXXX do väzby dňa 07.12.2020 boli prijaté vyššie uvedené preventívno – bezpečnostné opatrenia z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti obv. XXXXXXXX. Z obsahu predmetných preventívno – bezpečnostných opatrení možno konštatovať, že opatrenia obsahovali ako prvok bezpečnosti pred inými obvinenými vo výkone väzby (obv. XXXXXX bol na celu umiestnený samostatne a režimové činnosti s obv. XXXXXXXX mali byť vykonávané tak, aby neprišiel do kontaktu s inými obvinenými), tak aj prvok bezpečnosti pred príslušníkmi ZVJS a prvok vzájomnej vnútornej kontroly, nakoľko komunikáciu a režimové činnosti s obv. XXXXXXXX mohli vykonávať vždy najmenej dvaja príslušníci ZVJS.

Taktiež z výpovedi príslušníkov ZVJS, ktorí prišli v rámci výkonu služby s obvineným do styku, vyplýva, že ani jeden príslušník ZVJS nedisponoval žiadnymi informáciami o fyzickom alebo psychickom násilí proti obvinenému a ani o zlom zaobchádzaní s jeho osobou. Taktiež nebolo zistené, že by sa obv. XXXX na správanie príslušníkov ZVJS sťažoval. Ani vo vyjadrení pre médiá zo dňa 13.12.2020

obv. XXXXXXXXXXXXXXXX neuvádzal žiadnu negatívnu informáciu o činnosti príslušníkov ZVJS, naopak vyslovil pracovníkom ZVJS a zainteresovaným zdravotníkom poďakovanie za korektný prístup. Ani v súkromnej korešpondencii adresovanej rodine neuviedol žiadnu skutočnosť o zlom zaobchádzaní zo strany príslušníkov ZVJS. Pokiaľ obv. XXXXXXXXXXXXXXXX v liste adresovanom manželke uviedol, že „sa s ním bavia ako s teroristom“, možno uvedené považovať len za jeho hodnotenie režimu väzby a výkonu preventívno bezpečnostných opatrení, tak ako bolo uvedené vyššie, nie za skutočnosť preukazujúcu konkrétne zlé zaobchádzanie s jeho osobou zo strany príslušníkov ZVJS.

Za opatrenie smerujúce k zabezpečeniu bezpečnosti a poriadku v priestoroch UVV a ÚVTOS Prešov možno považovať aj monitorovanie vnútorných priestorov (chodby, nie vnútro ciel) ÚVV a ÚVTOS Prešov kamerovým systémom v zmysle zák. č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže. Obrazové záznamy boli zaistené pre účely trestného konania. Z obrazových záznamov a z umiestnenia kamier na príslušných chodbách ústavu vyplýva, že kamerový systém sníma chodbu s celou č. 150 tak, že celá č. 150 sa v obrazovom zázname nachádza v hornej časti obrazu, nakoľko celá č. 150 sa nachádza na opačnom konci chodby od umiestnenia kamery. Naopak celá č. 131 sa v obrazovom zázname nachádza v dolnej časti obrazu, pričom celá č. 131 sa nachádza „pod kamerou“ a je umiestnená na tej časti chodby, kde sa nachádza aj kamera.

Z písomnej správy ÚVV a ÚVTOS Prešov, ako aj z výpovede riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov a ďalších príslušníkov ZVJS vyplýva, že dôvod premiestnenia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z cely č. 150 do cely č. 131 a následne umiestnenie do cely č. 114 po návrate do ústavu z Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne spočíval v prijatých preventívno-bezpečnostných opatreniach a v zabezpečení lepšieho monitorovania priestorov pred celou, v ktorej bol umiestnený XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Uvedené tvrdenie ústavu korešponduje s obrazovým záznamom, z ktorého je zrejmé, že obrazový záznam pred celou č. 150 vzhľadom na umiestnenie cely č. 150 na opačnom konci chodby od kamery neposkytuje možnosti kvalitného snímania aktivity a deja pred celou č. 150. Naopak blízkosť kamery k cele č. 131 umožňuje dobrú viditeľnosť aktivity a deja pred celou č. 131, čo je zrejmé aj z kamerového záznamu.

Zo zabezpečeného obrazového záznamu a zo znaleckého posudku XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zároveň vyplýva, že obrazový záznam z chodieb ÚVV a ÚVTOS Prešov je označený textom, ktorý obsahuje označenie ústavu, dátum a čas. Tento text je umiestnený v strede obrazového záznamu tesne pod horným okrajom obrazovky, resp. pod horným okrajom obrazového záznamu. Tento text v mieste jeho umiestnenia teda prekrýva obrazový záznam a tým, že zasahuje práve do hornej časti obrazového záznamu, sťažuje monitoring aktivity a deja na chodbe v hornej časti záznamu, teda v miestach, kde sa nachádza aj celá č. 150. Viditeľnosť aktivity a deja v tejto časti chodby však sťažuje aj kvalita samotného obrazového záznamu a vzdialenosť kamery na opačnom konci chodby. Všetky tieto tri skutočnosti (text, kvalita záznamu, vzdialenosť kamery) limitujúce viditeľnosť a identifikáciu aktivity v hornej časti obrazového záznamu pred celou č. 150 sú však faktormi objektívnej povahy.



Na podklade trestného oznámenia splnomocnenca poškodených bolo preverené, či nedošlo k prípadnej manipulácii s nastavením textu v obrazovom zázname s úmyslom prekryť obrazový záznam, aby nebolo možné vidieť aktivitu pred celou č. 150. Bola preto vykonaná obhliadka kamerového systému v ÚVV a ÚVTOS Prešov a bolo zabezpečené odborné vyjadrenie KEÚ PZ sp. zn. PPZ-KEU-KE-EXP-2021/2335 zo dňa 15.10.2021. Týmto dôkazmi bolo zistené, že kamerový systém obsahuje funkcionality s názvom „razítko“, ktorá umožňuje meniť pozíciu názvu kamery, dátumu a času na ľubovoľnom mieste obrazu. Nastavená pozícia je uchovaná vo vytvorenom logovacom zázname. Každá zmena nastavenia uvedenej pozície sa uchováva v logovacích záznamoch pod názvom typu logovacieho záznamu „zmeniť nastavení popis“. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že v časovom rozsahu od 01.12.2020 do 08.12.2020 nebol znalcom zistený žiadny záznam typu „zmeniť nastavení popis“ a z uvedeného dôvodu znalec dospel k záveru, že v uvedenom časovom rozsahu nebola vykonaná žiadna modifikácia pozície názvu kamery, dátumu a času v obraze.

Na základe uvedených dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností možno usudzovať na záver, že žiadna osoba nemanipulovala s obrazovým záznamom s cieľom prekryť obrazový záznam textom názvu kamery, dátumu a času, aby nebolo vidno aktivitu a dej pred celou č. 150. Naopak možno dospieť k záveru, že tak bol nastavený kamerový systém. Tento záver možno oprieť nie len o skutočnosť, že nebola zistená žiadna zmena pozície textu v obraze (teda žiadna manipulácia s textom) po prijatí XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX do väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov dňa 07.12.2020, ale aj o skutočnosť, že žiadna taká zmena nebola zistená ani v čase, keď sudca pre prípravné konanie ŠTS rozhodol o vzatí XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX do väzby 06.12.2020 (keď nikto nemohol vedieť, v ktorom ústave bude vykonávať väzbu) a ani v čase pred týmto dátumom, resp. ani v čase, keď XXXXXX XXXXXXXX ani nebol obvinený.

Napokon manipuláciu s kamerovým záznamom vylučuje aj samotné opatrenie ústavu, na základe ktorého bol XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 08.12.2020 v čase okolo 11.37 hod. premiestnený do cely č. 131 priamo „pod kameru“, kde bolo zabezpečené umiestnenie kamery v krátkej vzdialenosti od cely na tom istom konci chodby a tým aj dobrá viditeľnosť aktivity a deja pred celou č. 131 bez akéhokoľvek zásahu textu názvu kamery, dátumu a času do časti obrazového záznamu pred celou č. 131.

Text s označením ústavu, dátumu a času zjavne plní úlohu identifikácie kamerového záznamu a táto jeho funkcionality bola tak nastavená správcou kamerového systému. Vzhľadom na vyššie uvedené je právne irelevantné kedy a akým konkrétnym pracovníkom ZVJS bola táto funkcionality nastavená, nakoľko vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti vylučujú akúkoľvek manipuláciu s kamerovým záznamom. Vyšetrovateľ trestné oznámenie z 28.06.2021 v tejto časti uznesením sp. zn. UIS-199/OISV-2021 zo dňa 29.11.2021 podľa § 197 odsek 1 písm. d) Tr. por. odmietol.

V neposlednom rade je potrebné skonštatovať, že umiestnenie textu názvu kamery, dátumu a času je bez akéhokoľvek právneho významu vo vzťahu k predmetu trestného konania vo veci ČVS: UIS-327/OISV-2020, nakoľko k vzniku zranenia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v oblasti pravého oka došlo až po jeho

premiestnení do cely č. 131, u ktorej je aktivita a popis deja dobre viditeľná, a to podľa vlastného vyjadrenia menovaného v cele č. 131 v skorých ranných hodinách z 08.12.2020 na 09.12.2020 a samotné zranenie zistili príslušníci ZVJS pri rannom raporte cely č. 131 dňa 09.12.2020 v čase okolo 08.28 hod. Uvedený záver platí aj pre udalosť zo dňa 29.12.2020 na cele č. 114, u ktorej je aktivita a popis deja taktiež dobre viditeľná.

Do trestného konania boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa umiestnenia obvinených samostatne, týkajúce sa samovrážd, monitoringu obvinených a za účelom zistenia, či Zbor väzenskej a justičnej stráže prijíma opatrenia zamerané na predchádzanie samovražedného konania obvinených.

V tejto súvislosti bolo zistené, že v rámci ZVJS sa nejednalo o ojedinelé, resp. o výlučné umiestnenie samostatne a o prijatie preventívno – bezpečnostných opatrení, ktoré by boli aplikované len u obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov. K 18.05.2021 evidoval Zbor väzenskej a justičnej stráže 86 obvinených, ktorí boli ubytovaní samostatne, z toho 17 v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

Ďalej bolo zistené, že Zbor väzenskej a justičnej stráže vykonáva pri nástupe obvinenej osoby do výkonu väzby úkony smerujúce k identifikovaniu možných faktorov zvýšeného rizika samovražedného konania (napr. prvý pobyt vo výkone väzby, zmeny v správaní, sebapoškodenie počas predchádzajúceho výkonu väzby, duševná porucha alebo iný závažný psychický problém, úmrtie blízkej osoby rozpad manželstva, resp. iného funkčného vzťahu alebo náhla strata sociálneho zázemia a pod.). Podľa zistení a analýzy takýchto faktorov sa osoba vo výkone väzby zaradí do príslušnej rizikovej skupiny č. 1, č. 2 (zvýšený dohľad) a č. 3 (monitoring) v súlade s rozkazom MS SR č. 16/2015, pričom obvinenej osobe sa s jej súhlasom poskytuje aj psychologické poradenstvo. V prípade existencie niektorého z týchto faktorov sa väznená osoba zaradí do prvej rizikovej skupiny, v rámci ktorej v jej správaní odborný personál cielene smeruje možnú prítomnosť varovných signálov, ako sú napr. zmeny v obsahu a spôsobe komunikácie s inými obvinenými a s príslušníkmi zboru, uzatvorenosť a odmietanie komunikácie, tendencie vyvolávať alebo zúčastňovať sa na interpersonálnych konfliktoch, odmietanie účasti na pravidelnej režimovej činnosti. V prípade existencie niektorého z varovných signálov sa tejto osobe nariadi zvýšený dohľad. (Druhá skupina), ktorý zahŕňa nepravidelnú kontrolu pohybu a činnosti u tejto osoby, najmenej každých 30 minút a cielené psychologické pohovory na podporu protektívnych faktorov voči sebapoškodzovaniu a samovražednému konaniu. Monitorovanie spočíva v nepretržitej kontrole pohybu a činnosti väznenej osoby v cele alebo izbe na to určenej kamerovým systémom s výnimkou priestoru hygienického zariadenia a sprchy alebo nepretržitej fyzickej kontrole správania, pohybu a činností obvineného.

Obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol pri prijatí do väzby zaradený do rizikovej skupiny č. 1 a po návrate do ÚVV a ÚVTOS Prešov dňa 22.12.2022 bol zaradený do rizikovej skupiny č. 2, v rámci ktorej bol nad jeho osobou vykonávaný zvýšený dohľad (t.j. kontrola obvineného do 30 minút) a sledovanie príp. zmien správania, o ktorých sa poznatky evidujú v informačnom systéme VVVT, s ktorým sa oboznamuje príslušný personál (lekár, psychológ, referent režimu). Po udalostiach zo dňa 09.12.2020 bol v NOO a ÚVTOS Trenčín nariadený monitoring a dňa 22.12.2020 bol

pre zlepšenie stavu preradený do rizikovej skupiny č. 2 zvýšený dohľad. Napokon obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo poskytované psychologické poradenstvo a boli s jeho osobou vykonávané aj odbremeňujúce pohovory, resp. psychologické pohovory /viď nižšie/.

Pokiaľ ide o poskytnutie zdravotnej starostlivosti, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obv. XXXXXX po prijatí do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Prešov absolvoval vstupnú lekársku prehliadku a následne mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť po jeho úraze oka zo dňa 9.12.2020 najskôr väzenským lekárom a následne aj v NSP J. A. Raimana v Prešove a po zistení, že zdravotný stav obvineného si vyžaduje špecializované ošetrovanie a operačný zákrok na vysokošpecializovanom pracovisku v UVN Ružomberok, bola zabezpečená jeho eskorta do Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku, kde mu bola poskytnutá komplexná zdravotná starostlivosť. Následne ďalšia hospitalizácia prebiehala v nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde absolvoval okrem iného aj kontrolné očné vyšetrenia. Zároveň bol jeho psychický stav sledovaný aj väzenským lekárom, psychiatrom a psychológom tak ako je uvedené nižšie. Po návrate do ÚVV a ÚVTOS Prešov absolvoval kontrolné vyšetrenie u vedúcej lekárky ústavu s odporúčaním na kontrolné ORL a očné vyšetrenie, ktoré však obv. XXXXXXXXXXXXXXXX odmietol. Vzhľadom na uvedené okolnosti je možné konštatovať, že počas výkonu väzby boli zo strany ZVJS prijaté všetky potrebné opatrenia, aby obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola poskytnutá štandardná zdravotná starostlivosť.

Obv. XXXXXX bol dňa 7.12.2020 po prijatí do UVV a ÚVTOS Prešov poučený o svojich právach a povinnostiach, pričom pri rannej kontrole mu bola navrhnutá aj možnosť konzultácie s ústavným psychológom v prípade potreby, a to vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol prvýkrát vo výkone väzby a mohli by sa vyskytnúť adaptačné problémy. Obvinený sa vyjadril, že sa aktuálne cíti dobre, ale nevylúčil v budúcnosti možnosť takejto konzultácie. Z preventívnych dôvodov bol zaradený do zoznamu rizikových osôb č. 1 – zvýšená pozornosť. Dňa 11.12.2020 bol obvinený premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Bol prijatý na oddelení neurológie, ale umiestnený na Psychiatrickom oddelení z dôvodu, že na oddelení neurológie nebola voľná monitorovacia cela. Bol s ním vykonaný vstupný pohovor, pri ktorom neudával žiadne požiadavky. Pri pohovore bol poučený o právach a povinnostiach, ústavnom poriadku a režime dňa a taktiež o možnosti pohovoru s psychológom a o možnosti využívať duchovné služby. Dňa 11.12.2020 bol taktiež, na základe návrhu psychiatra nariadené monitorovanie obvineného z dôvodu prvého výkonu väzby a nejasného vzniku zranenia, pričom výkon monitorovania bol realizovaný v zmysle § 32, resp. § 35 rozkazu MS SR č. 16/2015. V dňoch 11.12.2020 a 14.12.2020 bol s obvineným vykonaný odbremeňujúci pohovor, počas ktorého sa správal pokojne, odpovede na otázky boli vecné, komunikácia bola bez náznakov agresivity. Toho času bol obvinený stabilizovaný. Bolo odporúčané naďalej sledovať zmeny v správaní obvineného a pri zmene psychického stavu informovať psychológa a ošetrojúceho lekára. Dňa 17.12.2020 bol s obvineným vykonaný ďalší pohovor, vzhľadom k tomu, že obvinený bol zaradený do rizikovej skupiny č. 3 – monitorovanie. Stav obvineného bol hodnotený ako stabilizovaný. Pri pohovore neuviedol žiadne problémy ani požiadavky. Ďalej bolo odporúčané naďalej sledovať zmeny v správaní obvineného a pri zhoršení psychického stavu informovať psychológa a ošetrojúceho lekára. Dňa 21.12.2020 bola na základe návrhu psychiatra vykonaná zmena z monitorovania na výkon

zvýšeného dohľadu v zmysle § 32 - § 34 resp. § 35 rozkazu MS SR č. 16/2015. Obvinený bol vyradený z monitorovania pre zlepšenie psychického stavu. Dňa 22.12.2020 bol obvinený po ukončení hospitalizácie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne premiestnený späť do materského ústavu. Správanie a vystupovanie počas pobytu v nemocnici bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Po opätovnom prijatí v ÚVV a ÚVTOS Prešov bol obvinený zaradený do rizikovej skupiny č. 2 a referent režimu dňa 22.12.2020 spísal podnet na poskytnutie psychologickej služby z dôvodu zaradenia do rizikovej skupiny č. 2 – výkon zvýšeného dohľadu. Následne ústavný psychológ dňa 22.12.2020, na základe podnetu referenta režimu, poskytol obvinenému psychologickú intervenciu. Psychický stav a úroveň prežívania boli aktuálne relatívne stabilizované a primerané jeho terajšej situácii. Ťažšie zvláda predovšetkým odlúčenie a stratu kontaktu s manželkou. Iné vážnejšie problémy v súvislosti s výkonom väzby neuvádzal. Proklamácie s potenciálne suicidálnym obsahom sa v priebehu konzultácie vzdialene a vágne vyskytli skôr vo forme fiktívnej extrémnej formy riešenia tejto situácie. V tejto súvislosti ústavný psychológ vysvetlil, že obv. XXXXXXXX mu počas psychologickej služby dňa 22.12.2020 uviedol, že ak by sa rozhodol hladovať, tak by ako chlap ukázal, čo je hladovka a ako sa drží. Neuvádzal nič o tom, že by chcel spáchať samovraždu. Keďže počas pohovoru hovoril o hladovke spôsobom, z ktorého vyplývala potenciálnosť konečnosti takéhoto riešenia, uviedol to do záznamu ako vzdialené a fiktívne úvahy tohto typu. Obvinený je racionálny, aktívny typ, uvedomuje si svoju pozíciu, disponuje odborným i praktickými skúsenosťami. Bol informovaný o možnostiach psychologickej pomoci v podmienkach ústavu. Aktuálne sa stále nachádzal v procese adaptácie na podmienky väzby. Z psychologického hľadiska bolo jeho zaradenie do rizikovej skupiny č. 2 indikované z preventívnych dôvodov. Dňa 23.12.2020 ústavný psychológ spracoval program poskytovania psychologických služieb pre obvineného XXXXXXXX, s tým, že bola navrhovaná forma a spôsob poskytovaných psychologických služieb vo forme sledovania aktuálneho psychického stavu, úrovne prežívania, výskytu zmien v správaní a vzťahov na cele s frekvenciou poskytovania psychologických služieb dvakrát týždenne alebo podľa potreby, resp. na základ epodtu personálu alebo žiadosti menovaného. Predpokladaná doba trvania programu poskytovania psychologických služieb by trvala do preradenia obvineného do 1. rizikovej skupiny. Dňa 25.12.2020 bol poznačený záznam z pozorovania správania obvineného referentom režimu. V zmysle tohto záznamu adaptácia obvineného na podmienky väzby prebieha bez problémov, správanie a vystupovanie obvineného v ústave je na požadovanej úrovni. Obvienný dodržiava a plní príkazy a nariadenia príslušníkov bez pripomienok. V osobných veciach udržiava poriadok a čistotu, hygienu dodržiava. V osobnom voľne sa venuje čítaniu kníh, pasívnemu oddychu a sledovaniu TV vysielania. Na vychádzkach sa zúčastňuje pravidelne. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie. Napokon ústavný psychológ dňa 29.12.2020 v súlade so stanoveným programom poskytovania psychologických služieb realizoval konzultáciu s obvineným. Psychický stav a úroveň prežívania boli aktuálne stabilizované. Neudával výskyt problémov v súvislosti s pobytom a podmienkami v ústave. Ako primárny zdroj vnútorného napätia uvádzal stratu kontaktu s dcérou a manželkou a nedostatok informácií o nich. Myšlienky s potenciálne suicidálnym obsahom boli neprítomné. Aktuálne je skôr prakticky, racionálne ladený. Stále sa nachádzal v procese adaptácie na podmienky výkonu väzby.

Z výpovede ústavného psychológa vyplýva, že správanie obv. XXXXXXXX nevykazovalo známky odchýlok od noriem správania a ani prejavy väzenskej psychózy. Prítomné bolo len ťažšie znášanie odlúčenia od rodiny. Z uvedeného dôvodu úroveň správania obv. XXXXXXXX hodnotil ako relatívne stabilizovaný. Pri psychologickom pohovore dňa 29.12.2020 bol obv. XXXXXX kľudný.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti možno dospieť k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola poskytnutá štandardná zdravotná a psychologická starostlivosť a za účelom zabezpečenia bezpečnosti obvineného boli zo strany ústavu prijaté adekvátne a potrebné bezpečnostné opatrenia. Správanie obv. XXXXXXXX nevykazovalo znaky suicidálneho správania a príslušníci ZVJS nedisponovali ani žiadnymi poznatkami alebo indíciami o myšlienkach obv. XXXXXXXX s potenciálnym suicidálnym obsahom. Vzhľadom na uvedené zistenia nie je možné dospieť k záveru, aby akýkoľvek príslušník ZVJS neprijal adekvátne opatrenia zodpovedajúce zdravotnému a psychickému stavu obv. XXXXXXXX a zabezpečeniu jeho bezpečnosti.

Rozhodol preto vyšetrovateľ správne, keď trestné stíhanie v bode 4 podľa § 215 odsek 1 písm. a) Tr. por. zastavil, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

\*\*\*

V súvislosti so zranením oka zo dňa 09.12.2020 boli vykonaným dokazovaním podrobne uvedeným v sťažnosťou napadnutom uznesení vyšetrovateľa zistené skutočnosti:

Obv. XXXXXX bol dňa 7. 12. 2020 v čase o 02:15 hod. prijatý do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov a umiestnený bol v cele číslo 150. Dňa 8. 12. 2020 v čase o 11:30 hod. bol premiestnený do cely číslo 131 z dôvodu, že táto sa nachádzala bližšie ku kamerovému systému. Z kamerového záznamu, ktorý zaznamenáva premiestnenie obv. XXXXXXXX č. 150 do cely č. 131 vyplýva, že obv. nejaví žiadne známky poranení v oblasti tváre a hlavy a nevykazuje ani žiadne znaky bolestivého správania. skutočnosť, že obv. v čase premiestnenia do cely č. 131 nemal žiadne viditeľné poranenia v oblasti oka a tváre potvrdili v zhode s kamerovým záznamom aj príslušníci ZVJS XXXXXXXX a XXXXXXXX, ktorí boli prítomní pri premiestnení obv. XXXXXXXX č. 150 do cely č. 131. Podľa výpisu údajov z PS ostraha vyplýva, že obv. XXXXXX následne celu č. 131 neopustil až do ranného raportu cely dňa 9. 12. 2020, kedy s ním prišli do kontaktu príslušníci ZVJS. Po umiestnení obv. XXXXXXXX do cely č. 131 došlo dňa 8. 12. 2020 v čase o 14:11:08 hod. k otvoreniu celových dverí cely č. 131 na dobu 7 sekúnd. Z kamerového záznamu je zrejmé, že uvedené otvorenie celových dverí súviselo s ponukou ústavnej literatúry. Príslušník ZVJS po pristúpení k cele č. 131 túto najskôr pravdepodobne otvoril ale následne si situácie hneď aj zatvoril a následne prebehla ponuka ústavnej literatúry iba cez bufetové okienko. Z kamerového záznamu vyplýva, že nikto do cely nevstúpil a nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu s obv. XXXXXXXX. Podľa výpisu údajov z PC ostraha bola cela č. 131 následne otvorená až dňa 9. 12. 2020 v čase o 08:28:48 hod. v súvislosti s výkonom ranného raportu (kontroly cely), čo preukazuje aj kamerový záznam.

Pri tejto kontrole cely si príslušníci ZVJS všimli zranenie pravého oka u obv. XXXXXXXXX, ktoré sa prejavovalo jeho začervenaním. Ranný raport cely vykonal XXXXXXXXXX a XXXXXX. Celové dvere cely č. 131 otváral XXXXXXXXXX a už vtedy ešte pred vstúpením XXXXXXXXXX si všimol, že obv. XXXXXX má zranené oko. Následne do cely č. 131 vstúpil XXXXXXXXXX a druhý príslušník ZVJS XXXX XXXXXX ostal stáť pred celou. Celý ranný raport trval podľa údajov z PC ostraha o otvorení a zatvorení cely približne 4 minút. Z výpovede XXXXXXXXXX vyplýva, že si všimol začervnenia pravého oka obv. XXXXXXXXXX, ktorý však odvracal svoju hlavu smerom od neho a na otázku, čo sa mu stalo, mu obv. XXXXXXXX uviedol, že nemohol v noci spať, prechádzal sa po cele, potkol sa o papuču a udel si oko o kovovú konštrukciu postele.

Pokiaľ sťažovateľ poukazuje na výpoveď svedka XXXXXX o tom, že mal vstúpiť do cely okolo 07.45 hod. a aj na rozporné tvrdenia XXXXXXXXXX XXXXXXXX (že k zraneniu došlo okolo piatej hodiny nadržanom alebo okolo ôsmej hodiny ráno), je potrebné pri hodnotení dôkazov prihliadať na skutočnosť, že svedok XXXXXX sa k času ranného raportu vyjadril približne (asi o 07.45 hod.) a s odstupom času od udalosti si na presný čas nepamätal, čo je pochopiteľné aj z dôvodu, že v rámci svojej služobnej činnosti vykonáva ranné raporty ciel a nemôže si presne pamätať časový údaj o rannom raporte cely z konkrétneho dňa. Svedok výslovne uviedol, že spravidla sa ranné raporty vykonávajú okolo ôsmej hodiny ráno. Za presný čas otvorenia cely č. 131 dňa 09.12.2020 preto možno označiť čas zaznamenaný elektronickým zabezpečovacím systémom PC Ostraha o 08:28:48 hod. Preto aj v prípade tvrdenia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o vzniku zranenia na celo okolo ôsmej hodiny ráno, je nutné dôjsť k záveru, že k zraneniu došlo ešte pred otvorením cely pri rannom raporte dňa 09.12.2020. Na tento záver možno usudzovať nie len z vyjadrenia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pred svedkami príslušníkmi ZVJS ale aj z vyjadrenia, ktoré XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytol prostredníctvom svojho obhajcu XXXXXXXXXXXXXXXX médiám a napokon aj z výpovedí svedka XXXXXXXXXX XXXXXX, ktorý vypovedal, že zranenie v oblasti oka si na XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX všimol hneď po otvorení celových dverí ešte pred vstupom XXXXX XXXXXXX do cely a následne aj z výpovede XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý vypovedal, že po vstupe do cely sa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pohľadom odvracal od neho a všimol si na ňom zranenie pravého oka. Na otázku čo sa mu stalo, mu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXX uviedol, že sa prechádzal po cele, potkol sa o šľapku a okom sa udel o roh postele.

Dňa 09.12.2020 vyšlo zranenie najavo počas rannej kontroly cely tzv. raportu okolo 08.28 hod., pričom podľa výpovedí XXXXXX a XXXX obvinený odmietol možnosť ošetrenia na zdravotnom stredisku. Z výpovedí príslušníkov ZVJS ďalej vyplýva, že dňa 09.12.2020 v čase od 12.47 hod. do 14.11 hod. sa uskutočnil styk obvineného s obhajcami. Podľa výpovedí príslušníkov ZVJS po skončení porady s obhajcami signalizoval jeden z obhajcov (XXXXXXXXXXXX) zranenie oka príslušníkovi ZVJS a aj obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX požiadal príslušníkov ZVJS vykonávajúcich jeho predvedenie späť na celu (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXX XXXXXX) o ošetrenie na zdravotnom stredisku. Následne dňa 09.12.2020 o 14.51 hod. bola vykonaná kontrola zdravotného stavu na cele a v čase okolo 14.57 hod. predvedenie na zdravotné stredisko, v čase okolo 16.00 hod. eskorta do NsP J.A. Reimana v Prešove a v čase okolo 20.11 hod. odchod z cely za účelom prípravy eskorty do UVN v Ružomberku.

Za účelom posúdenia mechanizmu vzniku zranenia boli do trestného konania pribratý znalci MUDr. XXXXXXXXXXXXX a MUDr. XXXXXXXXXXXX. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. XXXXXXXXXXX vyplýva, že k zraneniu obv. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX v oblasti oka a pravej očnice mohlo dôjsť tak, ako to uviedol obvinený. Z medicínskeho hľadiska vznikli následkom tupého úderu alebo nárazom do oblasti pravej očnice a pravého oka spôsobeného predmetom s tupým tvrdým predmetom pričom sa jednalo o predmet s priemerom menším ako priemer očnice, pretože pomliaždenie a opuch a krvácanie v oblasti očných viečok nezasahovali výrazne za okraj očnice a súčasne priemer predmetu menší ako priemer očnice umožnil dostatočný náraz do očnej gule. Takže každý predmet, ktorý by spĺňal kritéria, by mohol spôsobiť uvedené zranenia v oblasti pravého oka, teda okrem nárazu aj úder napr. koncom obuška, palice, koncom rúčky na metle alebo iným podobným tupým predmetom. Naopak znalec vylúčil vznik poranenia päťou, pretože päť má väčší priemer ako očnica a úder päťou by spôsobil väčší opuch a krvnú podliatinu okolo očnice a za okrajom očnice. Podobne aj podľa záverov znaleckého posudku MUDr. XXXXXXX by z oftalmologického hľadiska do úvahy prichádzal náraz na oblasť pravého oka alebo aj fyzické napadnutie – jednorazový útok na oblasť pravého oka tvrdým predmetom bez ostrých rezných hrán s priemerom menším ako vstup do orbity s vysokou kinetickou silou. Z pohľadu znalkyne však v oblasti očí a na očných bulvách neboli zistené stopy, ktoré by nasvedčovali zápasu.

Hoci z medicínskeho hľadiska je teoreticky možný vznik zranenia oka u obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX aj jednorazovým úderom do oblasti pravého oka s tvrdým predmetom s priemerom menším ako je vstup do orbity, avšak v kontexte ďalších vykonaných dôkazov bola takáto možnosť vzniku zranenia jednoznačne vylúčená.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že k vzniku zranenia pravého oka došlo počas pobytu obv. XXXXXXXXXXX v cele č. 131, na ktorej bol sám. Z výpovedí príslušníkov ZVJS a z kamerového záznamu z premiestnenia obv. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX do cely č. 131 je zrejmé, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol v čase premiestnenia v poriadku bez akéhokoľvek viditeľného zranenia v oblasti tváre. Následne bola cela zatvorená a obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX neprišiel do fyzického kontaktu so žiadnou osobou až do času 08:28:48 hod. dňa 09.12.2020, kedy bola cela otvorená z dôvodu výkonu ranného raportu. K vzniku zranenia oka došlo ešte pred otvorením cely pri rannom raporte dňa 9. 12. 2020, keď bol obv. XXXXXXX na cele sám. Na tento záver možno usudzovať z viacerých dôkazov. V prvom rade ide o výpovede príslušníkov ZVJS (napr. XXXXXXX, MUDr. XXXXXXX), pred ktorými sa obv. XXXXXXX vyjadril, že zranenie si spôsobil v dôsledku potknutia a následného pádu na roh postele. Znalci označili uvedený mechanizmus vzniku zranenia za prípustný. Obv. XXXXXXX prostredníctvom svojho obhajcu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytol dňa 13.12.2020 pre médiá vyjadrenie, v ktorom výslovne uviedol, že vzhľadom na mediálne dezinformácie o zdravotnom stave môjho klienta uvádzam, že k zraneniu nedošlo úmyselným a ani cudzím zavinením. Ďalej z výpovede svedka XXXXXXX je zrejmé, že zranenie oka si na obv. XXXXXXXXXXX všimol hneď po otvorení celových dverí ešte pred vstupom XXXXXXXXXXX do cely. Následne si toto zranenie na obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX všimol aj XXXXXXXXXXX vykonávajúci kontrolu cely a na otázku, čo sa mu stalo, mu obv. XXXXXXX uviedol, že sa prechádzal po cele, potkol sa o šľapku a okom sa uderil o roh postele. Napokon z kamerového záznamu vyplýva, že XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX, ktorí vykonali ranný raport cely u obv.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, nemali pri sebe obušok, palicu a ani žiadny iný podobný predmet spôsobilý spôsobiť poranenie oka. XXXXXXXXXXXX mal pri vstupe do cely obv. XXXXXXXX len administratívne pomôcky a XXXXXXXX mal pri sebe kľúče od cely, avšak ako vyplýva z jeho výpovede a z kamerového záznamu XXXXXXXX do cely nevstúpil, po celú dobu ranného raportu stál pred celou a ani kľúče od cely nepodal XXXXXXXXXXXX. V neposlednom rade sa obv. XXXXXXXX aj pred prokurátormi Okresnej prokuratúry Prešov a Krajskej prokuratúry Prešov nevyjadril, že by mu zranenie oka spôsobila iná osoba. Ani v súkromnej korešpondencii s manželkou a ani obhajcovi XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX neuviedol žiadnu informáciu o cudzom zavinení. S poukazom na vyššie uvedené je vylúčený aj vznik zranenia oka vysielacťou, ako uvádza sťažovateľ v sťažnosti, nakoľko okrem vyššie uvedených skutočností ako vyplýva z výpovede XXXXXXXX zranenie oka u obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX si všimol hneď po otvorení celových dverí ešte pred vstupom druhého príslušníka ZVJS do cely.

Preto námietka sťažovateľa, že nemožno vylúčiť iný mechanizmus vzniku poranenia nie je dôvodná.

V rámci úplného a náležitého objasnenia skutkového stavu bola vykonaná aj konfrontácia medzi svedkom XXXXXXXXXXXX a svedkom XXXXXXXXXXXX, nakoľko svedok XXXXX uviedol, že obv. XXXXXXXX sa mal na dotaz XXXXXXXXXXXX vyjadríť, že na cele bol prievan a praskla mu v oku cievka. XXXXXXXX zotrval na svojej výpovedi a táto je v zhode aj s výpoveďami iných osôb, pred ktorými sa obv. XXXXXXXXXXXX vyjadril, že sa prechádzal po cele, potkol sa a udel sa o posteľ. Takýto záznam poznačila v zdravotnej dokumentácii aj väzenská lekárka MUDr. XXXXXXXX. Naproti tomu svedok XXXXXXXXXXXX uviedol, že na chodbe doliehal ruch z okolitých priestorov ústavu, pričom mohlo tam byť spomínané niečo s prievanom, ale nemuselo to byť hneď po prvej otázke XXXXXXXXXXXX, čo má s okom a mohlo to byť v súvislosti s tým, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nemohol spať kvôli prievanu. Taktiež bola vypočutá aj manželka obvineného Ing. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa však k okolnostiam za ktorých došlo k poraneniu pravého oka jej manžela nevedela vyjadríť. Keďže obv. XXXXXXXX o okolnostiach zranenia pravého oka komunikoval so svojim obhajcom prostredníctvom ktorého aj poskytol vyjadrenie pre médiá, orgány činné v trestnom konaní požiadali o zbavenie mlčanlivosti všetkých obhajcov. Súhlas so zbavením povinnosti zachovávať mlčanlivosť však bol daný len vo vzťahu k obhajcovi XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý k okolnostiam, za ktorých došlo k zraneniu oka obvineného dňa 09.12.2020, uviedol vyššie uvedené skutočnosti s tým, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mu na porade neuviedol žiadne cudzie zavinenie alebo nevhodné správanie zo strany príslušníkov ZVJS. Ostatných obhajcov vrátane XXXXXXXXXXXXXXXX nebolo možné k uvedenej okolnosti vypočuť.

Pokiaľ sťažovateľ navrhuje objasniť ukončenie služobného pomeru XXXXX XXXXX, táto okolnosť bola predmetom preverenia zo strany orgánov činných v trestnom konaní, pričom svedok XXXXXXXXXXXX vysvetlil, že k ukončeniu služobného pomeru ho viedli súkromné dôvody, pre ktoré žiadosť o ukončenie služobného pomeru podal ešte pred udalosťami v decembri 2020.

Ak sťažovateľ poukazuje na rozpory v znaleckom posudku MUDr. XXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX (úder alebo náraz veľkej intenzity – tupé násilie strednej intenzity), mám za to, že sa nejedná o podstatné rozpory, pričom obaja znalci



v kontexte ostatných vyššie uvedených dôkazov dospeli k rovnakým záverom pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia oka a tieto korelujú aj so závermi znaleckého posudku MUDr. XXXXX. K námietke sťažovateľa, že v prípade pádu obv. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX o roh postele by muselo dôjsť k zraneniu vo väčšom rozsahu, poukazujem na znalecké posudky MUDr. XXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ako aj ich vyjadrenia pri rekonštrukcii, z ktorých je zrejmé, že vznik zranenia podľa vyjadrenia obv. XXXXXXXXXXXXXXXX pred svedkom XXXXXXXX, resp. pred inými osobami, je prípustný. Pokiaľ sťažovateľ poukazuje na vyjadrenie znalca MUDr. XXXXX a znalkyne MUDr. XXXXXXXX pri rekonštrukcii, je potrebné uviesť, že znalec MUDr. XXXX svoje vyjadrenie v zhode s ostatnými znalcami následne korigoval a opravil, pričom navyše uvádzam, že znalci súdni lekári ani nie sú kompetentní vyjadrovať sa k zraneniu oka na rozdiel od znalcov MUDr. XXXXXXXX, MUDr. XXXXXXXX a MUDr. XXXX, a pre to z uvedeného dôvodu na ich predmetné vyjadrenie ani nie je možné prihliadať. Znalci MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXX sú kompetentní vyjadrovať sa len k skutočnostiam spadajúcim do súdneho lekárstva /viď nižšie/, pričom boli do trestného konania pribratí len na vykonanie súdnej pitvy nie však aj na posúdenie zranení oka.

Rezumujúc vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia možno skonštatovať, že vyšetrovateľ dospel k správnym skutkovým záverom spočívajúcim v tom, že bolo dokázané, že k vzniku zranenia pravého oka došlo bez cudzieho zavinenia.

V rámci hospitalizácie obvineného XXXXXXXXXXXXXXXX v ÚVN Ružomberok došlo aj k pádu obvineného, ku ktorému došlo pri sadaní obv. XXX XXXXXXXXXXXXXXXX na invalidný vozík. Z výpovedí príslušníkov ZVJS, sanitárky XXXXXXXX a ďalšieho zdravotného personálu vyplýva, že sanitárka požiadala obv. XXXXXXXXXXXXXXXX, aby si sadol na invalidný vozík, čo obv. XXXXXXXX XXXXXXXX odmietol. Sanitárka trvala na tejto svojej požiadavke, ľavou rukou držala invalidný vozík a pravou rukou chcela pomôcť obv. XXXXXXXXXXXXXXXX posadiť sa do invalidného vozíka. Obv. XXXXXXXXXXXXXXXX sa to nepáčilo a akoby sa naschvál hodil do vozíka, pričom sanitárka jednou rukou invalidný vozík neudržala a obv. XXXXXXXXXXXXXXXX sa následne s vozíkom prevrátil a bolo počuť, že si udel temeno hlavy.

Išlo o nešťastnú udalosť, na ktorej sa prítomní príslušníci ZVJS vykonávajúci v tom čase stráženie obv. XXXXXXXXXXXXXXXX nijakým spôsobom nepodieľali, nakoľko príslušníci ZVJS vykonávali iba stráženie obvineného, nie však samotné úkony súvisiace s premiestňovaním obv. XXXXXXXXXXXXXXXX na očné vyšetrenie a ani úkony súvisiace s usádzaním obv. XXXXXXXXXXXXXXXX do invalidného vozíka. Taktiež žiadnym spôsobom nezasahovali do zdravotníckych postupov v súvislosti s hospitalizáciou obv. XXXXXXXXXXXXXXXX. Za túto okolnosť preto nenesú príslušníci ZVJS vykonávajúci stráženie obv. XXXXXXXX XXXXXXXX žiadnu zodpovednosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že v čase pádu obv. XXXXXXXXXXXXXXXX z invalidného vozíka mu boli priložené služobné putá a spútať opasok, bola preverená aj správnosť postupu príslušníkov ZVJS pri použití týchto donucovacích prostriedkov počas premiestňovania obvineného a jeho usádzania na invalidný vozík, nakoľko podľa znaleckého posudku MUDr. XXXXXXXX použitie pút mohlo

spolupôsobiť pri páde obvineného z invalidného vozíka, nakoľko tieto mu obmedzovali možnosti stabilizácie a prichytenia o madlá vozíka. V tejto súvislosti zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 19.08.2021 vyplýva, že použitie služobných pút bolo v súlade s § 31 ods. 1 písm. d/ písm. e/ a ods. 2 zák. č. 4/2001 Z.z. o zbore väzenskej a justičnej stráže a v súlade s § 52 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 4, 5 rozkazu MS SR o zabezpečovaní ochrany Zborom väzenskej a justičnej stráže. Jednalo sa o štandardný postup pri eskortách obvinených. Zo správy ako aj z výpovedí príslušníkov ZVJS prítomných pri strážení obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX počas pádu z invalidného vozíka vyplýva, že zdravotnícky personál UVN v Ružomberku ani raz nepožiadali príslušníkov ZVJS o to, že by obv. XXXXXXXX XXXXXXXX nemal mať priložené putá pri sadaní na invalidný vozík. Vzhľadom na skutočnosť, že príslušníci ZVJS zabezpečujúci strázenie v nemocnici nedisponovali žiadnymi informáciami zo strany zdravotníckeho personálu, ktoré by mali za následok zmenu (zmiernenie) donucovacích prostriedkov, je nutné dospieť k záveru, že príslušníci ZVJS prítomní pri strážení obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nenesú právnu zodpovednosť za ich použitie, pretože konali v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona a rozkazu, ktorým bolo určené použitie pút a spútavacieho opasku.

Preto aj v tejto časti je rozhodnutie vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania súladné so zákonom a vecne správne.

K námietkam sťažovateľov ohľadne zranenia jazvy na temene hlavy je potrebné doplniť, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX následkom prevrátenia invalidného vozíka utrpel pomliaždenie hlavy v oblasti temena hlavy. Tento záver konštatuje aj znalec traumatológ MUDr. XXXXXXXX. Znalci z odboru súdneho lekárstva, ktorí vykonali pitvu, skonštatovali aj prítomnosť staršej jazvy na temene hlavy o dĺžke 5 cm so stopami po vybratých stehoch. Zo zdravotnej dokumentácie (lekárskych správ), znaleckých posudkov a výsluchov svedkov ale vyplýva, že pri páde obv. XXXXXXXX XXXXXXXX z invalidného vozíka nedošlo k porušeniu kožného krytu, ktoré by si vyžiadalo šitie (aj znalec MUDr. XXXXXXXX konštatuje len pomliaždenie bez jazvy a stehov s tým, že takéto zranenie sa v zdravotnej dokumentácii obv. XXXXXXXX XXXXXXXX nenachádza). Ani z výpisu zo zdravotnej dokumentácie a výpovede ústavnej lekárky v ÚVV a ÚVTOS Prešov MUDr. XXXXX nevyplýva, aby obv. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX po prijatí do väzby absolvoval lekárske vyšetrenie spojené s ošetrením jazvy na temene hlavy. Zo znaleckého posudku MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXX vyplýva, že popisovali „staršiu“ jazvu na temene hlavy so stopami po vybratých stehoch. Čo napokon vo svojej výpovedi potvrdil aj znalec MUDr. XXXXX keď uviedol, že táto jazva bola objektivizovaná pri pitve, pričom vzhľadom na charakter jazvy je možné ustáliť, že išlo o staršie poranenie, ktoré mohol obv. XXX XXXXXXXXXXXXXXXX utpieť aj niekoľko mesiacov alebo rokov dozadu. Napokon zo znaleckého posudku MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXX možno dospieť k záveru, že jazva na temene hlavy nemá žiadny súvis s úmrtím obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podobne ani zo znaleckých posudkov MUDr. XXXXXXXX, MUDr. XXXXXXXX a MUDr. XXXXX nevyplýva žiaden súvis tohto zranenia so vznikom zranenia oka zo dňa 09.12.2022. S poukazom na uvedené skutočnosti sú dôkazné návrhy na doplnenie znaleckého posudku z traumatológie a na dopočutie svedkov MUDr. XXXX a MUDr. XXXX a znalcov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXX nedôvodné. Uvedené platí o to skôr, že podľa sťažnostných námietok sťažovateľov má mať jazva na temene hlavy súvis s pádom z invalidného vozíka. V tejto súvislosti však bolo

zistené, že popis takého zranenia spojeného s porušením kožného krytu, šitím a vybratím stehov sa v zdravotnej dokumentácii nenachádza, pričom zo strany príslušníkov ZVJS nedošlo k spáchaniu trestného činu, nakoľko za pád obv. XXXXXXXXXXXXXXXX z invalidného vozíka nenesú zodpovednosť, ako bolo uvedené vyššie.

Pokiaľ ide o staršiu krvnú podliatinu na koreni nosa obv. XXXXXXXXXXXX znalec MUDr. XXXXXXXX pri rekonštrukcii k tomuto zraneniu uviedol, že pri endoskopickej dekompresii očnice sa pacientovi cez nosové dierky do nosovej dutiny endoskop, ktorým sa odstráni alebo preruší sliznica nosovej dutiny v mieste vnútornej steny očnice aby sa takto odstránil tlak v očnici. Pri uvedenej operácii môže dôjsť k prekrvácaniu do okolia, ktoré sa môže prejaviť krvnou podliatinou v okolí oka a nevylučuje, že aj na koreni nosa. Krvná podliatina teda mohla byť aj následkom prvotného poranenia oka a následnej operačnej liečby. V tejto súvislosti preto vykonaným vyšetrovaním nebolo zistené a preukázané, žeby toto zranenie u obv. XXXXXXXXXXXXXXXX bolo spôsobené cudzou osobou.

Rezumujúc vyššie uvedené dôkazy a z nich vyplývajúce skutkové zistenia možno skonštatovať, že bolo dokázané, že k zraneniu oka dňa 09.12.2020 a k pádu z invalidného vozíka dňa 10.12.2020 skutočne došlo. Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň nepochybne zistené, že sa tak stalo bez zavinenia príslušníkov ZVJS (bez cudzieho zavinenia). Trestné stíhanie síce bolo začaté pre podozrenie z fyzického napadnutia obv. XXXXXXXXXXXXXXXX nezisteným príslušníkom ZVJS, avšak skutkové zistenia sa v počiatočných fázach trestného konania vždy pohybujú iba v rovine pravdepodobnosti a až neskôr sú verifikované jednotlivými dôkazmi vykonanými po začatí trestného stíhania. Po vykonaní týchto dôkazov, ktorými bolo preukázané, že nedošlo k fyzickému napadnutiu obv. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a že zranenia neboli spôsobené úmyselným konaním príslušníka ZVJS (inou osobou), postupoval preto vyšetrovateľ správne, keď trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V tejto súvislosti je preto nedôvodná požiadavka sťažovateľa prerušiť trestné stíhanie podľa § 228 odsek 1 Tr. por., pretože prerušenie trestného stíhania je možné len vtedy ak skutok sa stal a je trestným činom, pričom nie je možné zistiť páchatela trestného činu.

\*\*\*

Z osobného spisu obvineného a súvisiacich interných listín ústavu vyplýva, že obv. XXXXXX bol po jeho premiestnení z Trenčína do ÚVV a ÚVTOS Prešov dňa 22.12.2020 umiestnený na cele č. 114 do momentu zistenia mimoriadnej udalosti v čase o 16:39 hod. Z výpovedí príslušníkov ZVJS, z výpisu údajov z PC Ostraha a z kamerového záznamu je evidentné, že obv. XXXXXX bol v cele č. 114 sám až do okamihu, kedy bol dňa 29.12.2020 v čase o 16:39 hod. nájdený v bezvedomí ležať na posteli na bruchu s rukami pokrčenými a hlavou zavesenou v ústavnej bunde omotanú okolo jeho krku, ktorá bola rukávmi priviazaná k hornej časti kovovej konštrukcie.

V priebehu dňa 29.12.2020 obv. XXXXX absolvoval kontrolu u ústavnej lekárky MUDr. XXXXXX a MUDr. XXXXXX a následne v čase okolo 13:00 hod. aj psychologickú službu u psychológa. Z výpovedí uvedených osôb vyplýva, že obv. XXXXXXXXXXXXXXXX nemal žiadne zranenia (okrem pooperačného stavu oka), na žiadne zranenia ani na zlé zaobchádzanie s jeho osobou sa nestiažoval a po psychickej stránke bola ústavným psychológom úroveň prežívania obv. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX hodnotená ako stabilizovaná. Po absolvovaní psychologické služby obvinený sa vrátil na celu č. 114 v čase o 13:30 hod. Následne došlo k otvoreniu a zatvoreniu cely v čase o 14:53 hod. z dôvodu potreby uzamknutia vnútorných celových dverí tzv. gátra. Následne bola cela č. 114 uzamknutá až do 16:39 hod., pričom cez celový priezor boli vykonávané vizuálne kontroly, pričom posledná bola vykonaná v čase o 16:30 hod. Podľa výpovede svedka XXXXXXXX bol obv. XXX XXXXXXXXXXXX v poriadku, sedel na posteli a pozeral televízor. Následne v čase o 16:39 hod. bola podávaná večera a keďže obvinený si večeru neprevzal, došlo k otvoreniu cely a k zisteniu mimoriadnej udalosti, keď dvaja službukonajúci príslušníci ZVJS vstúpili do cely č. 114, kde našli obv. XXXXXXXXXXXXXXXX v bezvedomí vo vyššie uvedenej polohe. Ihneď uvoľnili obvineného z ústavnej bundy, preložili ho na zem, privolali ďalšiu pomoc a začali poskytovať prvú pomoc až do príchodu rýchlej zdravotnej služby.

Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďami príslušníkov ZVJS XXXX XXXX a XXXXXXXXXXXX o náleze tela obv. XXXXXXXX a tieto boli verifikované aj previerkami ich výpovede na mieste a následnou rekonštrukciou za prítomnosti znalcov. Taktiež bol vykonaný vyšetrovací pokus, ktorým bolo preukázané, že na uviazanie ústavnej teplákovvej bundy postačoval priemerne čas pol minúty v závislosti od spôsobu jej uviazania. Podľa znaleckého posudku MUDr. XXXXXX a MUDr. XXXXXXXX celkový čas dusenia trvá 5-8 minút a pri dusení trvajúcim viac ako 8 minút zvyčajne osobu nie je možné zachrániť. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že čas od poslednej vizuálnej kontroly 16:30 hod. do výdaja večere o 16:39 hod. bol dostatočný nato, aby obv. XXXXXXXXXXXXXXXX mohol priviazať ústavnú teplákovú bundu o kovovú konštrukciu postele a na nej sa obesiť. Tým bolo zároveň preverené aj tvrdenie ppráp. Vaška o tom, že pri poslednej vizuálnej kontrole o 16:30 hod. mohol byť obv. XXXXXXXXXXXXXXXX ešte v poriadku, sedel na posteli a pozeral televízor.

Zo znaleckého posudku XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ktorým bol analyzovaný kamerový záznam a výpisy údajov z PC Ostraha, vyplýva jednoznačný záver, že cela č. 114 bola vo vyššie uvedených časoch otvorená a zatvorená a v čase od 13:30 hod. do 16:39 hod. dňa 29.12.2020 do cely obv. XXXXXXXX XXXXXXXX nevstúpila žiadna osoba a aj keď príslušníci ZVJS otvorili celu č. 114 v čase o 16.39 hod., tak sa v cele okrem osoby obv. XXXXXXXX nenachádzala žiadna iná osoba. Z týchto skutočností preto vyplýva jednoznačný a nepochybný záver, že zranenia resp. stav, v ktorom bol obv. XXXXXX nájdený v cele č. 114 dňa 29.12.2022, v čase o 16:39 hod., mu nemohla spôsobiť iná osoba.

Uvedený nepochybný záver je možné prijať na základe súhrnu všetkých vyššie uvedených dôkazov vo vzájomnej súvislosti, a to najmä na podklade kamerového záznamu a údajov zo systému PC Ostraha. Kamerový systém bol vybavený funkciou „motion detection“ a v prípade detekcie akéhokoľvek pohybu pred celou č. 114 bol vyhotovený kamerový záznam. Podľa výpisu údajov zo systému PC

Ostraha, je zrejmé, že cela č. 114 bola od jej kontroly v čase o 14:53 hod. uzamknutá. Kamerový záznam vstup inej osoby do cely č. 114 následne nezaznamenal. Znaleckým skúmaním údajov zo systému PC Ostraha a obrazových záznamov bolo zistené, že tieto sú autentické a neboli zistené žiadne zásahy. Ako vyplýva z výpovedí príslušníkov ZVJS, ako aj z vizuálnych kontrol vykonaných cez celový priezor, okrem obvineného, sa v cele č. 114 nenachádzala žiadna iná osoba.

Na podklade vyššie uvedených dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností, bolo nepochybne zistené a preukázané, že stav a zranenia obv. XXXXXXXXX XXXXXXXXX v ktorom bol nájdený na cele č. 114 dňa 29.12.2020, následkom ktorých došlo dňa 30.12.2020 v čase o 15:55 hod. v NsP J. A. Reimana v Prešove k jeho úmrtiu, ktoré boli zistené pri pitve, neboli zavinené cudzou osobou.

Podľa znaleckého posudku MUDr. XXXXXXXXXX a MUDr. XXXXXXXXXX bolo bezprostrednou príčinou smrti obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX kardiorespiračné zlyhanie po udusení obesením. Smrti obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa v danom prípade nedalo zabrániť ani poskytnutím laickej prvej pomoci s následným privolaním lekárskej prvej pomoci a prevezením obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX do nemocnice v Prešove, kde k smrti došlo približne o 23 hodín po obesení. K uduseniu obvineného došlo tak, že v dôsledku stlačenia krku škrtidlom (ústavnou bundou) s jeho pevným stiahnutím okolo krku, došlo k zamedzeniu prívodu vzduchu do pľúc a do organizmu s následnou hypoxiou (nedostatkom kyslíka) tkanív a vnútorných orgánov, čo viedlo k nezvratnému poškodeniu mozgu a rozvratu vnútorného prostredia s následným neskorším zlyhaním srdcovocievnej dýchacej činnosti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Pre obesenie obv. XXXXXXXXX svedčí aj pitevný nález a to slabovyznačená typická otvorená škrtiaca ryha na krku, ako aj známky dusenia – akútne difúzne mechúrikovité rozdutie a ložiskový opuch obidvoch pľúc, cyanóza tváre a krku, bodkovité krvné výrony pod popľúcnicou a v očných spojovkách, zlomenina ľavého horného rohu štítnej chrupavky s masívnym prekrvácaním mäkkých tkanív hrtana v okolí, rozšírenie pravej komory srdca, opuch mozgu ťažkého stupňa s mozočkovým kužeľom, ktoré vznikli pri stlačení krku škrtidlom. Podľa znaleckého posudku MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXX morfológický nález – zmeny zistené pri pitve, pri vonkajšej i vnútornej obhliadke, ako aj miesto nálezu tela obv. XXXXXXXXX XXXXXXXXX vrátane vyšetrených okolností a záverov z vyšetrovacieho pokusu, sú typické pre samopoškodenie obesením.

Pokiaľ sťažovateľ namieta, že pri pitve dňa 31.12.2020 znalci nekonštatovali prítomnosť žiadnej škrtiacej ryhy v oblasti krku, ale táto bola zistená až pri dodatočnej obhliadke tela obv. XXXXXXXXX dňa 02.01.2021 pri jeho vydaní pohrebnej služby, je potrebné uviesť, že znalci s odkazom na odbornú literatúru uviedli, že v prípade, ak sa na obesenie použije mäkké škrtidlo (ako to bolo aj v prípade použitej ústavnej teplákovkej bundy) so širšou kontaktnou plochou a obesenie trvá krátky čas, nemusí dôjsť k vyznačeniu škrtiacej ryhy okamžite, ale až po určitom čase, kedy dôjde k zvýrazneniu krvného výronu v mieste tlaku škrtidla, pričom znalci v tejto súvislosti uviedli, že takto to bolo aj v prípade obv. XXXXXXXXX XXXXXXXXX K uvedenej skutočnosti bol dopočutý aj znalec MUDr. XXXX ktorý vysvetlil, že k zvýrazneniu škrtiacej ryhy došlo s odstupom času, pričom tento nález aj uviedol do znaleckého posudku a zadokumentoval ho aj fotograficky. Výpovede svedkýň XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX podľa ktorých obv. XXXXXXXXX

nemal škrtiacu ryhu, sú v rozpore s výpoveďou znalca MUDr. XXXXX a svedka XXX – sanitára prítomného pri vydávaní tela pohrebnej služby a napokon aj so samotnou fotodokumentáciou vyhotovenou znalcom dňa 02.01.2021, ktorá je súčasťou znaleckého posudku MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXXXXX

K namietanému postupu znalca MUDr. XXXXX pri vydávaní tela obv. XXX XXXXXXXXXXXXXXXX pohrebnej služby dňa 02.01.2021, keď po otvorení vaku zistil na krku obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zvýraznenú škrtiacu ryhu, uvádzam, že znalec MUDr. XXXX nemal sám vyhotoviť fotodokumentáciu krku obv. XXXXXXXX, ale mal uvedenú skutočnosť bezodkladne oznámiť vyšetrovateľovi Úradu inšpekčnej služby, aby ten, za prítomnosti znalcov, v zmysle Trestného poriadku, vykonal dodatočnú obhliadku tela do zápisnice so zaprotokolovaním tohto nálezu a jeho fotografickým zadokumentovaním.

I napriek tejto skutočnosti (ak by sa na zistenie škrtiacej ryhy pri dodatočnej obhliadke dňa 02.01.2021 neprihliadalo), nie je možné súhlasiť so záverom sťažovateľa, že v takom prípade nie je možné konštatovať záver o udusení obesením. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že pre stlačenie krku stiahnutým škrtidlom svedčí celkový pitevný nález z vnútornej obhliadky tela obv. XXXXXXXX XXXXXXXX a to najmä akútne difúzne mechúrikovité rozdutie a ložiskový opuch obidvoch pľúc, cyanóza tváre a krku, bodkovité krvné výrony pod popľúcnicou a v očných spojovkách, zlomenina ľavého horného roku štítnej chrupavky s masívnym prekrvácانím mäkkých tkanív hrtana v okolí, rozšírenie pravej komory srdca, opuch mozgu ťažkého stupňa s mozočkovým kužeľom. A tento pitevný nález spolu s ďalšími dôkazmi vo vzájomnej súvislosti, najmä výpoveďami príslušníkov ZVJS XXXXXXXX a XXXXXXXX, preverkou ich výpovede na mieste, vyšetrovacím pokusom a rekonštrukciou, jednoznačne poukazuje na záver udusenie obesením. S poukazom na vyššie uvedený objektívny fakt, že v inkriminovanom čase sa v cele XXXXXXXX nenachádzala žiadna iná osoba, bolo vylúčené fyzické napadnutie, či iné konanie inej osoby, ktorá by obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX obesila alebo donútila ho obesiť sa. V tejto súvislosti nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že pri obhliadke tela nebohého a následnej pitve neboli zistené a konštatované žiadne stopy po fyzickom zápase a v tele obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa znaleckého posudku MUDr. XXXXXXXX, nebola zistená ani prítomnosť omamných a psychotropných látok.

K námietke týkajúcej sa postupu znalca MUDr. XXXXX ako prehliadajúceho lekára, ktorý mal ešte pred vykonaním pitvy prejedikovať samovraždu a tým vopred stanoviť líniu záverov znaleckého posudku uvádzam, že znalec logickým a prijateľným spôsobom vysvetlil postup pri prehliadke tela obv. XXXXXXXX XXXXXXXX. Znalec MUDr. XXXX uviedol, že ako prehliadajúci lekár vykonal prehliadku tela neb. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kde mu bola predložená zdravotná dokumentácia z oddelenia, kde zomrel. V záverečných diagnózach sa uvádzali okrem iného diagnózy ako asfyxia – dusenia a takisto diagnóza úmyselné samopoškodenie obesením, zaškrtaním a zadsusením. z uvedeného dôvodu tieto diagnózy vypísal do listov o prehliadke mŕtveho. Išlo o štandardný postup pri vykonávaní prehliadky mŕtveho tela, kde si prehliadajúci lekár naštuduje dostupnú zdravotnú dokumentáciu, ktorá je dostupná v súvislosti s úmrtím nebohého.

S poukazom na uvedenú skutočnosť hodnotím uvedenú sťažnostnú námietku ako nedôvodnú, nakoľko predmetný postup nediskvalifikuje znalca z podania

objektívneho a úplného znaleckého posudku. Naopak znalci MUDr. XXX a MUDr. XXXXX v znaleckom posudku popísali vyššie uvedený pitevný nález a známky dusenia, ktoré jednoznačne svedčia pre príčinu smrti udusenie obesením.

Vzhľadom na súhrn vyššie uvedených skutočností som vyhodnotil námietky sťažovateľa o neobjektívnosti, neúplnosti a nesprávnosti znaleckého posudku znalcov MUDr. XXXXXXXXXXXX a MUDr. XXXXXXXXXXXX ako nedôvodné a zároveň dôkazný návrh sťažovateľa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na pribratie iných znalcov do trestného konania alebo dôkazný návrh sťažovateľa XXXXXXXXXXXX na pribratie znaleckého ústavu za neopodstatnený.

Z uvedených dôvodov je rozhodnutie vyšetrovateľa v bode 3 o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. vecne správne, zákonné a zodpovedajúce skutkovým zisteniam. V tejto súvislosti je potrebné opätovne uviesť, že k nálezu tela obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na cele č. 114 s omotanou ústavnou teplákovou bundou okolo krku dňa 29.12.2020 v stave udusenía obesebním s následnou smrťou menovaného dňa 30.12.2020 skutočne došlo. Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň nepochybne zistené, že sa tak stalo bez zavinenia príslušníkov ZVJS (bez cudzieho zavinenia). Trestné stíhanie síce bolo začaté pre podozrenie zo spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, avšak skutkové zistenia sa v počiatočných fázach trestného konania vždy pohybujú iba v rovine pravdepodobnosti a až neskôr sú verifikované jednotlivými dôkazmi vykonanými po začatí trestného stíhania. Po vykonaní týchto dôkazov bolo zistené, že išlo o suicidálne konanie obv. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a preto postupoval vyšetrovateľ správne, keď trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V tejto súvislosti je preto nedôvodná požiadavka sťažovateľa prerušiť trestné stíhanie podľa § 228 odsek 1 Tr. por., pretože prerušenie trestného stíhania je možné len vtedy ak skutok sa stal a je trestným činom, pričom nie je možné zistiť páchatelia trestného činu.

\*\*\*

Pokiaľ ide o trestné oznámenie zo dňa 28.06.2021, o tomto bolo rozhodnuté:

- uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Ružomberok sp. zn. ORP-324/VYS-RK-2021 zo dňa 31.03.2022, ktorým podľa § 197 odsek 1 písm. d) Tr. por. trestné oznámenie v časti zločinu marenia spravodlivosti a prečinu krivej výpovede, ktorých sa mali dopustiť zamestnanci ÚVN Ružomberok, odmietol a

- uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, Oddelenie Východ sp. zn. UIS-199/OISV-2021 zo dňa 29.11.2021, ktorým podľa § 197 odsek 1 písm. d) Tr. por. trestné oznámenie vo zvyšnej časti odmietol.

Nakoľko predmetné rozhodnutia boli splnomocnencovi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ako oznamovateľovi doručené a pozná ich obsah, nie je potrebné tieto rozhodnutia bližšie rekapitulovať pre účely tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o kožnú odreninu na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia, kožné škrabance na zadobočnej ploche ľavej ruky a staršiu krvnú podliatinu na koreni nosa, ktoré konštatujú znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vo svojom znaleckom posudku, uvádzam, že zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a z výpovede znalca MUDr. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že pri pitve neb. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX taktiež zistili staršiu kožnú odreninu krytú chrastou na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia, staršie kožné škrabance na zadobočnej ploche v dolnej tretine prvej záprstnej kosti ľavej ruky, ktoré boli spôsobené drobnými ostrými predmetmi o užšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti malou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri opakovanom poškriabaní sa menovaného bližšie neurčeným predmetom, napr. nechťom a pod. Uvedené poranenia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nijakým spôsobom neobmedzovali na obvyklom spôsobe života. Znalci skonštatovali, že pri pitve nezistili žiadne typické poranenia, ktoré by svedčili pre zásah druhej osoby.

Staršia krvná podliatina na koreni nosa v štádiu hojenia bola podľa znalcov z odboru súdneho lekárstva spôsobená predmetmi o užšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti malou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri náhodnom náraze hlavy menovaného o bližšie neurčený predmet. Uvedené poranenia svojim rozsahom a charakterom nezodpovedajú úderom otvorenou alebo zatvorenou dlaňou do oblasti tváre. Aj vo vzťahu k tomuto zraneniu znalci skonštatovali, že pri pitve nezistili žiadne typické zranenia, ktoré by svedčili pre zásah druhej osoby.

Napokon pri rekonštrukcii dňa 25.01.2022 znalci tak ako je uvedené vyššie pripustili vznik krvnej podliatiny na koreni nosa ako následok prvotného poranenia oka a následnej operačnej liečby, ako je uvedené vyššie.

Pokiaľ ide o zranenie krku uvádzam nasledovné:

Z listinných dôkazov týkajúcich sa eskorty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že menovaný bol dňa 06.12.2020 v čase od 06.55 hod. eskortovaný príslušníkmi Útvoru osobitného určenia Prezídia Policajného zboru na Špecializovaný trestný súd a po jeho rozhodnutí o vzatí menovaného do väzby bol eskortovaný do ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde bol dodaný do väzby dňa 07.12.2020 v čase o 02.15 hod. Počas eskorty boli použité donucovacie prostriedky putá v zmysle ust. § 52 odsek 1 písm. c) zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore. Počas eskorty nedošlo k žiadnej mimoriadnej udalosti, kolízii, dopravnej nehode alebo škodovej udalosti. Pri nástupe do výkonu väzby bol XXXXXXXXXXXX podrobený vstupnej lekárskej prehliadke, z ktorej bol vyhotovený písomný záznam podpísaný lekárkou MUDr. XXXXXX a bol podpísaný aj obv. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX v ktorom je uvedený záver bez zistenia viditeľných zranení na menovanom. Uvedenú skutočnosť potvrdila MUDr. XXXXXX aj pri svojom výsluchu. XXXXXXXXXXXX sa v písomnom zázname o vstupnej prehliadke vyjadril, že zo strany príslušníkov PZ nebolo voči jeho osobe použité fyzické násilie a vyjadrenie potvrdil svojim podpisom.

Hoci sa obvinený počas rozhovoru s prokurátormi Okresnej prokuratúry Prešov a Krajskej prokuratúry Prešov do záznamu sp. zn. 3 Pn 1/20/7707-66 zo dňa



15.12.2020 vyjadril, že zranenie pri krku si spôsobil počas eskorty do Prešova bezpečnostným pásom, možno na podklade vyššie uvedených dôkazov usudzovať na záver, že tieto dôkazy vylučujú vznik zranenia pri krku počas eskorty v dňoch 06.12.2020 a 07.12.2020, a to či už v dôsledku cudzieho zavinenia zo strany príslušníkov Policajného zboru alebo bez cudzieho zavinenia bezpečnostným pásom ako to uviedol XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pretože takéto zranenie nebolo prítomné a ani zistené pri prijatí do väzby 07.12.2020 a ani nasledujúce dni až do 09.12.2020.

Ani dňa 09.12.2020 nebolo v zdravotnej dokumentácii ÚVV a ÚVTOS Prešov a ani v zdravotnej dokumentácii z NsP J.A. Reimana Prešov zaznamenané zranenie pri krku. Lekárka ÚVV a ÚVTOS Prešov MUDr. XXXXXX v odosielanej správe do NsP J.A. Reimana uvádza, že obvinený si udelil oko aj zuby, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený jej pri vyšetrení povedal, že si udelil aj zuby. Obvinený lekáreň na úrazovej ambulancii v Prešove zranenie uhla sánky neuviedol. Svedok MUDr. XXXXXXXXXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že v ÚVN Ružomberok pri prehliadke tela XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od hlavy po pás pred anestéziou si všimol malé zamodranie o veľkosti cca 2,5 cm neurčitého tvaru na ľavej strane pod sánkou, pričom na druhej strane krku nemal žiadne zamodrania ani začervenania.

Nezdravotnícki pracovníci, t.j. príslušníci ZVJS z Banskej Bystrice, ktorí následne prevzali stráženie obvineného 09.12.2020 vo večerných, resp. nočných hodinách potom popisovali zranenie obvineného v oblasti krku rôzne: lišaj na krku malých rozmerov do ružova (XXXXXXX); čiara na krku pod sánkou na pravej strane dĺžky 10 cm a hrúbky do 1 cm; taká podliatina na pravej strane ako mal krk; akoby popálenina bolo to na jeho ľavej strane v priestore nad kľúčnou kosťou – bol to akoby šrám akoby to bolo niečo podliate – veľkosť to bolo do 10 cm (XXXXXXXXXX).

K uvedenej skutočnosti bol vypočutý aj prokurátor XXXXXXXXXXXX, ktorý dňa 15.12.2020 spolu s prokurátorom KP Prešov XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vykonal osobný pohovor s XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v NOO a ÚVTOS Trenčín v rámci previerky zákonnosti výkonu väzby v súvislosti s udalosťou zo dňa 09.12.2020. V tejto súvislosti XXXXXXXXXXXX v krátkosti uviedol, že v ten deň niekedy ráno zakopal a udelil si oko. Bližšie udalosti neuvádzal, kategoricky však vylúčil to, žeby k jeho zraneniu došlo iným spôsobom. Z pohovoru bol vyhotovený úradný záznam, ktorý XXXXXXXXXXXX vlastnoručne aj podpísal. Výstup z predmetného pohovoru bol zapracovaný do zápisnice o výkone mimoriadnej previerky, zo záverov ktorej v stručnosti plynie, že v prípade udalosti zo dňa 9. 12. 2020 neboli zistené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali pochybeniu príslušníkov ZVJS. Obvinený XXXXXX im počas pohovoru povedal, že nemá žiadne námietky voči postupu príslušníkov ZVJS z ÚVV a ÚVTOS Prešov. Taktiež neuvádzal žiadne negatívne skutočnosti s jeho výkonom väzby. XXXXXXXXXXXX sa vyjadril aj k zraneniu krku, o ktorom uviedol, že si ho mal spôsobiť počas eskorty bezpečnostným pásom. Uvedené konštatovanie XXXXXXXXXXXX poznačil do uvedeného záznamu. XXXXXXXXXXXX sa nevedel vyjadríť k veľkosti a rozsahu zranenia a ani k tomu, na ktorej strane krku sa nachádzalo. Podľa výpovede XXXXX XXXXXXXXXXXX však ani v tejto súvislosti XXXXXXXXXXXX neuviedol, že by mu toto zranenie spôsobil iná osoba a výslovne uviedol len to, čo XXXXXXXXXXXX zapísal do úradného záznamu.

Prokurátora XXXXXXXXXXXXXXXX nebolo možné vypočúť vzhľadom na dlhodobú pracovnú neschopnosť menovaného.

Vykonanými dôkazmi uvedenými vyššie nebol preukázaný vznik zranenia v oblasti krku XXXXXXXXXXXXXXXX počas eskorty v dňoch 06.12.2020 a 07.12.2020 do UVV a UVTOS Prešov, pre ktoré bolo podané trestné oznámenie. Preto vyšetrovateľ uznesením sp. zn. UIS-199/OISV-2021 zo dňa 29.11.2020 trestné oznámenie v tejto časti podľa § 197 odsek 1 písm. d) Tr. por. odmietol.

Zhrnúc vyššie uvedené je však nepochybné, že dňa 09.12.2020 v ÚVN Ružomberok bolo či už zo strany ošetrojúceho lekára, alebo aj zo strany príslušníkov ZVJS strážiacich obvineného zaznamenané aj ďalšie zranenie v oblasti krku. Hoci títo svedkovia popisujú predmetné zranenie inak (zamodranie pod sánkou, resp. lišaj či čiara) a na rôznom mieste (ľavá a pravá strana krku), je možné s poukazom výpovedí svedka MUDr. XXXX ako odborne znalejšej osoby a závery znaleckého posudku MUDr. XXXXXXXX konštatovať, že sa jednalo o to isté zranenie krku, ktoré vo svojich výpovediach popisovali svedkovia XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Pokiaľ sťažovateľ za účelom objasnenia predmetného poranenia navrhoval doplnenie dokazovania vyššie uvedeným spôsobom, uvádzam, že všetky dostupné dôkazy boli vykonané, najmä bola zistená okolnosť, že počas eskorty do ÚVV Prešov nebola zaznamenaná žiadna mimoriadna udalosť alebo kolízia vozidla a k predmetnému poraneniu boli vypočutí vyššie uvedení svedkovia. Poranenie bolo aj predmetom znaleckého skúmania, pričom vykonaným vyšetrovaním nebolo zistené a preukázané, aby malá krvná podliatina v oblasti uhla sánky vľavo (poranenie krku) bola spôsobená cudzou osobou. V tejto súvislosti počas rekonštrukcie boli znázornené aj situácie podľa požiadaviek znalcov vrátane situácie, pri ktorej figurant narazil okom do rohu postele, pričom znalec MUDr. XXXXXXXX v tejto súvislosti skonštatoval, že vznik malej krvnej podliatiny v oblasti uhla sánky vľavo si predstavuje tak, že po náraze pravého oka do rohu postele, pri následnom prudkom pohybe hlavy došlo k nárazu sánky do priečnej pozdĺžnej časti postele. Uvedený záver znalca korešponduje aj s výpoveďou MUDr. XXXXXXXX ktorej obv. XXXXXXXXXXXXXXXX povedal, že si udrel oko aj zuby, a so záznamom v zdravotnej dokumentácii, kde uvedenú skutočnosť z vyšetrenia obv. XXXXXXXXXXXXXXXX poznačila MUDr. XXXXXX. Podobne sa vyjadril svedok MUDr. XXXXXX že uvedené poranenie nevyzeralo ako po fyzickom napadnutí ale ako po náraze na pevný predmet. V tejto súvislosti je potrebné opätovne poukázať na vyjadrenia obv. XXX XXXXXXXXXXXXXXXX pred svedkami, prostredníctvom zverejneného vyhlásenia a aj pred prokurátormi Okresnej prokuratúry Prešov a Krajskej prokuratúry Prešov, v ktorých k okolnostiam jeho zranení zo dňa 09.12.2020 vylúčil cudzie zavinenie.

Na základe uvedených skutočností možno potom uzavrieť a usudzovať na záver, že zo znaleckého posudku, ale ani z ďalších zabezpečených dôkazov nevyplýva, aby k týmto zraneniam (chrasta na bočnej ploche pravého lakťa v štádiu hojenia, staršie kožné škrabance na zadobočnej ploche v dolnej tretine prvej záprstnej kosti ľavej ruky, staršia krvná podliatina na koreni nosa a poranenie krku) došlo zavinením cudzej osoby.

Napokon pokiaľ sťažovateľ namieta, že znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo nie je kompetentný hodnotiť mechanizmus

zranení zistených pri pitve, nie je táto námietka sťažovateľa opodstatnená, nakoľko súdne lekárstvo je medicínske odvetvie, ktoré rieši problematiku vonkajšieho pôsobenia na ľudský organizmus vrátane výkonu súdnych a súdno – lekárskeho pitiev a rieši posudzovanie mechanizmov pri úrazoch, nehodách, ublížení na zdraví a pod. (Príloha č. 2 k Vyhláške MS SR č. 228/2018 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z.. o znalcoch tlmočníkoch a prekladateľoch).

S návrhmi na vykonanie dokazovania sa vyšetrovateľ UIS vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal v uznesení o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022, v ktorom uviedol, ktoré navrhnuté dôkazy vykonané boli a ktoré a z akých dôvodov vykonané neboli. V tejto časti som sa s postupom vyšetrovateľa UIS stotožnil a v celom rozsahu poukazujem na príslušnú časť uznesenia o zastavení trestného stíhania. Dôkaznému návrhu na odobratie vzoriek kože zo škrtiacich rýh nie je možné vyhovieť, nakoľko pitva je neopakovateľný úkon a s ohľadom na pochovanie nebohého a odstup času od jeho úmrtia nie je možné taký dôkaz vykonať. S ohľadom na vyššie uvedené skutkové závery ide aj o dôkazný návrh nedôvodný. Rovnaký záver sa vzhľadom na odstup času vzťahuje aj na odobratie vzoriek z rohu ústavnej postele. Taktiež ostatné dôkazné návrhy uvedené v podaných sťažnostiach s ohľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právnu argumentáciu považujem za nedôvodné.

\*\*\*

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 10 odsek 8 písm. b) Tr. por. sa na účely tohto zákona policajtom rozumie vyšetrovateľ Policajného zboru zaradený na úrade inšpekčnej služby, ak ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov.

Podľa § 190 odsek 2 písm. a) Tr. por. ak lehota na podanie sťažnosti už všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo podľa odseku 1, predloží policajt vec na rozhodnutie prokurátorovi, ktorý vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní.

V zmysle zák. č. 6/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony je na výkon prokurátorského dozoru v trestných veciach príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov príslušná krajská prokuratúra.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť splnomocnencov poškodených XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX smerujúcu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania zo dňa 08.06.2022 som podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť **nie je** prípustná.

JUDr. Marek Švagerko  
prokurátor