



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**netrestný odbor**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

VI/3 Gd 25/22/1000-25

Materiál na poradu  
generálneho prokurátora  
Slovenskej republiky

**Z H O D N O T E N I E**

**stavu zákonnosti rozhodovania v mimoodvolacom konaní podľa § 65 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo vzťahu k rozhodnutiam miest a obcí ako stavebných úradov.**

Predkladá sa:  
Podľa úlohy č. 8 PHÚ  
prokuratúry SR na r. 2022

Obsah materiálu:  
1) predkladacia správa  
2) vlastný materiál  
3) návrh opatrení

Vypracoval : JUDr. Matúš Kamenár  
prokurátor netrestného odboru  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Predkladá : JUDr. Slavomír Šúrek  
riaditeľ netrestného odboru

Bratislava 28.07.2022

## Predkladacia správa

Podľa Plánu hlavných úloh prokuratúry Slovenskej republiky na rok 2022 orgány prokuratúry plnili úlohu č. 8 zameranú na zhodnotenie stavu zákonnosti v postupe a rozhodovaní v mimoodvolacom konaní podľa § 65 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo vzťahu k rozhodnutiam miest a obcí ako stavebných úradov.

Predmet zhodnotenia upravuje najmä zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 180/2013 Z. z."), zákon č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Na plnení tejto plánovanej úlohy sa podieľali prokurátori - špecialisti vykonávajúci pôsobnosť prokuratúry v netrestnej oblasti na krajských prokuratúrach a generálnej prokuratúre.

Úlohou krajských prokuratúr bolo zhromaždiť poznatky o postupe a rozhodovaní okresných úradov v sídle kraja, odborov výstavby a bytovej politiky (ďalej len "okresné úrady") v mimoodvolacom konaní podľa § 65 ods. 1, 2 správneho poriadku vo vzťahu k rozhodnutiam miest a obcí ako stavebných úradov.

Cieľom prokurátorov krajských prokuratúr bolo preveriť zákonnosť v postupe a rozhodovaní okresných úradov vo veciach, kde podľa § 65 ods. 1, 2 správneho poriadku zrušili, alebo zmenili rozhodnutia miest a obcí ako všeobecných stavebných úradov.

Generálna prokuratúra preskúmavala postup a rozhodovanie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") v odvolacích konaniach proti rozhodnutiam okresných úradov o zrušení alebo o zmene rozhodnutí stavebných úradov mimo odvolacieho konania.

Zhromaždenie poznatkov previerkovou činnosťou jednotlivými prokuratúrami sa vzťahovalo na rozhodnutia v preverovanej oblasti, ktoré nadobudli právoplatnosť v období od 01.01.2020 do začatia previerok.

Potreba plnenia danej úlohy vzišla zo skutočnosti, že orgány prokuratúry mali pred plnením úlohy poznatky o tom, že niektoré okresné úrady preskúmavajú, rušia alebo menia rozhodnutia miest a obcí ako stavebných úradov mimo odvolacieho konania v rozpore s § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., podľa ktorého *okresný úrad v sídle kraja nemôže preskúmať rozhodnutie obce mimo odvolacieho konania*.

Previerky boli primárne zamerané na právoplatné rozhodnutia okresných úradov o zrušení alebo zmene rozhodnutí obcí mimo odvolacieho konania,

predovšetkým pre rozpor s § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. a prípadne aj pre rozpor s inými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Sekundárne zameranie previerky smerovalo k zisteniu všeobecnej praxe okresných úradov k aplikácii § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., a to z dôvodu všeobecného poznatku, že v tejto otázke postupovali a postupujú rozdielne.

Toto porušenie zákona bolo pred vykonaním previerky dôvodom protestov generálnej prokuratúry vydaných pod sp. zn. VI/1 Gd 155/20/1000 a VI/1 Gd 84/21/1000, po nevyhovení ktorým boli na Krajský súd v Prešove podané všeobecné správne žaloby pod sp. zn. VI/2 Gc 13/21/1000 a VI/2 Gc 21/21/1000, ako aj dôvodom protestu prokurátora vydaného pod sp. zn. VI/3 Gd 450/21/1000 proti metodickému pokynu ministerstva z 25.05.2021, ktorým usmernilo okresné úrady, že sú oprávnené preskúmavať rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania.

O podanej správnej žalobe sp. zn. VI/2 Gc 13/21/1000 Krajský súd v Prešove medzitým rozhodol rozsudkom č. k. 1S 23/2021-77 z 05.05.2022 tak, že jej vyhovel, zrušil rozhodnutie ministerstva v tejto veci a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Správny súd sa stotožnil s dôvodmi správnej žaloby v plnom rozsahu žalobných bodov v argumentácii, že ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. vylučuje okresné úrady v sídle kraja z preskúmania rozhodnutí miest a obcí ako všeobecných stavebných úradov.

## Zhodnotenie

### Časť A

#### Vlastné poznatky prokuratúry o činnosti orgánov verejnej správy v mimoodvolacích konaniach

V tejto časti sú zhodnotené vlastné poznatky jednotlivých krajských prokuratúr o postupe a rozhodovaní okresných úradov v sídle kraja, odborov výstavby a bytovej politiky (ďalej len "okresné úrady") v mimoodvolacích konaniach za roky 2019 - 2021.

Vlastné poznatky v tejto oblasti zaznamenali všetky krajské prokuratúry, okrem Krajskej prokuratúry Trenčín a Krajskej prokuratúry Košice.

#### Počet poznatkov a ich zameranie

Počet poznatkov okresných a krajských prokuratúr a ich zdroje dokumentuje nasledovná tabuľka.

**Tabuľka č. 1** - Počty poznatkov

	podnety	previerky	vlastné poznatky	celkom
KP Bratislava	12	0	1	13
KP Trnava	1	0	0	1
KP Trenčín	0	0	0	0
KP Nitra	3	0	0	3
KP Žilina	1	0	0	1
KP B. Bystrica	2	0	0	2
KP Prešov	2	0	0	2
KP Košice	0	0	0	0
<b>Spolu</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>22</b>

**Tabuľka č. 2** - Spôsob vybavenia vecí

	protest	upozornenie	odloženie	celkom
KP Bratislava	3	1	9	13
KP Trnava	0	0	1	1
KP Trenčín	0	0	0	0
KP Nitra	0	1	2	3
KP Žilina	0	0	1	1
KP B. Bystrica	0	0	2	2
KP Prešov	0	0	2	2
KP Košice	0	0	0	0
<b>Spolu</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>22</b>

Poznatky vzišli prevažne z podnetov na preskúmanie zákonnosti. Opatrenia boli prijaté len Krajskou prokuratúrou Bratislava - 3 protesty a 1 upozornenie prokurátora a Krajskou prokuratúrou Nitra - 1 upozornenie prokurátora z roku 2022 - nakoľko predchádzalo začatiu a vykonaniu previerky, bolo zaradené do tabuľkového prehľadu nápadu a vybavení vecí.

Protesty Krajskej prokuratúry Bratislava v roku 2019 (2 protesty) a v roku 2020 (1 protest) boli podané proti opatreniam Okresného úradu Bratislava, ktorými boli vybavené oneskorené odvolania účastníkov konaní proti rozhodnutiam stavebných úradov. Tieto protesty boli podané z dôvodu nesprávneho vyhodnotenia podaných odvolaní ako oneskorených a všetkým protestom bolo vyhovené. Tieto protesty sa týkajú predmetu previerky len v tom, že v opatreniach okresné úrady podľa § 60 správneho poriadku aj vyhodnocovali, či oneskorené odvolanie neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Obdobne aj upozornenie Krajskej prokuratúry Bratislava v roku 2021 smerovalo proti postupu (nečinnosti v postupe) v odvolacom konaní. Upozorneniu bolo tiež vyhovené.

Opatrenia Krajskej prokuratúry Bratislava neboli podávané z dôvodu porušenia § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 180/2013 Z. z.") a ani pre iné porušenie zákona pri preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Napriek tomu, z hľadiska súvisu s predmetom previerky, boli zaradené do tabuľkového prehľadu nápadu a vybavení vecí.

*Upozornením Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kd 68/22/4400 krajská prokuratúra reagovala na poznatok zistený vo veci sp. zn. Kd 30/22/4400, v porušení § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. v tom, že Okresný úrad Nitra pri vybavení oneskoreného odvolania preskúmal rozhodnutie aj z hľadiska, či nie je odôvodnená jeho zmena alebo zrušenie mimo odvolacieho konania. Krajská prokuratúra do budúcnosti upozornila Okresný úrad Nitra, že zákonné obmedzenie právomoci okresného úradu v sídle kraja na preskúmanie rozhodnutí obcí sa vzťahuje aj na vybavovanie tzv. oneskorených odvolaní podľa § 60 správneho poriadku.*

Okresný úrad Nitra predložil upozornenie prokurátora Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), ktoré mu *nevyhovelo*.

Ostatné veci boli vybavené odložením vo vzťahu k rôznym predmetom dozoru. Predovšetkým išlo o neformálne oznámenia okresných úradov, ktorými nebolo vyhovené podnetom na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

## **Príklady**

*Vo veciach Krajskej prokuratúry Bratislava, evidovaných pod sp. zn. Kd 315/19/1100, Kd 25/21/1100, Kd 431/21/1100, Kd 453/21/1100, bol dôvodom nevyhovenia podnetom na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania práve nedostatok právomoci okresného úradu podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. Okresný úrad vychádzal aj z predchádzajúceho usmernenia*

ministerstva č. 21866/2017/OPS/53393 z 21.07.2017 a z usmernenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SVS-OMSZV1-2017/039456-2 zo 14.11.2017.

*Rovnako bolo podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nevyhovené okresným úradom v jednej veci Krajskej prokuratúry Trnava, evidovanej pod sp. zn. Kd 89/21/2200, v jednej veci Krajskej prokuratúry Žilina pod sp. zn. Kd 422/19/5500 a v dvoch veciach Krajskej prokuratúry Prešov pod sp. zn. Kd 61/21/7700 a Kd 165/21/7700.*

*Vo veci Krajskej prokuratúry Nitra, evidovanej pod sp. zn. Kd 179/21/4400, bol krajskou prokuratúrou odložený podnet z dôvodu uplynutia lehoty podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre od právoplatnosti územného rozhodnutia a stavebného povolenia a vo vzťahu k preskúmaniu týchto rozhodnutí mimo odvolacieho konania aj z dôvodu nedostatku právomoci okresného úradu na tento postup podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.*

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že krajské prokuratúry Trenčín a Košice neevidujú vo vlastnej činnosti žiadnu vec v predmete previerky a žiadna krajská prokuratúra nepreskúmavala rozhodnutie okresného úradu o zrušení alebo zmene rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Naopak z odložení podnetov krajskými prokuratúrami Bratislava, Trnava, Žilina a Prešov vyplýva čiastočne opačná prax okresných úradov v tom, že nepreskúmavali rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania práve z nedostatku právomoci na tento postup podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

## **ČASŤ B**

### **I.**

**Zhromaždenie a vyhodnotenie poznatkov v postupe a rozhodovaní okresných úradov v mimoodvolacích konaniach.**

- 1. Preskúmanie právoplatných rozhodnutí okresných úradov o zrušení alebo o zmene rozhodnutí stavebných úradov mimo odvolacieho konania,**
  - z hľadiska základného rozporu s § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.,
  - prípadne aj z hľadiska rozporu s inými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov (iný dôvod nezákonnosti).

**Krajská prokuratúra Bratislava** neeviduje právoplatné rozhodnutie okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie.

**Krajská prokuratúra Trnava** preskúmala 7 rozhodnutí okresného úradu o zrušení rozhodnutí mimo odvolacieho konania a 1 rozhodnutie o zmene rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Súčasne mimo predmetu previerky

preskúmala 20 vecí neformálne nevyhovenia podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a 2 rozhodnutia o zastavení mimoodvolacieho konania.

Z okruhu neformálne odmietnutých podnetov iba 4 (odpovede okresného úradu z 11.05.2021 a z 12.05.2021) boli odmietnuté z dôvodu nedostatku právomoci podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. a okresný úrad odkázal na právny názor ministerstva uvedený v rozhodnutí č. 06838/2021/SV/04582 z 21.01.2021.

Ostatné podnety okresný úrad odmietol po vecnom prieskume z iných dôvodov. Na toto pochybenie krajská prokuratúra reagovala v rámci *súhrnného upozornenia prokurátora sp. zn. Kd 74/22/2200*.

V dvoch veciach bolo mimoodvolacie konanie rozhodnutiami zo 07.04.2021 a z 12.04.2021 zastavené podľa § 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku z dôvodu nedostatku právomoci a príslušnosti podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., tiež s odkazom na rozhodnutie ministerstva z 21.01.2021.

Krajská prokuratúra v rámci *súhrnného upozornenia prokurátora* vytkla okresnému úradu, že vo vzťahu k § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 158/2013 Z. z. nemalo byť mimoodvolacie konanie ani začaté a podnet mal byť neformálne odmietnutý.

V ostatných veciach zrušujúcich rozhodnutí a zmeňujúceho rozhodnutia okresného úradu bola okresnému úradu v rámci *súhrnného upozornenia* vytknutá nezákonnosť v porušení § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

Súhrnnému upozorneniu okresný úrad nevyhovel a predložil ho ministerstvu, ktoré ho zatiaľ *nevybavilo*.

Krajská prokuratúra pri komplexnom preskúmaní týchto vecí zistila, že zrušenia a zmena rozhodnutí okresným úradom boli vo vzťahu ku konštatovaným dôvodom nezákonnosti vecne (inak) správne, vo väčšine prípadov boli v obnovených konaniach vydané nové rozhodnutia, alebo stavebné úrady konajú a vzhľadom na túto skutočnosť, časový odstup a hľadisko ochrany individuálnych práv účastníkov, by bolo podanie protestov prokurátora proti týmto zrušujúcim mimoodvolacím rozhodnutiam neúčelné.

**Krajská prokuratúra Trenčín** neeviduje právoplatné rozhodnutie okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie. Krajská prokuratúra mimo predmetu previerky zistila, že okresný úrad všetkým podávateľom odpovedal neformálne listom, že podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. nie je ako okresný úrad v sídle kraja oprávnený preskúmať rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania.

**Krajská prokuratúra Nitra** neeviduje právoplatné rozhodnutie okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie.

Krajská prokuratúra mimo predmetu previerky zistila, že 7 vecí v preverovanom období bolo vybavených neformálnymi odpoveďami, že nebolo

zistené porušenie zákona, ktoré opodstatňovalo zrušenie alebo zmenu rozhodnutia mimo odvolacieho konania, 2 podnety boli odložené 07.05.2021 z dôvodu nedostatku právomoci podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. a 12 podnetov okresný úrad nevybavoval z dôvodu nezaplatenia správneho poplatku.

Na tieto pochybenia (okrem dvoch odložení z dôvodu nedostatku právomoci) krajská prokuratúra reagovala podaním *upozornenia prokurátora sp. zn. Kd 79/22/4400*.

Upozorneniu prokurátora okresný úrad nevyhovel a predložil ho ministerstvu, ktoré mu *nevyhovel*.

**Krajská prokuratúra Žilina** neeviduje právoplatné rozhodnutie okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie.

**Krajská prokuratúra Banská Bystrica** preskúmala 4 rozhodnutia okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie o zrušení rozhodnutí obcí mimo odvolacieho konania.

V týchto veciach zrušujúcich rozhodnutí okresného úradu bolo okresnému úradu *upozornením prokurátora sp. zn. Kd 104/22/6600* vytknutá nezákonnosť v porušení § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

Upozorneniu prokurátora okresný úrad nevyhovel a predložil ho ministerstvu, ktoré mu *nevyhovel*.

Krajská prokuratúra pri komplexnom preskúmaní týchto vecí zistila, že zrušenie rozhodnutí okresným úradom bolo vo vzťahu ku konštatovaným dôvodom nezákonnosti vecne (inak) správne a v obnovených konaniach boli vydané nové rozhodnutia a vzhľadom na túto skutočnosť by bolo podanie protestov prokurátora proti týmto rozhodnutiam neúčelné.

**Krajská prokuratúra Prešov** preskúmala 4 rozhodnutia okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie o zrušení rozhodnutí obcí mimo odvolacieho konania.

V týchto veciach zrušujúcich rozhodnutí okresného úradu bolo okresnému úradu *súhrnným upozornením prokurátora sp. zn. Kd 99/22/7700* v dvoch veciach vytknutá nezákonnosť v porušení § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

Upozorneniu prokurátora okresný úrad nevyhovel a predložil ho ministerstvu, ktoré mu *nevyhovel*.

Krajská prokuratúra v týchto veciach zistila, že v jednej veci bolo v obnovenom konaní rozhodnuté a v jednej veci stavebný úrad koná a vzhľadom na túto skutočnosť by bolo podanie protestov prokurátora proti týmto rozhodnutiam neúčelné.

Krajská prokuratúra podala *protest prokurátora sp. zn. Kd 101/22/7700* proti rozhodnutiu okresného úradu zo 14.08.2020 o zrušení rozhodnutia stavebného

úradu obce Fulianka z 25.03.2019 o povolení líniovej stavby „Výstavba VN, NN, TS“. Z hľadiska účelnosti bolo podanie protestu prokurátora indikované skutočnosťou, že následné kolaudačné rozhodnutie z 24.02.2020 k tej istej stavbe bolo síce mimo odvolacieho konania zrušené rozhodnutím okresného úradu z 28.10.2020, ale toto zrušujúce rozhodnutie bolo následne zrušené rozhodnutím ministerstva č. 06838/2021/SV/04582 z 21.01.2021, teda stavebník disponuje právoplatným kolaudačným rozhodnutím pri neexistencii stavebného povolenia.

Protestu prokurátora *nebolo vyhovené* rozhodnutím ministerstva z 31.05.2022, po čom krajská prokuratúra 26.07.2022 podala na Krajský súd v Prešove všeobecnú správnu žalobu sp. zn. Kc 37/22/7700.

Krajská prokuratúra podala *protest prokurátora sp. zn. Kd 102/22/7700 proti rozhodnutiu okresného úradu zo 07.10.2020 o zrušení rozhodnutia stavebného úradu obce Beňadikovce z 03.07.2017 o povolení stavby „Podzemná pivnica“*. Z hľadiska účelnosti protestu bol tento podaný aj z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty na zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 68 ods. 1 správneho poriadku.

Protestu prokurátora *nebolo vyhovené* rozhodnutím ministerstva z 01.06.2022, po čom krajská prokuratúra 19.07.2022 podala na Krajský súd v Prešove všeobecnú správnu žalobu sp. zn. Kc 36/22/7700.

**Krajská prokuratúra Košice** neeviduje právoplatné rozhodnutie okresného úradu v predmete previerky za preverované obdobie.

Krajská prokuratúra mimo predmetu previerky preskúmala 5 vecí neformálne odložených podnetov na preskúmanie rozhodnutí mimo odvolacieho konania, kde okresný úrad po zaplatení správneho poplatku informoval podávateľov, že nezistil dôvody na ich zrušenie.

Krajská prokuratúra konštatovala, že vzhľadom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. mali byť tieto podnety vybavené odkazom na nedostatok pôsobnosti a nie oznámením výsledku prieskumu, naviac vykonaného po zaplatení správneho poriadku.

Na toto pochybenie krajská prokuratúra reagovala *upozornením prokurátora sp. zn. Kd 161/22/8800*, ktoré zatiaľ nie je vybavené.

2. **Zistenie všeobecnej praxe okresných úradov v aplikácii § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.**
  - či od účinnosti § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. (od 01.07.2016, čl. CLXI zákona č. 125/2016 Z. z.) všeobecne nepreskúmavali rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania práve s odkazom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.,
  - prípadne či a kedy v tomto období došlo k zmene tejto praxe v oboch jej alternatívach a na základe akého dôvodu.

**Krajskej prokuratúre Bratislava** oznámil Okresný úrad Bratislava, že nepreskúmaval a nepreskúmava rozhodnutia stavebných úradov s poukazom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. a aj na vyššie označené usmernenia ministerstva a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z roku 2017.

**Krajskej prokuratúre Trnava** oznámil Okresný úrad Trnava, že ešte 04.07.2017 požiadal ministerstvo o usmernenie k postupu v mimoodvolacom konaní vo vzťahu k § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., na čo ministerstvo odpovedalo, že okresné úrady na takéto preskúmanie nie sú oprávnené, čo bolo potvrdené aj následným stanoviskom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 24.08.2017.

Pretože ministerstvo následne rozhodnutím z 08.09.2017 potvrdilo zrušujúce mimoodvolacie rozhodnutie okresného úradu, okresný úrad opätovne požiadal o stanovisko. Ministerstvo v liste č. 27615/2017/BSV/80695 z 20.11.2017 zaujalo opačný názor, že okresný úrad je oprávnený preskúmať rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania. Okresný úrad preto od novembra 2017 začal preskúmať rozhodnutia v mimoodvolacom konaní.

V marci 2021 okresný úrad zistil existenciu zrušujúceho rozhodnutia ministerstva č. 06838/2021/SV/04582 z 21.01.2021, ktorým vyslovilo opačný názor, že podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. okresné úrady na takéto prieskum oprávnené nie sú. Okresný úrad preto od marca 2021 nepreskúmaval rozhodnutia mimo odvolacieho konania, s čím opätovne začal od júna 2021 na základe metodického pokynu ministerstva z 25.05.2021.

**Krajskej prokuratúre Trenčín** oznámil Okresný úrad Trenčín, že nepreskúmaval a nepreskúmava rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania s poukazom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

**Krajskej prokuratúre Nitra** oznámil okresný úrad Nitra, že od 01.07.2016 preskúmaval rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania. S touto praxou načas prestal po získaní neformálnej informácie o uplatňovaní prokurátorských opatrení v týchto veciach (odloženia dvoch podnetov zo 07.05.2021) a v prieskume pokračuje po zverejnení metodického pokynu ministerstva z 25.05.2021.

**Krajskej prokuratúre Žilina** oznámil Okresný úrad Žilina, že rozhodnutia stavebných úradov preskúmaval do júla 2017, odvtedy ich nepreskúma s poukazom na odpoveď ministerstva č.21866/2017/OPS/53393 z 21.07.2017 (na žiadosť Okresného úradu Trnava).

**Krajská prokuratúra Banská Bystrica** zistila, že Okresný úrad Banská Bystrica všeobecne preskúmaval rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania, s výnimkou medziobdobia (2 odložené podnety v apríli 2021), na základe rozhodnutia ministerstva č. 06838/2021/SV/04582 z 21.01.2021 vo vzťahu k § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., ako aj stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 24.02.2021 a na základe metodického pokynu ministerstva z 25.05.2021 opätovne začal preskúmať rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania.

**Krajská prokuratura Prešov** zistila, že Okresný úrad Prešov všeobecne preskúmaval rozhodnutia stavebných úradov do rozhodnutia ministerstva č. 06838/2021/SV/04582 z 21.01.2021 vo vzťahu k § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. a na základe metodického pokynu ministerstva z 25.05.2021 opätovne začal preskúmať rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania.

**Krajská prokuratura Košice** zistila, že Okresný úrad Košice preskúmava rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania. Síce registruje polemiku o pôsobnosti okresných úradov na tento postup, ale v tomto postupe bol utvrdený ešte v roku 2019 na porade s pracovníkmi ministerstva a metodickým pokynom z 25.05.2021.

## II.

### **Zhromaždenie a vyhodnotenie poznatkov v postupe a rozhodovaní ministerstva v odvolacích konaniach proti rozhodnutiam okresných úradov o zrušení alebo o zmene rozhodnutí stavebných úradov mimo odvolacieho konania**

Na ministerstve v rozsahu plnenia úlohy vykonala previerku Generálna prokuratura Slovenskej republiky.

Výsledky previerky sú obsiahnuté v protokole o vykonaní previerky z 23.06.2022, ktorý bol na ministerstve prerokovaný 27.07.2022 a aktuálne plyní lehota na podanie námietok podľa § 30 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Generálna prokuratura preskúmala celkovo 14 rozhodnutí v predmete previerky za preverované obdobie, z toho 8 rozhodnutí o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia okresného úradu, 5 rozhodnutí o zrušení rozhodnutia okresného úradu a 1 rozhodnutie o zmene rozhodnutia okresného úradu.

Primárnemu zameraniu previerky zákonnosti z hľadiska porušenia § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. zodpovedalo 12 rozhodnutí ministerstva, teda okrem dvoch zrušujúcich rozhodnutí ministerstva z 21.01.2021 a z 02.02.2021, vydaných práve z tohto dôvodu nezákonnosti zrušujúcich rozhodnutí okresných úradov.

Toto porušenie zákona bolo konštatované predovšetkým k zrušujúcemu rozhodnutiu ministerstva z 26.04.2021 k rozhodnutiu okresného úradu o zastavení mimoodvolacieho konania podľa § 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, práve z dôvodu nedostatku právomoci a vecnej príslušnosti podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. Ministerstvo v tomto rozhodnutí z 26.04.2021 opätovne zmenilo názor na aplikáciu § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. v tom, že okresné úrady sú oprávnené preskúmať rozhodnutia obcí ako stavebných úradov mimo odvolacieho konania.

Podanie protestu proti tomuto rozhodnutiu z 26.04.2021 bolo vyhodnotené ako neúčelné, pretože ministerstvo v nadväzujúcom rozhodnutí z 24.11.2021 v tej istej veci na základe odvolania zmenilo nasledujúce zrušujúce rozhodnutie okresného úradu tak, že mimoodvolacie konanie zastavilo podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty podľa § 68 ods. 1, v spojení s § 68 ods. 2 druhou vetou správneho poriadku.

Avšak pri úplnom revíznom princípe v odvolacom konaní (§ 59 ods. 1 správneho poriadku), aj s poukazom na zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), túto skutočnosť uplynutia prekluzívnej lehoty malo ministerstvo zistiť už v predchádzajúcom odvolacom konaní v tej istej veci a namiesto zrušujúceho rozhodnutia vybaviť odvolanie zmeňujúcim rozhodnutím (zmenou zastavovacieho dôvodu). Vychádzajúc z princípu jednoty prvostupňového a odvolacieho konania pri úplnom apelačnom a revíznom princípe odvolacieho konania je odvolací orgán povinný v prvom rade rozhodnutie zmeniť (§ 59 ods. 2 správneho poriadku), pričom môže meniť výrokovú časť aj odôvodnenie rozhodnutia. Zrušenie rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému orgánu prichádza do úvahy len v prípade, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti (§ 59 ods. 3 správneho poriadku), teda predovšetkým v prípade, ak treba vykonať úkony, resp. dôkazy, ktoré by zrejme presiahli rámec odvolacieho konania. Vychádzajúc z uvedeného je potrebné považovať za neprípustné, aby odvolací orgán vracal vec na nové konanie v situácii, keď nezákonnosť môže bez problémov odstrániť sám zmeňujúcim rozhodnutím.

Ministerstvo v rozhodnutí z 26.04.2021 a aj v prvostupňovom rozhodnutí o zastavení konania (rozhodnutie č. 06688/2021/SV/37281 z 28.04.2021, súvisiace s iným preskúmaným rozhodnutím), prezentovalo zmenený právny názor na aplikáciu § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., aký bol dôvodom zrušujúcich rozhodnutí ministerstva č. 06838/2021/SV/04582 z 21.01.2021 a č. 10536/2021/SSSVP/13437 z 02.02.2021.

Toto porušenie zákona bolo vzťahnuté aj na rozhodnutia ministerstva z 09.11.2020 a z 27.10.2020, ktorými síce zrušilo predchádzajúce zrušujúce rozhodnutia okresných úradov, ale z iných dôvodov nezákonnosti, ako pre rozpor s § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

Nezohľadnenie tejto základnej vady nedostatku právomoci a príslušnosti okresných úradov v týchto zrušujúcich rozhodnutiach ministerstva je však zásadné všeobecne ku konaniu o podnete na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí stavebných úradov mimo odvolacieho konania. Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podlieha poplatkovej povinnosti podľa I. časti, Položky 1 Sadzobníka správnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov s tým, že poplatok zaplatený podľa tejto položky sa vráti, ak sa podnetu vyhovel v plnom rozsahu. Pretože okresný úrad v sídle kraja nie je oprávnený preskúmať rozhodnutie obce mimo odvolacieho konania, takýto podnet nemôže podliehať poplatkovej povinnosti a okresný úrad by takýto podnet mal vždy odložiť neformálnym oznámením.

Vzhľadom na časový odstup od vydania a právoplatnosti preskúmaných rozhodnutí ministerstva, bolo uplatnenie prostriedku dozoru vo forme protestu

prokurátora len z hľadiska ustanovenia § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. vyhodnotené ako neúčelné pri zrušujúcich rozhodnutiach ministerstva z iných dôvodov, zrušujúcich rozhodnutiach okresných úradov a potvrdzujúcich rozhodnutiach ministerstva, ktoré sú celkom zjavne vecne (inak) dôvodné, ako aj pri zrušujúcich rozhodnutiach okresných úradov a potvrdzujúcich rozhodnutiach ministerstva, ktoré vykazujú prvky nezákonnosti aj z iných dôvodov, ale po ktorých stavebné úrady v obnovených konaniach medzitým konali a rozhodli, kde podanie protestov prokurátora proti potvrdzujúcim rozhodnutiam ministerstva by bolo tiež neúčelné.

Nad rámec primárneho účelu previerky z hľadiska porušenia § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., bola previerka zameraná všeobecne aj na dodržiavanie iných ustanovení všeobecne záväzných predpisov. Takéto iné nedostatky boli zistené v troch veciach, boli konštatované v protokole o vykonaní previerky a budú obsiahnuté aj v upozornení prokurátora a v jednom prípade rozhodnutia ministerstva aj v proteste prokurátora.

Vzhľadom na všetky uvedené kontrolné zistenia bude generálnou prokuratúrou podané *súhrnné upozornenie prokurátora* a súčasne samostatný *protest prokurátora* proti rozhodnutiu ministerstva č. 24356/2020/SV/71452 z 29.09.2020.

## Časť C

### Záver, opatrenia a vyhodnotenie opatrení

Previerka zákonnosti rozhodovania v mimoodvolacom konaní vo vzťahu k rozhodnutiam miest a obcí ako všeobecných stavebných úradov nadväzovala na poznatky prokuratúry o tom, že okresné úrady rozhodujú v mimoodvolacích konaniach napriek zákonnému zákazu v § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

Konkrétne tento poznatok vyplynul z protestov generálnej prokuratúry vydaných pod sp. zn. VI/1 Gd 155/20/1000, VI/1 Gd 84/21/1000, po nevyhovení ktorým boli na Krajský súd v Prešove podané všeobecné správne žaloby pod sp. zn. VI/2 Gc 13/21/1000 a VI/2 Gc 21/21/1000, ako aj dôvodom protestu prokurátora vydaného pod sp. zn. VI/3 Gd 450/21/1000 proti metodickému pokynu ministerstva z 25.05.2021, ktorým usmernil okresné úrady, že sú oprávnené preskúmať rozhodnutia obcí mimo odvolacieho konania.

Naposledy bol tento nedostatok dôvodom podania protestov prokurátora (predovšetkým) sp. zn. VI/1 Gd 114/22/1000 a aj v súvisiacej veci sp. zn. VI/1 Gd 164/22/1000, v ktorých boli sumarizované dôvody predchádzajúcich protestov a správnych žalôb, aj v reakcii na dôvody ministerstva uvedené v rozhodnutiach o nevyhovení predchádzajúcim protestom prokurátora a vo vyjadreniach k správnym žalobám.

O podanej správnej žalobe sp. zn. VI/2 Gc 13/21/1000 Krajský súd v Prešove medzitým rozhodol rozsudkom č. k. 1S 23/2021-77 z 05.05.2022 tak, že jej vyhovel,

zrušil rozhodnutie ministerstva v tejto veci a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Správny súd sa stotožnil s dôvodmi správnej žaloby v plnom rozsahu žalobných bodov v argumentácii, že ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. vylučuje okresné úrady v sídle kraja z preskúmania rozhodnutí miest a obcí ako všeobecných stavebných úradov.

Správny súd rozsudok odôvodnil v nasledovných základných bodoch, reagujúc aj na dôvody vyjadrenia ministerstva k podanej správnej žalobe :

*"Zákon č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je z hľadiska predmetu právnej regulácie nepochybne predpisom špeciálnym k zákonu č. 180/2013 Z. z., keďže zakotvuje pôsobnosť orgánov verejnej správy v špecifickej oblasti právom regulovaných spoločenských vzťahov, konkrétne na úseku stavebného poriadku. Z hľadiska svojho obsahu je predpisom hmotnoprávnym, obsahujúcim kompetenčné administratívnoprávne normy vzťahujúce sa na oblasť o. i. stavebného poriadku. Zakotvuje základný katalóg pôsobnosti a právomoci vymedzenej skupiny orgánov verejnej správy, nestanovuje však, akými konkrétnymi procedurálnymi formami môžu predmetné orgány verejnej správy (aj okresný úrad v sídle kraja) v rámci stavebného konania svoju právomoc realizovať v rámci aplikačných rozhodovacích procesov.*

*Právnym predpisom upravujúcim rozhodovací proces na úseku stavebného konania je zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý v § 140 odkazuje na správny poriadok, ale neobsahuje osobitnú úpravu riadnych ani mimoriadnych opravných prostriedkov.*

*Limity použiteľnosti procesných inštitútov upravených v správnom poriadku sú dané jeho pôsobnosťou vymedzenou v § 1 ods. 1, osobitne princípom subsidiarity, vyjadreným formuláciou „ak osobitný zákon neustanovuje inak“, ktorým môže negatívnym vymedzením vylúčiť správny poriadok z konkrétneho rozhodovacieho procesu ako celok, alebo len v niektorých ustanoveniach.*

*Ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. je preto osobitnou kompetenčnou právnou normou, ktorá negatívnym spôsobom vymedzuje rozsah právomoci konkrétneho typu orgánov štátnej správy uplatniteľných voči rozhodnutiam vydaným v prvom stupni obcou alebo vyšším územným celkom, teda je osobitnou právnou úpravou k správneho poriadku v intenciách subsidiarity vyplývajúcej z § 1 ods. 1 správneho poriadku.*

*Pretože ide o kompetenčnú normu, je potrebné pri jej výklade postupovať čo najzdržanlivejšie, s ohľadom na limity výkonu verejnej moci vyplývajúce z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a s nimi úzko súvisiaci princíp právnej istoty. Bolo by v rozpore s princípmi výkladu kompetenčných noriem rozšíriť interpretáciou právomoc orgánu štátnej správy oproti gramatickému výkladu iba výkladom teleologickým resp. len poukazom na racionalitu zákonodarcu. V danom prípade totiž nejde o medzeru v zákone, ale o výslovnú úpravu kompetencie orgánu štátnej správy v obmedzení časti právomoci v rámci právnoaplikačných procesov. Nástrojom na odstránenie ministerstvom*

tvrdného negatívneho javu, ako neželaného dôsledku tejto kompetenčnej normy, ale nemôže byť rozširujúca interpretácia, vedúca k jej dotváraniu.

Správny súd pritom poukázal na doktrínu, že v prípade kompetenčných pravidiel napr. pri procesnom práve v podobe ustanovení upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť, je právna istota dotknutá v extrémnej výške. Z tohto dôvodu je neprípustné dotváranie teleologických medzier, ktoré môžu v kompetenčných katalógoch vzniknúť. V tejto súvislosti poukázal aj na judikatúru Ústavného súdu ČR (I. ÚS 318/06 z 13.12.2007) a Najvyššieho správneho súdu ČR (Komp 1/2008-107 zo 17.12.2008; 7 Afs 111/2009-64 z 25.11.2009).

Dôvodom, pre ktorý je potrebné odmietnuť preklopenie nevyhovujúcej právnej úpravy rozširujúcim výkladom vedúcim k odvodeniu prieskumnej právomoci okresného úradu v sídle kraja, je teda aj skutočnosť, že dôsledkom takejto rozširujúcej interpretácie budú aj rozhodnutia, ktoré môžu mať aj pri rešpektovaní dobromyseľne nadobudnutých práv zásadný dopad aj na subjektívne práva tretích osôb. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani uplatnenie doktríny tzv. implicitných právomocí, ku ktorej sa vo svojej rozhodovacej praxi prihlásil aj Ústavný súd SR (III. ÚS 588/2016)."

Na prerokovaní protokolu o vykonaní previerky na ministerstve dňa 27.07.2022 bola len neformálne získaná informácia, že proti rozsudku Krajského súdu v Prešove bola ministerstvom podaná kasačná sťažnosť (zatiaľ nebola predložená generálnej prokuratúre na vyjadrenie).

Pretože ministerstvo aj pri nevyhovení opatreniam krajských prokuratúr, prijatých na základe vykonaných previerok, konzistentne uplatňuje rovnakú argumentáciu, ako bola odmietnutá aktuálne právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Prešove, táto argumentácia ministerstva nie je spôsobilá zmeniť správnosť a dôvodnosť prijatých opatrení krajských prokuratúr a ani budúcich opatrení generálnej prokuratúry, podaných na základe zistení z jej časti previerky.

Z výsledkov vykonanej previerky je preto nutné vyvodiť, že aj napriek neúspešnosti prijatých opatrení táto úloha splnila svoj účel, pretože príslušné prokuratúry na jej základe dôsledne zaznamenali poznatky o stave zákonnosti v postupe a rozhodovaní okresných úradov a ministerstva v mimoodvolacích konaniach proti rozhodnutiam miest a obcí ako všeobecných stavebných úradov. S poukazom na obsah zhodnotenia a jednotlivé prijaté opatrenia bola tiež preukázaná opodstatnenosť výkonu dozoru prokuratúry aj v tejto oblasti rozhodovacej činnosti týchto orgánov.

**Tabuľka č. 3: - Počty previerok**

prokuratúra	KP BA	KP TT	KP TN	KP NR	KP ZA	KP BB	KP PV	KP KE	GP SR	celko m
počet previerok	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8

**Tabuľka č. 4 - Počty prokurátorských opatrení a ich úspešnosť**

	Protesty				Upozornenia			
	počet	vyhove- né	nevyho- vené	neroz- hod- nuté	počet	vyhove- né	nevyho- vené	neroz- hod- nuté
<b>KP Bratislava</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>KP Trnava</b>	0	0	0	0	<b>1</b>	0	0	<b>1</b>
<b>KP Trenčín</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>KP Nitra</b>	0	0	0	0	<b>1</b>	0	<b>1</b>	0
<b>KP Žilina</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>KP B. Bystrica</b>	0	0	0	0	<b>1</b>	0	<b>1</b>	0
<b>KP Prešov</b>	<b>2</b>	0	<b>2</b>	0	<b>1</b>	0	<b>1</b>	0
<b>KP Košice</b>	0	0	0	0	<b>1</b>	0	0	<b>1</b>
<b>GP SR</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Spolu</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

Krajská prokuratúra Bratislava upustila od vykonania previerky po zistení neexistencie rozhodnutia Okresného úradu Bratislava v predmete previerky.

Na základe zistení z vykonaných previerok bolo celkom podaných 7 prokurátorských opatrení - 5 upozornení, resp. súhrnných upozornení a 2 protesty prokurátora, ktorým nebolo vyhovené na úrovni ministerstva, okrem dvoch upozornení, ktoré zatiaľ nie sú vybavené, ale možno dôvodne predpokladať, že im tiež vyhovené nebude.

Po podaní upozornenia a protestu generálnej prokuratúry bude tento počet zvýšený na 3 protesty prokurátora a 6 upozornení prokurátora a vzhľadom na všeobecný postoj ministerstva možno dôvodne predpokladať, že im vyhovené tiež nebude.

Významným poznatkom získaným v súvislosti s plnením tejto úlohy je aj zistenie všeobecnej praxe okresných úradov v aplikácii § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. vo vzťahu k mimoodvolacím konaniam k rozhodnutiam obcí ako všeobecných stavebných úradov.

Sumarizovaním zistených poznatkov bol zistený značne rozličný postup okresných úradov.

Okresné úrady Bratislava a Trenčín nepreskúmavali a nepreskúmavajú rozhodnutia stavebných úradov mimo odvolacieho konania z dôvodu nedostatku pôsobnosti podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., a to aj bez ohľadu na metodický pokyn ministerstva z 25.05.2021.

Okresný úrad Žilina tieto rozhodnutia preskúmaval do júla 2017, odvtedy ich nepreskúmava vzhľadom na odpoveď (usmernenie) ministerstva v tejto otázke z 21.07.2017.

Okresný úrad Košice naopak konzistentne tieto rozhodnutia preskúmava, aj na základe usmernenia z pracovnej porady s pracovníkmi ministerstva v roku 2019 a metodického pokynu z 25.05.2021.

Prax ostatných okresných úradov sa v priebehu času menila v reakcii na aktuálny postoj ministerstva v tejto otázke. Okresný úrad Trnava túto prax opakovane menil v roku 2017 a aj v roku 2021. Okresné úrady Nitra, Banská Bystrica a Prešov tieto rozhodnutia preskúmavali do medziobdobia v r. 2021, keď na základe rozhodnutí ministerstva z 21.01.2021 cca do mája 2021 tieto rozhodnutia nepreskúmavali a opätovne s tým začali na základe metodického pokynu ministerstva z 25.05.2021.

Táto názorová zmena ministerstva bola zaznamenaná aj v časti previerky generálnej prokuratúry vo vzťahu k zrušujúcim rozhodnutiam z 21.01.2021 a z 02.02.2021, v ktorých ministerstvo explicitne vyslovilo nedostatok pôsobnosti okresných úradov na tento postup s poukazom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z.

Takáto podstatná časová a priestorová diverzita v praxi okresných úradov a ministerstva v prípade takého závažného inštitútu, ako je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam, je obzvlášť neprípustná a rozporná s princípom právnej istoty, založeným právoplatnými rozhodnutiami. Aj táto zásadná diverzita prispieva k správnosti prijatých prokurátorských opatrení, predovšetkým podaných protestov prokurátora a následných správnych žalôb, vo vzťahu k výkladu § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z., oproti výkladu tohto zákonného ustanovenia ministerstvom, prezentovaným v nevyhovujúcich oznámeniach k upozorneniam prokurátora, v nevyhovujúcich rozhodnutiach o protestoch prokurátora a vo vyjadreniach k správnym žalobám prokuratúry.

Na základe tohto zhodnotenia navrhujem prijať **nasledovné opatrenia** :

- 1) Zhodnotenie predložiť na schválenie generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky.
- 2) Zhodnotenie zaslať jednotlivým krajským prokuratúram.
- 3) Zhodnotenie zaslať Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky.
- 4) Zhodnotenie zaslať Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky.
- 5) Po uplynutí lehoty na uplatnenie námietok podľa § 30 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. podať upozornenie a protest generálnej prokuratúry k nedostatkom zisteným v jej časti previerky na ministerstve.
- 6) V závislosti od výsledku vybavenia podaných správnych žalôb, vrátane vybavenia kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S 23/2021-77 z 05.05.2022, zvážiť dôvodnosť a účelnosť vykonania kontrolných previerok.
- 7) Zhodnotenie zverejniť na webovom sídle Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.