



## Etická komisia prokuratúry

I/4 Spr 1/25/1000-72

Stará Lesná, 08. septembra 2025

### STANOVISKO

Etická komisia prokuratúry na základe žiadosti krajského prokurátora v ..... sp. zn. .... z 08. augusta 2025 podľa § 217b ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov vydáva nasledovné

#### stanovisko:

Konaním ....., prokurátora .....  
..... Krajskej prokuratúry v ....., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 4. júla 2025 ....., prokurátor .....  
..... Krajskej prokuratúry v ....., do budovy  
Krajskej prokuratúry v ..... na ..... ulici č. .. vniesol strelnú  
zbraň (pištoľ) nezisteného druhu a kategórie, ktorú v popoludňajších hodinách  
zanechal nezabezpečenú v platenom puzdre na toalete na štvrtom poschodí budovy  
Krajskej prokuratúry v ....., pričom strelnú zbraň v čase 14:30 h až 15:00 h  
našiel odsúdený ....., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
..... počas upratovania toalety, ktorý nájdenie strelnej zbrane oznámil  
....., administratívnej zamestnankyni Krajskej prokuratúry v  
....., ktorá to spolu s kolegyňou ....., administratívnu  
zamestnankyňou Krajskej prokuratúry v ..... oznámili  
....., prokurátorovi ..... Krajskej  
prokuratúry v ....., ktorý zbraň vzal a odovzdal prokurátorovi .....,

neboli porušené pravidlá prokurátorskej etiky,

obsiahnuté v článkoch Etického kódexu prokurátora, schváleného Radou prokurátorov Slovenskej republiky 08. apríla 2025 v Krpáčove.

### Odôvodnenie

Krajský prokurátor v ..... ako žiadateľ podľa § 217b ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon č. 154/2001 Z. z.“) sa obrátil na Etickú komisiu prokuratúry (ďalej aj „etická komisia“) so žiadosťou sp. zn. .... z 08. augusta 2025 o vydanie stanoviska etickej komisie, či konaním prokurátora, uvedeným vo výroku tohto stanoviska, neboli porušené pravidla prokurátorskej etiky v článkoch 4.1 a 4.2 Etického kódexu prokurátora schváleného Radou prokurátorov Slovenskej republiky 08. apríla 2025 v Krpáčove (ďalej len „etický kódex“). Žiadosť odôvodnil v podstate tým, že pravidlá prokurátorskej etiky uvedené v Etickom kódexe prokurátora sú pre prokurátora záväzné a je povinný ich dodržiavať pri výkone svojej funkcie a plnení svojich služobných povinností, ako aj v súkromnom živote. Posudzované konanie prokurátora ..... môže byť v rozpore s pravidlami prokurátorskej etiky. Konkrétne zakotvenými v článkoch 4.1 a 4.2 etického kódexu prokurátora, upravujúcimi dôveryhodnosť prokurátora, v zmysle ktorých je prokurátor povinný zdržať sa akéhokoľvek správania, ktoré môže negatívne ovplyvniť dôveryhodnosť jeho osoby a prokuratúry. Pod pojmom „akéhokoľvek správanie“ je nevyhnutné rozumieť všetko, čoho sa prokurátor dopustí pri výkone svojej funkcie, ako aj mimo nej. Preto je nevyhnutné, aby v každej situácii mal prokurátor na zreteli možný dopad svojho správania na dôveryhodnosť jeho osoby a úradu prokuratúry. Prokurátor vykonáva verejnú funkciu, čo znamená, že jeho správanie môže vzbudiť záujem verejnosti. Záujem verejnosti môžu vzbudiť aj také aktivity prokurátora, ktoré sa nemusia nutne týkať len plnenia jeho služobných povinností. Prokurátor musí každú činnosť vykonávať tak, aby tým neznižil dôveryhodnosť svojej osoby a úradu prokuratúry. Uvážlivosť v jeho správaní musí byť vyššia pri činnostiach, ktoré sa svojou závažnosťou, povahou alebo iným dôležitým dôvodom vymykajú z tzv. bežných činností. Aj preto by mal prokurátor so strelnou zbraňou manipulovať spôsobom neznižujúcim jeho dôveryhodnosť. Ľahkomyselná manipulácia so strelnou zbraňou môže v očiach verejnosti vzbudzovať oprávnené obavy o dôveryhodnosti prokurátora. Tie môžu negatívne ovplyvniť aj dôveryhodnosť vo vzťahu k plneniu jeho služobných povinností. U prokurátora ..... je z hľadiska možného zníženia dôveryhodnosti jeho osoby podstatná tá časť jeho konania, ktorá spočíva v zabudnutí strelnej zbrane na toalete v čase medzi 14:30 h až 15:00 h. Prokurátor zbraň zabudol v budove úradu prokuratúry, počas pracovnej doby a na mieste, ku ktorému má prístup väčší okruh osôb, vrátane odsúdených. Strelná zbraň predstavuje vec, pri ktorej by nie len prokurátor, ale každá osoba mali mať najvyššiu mieru opatrnosti, aby ju nestratili z dohľadu. Strelná zbraň nie je vecou, ktorá sa bežne nosí pri sebe, nie to ešte vnáša do úradu prokuratúry. Ide o vec nebezpečnej povahy, manipulácia s ktorou môže viesť až k ohrozeniu života a zdravia držiteľa a iných osôb. Každý držiteľ strelnej zbrane je povinný jej nosenie zabezpečiť tak, aby nezostala bez dozoru. Ak prokurátor túto povinnosť pri strelnej zbrani riadne nesplní, môže to mať vážne následky pre zníženie dôveryhodnosti a spoľahlivosti prokurátora, ako aj zníženie dôveryhodnosti úradu prokuratúry navonok v očiach verejnosti. Krajský prokurátor v ..... 23. júla 2025 zistené skutočnosti odstúpil na Okresné riaditeľstvo PZ ....., keďže tieto by mohli zakladať zodpovednosť z priestupku na úseku zbraní a streliva. Konkrétne by mohlo ísť o naplnenie skutkovej podstaty priestupku podľa § 69 ods. 1 písm. b) s poukazom na § 28 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

K žiadosti krajský prokurátor v ..... pripojil prílohy, ktoré pozostávali z kópie úradného záznamu vedúceho oddelenia ochrany Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody ..... z 09. júla 2025, kópia záznamu z pohovoru s odsúdeným ..... z 15. júla 2025, kópia prípisu riaditeľa

Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody ..... z 15. júla 2025, kópie úradného záznamu námestníka krajského prokurátora v ..... zo 17. júla 2025, kópie úradného záznamu krajského prokurátora v ..... a námestníka krajského prokurátora v ..... z 23. júla 2025, kópie odstupujúceho prípisu krajského prokurátora v ..... Okresnému riaditeľstvu PZ ..... o podozrení z priestupku z 23. júla 2025.

Aj v tomto prípade etická komisia poskytla priestor na vyjadrenie k podanej žiadosti dotknutému prokurátorovi, ktorý svoje právo na podanie vyjadrenia nevyužil.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, prokurátor vykonáva svoje úlohy na základe zákona a prostriedkami ustanovenými zákonom. Pri plnení úloh je prokurátor povinný podľa najlepšieho vedomia a svedomia uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, medzinárodné zmluvy vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy.

Podľa § 26 ods. 1 písm. n) zákona č. 154/2001 Z. z. je prokurátor povinný dodržiavať pri výkone svojej funkcie pravidlá prokurátorskej etiky.

Podľa § 217a zákona č. 154/2001 Z. z. sú pravidlá prokurátorskej etiky obsiahnuté v etickom kódexe prokurátora. Etický kódex prokurátora schvaľuje rada prokurátorov; etický kódex prokurátora sa zverejňuje na webovom sídle generálnej prokuratúry.

Podľa § 217b ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z., ak sa osoba oprávnená podať disciplinárny návrh domnieva, že disciplinárne previnenie prokurátora spočíva v porušení pravidiel prokurátorskej etiky, požiada o stanovisko Etickú komisiu prokuratúry (ďalej len „etická komisia“). Etická komisia vydá stanovisko do 30 dní od doručenia žiadosti navrhovateľa.

V zmysle § 217b ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. je stanovisko etickej komisie pre osobu oprávnenú podať disciplinárny návrh záväzné.

Podľa § 217b ods. 4 zákona č. 154/2001 Z. z. etická komisia vydáva svoje stanoviská a odporúčania v písomnej forme, každé svoje stanovisko a odporúčanie je povinná odôvodniť.

Podľa § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 190/2003 Z. z.) držiteľ zbrojného preukazu je povinný zabezpečiť

zbraň, na ktorú mu bol vydaný preukaz zbrane, strelivo do tejto zbrane, strelný prach a zápalky proti strate, odcudzeniu alebo zneužitiu.

Podľa článku 4.1. etického kódexu prokurátor je povinný dodržiavať pravidlá etického správania pri výkone svojej funkcie ako aj v súkromnom živote a tým prispievať k zvyšovaniu dôveryhodnosti prokuratúry.

Podľa článku 4.2 etického kódexu prokurátor je povinný zdržať sa akéhokoľvek správania, ktoré môže negatívne ovplyvniť dôveryhodnosť jeho osoby alebo prokuratúry.

Komentár k etickému kódexu prokurátora vo vzťahu k článku 4 – Dôveryhodnosť prokurátora uvádza, že prokurátor vykonáva verejnú funkciu, preto jeho správanie môže vzbudiť záujem verejnosti, a to nielen počas plnenia služobných povinností, ale aj v súkromnom živote. Prokurátor ako verejný činiteľ strpí vyššiu mieru kritiky verejnosti, čo je plne v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Tejto skutočnosti prokurátor prispôsobuje svoj profesijný aj súkromný život. Pravidlá, ktoré upravuje etický kódex, každý prokurátor dodržiava pri výkone svojich služobných povinností, ako aj v súkromnom živote. **Prokurátor dôsledne zvažuje možný dopad svojho konania nielen na vnímanie jeho osoby, ale aj na vnímanie prokuratúry. Prokurátor nevykonáva aktivity, ktoré by mohli negatívnym spôsobom ovplyvniť dôveryhodnosť prokuratúry a dôstojnosť jeho funkcie.** V demokratickom a právnom štáte, ktorého súčasťou je aj rovnosť ľudí v dôstojnosti a právach, je neprípustné získavanie osobných výhod prokurátorom z titulu jeho funkcie. Prokurátor aktivity súkromného života prispôsobuje požiadavke dodržania princípu dôveryhodnosti prokurátora, pričom dôsledne zvažuje miesta a okruh osôb, s ktorými vedome prichádza v súkromí do kontaktu. Je neprípustné, aby sa prokurátor zúčastňoval alebo angažoval na podujatiach, ktoré sú organizované alebo zastrešované osobami s extrémistickými, rasistickými či inými neznášanlivostnými názormi, prejavmi, či postojmi.

Etická komisia tak, ako pri posudzovaní predchádzajúcich žiadostí o vydanie stanoviska, sa dôsledne oboznámila so všetkými predloženými podkladmi. Ich vyhodnotením etická komisia konštatuje, že žiadateľ v podstate od etickej komisie žiada posúdiť, či konaním prokurátora, ktorý na toalete nachádzajúcej sa v budove prokuratúry, počas pracovnej doby, zabudol strelnú zbraň, okrem možného porušenia povinností vyplývajúcich z § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z., došlo aj k porušeniu pravidiel prokurátorskej etiky, spočívajúcich v nezdržaní sa správania, ktoré môže negatívne ovplyvniť jeho dôveryhodnosť, resp. dôveryhodnosť prokuratúry, ktorú reprezentuje.

Pre posúdenie, či v danom prípade boli porušené pravidlá prokurátorskej etiky je nevyhnutné vyložiť význam ustanovení článkov 4.1 a 4.2 etického kódexu prokurátora. Znenie článku 4.1 je pomerne všeobecné, keď od prokurátora vyžaduje dodržiavať pravidlá prokurátorskej etiky, v ktorých je obsiahnuté, ako by sa mal prokurátor správať, resp. ako by sa nemal správať, pri výkone povinností vyplývajúcich z jeho funkcie ale aj v jeho súkromnom živote. V článku 4.2 je obsiahnutá povinnosť **zdržať sa akéhokoľvek správania**, ktoré môže negatívne ovplyvniť dôveryhodnosť jeho osoby alebo prokuratúry. V kontexte daného prípadu je potrebné venovať sa

zmyslu slovného spojenia „zdržať sa akéhokoľvek správania“, keďže je potrebné posúdiť, či prokurátor môže porušiť povinnosť správať sa eticky korektne aj nedbanlivostným opomenutím konania, teda neúmyselne, pričom etická komisia v tomto prípade dospela k záveru, že tomu tak nie je. Významu slovesa „správať sa“ možno priradiť synonymá konať, vykonávať činnosti, chovať sa, vystupovať alebo reagovať na niečo určitým spôsobom. Komentár k článku 4.2 etického kódexu používa pojmy ako „povinnosť zvažovania možného dopadu svojho konania“, resp. „povinnosť nevykonávania aktivít, spôsobilých ovplyvniť dôveryhodnosť prokuratúry“, pričom demonštratívne uvádza ako neprípustné získavanie osobných výhod prokurátorom z titulu jeho funkcie, vedomé stretávanie sa s osobami spôsobilými ohroziť jeho dôveryhodnosť, účasť na podujatiach, kde sú prezentované extrémistické názory a iné. Žiadateľ vidí porušenie prokurátorskej etiky v konaní prokurátora spočívajúcom v zabudnutí zbrane na toalete, pričom zabudnutie dáva do roviny aktívneho konania spočívajúceho v zanedbaní povinností držiteľa zbrojného preukazu. Podľa väčšinového názoru členov etickej komisie je však pre konštatovanie porušenia povinnosti prokurátora správať sa eticky korektne potrebné, aby bola prítomná jeho vôľová zložka konať nejakým spôsobom, čo má za následok zníženie dôveryhodnosti jeho osoby alebo prokuratúry. V danom prípade etická komisia v zhode s názorom žiadateľa konštatuje, že následok zabudnutia zbrane na toalete prístupnej širšiemu okruhu ľudí, vrátane odsúdených osôb, bol spôsobilý znížiť dôveryhodnosť prokurátora v očiach verejnosti, avšak zo samotného slovesa „zabudnúť“ vyplýva, že mu predchádzalo neúmyselné zlyhanie alebo opomenutie. Prokurátor nemal úmysel nechať zbraň na toalete (aspoň to z podkladov predložených etickej komisii nevyplýva), preto to etická komisia vníma ako pasívny výsledok jeho predchádzajúcej aktivity, skôr než jeho aktívne „konanie“.

Etická komisia podporne uvádza, že podľa § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona, ktorý v § 17 upravuje, že pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Aj keď etická komisia neposudzuje priamo disciplinárnu zodpovednosť prokurátora, v danom prípade má disciplinárne previnenie spočívať v porušení pravidiel prokurátorskej etiky, preto je použitie daného ustanovenia na mieste aj pre potreby výkladu etického kódexu. Ustanovenie článku 4.2 etického kódexu vyslovne neustanovuje, že je prokurátor povinný čo aj z nedbanlivosti sa zdržať akéhokoľvek správania, ktoré je spôsobilé znížiť jeho dôveryhodnosť, keďže konštrukt z nedbanlivosti sa zdržať správania je ťažkopádny a nedáva ani zmysel. Dané ustanovenie etického kódexu je veľmi všeobecné, pod ktoré sa dá podriaďť takmer každé porušenie zákonných a mravnostných povinností s prvkom verejnosti bez nutnosti ho extenzívne vykladať tak, že na jeho porušenie postačuje nedbanlivosť, čo by bolo bezpochyby v neprospech osoby podozrivej zo spáchania disciplinárneho previnenia. Demonštratívne možno uviesť, že v prípade, že by na porušenie článku 4.2 etického kódexu vo všeobecnosti postačovalo nedbanlivostné konanie, muselo by byť vyhodnotené každé spôsobenie dopravnej nehody prokurátorom ako správanie eticky neprípustné, nakoľko prokurátor, hoc aj z nedbanlivosti, opomenul dodržať pravidlá cestnej premávky. Takýchto príkladov môže nastať v bežnom živote prokurátora mnoho, preto je potrebné každý vyhodnocovať prísne individuálne aj s akcentom na zavinenie, ako aj reálny následok konania prokurátora. Etická komisia v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vedomostná zložka má byť prítomná vo vzťahu k správaniu sa nejakým spôsobom.

V každom prípade nie je v úmysle etickej komisie daný incident zľahčovať, nakoľko zdieľa názor vyjadrený žiadateľom, že zabudnutie strelnej zbrane na toalete mohlo mať vážne dôsledky vo vzťahu k bezpečnosti ostatných osôb prítomných v danom čase na pracovisku. Etická komisia je názoru, že tvrdeným opomenutím zákonných povinností zo strany prokurátora mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku na úseku strelných zbraní a streliva (ktorý názor v konečnom dôsledku zastáva ja žiadateľ), ale bez ďalšieho nemá etickú rovinu.

Mgr. Alexander Kundrát  
predseda etickej komisie