



Etická komisia prokuratúry

I/4 Spr 3/26/1000-5

Informácia o činnosti Etickej komisie prokuratúry za obdobie roka 2025

Etická komisia prokuratúry (ďalej aj etická komisia) v súlade s § 217d ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 154/2001 Z. z.“) podáva nasledovnú informáciu o svojej činnosti za obdobie roka 2025.

V priebehu uvedeného kalendárneho roka personálne zloženie etickej komisie bolo doplnené o chýbajúceho člena, keď 22. mája 2025 Zhromaždením prokurátorov Krajskej prokuratúry v Trnave bol za člena etickej komisie zvolený JUDr. Marián Jančár, námestník okresnej prokurátorky v Dunajskej Strede, ktorý tak nahradil predchádzajúcu členku etickej komisie za obvod Krajskej prokuratúry v Trnave, JUDr. Tatianu Hunovú, ktorá sa na konci roka 2024 vzdala členstva v etickej komisii.

Etická komisia v roku 2025 rokovala celkovo na siedmich zasadnutiach, 10. januára a 27. augusta na Okresnej prokuratúre Košice II, 30.- 31. januára a 08. až 10. septembra vo VaRCP Stará Lesná, 13. februára, 26. februára a 06. marca na Okresnej prokuratúre Martin.

Prvé zasadnutie etickej komisie 10. januára 2025 bolo venované novej žiadosti advokátskej kancelárie Škubla & Partneri, s. r. o. Bratislava o sprístupnenie informácii podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácii súvisiacich s činnosťou etickej komisie ešte v roku 2023 pri prerokovávaní podaní týkajúcich sa karikatúry darovanej bývalému špeciálnemu prokurátorovi. Na základe predchádzajúcej žiadosti uvedenej advokátskej kancelárie podanej v roku 2024, etická komisia odmietla poskytnúť požadované informácie a čelila tak správnej žalobe zo strany menovanej advokátskej kancelárie. Správny súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5S/37/2024 z 22. novembra 2024 zamietol podanú žalobu, ale v odôvodnení svojho rozhodnutia, okrem iného, zaujal právny názor, že Etická komisia prokuratúry je povinnou osobou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácii na sprístupňovanie informácii podľa uvedeného zákona. Nakoľko prezentovaný právny názor nebol súčasťou záväzného výroku rozhodnutia súdu, etická komisia naďalej zotrvala na svojom stanovisku, že nie je povinnou osobou, a preto aj na podklade novej žiadosti advokátskej kancelárie znova odmietla poskytnúť žiadané informácie. Pre úplnosť veci je potrebné poznamenať, že advokátska kancelária Škubla & Partneri, s. r. o. Bratislava podala správnu žalobu aj na Správny súd v Bratislave, ktorý rozsudkom

sp. zn. 3S/53/2024 z 09. januára 2025 rozhodol, že povinnou osobou na sprístupnenie informácii ohľadom činnosti Etickej komisie prokuratúry je Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. Vzhľadom na rozdielnosť právnych názorov vyjadrených v uvedených rozhodnutiach Správneho súdu v Košiciach a Správneho súdu v Bratislave, podala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Na svojom prvom zasadnutí v roku 2025 etická komisia prerokovala tiež žiadosť krajského prokurátora v Žiline zo 16. decembra 2024 o vydanie Stanoviska Etickej komisie prokuratúry k disciplinárnemu návrhu, ktorý podal vo veci podozrenia z disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods.1 písm. a), b) zákona č.154/2001 Z. z., ktorého sa mala dopustiť prokurátorka Krajskej prokuratúry v Žiline tým, že včas a spôsobom zodpovedajúcim zákonu neoznámila svojmu bezprostredne nadriadenému prokurátorovi dôvody spochybňujúce jej nezaújatosť vo vzťahu k vykonávaniu úkonov trestného konania v konkrétnej veci (kauza Allatra Slovensko, o. z. a Tvorivá spoločnosť, o. z.). K žiadosti krajský prokurátor pripojil disciplinárny návrh, ktorý bol už podaný na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky dňa 20. novembra 2024. Členovia etickej komisie v rámci prerokovania žiadosti o stanovisko poukázali na to, že na základe ustanovenia § 217b ods.1, 2 zákona č.154/2001 Z. z. mala byť etická komisia požiadaná o stanovisko pred podaním disciplinárneho návrhu na súd. Následne po vecnej diskusii členovia etickej komisie dospeli k jednomyselnému záveru, že konaním prokurátorky Krajskej prokuratúry v Žiline popísaným v návrhu krajského prokurátora v Žiline boli porušené pravidlá prokurátorskej etiky obsiahnuté v článkoch 1.1, 2.1, 2.3, 4.1, 4.2 a 4.5 Etického kódexu prokurátora. Prijaté stanovisko bolo doručené navrhovateľovi a zverejnené na webovom sídle Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Na druhom zasadnutí v dňoch 30. a 31. januára 2025 etická komisia schválila informáciu o svojej činnosti v roku 2024. Uvedené zasadnutie sa nieslo v znamení spoločného rokovania s Radou prokurátorov Slovenskej republiky, na ktorom bola dohodnutá finálna verzia návrhu nového Etického kódexu prokurátora a jeho Komentára. Rada prokurátorov Slovenskej republiky schválila nový etický kódex s komentárom na svojom zasadnutí 07.-08. apríla 2025 v Krpáčove s tým, že tento nadobudol platnosť a účinnosť 01. júna 2025. Bola tak zavŕšená viacročná práca, na ktorej sa aktívne podieľala etická komisia. Nový etický kódex a komentár okrem iného zohľadňuje rozhodnutia, poznatky a skúsenosti etickej komisie za obdobie jej činnosti od roku 2016.

Ďalšie dve zasadnutia 13. a 26. februára 2025 etická komisia venovala prerokovaniu žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo 04. februára 2025 o vydanie Stanoviska Etickej komisie prokuratúry. Predmetom tejto žiadosti boli skutky uvedené v bodoch I. a III. návrhu na začatie disciplinárneho konania z 22. novembra 2024 proti prokurátorovi Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „návrh“), a to

- v bode I. návrhu za závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z., ktorého sa mal dopustiť porušením základných povinností prokurátora ustanovených v § 26 ods. 1 písm. m) a n) zákona č. 154/2001 Z. z., a to 07. augusta 2024 v súvislosti s konfliktom s riaditeľkou osobného úradu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky,

- v bode III. návrhu za závažné disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z, ktorého sa mal dopustiť porušením základných povinností prokurátora ustanovených v § 26 ods. 1 písm. m) a n) zákona č. 154/2001 Z. z., a to 27. júna 2024 v súvislosti s jeho písomným prejavom v odstupujúcom prípise adresovanom inej organizačnej zložke Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Etická komisia v rámci prerokovania uvedenej žiadosti o stanovisko znova poukázala na to, že na základe ustanovenia § 217b ods.1, 2 zákona č.154/2001 Z. z. mala byť etická komisia požiadaná o stanovisko pred podaním disciplinárneho návrhu na súd. Následne po vecnej diskusii členovia etickej komisie dospeli k záveru, že konaním prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v bode I. návrhu boli porušené pravidlá prokurátorskej etiky obsiahnuté v článkoch 4.1, 4.2, 5.1, 5.2 a 5.7. Etického kódexu prokurátora. Etická komisia vo vydanom stanovisku zdôraznila, že pokiaľ prokurátor na pracovisku v komunikácii s kolegyňou a vedúcou prokurátorkou o veci, ktorá sa nemala týkať jeho pracovného zaradenia ani úloh, ktoré plní, mal prezentovať svoj kritický subjektívny názor zvýšeným hlasom (kričiac), používajúc zastrašujúce vyhlásenia a verbálne aj neverbálne hrozby – gestá, je takéto jeho správanie porušením pravidiel prokurátorskej etiky. Pokiaľ ide o skutok III. návrhu, členovia etickej komisie rozhodli, že konaním prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky boli porušené pravidlá prokurátorskej etiky obsiahnuté v článku 5.1. Etického kódexu prokurátora s tým, že ak prokurátor pri plnení úloh v oblasti výkonu pôsobnosti prokuratúry pri odstúpení podania fyzickej osoby príslušnej organizačnej zložke prokuratúry Slovenskej republiky v písomnosti, ktorou odstúpenie realizoval, nad rámec vecných a odborných argumentov odôvodňujúcich jeho postup uviedol subjektívne hodnotenie organizačných a riadiacich aktov nadriadených prokurátorov a vyjadril očakávania s rýchlosťou vybavenia veci iným prokurátorom, navyše spôsobom vzbudzujúcim zdieň znevažovania postupov nadriadených a zosmiešňovania práce kolegov prokurátorov, takéto jeho konanie je v rozpore s pravidlami etického správania prokurátora. Prijaté stanovisko bolo doručené navrhovateľovi a zverejnené na webovom sídle Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Na zasadnutí 06. marca 2025 etická komisia prerokovala žiadosť námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 11. februára 2025 o vydanie Stanoviska Etickej komisie prokuratúry. Prílohami žiadosti bol pracovný prepis časti rozhovoru prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na internetovej platforme 360tka zo 17. januára 2025, screenshot internetovej stránky www.facebook.com/360tka.sk/, screenshot internetovej stránky www.tasr.sk s uverejneným vyjadrením Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k tvrdeniam uvedeného prokurátora, vyjadrenie vedúceho oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 21. januára 2025 k tvrdeniam prokurátora a dátový nosič s nahrávkou rozhovoru na internetovej platforme 360tka zo 17. januára 2025.

Predmetom žiadosti bolo zaujatie stanoviska etickej komisie ku skutku uvedeného v žiadosti, ktorého sa mal dopustiť prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Tak, ako vo všetkých prípadoch žiadostí o vydanie stanoviska etickej komisie, aj v tomto prípade etická vyžiadala písomné stanovisko od dotknutého

prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktoré bolo etickej komisii doručené elektronickým prostriedkom dňa 05. marca 2025.

Po rozsiahlej diskusii k predloženej žiadosti etická komisia jednohlasne, po prvýkrát vo svojej histórii, prijala podmieňujúce stanovisko. V stanovisku zvýraznila, že podstata žiadosti o vydanie stanoviska naznačovala, že prokurátor na verejnom internetovom portáli mal deklarovať klamlivé tvrdenie, ktoré svojím obsahom bolo spôsobilé vážne ohroziť dôveryhodnosť prokuratúry. O klamlivosti daného tvrdenia svedčili tlačová informácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a vyjadrenie vedúceho oddelenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Na druhej strane dotknutý prokurátor vo svojom vyjadrení uviedol, že prezentoval pravdivé tvrdenie, o ktorom sa dozvedel od viacerých prokurátorov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a má o tom aj písomný dôkaz.

Etická komisia sa tak ocitla v situácii, keď predložené podklady neumožňovali vydať jednoznačné pozitívne alebo negatívne stanovisko o porušení alebo neporušení etických pravidiel prokurátorom. Etická komisia nemá prostriedky ani oprávnenia vykonávať dokazovanie ohľadom pravdivosti či nepravdivosti tvrdenia prokurátora na internetovom portáli. Zároveň však stanovisko etickej komisie nemôže vychádzať výlučne z tvrdení jednej strany, bez zohľadnenia tvrdení protistrany.

Preto etická komisia rozhodla, že vydá podmieňujúce stanovisko. Uvedomujúc si pritom, že verejne prednesené tvrdenie prokurátora malo závažný dosah na vnímanie prokuratúry v očiach verejnosti. Podľa názoru etickej komisie, uvedené tvrdenie nemôže „zapadnúť prachom“, je potrebné jeho pravdivosť či nepravdivosť preverovať napr. vo vnútri rezortu prokuratúry alebo v konaní pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky. Negatívne stanovisko, že neboli porušené pravidlá prokurátorskej etiky, vzhľadom na jeho záväznosť pre osobu oprávnenú podať disciplinárny návrh, by mohlo znemožniť preverenie týchto okolností.

Ak prokurátor vo verejnom elektronickom priestore klamal o tak vážnej záležitosti ako je nestrannosť prokuratúry, išlo by nepochybne z jeho strany o porušenie etiky prokurátora v článkoch 4.1 a 4.2 etického kódexu. Miera negatívneho dosahu takéhoto klamlivého tvrdenia, najmä medzi laickou verejnosťou, je ťažko predstaviteľná. Na dôveryhodnosť prokuratúry to môže mať krajne nepriaznivý vplyv.

V tejto súvislosti etická komisia poukázala na svoje Odporúčanie z 30. mája 2022, v ktorom sa vo všeobecnosti vyjadrila k správaniu sa prokurátora vo verejnom elektronickom priestore, kde popri dodržiavaní princípov prokurátorskej etiky predovšetkým platí zásada zdržanlivosti.

Etická komisia zvažovala, či prokurátor mal byť zdržanlivý aj v prípade, ak bol presvedčený o pravdivosti svojho tvrdenia. V zásade nemožno postihovať prokurátora za vyjadrenie, ktoré považuje za pravdivé, pokiaľ zdroj informácie je relevantný a hodnoverný. V súlade so zásadou zdržanlivosti bolo žiadúce, aby prokurátor zvažoval vierohodnosť informácie a spôsob jej zverejnenia. V danom prípade, podľa názoru etickej komisie, však nebola využitá možnosť riešenia vzniknutej situácie napr. prostredníctvom samosprávy prokurátorov.

Na svojich ďalších dvoch zasadnutiach 27. augusta a 08-10. septembra 2025 sa etická komisia zaoberala žiadosťou krajského prokurátora v Bratislave z 08. augusta 2025 na vydanie stanoviska etickej komisie v súvislosti s konaním prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktorý zanechal svoju legálne držanú strelnú zbraň nezabezpečenú na toalete budovy Krajskej prokuratúry v Bratislave, kde ju našiel upratujúci väzeň, o čom informoval administratívnu pracovníčku prokuratúry. Stanovisko vydala etická komisia 08. septembra 2025, pričom konštatovala, že konaním prokurátora neboli porušené pravidlá prokurátorskej etiky, obsiahnuté v Etickom kódexe prokurátora. Rozhodujúcim pre prijatie uvedeného záveru bola skutočnosť, že prokurátor zbraň na toalete zabudol. V danom prípade etická komisia v zhode s názorom žiadateľa konštatovala, že následok zabudnutia zbrane na toalete prístupnej širšiemu okruhu ľudí, vrátane odsúdených osôb, bol spôsobilý znížiť dôveryhodnosť prokurátora v očiach verejnosti, avšak zo samotného slovesa „zabudnúť“ vyplýva, že mu predchádzalo neúmyselné zlyhanie alebo opomenutie. Prokurátor nemal úmysel nechať zbraň na toalete, etická komisia to vnímala ako pasívny výsledok jeho predchádzajúcej aktivity, skôr než jeho aktívne „konanie“. Nebolo v úmysle etickej komisie daný incident zľahčovať, nakoľko zdieľala názor vyjadrený žiadateľom, že zabudnutie strelnéj zbrane na toalete mohlo mať vážne dôsledky vo vzťahu k bezpečnosti ostatných osôb prítomných v danom čase na pracovisku. Etická komisia bola však názoru, že tvrdeným opomenutím zákonných povinností zo strany prokurátora mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku na úseku strelných zbraní a streliva, ale bez ďalšieho nemalo etickú rovinu.

Posledné zasadnutie etickej komisie v roku 2025 bolo predovšetkým venované spoločnému rokovaniu s Radou prokurátorov Slovenskej republiky, s členmi Výkonného výboru Únie štátnych zástupcov Českej republiky a s členmi Etickej komisie Únie štátnych zástupcov Českej republiky. Predmetom diskusie boli otázky zverejňovania osobných údajov prokurátorov a štátnych zástupcov a morálneho oceňovania prokurátorov a štátnych zástupcov. Rokovanie s českými kolegami bolo ako vždy podnetné a inšpirujúce. Obe strany sa navzájom informovali o svojej činnosti od posledného stretnutia a viedli mnohé aj neformálne rozhovory o postavení samosprávnych orgánov a etických komisií prokurátorov a štátnych zástupcov v oboch republikách.

Informácia o činnosti Etickej komisie prokuratúry za obdobie roka 2025 bola schválená na zasadnutí etickej komisie 02. a 03. februára 2026 vo VaRCP Stará Lesná uznesením č. 2/2026.

Mgr. Alexander Kundrát
predseda etickej komisie