

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky predsedom senátu JUDr. Jurajom Klimentom v trestnej veci proti **neznámemu páchatel'ovi** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný účastníctvom vo forme organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v Bratislave 2. januára 2025 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku a § 180 Trestného poriadku sa **o p r a v u j e** zrejماً nesprávnosť vo vyhotovení a rovnopisoch uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. decembra 2024, sp. zn. 5 Ndt 21/2024; kde sa v úvodnej časti (záhlaví) rozhodnutia nesprávne slová „v trestnej veci proti obvinenému L. K. a spol.“ nahrádzajú správnymi slovami „v trestnej veci proti neznámemu páchatel'ovi“ a rovnako tak vo výroku nesprávne slová „v trestnej veci proti obvinenému L. K. a spol.“ nahrádzajú správnymi slovami „v trestnej veci proti neznámemu páchatel'ovi“.

O d ô v o d n e n i e

Vo vyhotovení prvopisu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. decembra 2024, sp. zn. 5 Ndt 21/2024, bola v úvodnej časti (záhlaví) rozhodnutia uvedená zrejماً nesprávnosť, ktorá sa preniesla aj do jeho rovnopisov a ktorá spočívala vtom, že rozhodnutie bolo prijaté obvinenému L. K. a spol., hoci ako to vyplýva aj z obsahu odôvodnenia daného rozhodnutia uvedené trestné konanie pre vyššie uvedené trestný čin sa vedie proti neznámemu páchatel'ovi.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 180 Trestného poriadku ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia predseda senátu príslušného súdu vykonal opravu tejto zrejmej nesprávnosti v danom rozhodnutí. Po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie b oprave stáva súčasťou pôvodného rozhodnutia (§ 17Tods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 2. januára 2025



JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Sláva Drgoňová

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci proti **obvinenému L. K. a spol.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný účastníctvom vo forme organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 3. decembra 2024 v Bratislave o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní takto

r o z h o d o l:

Podľa § 47 ods. 3 Trestného poriadku sa účasť poškodených v trestnej veci proti obvinenému L. K. a spol. vedenej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, Odbore kriminálnej polície, pod sp. zn. KRP-1/2-VYS-NR-2015, **n e p r i p ú ť a.**

O d ô v o d n e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky v zastúpení prvým námestníkom generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podal 27. novembra 2024 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh podľa § 47 ods. 3 Tr. por. na nepripustenie účasti poškodených v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, Odbore kriminálnej polície, pod sp. zn. KRP-1/2-VYS-NR-2015.

Návrh odôvodnil tým, že v priebehu vyšetrovania bolo zadokumentované, že trestnou činnosťou obvineného L. K. a spol. bolo poškodených 130 osôb. S poukazom na tento počet poškodených je podľa názoru generálneho prokurátora dôvodné predpokladať, že pokiaľ by bolo potrebné v ďalšom priebehu trestného konania s týmito osobami konať ako s poškodenými, znamenalo by to, že jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený rýchly priebeh trestného konania.

Najvyšší súd preskúmal podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál z hľadísk uvedených v § 47 ods. 3 Tr. por. a dospel k záveru, že **návrh generálneho prokurátora je dôvodný.**

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky o účasti poškodených v trestnom konaní najvyšší súd uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Podľa § 47 ods. 4 Tr. por. k návrhu generálneho prokurátora podľa § 47 ods. 3, ktorý musí byť odôvodnený, treba pripojiť dosiaľ získaný celý spisový materiál.

Najvyšší súd zistil, že návrh generálneho prokurátora korešponduje s dosiaľ zadováženým spisovým materiálom. Ako zo spisu vyplýva, vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Úradu justičnej a kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ KR PZ v Bratislave“), uznesením, sp. zn. KRP-10/OEK-BA-2010 z 29. januára 2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. na tam uvedenom skutkovom základe začal trestné stíhanie a následne uznesením, sp. zn. KRP-10/OEK-BA-2010 z 31. mája 2010 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie L. K. a G. L. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaný účastníctvom vo forme organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ KR PZ v Nitre“), uznesením, sp. zn. KRP-1/2-VYS-NR-2015

z 11. marca 2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie obvineného L. K. a obvineného G. L. (v tom čase už nebohého - zomrelého) z dôvodu, že nebolo možné pre prítomnosť obvineného a svedka vec náležite objasniť. Následne uznesením, sp. zn. KRP-1/2-VYS-NR-2015 z 11. novembra 2016 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených L. K. a G. L., nakoľko pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len „prokurátorka“) následne uznesením, sp. zn. 2 Pv 398/15/4402-21 z 22. novembra 2016 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. s použitím ustanovenia § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por. zrušila uznesenie vyšetrovateľa KR PZ v Bratislave o vznesení obvinenia L. K. a G. L. a vyšetrovateľovi KR PZ v Nitre uložila, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Proti uzneseniu vyšetrovateľa KR PZ v Nitre o pokračovaní v trestnom stíhaní podal obvinený L. K. sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátorky, sp. zn. 2 Pv 398/15/4402-25 zo 16. decembra 2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá.

Vyšetrovateľ KR PZ v Nitre uznesením, sp. zn. KRP-1/2-VYS-NR-2015 z 9. marca 2017 rozhodol podľa § 228 ods. 1 Tr. por. o prerušení trestného stíhania, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Na základe opatrenia generálneho prokurátora, sp. zn. IV/2 GPt 220/24/1000-6 z 8. júla 2024 podľa § 51 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov bol poverený krajský prokurátor V Banskej Bystrici a ním určení prokurátori Krajskej prokuratúry Banská Bystrica ako vecne a miestne príslušní prokurátori na vykonávanie všetkých úkonov v trestnom konaní v uvedenej trestnej veci. Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica v prípise, sp. zn. 1 Kv 37/24/6600-4 z 30. júla 2024 uložil vyšetrovateľovi KR PZ v Nitre záväzný pokyn podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. por. na pokračovanie v trestnom stíhaní v uvedenej veci a na realizáciu ďalších úkonov potrebných na objasnenie skutočnosti, či sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, či je tento trestným činom a aké osoby sú z jeho spáchania podozrivé.

Následne vyšetrovateľ KR PZ v Nitre uznesením, sp. zn. KRP-1/2-VYS-NR-2015 z 23. augusta 2024 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní v danej trestnej veci na tam uvedenom skutkovom základe.

Po zohľadnení zmeny právnej kvalifikácie na zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák. účinného od 6. augusta 2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný účastníctvom vo forme organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. a) Tr. zák. nie je možné vylúčiť, vzhľadom k tomu, že za tento trestný čin umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody vo výmere dva roky až osem rokov a že ku skutkom dochádzalo v období od prvého štvrťroku 2007 do konca mesiaca august 2007, že by trestné stíhame, s poukazom na ustanovenie § 87 ods. 1 písm. c) Tr. zák., mohlo byť premlčané. Na konštatovanie takejto skutočnosti je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie za účelom zistenia, či sa skutok stal, či je trestným činom a ktorá konkrétna osoba, resp. konkrétne osoby sa ho mohli dopustiť. Až po objasnení týchto skutočností bude možné vo vzťahu ku konkrétnej osobe, resp. konkrétnym osobám posúdiť, či nedošlo u nich k spočívaniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 Tr. zák. alebo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 Tr. zák., teda či nedošlo ku skutočnostiam, ktoré by mohli mať za následok predĺženie plynutia premlčacej doby, resp. začatie plynutia novej premlčacej doby.

Najvyšší súd ďalej zistil, že v predmetnej trestnej veci **bolo ustálených 130 poškodených (129 fyzických osôb a 1 právnická osoba), ktorí majú trvalý/prechodný pobyt, resp. sídlo na rôznych miestach v Českej republike.** Je teda veľmi pravdepodobné, že ich výsluchy by museli byť realizované cestou právnej pomoci do Českej republiky. Rovnako v danej veci neprichádza do úvahy postup podľa § 47 ods. 2 Tr. por., čo je dané množstvom poškodených a ich rozdielnym pobytom v Českej republike.

V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu v Hradci Králové z 27. apríla 2010, sp. zn. 1T 51/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Hradci Králové z 25. novembra 2010, sp. zn. 10To 415/2010, boh v Českej republike zo súvisiacich obdobných skutkov uznali vinnými P. S., K. F. a P. F., vo vzťahu ku ktorým už súd rozhodoval o uplatnenom nároku všetkých 130-tich poškodených na náhradu škody voči týmto odsúdeným osobám. Poškodení teda už mali možnosť si nárok na náhradu škody uplatniť voči ďalším osobám, ktoré sa podľa uvedených súdnych rozhodnutí podieľali na protiprávnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanej trestnej veci boli splnené podmienky na postup podľa § 47 ods. 3 Tr. por.

Špecifický charakter spáchanej trestnej činnosti s vysokým počtom poškodených vyžaduje v záujme rýchlosti konania sústredenie vyšetrovania predovšetkým na základné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia §119 ods. 1 Tr. por.

Za týchto okolností bol najvyšší súd toho názoru, že jednotlivým výkonom práv poškodených by mohol byť vážne ohrozený účel a rýchly priebeh trestného konania, a preto ich účasť podľa § 47 ods. 3 Tr. por. nepripustil (R 1/2005).

Toto rozhodnutie síce nemení nič na procesnom postavení poškodených v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por., ale na druhej strane z neho vyplýva, že poškodení už nemôžu v priebehu ďalšieho trestného konania vykonávať práva uvedené v § 46 ods. 1, ods. 3 Tr. por.

So zreteľom na to, že návrh generálneho prokurátora na postup podľa § 47 ods. 3 Tr. por. nebol zamietnutý, bude jeho povinnosťou zabezpečiť, aby toto uznesenie bolo vhodným spôsobom zverejnené, nakoľko odo dňa jeho zverejnenia začnú plynúť premlčacie lehoty ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v civilnom konaní.

Rozhodnuté bolo pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. decembra 2024



JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Sláva Drgoňová