



ZÁPISNICA

z mimoriadneho zasadnutia Rady prokurátorov Slovenskej republiky konaného dňa 13. marca 2025 v Žiline

1/1 Spr 73/21/5500

Žilina, 13.03.2025

Predseda Rady prokurátorov Slovenskej republiky JUDr. Stanislav Jakubčík v zmysle § 227 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 154/2001 Z. z.“) a čl. III. ods. 3 písm. b) Rokovacieho poriadku Rady prokurátorov Slovenskej republiky zvolal mimoriadne zasadnutie Rady prokurátorov Slovenskej republiky (ďalej len „Rada prokurátorov“), ktoré sa uskutočnilo 13. marca 2025 na Krajskej prokuratúre v Žiline.

Rokovania sa zúčastnili:

- 1.JUDr. Stanislav Jakubčík – predseda Rady prokurátorov a predseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Žilina
- 2.JUDr. Jaromír Prokeš - podpredseda Rady prokurátorov a predseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Trenčín
- 3.JUDr. Linda Wáclavová, PhD. – predsedníčka prokurátorskej rady Generálnej prokuratúry SR
- 4.Mgr. Martin Spišák - podpredseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Nitra
- 5.JUDr. Marian Čorba - predseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Košice
- 6.JUDr. Marek Holbík - predseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Trnava
- 7.JUDr. Peter Pilár - predseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Bratislava
- 8.Mgr. Ondrej Tomko - predseda prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Banská Bystrica
- 9.JUDr. Ľuboslava Sisáková - predsedníčka prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Prešov

Hostia:

- 1.JUDr. Tomáš Balogh – krajský prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline
- 2.JUDr. Štefan Tomaško – okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Bod 1/ Otvorenie

Mimoriadne zasadnutie Rady v súlade s § 227 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. otvoril a viedol predseda Rady prokurátorov JUDr. Stanislav Jakubčík, ktorý

vzhľadom na osobnú prítomnosť všetkých členov Rady skonštatoval, že Rada prokurátorov je uznášaniaschopná.

Bod 2/ Schválenie programu a poverenie zapisovateľa

Rada jednomyseľne schválila program rokovania Rady a zapisovateľa v nasledovnom znení:

Uznesenie č. 10/2025

Program rokovania:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu a poverenie zapisovateľa
3. Oboznámenie s elektronickým hlasovaním, kontrola plnení uznesení
4. Personálne otázky – vyjadrenie k návrhu na odvolanie prokurátora z funkcie vedúceho prokurátora
5. Personálne otázky – vyjadrenie k návrhu na vymenovanie prokurátora do funkcie vedúceho prokurátora
6. Rôzne
7. Záver

Vyhotovením zápisnice z rokovania Rady bola poverená členka JUDr. Ľuboslava Sisáková.

Uznesenie bolo schválené jednomyseľne.

Bod 3/ Oboznámenie s elektronickým hlasovaním, kontrola plnení uznesení

Predseda Rady prokurátorov JUDr. Stanislav Jakubčík v tomto bode programu informoval, že Rada od posledného zasadnutia konaného v dňoch 30. až 31. januára 2025 prijala formou elektronického hlasovania

Uznesenie č. 9/2025

Rada prokurátorov Slovenskej republiky podľa § 25 ods. 2 zákona číslo 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) sa stotožňuje s obsahom stanoviska Etickej komisie prokuratúry sp. zn. I/4 Spr 1/25/1000-11 zo dňa 10.01.2025 bez pripomienok a výhrad k jeho obsahu.

Bod 4/ Personálne otázky – vyjadrenie k návrhu na odvolanie prokurátora z funkcie vedúceho prokurátora

Predseda Rady prokurátorov prostredníctvom e-mailu doručil všetkým členom Rady žiadosť generálneho prokurátora SR o predchádzajúce vyjadrenie Rady prokurátorov SR k odvolaniu prokurátora z funkcie vedúceho prokurátora z 3.2.2025 sp. zn. X/2 Spr 68/25/1000-3 a sp. zn. X/2 Spr 69/25/1000-3. Spolu so žiadosťou bol predložený aj podnet na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora SR o odvolaní

z funkcií vedúcich prokurátorov, ktorý spracoval krajský prokurátor v Žiline JUDr. Tomáš Balogh pod sp. zn. ½ Spr 40/25/5500-1 z 28.1.2025.

Následne predseda Rady pozval na rokovanie Rady krajského prokurátora v Žiline JUDr. Tomáša Balogha a okresného prokurátora Ružomberok JUDr. Štefana Tomaška. Predseda oboch prítomných privítal a požiadal krajského prokurátora v Žiline o prednesenie žiadosti. Krajský prokurátor doručil predsedovi Rady poverenie na konanie v uvedenej veci v mene generálneho prokurátora SR a skôr ako predniesol žiadosť, vzniesol námietku zaujatosti, ktorá je na jeho žiadosť uvedená v plnom znení:

„V súvislosti s konaním o mojom podnete na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora SR o odvolaní z funkcií vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok a to JUDr. Štefana Tomaška, okresného prokurátora a JUDr. Eleny Makovickej, námestníčky okresného prokurátora (ďalej aj „vedúci prokurátori“), ktorý podnet bol vyhotovený a doručený Dr. h. c. JUDr. Marošovi Žilinkovi, PhD., generálnemu prokurátorovi SR pod sp. zn. 1/2 Spr 40/25/5500 – 1 zo dňa 28. 01. 2025 (ďalej aj „Podnet“), si Vám dovoľujem predložiť námietku zaujatosti, ktorú vznášam proti JUDr. Stanislavovi Jakubčíkovi, predsedovi Rady prokurátorov Slovenskej republiky a zároveň predsedovi Prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry v Žiline (ďalej aj „prokurátorská rada“) a to z dôvodov existencie pochybností o jeho nezaujatosti pri rozhodovaní o Vašom vyjadrení sa k Podnetu. Túto námietku zaujatosti nasledovne odôvodňujem :

Dňa 27. 02. 2025 sa na Okresnej prokuratúre Ružomberok konalo riadne zasadnutie Prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry v Žiline a to práve aj v súvislosti s jej vyjadrením sa k Podnetu. Tohto zasadnutia som sa osobne zúčastnil, pričom som bol v jeho priebehu dlhší čas konfrontovaný ohľadom vysvetlenia obsahu Podnetu tak s členmi prokurátorskej rady vrátane jej predsedu, ako aj s JUDr. Štefanom Tomaškom a s JUDr. Elenou Makovickou; zasadnutie viedol JUDr. Stanislav Jakubčík. Po skončení môjho vypočutia o cca 14.30 hod. som odišiel z miesta konania zasadnutia.

V ostatnom období som sa z dôveryhodných zdrojov dozvedel, že JUDr. Stanislav Jakubčík, spoločne s ďalšími členmi prokurátorskej rady a to Mgr. Jaroslavou Michulkovou a JUDr. Petrou Šimkovou, po skončení uvedeného zasadnutia prokurátorskej rady opustili priestory Okresnej prokuratúry Ružomberok a spolu s JUDr. Štefanom Tomaškom a JUDr. Elenou Makovickou odišli do centra tohto mesta, pričom sa spoločne vrátili pred budovu tejto prokuratúry po cca dvoch hodinách. V súvislosti s touto informáciou som preskúmal Plán služobných pracovných ciest Krajskej prokuratúry Žilina na 9. týždeň roku 2025, z ktorého vyplýva, že JUDr. Jakubčík, Mgr. Michulková a JUDr. Šimková mali na deň 27. 02. 2025 naplánovanú služobnú cestu zo Žiliny cez Martin do Ružomberka a to spoločne v služobnom motorovom vozidle Krajskej prokuratúry Žilina. Z obsahu knihy jász služobného motorového vozidla KP Žilina zase vyplýva, že takáto služobná cesta bola uskutočnená, pričom spiatočná cesta z Ružomberka začala na Okresnej prokuratúre Ružomberok dňa 27. 02. 2025 o 18.00 hod. Preskúmaním obsahu kníh služobných jász služobných motorových vozidiel okresných prokuratúr v Námestove a v Liptovskom Mikuláši som zistil, že ďalší členovia prokurátorskej rady a to JUDr. Veronika Kabáčová (prokurátorka OP Námestovo) a Mgr. Peter Volkovics (prokurátor OP Liptovský Mikuláš) vykonali, za účelom účasti na zasadnutí tejto rady, na predmetný deň naplánované služobné cesty z miesta výkonu ich práce do

Ružomberka a späť, pričom ich spiatočná cesta začala na Okresnej prokuratúre Ružomberok dňa 27. 02. 2025 už o 16.20 hod. (služobné motorové vozidlo OP Námestovo vezúce JUDr. Kabáčovú), resp. o 16.30 hod. (služobné motorové vozidlo OP Liptovský Mikuláš vezúce Mgr. Petra Volkovicsa). Príslušné podklady súvisiace s informáciami, ktoré uvádzam v tomto odseku môžem predložiť na požiadanie.

Mám zato, že z týchto skutočností je možné vyvodiť záver o existencii pochybností o nezaujatosti JUDr. Stanislava Jakubčíka v súvislosti s rozhodovaním o vyjadrení sa Rady prokurátorov SR k Podnetu a to z objektívneho hľadiska s aplikáciou tzv. teórie zdania. Zároveň je týmto podľa môjho názoru zásadne spochybnené aj vyjadrenie prokurátorskej rady k Podnetu prijaté na jej zasadnutí konanom dňa 27. 02. 2025, keďže zo šiestich členov prokurátorskej rady oprávnených na výkon hlasovacieho práva v tejto veci (JUDr. Desana Grenčíková, prokurátorka OP Ružomberok bola vylúčená z výkonu hlasovacieho práva) sa až polovica (t. j. traja členovia) zúčastnila spomenutého stretnutia s vedúcimi prokurátormi mimo priestorov Okresnej prokuratúry Ružomberok uskutočneného bezprostredne po skončení tohto zasadnutia.

U mňa osobne vyvolali vyššie uvedené skutočnosti pochybnosti o nezaujatosti primárne JUDr. Stanislava Jakubčíka a sekundárne Mgr. Jaroslavy Michulkovej a JUDr. Petry Šimkovej vo vzťahu k rozhodovaniu o Podnete, pričom takýto dojem mohli nadobudnúť aj iní, nestranní pozorovatelia. Hyperbolizujúco možno takúto situáciu prirovnať k dlhší čas trvajúcemu vzájomnému stretnutiu sudcu s obžalovaným mimo priestorov súdu bezprostredne po skončení hlavného pojednávania, na ktorom bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby.

Záverom podotýkam, že s JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, ako aj s Mgr. Jaroslavou Michulkovou a JUDr. Petrou Šimkovou mám čisto profesionálny a vzájomne korektný vzťah, pričom nemám relevantné informácie o kvalite ich vzťahu s vedúcimi prokurátormi a preto predmetom tejto námietky nie sú ani pochybnosti o nezaujatosti zo subjektívneho hľadiska. V rámci vylúčenia akýchkoľvek negatívnych vplyvov na rozhodovanie o Podnete však považujem správne, aby sa Rada prokurátorov SR vyjadrila aj k tejto mnou nastolenej otázke. V tejto súvislosti mi taktiež dovoľte vysloviť moje prekvapenie nad tým, že predseda Prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Žiliny v prípade Podnetu na odvolanie vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok zvolal zasadnutie tohto orgánu za účelom zabezpečenia jeho vyjadrenia sa k Podnetu, zatiaľ čo v prípade odvolávania JUDr. Mgr. Martina Kováča, bývalého námestníka krajského prokurátora v Žiline realizovaného v ostatnom období, tak neurobil. Takto pán predseda postupoval napriek tomu, že v oboch prípadoch išlo o postup podľa totožného zákonného ustanovenia (§23 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z.) vzťahujúci sa na vedúcich prokurátorov vykonávajúcich svoje funkcie v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry Žilina. Aj táto skutočnosť môže podľa môjho názoru u nestranného subjektu vyvolávať pochybnosti o objektívnej nezaujatosti JUDr. Stanislava Jakubčíka v súvislosti s rozhodovaním Rady prokurátorov SR o vyjadrení sa k Podnetu.

Žiadam, aby táto námietka zaujatosti, ktorú som predniesol na zasadnutí Rady prokurátorov SR konanom dňa 13.03.2025 na Krajskej prokuratúre Žilina, bola v plnom znení zverejnená v zápisnici z tohto zasadnutia.“

Po prednesení námietky zaujatosti, predseda Rady požiadal oboch pozvaných, aby opustili rokovaciu miestnosť a dali Rade možnosť túto námietku prerokovať. Rada prokurátorov sa uzniesla na tom, že neexistuje procedurálna norma, ktorá by vylúčila člena Rady prokurátorov z hlasovania alebo z prítomnosti na zasadnutí.

Rada prokurátorov navyše nemá rozhodovaciu právomoc, ale k žiadosti predkladá len vyjadrenie, ktoré navyše pre navrhovateľa nie je záväzné.

Predseda rady k obsahu uplatnenej námietky zaujatosti uviedol, že k stretnutiu s odvolávanými prokurátormi došlo až po niekoľko hodín prejednávacom návrhu po jeho skončení a po pracovnej dobe a zúčastnili sa ho štyria členovia prokurátorskej rady. Stretnutie nemalo uzavretý charakter a mohol sa ho zúčastniť aj krajský prokurátor, ak by vyčkal na oznámenie záverov zasadania prokurátorskej rady. Stretnutie takto nemalo žiadny vplyv na závery prokurátorskej rady. Predsedovi rady prokurátorov je známa skutočnosť, že aj zo strany krajského prokurátora v minulosti dochádzalo k pravidelným stretnutiam s odvolávaným okresným prokurátorom mimopracovného charakteru, čo však nepovažuje za okolnosť brániacu mu možnosti návrh na odvolanie podať resp. skutočnosť odôvodňujúcu spochybnenie nezaujatosti navrhovateľa, teda krajského prokurátora. Ak v minulosti pri návrhu na odvolanie námestníka krajského prokurátora k zvolaniu prokurátorskej rady nedošlo, bolo tak tomu z dôvodu, že navrhovateľom v danom prípade bol priamo generálny prokurátor Slovenskej republiky a teda prípadné zasadanie prokurátorskej rady by nemohlo mať kontradiktórny charakter, ako tomu bolo v prejednávacom prípade. Je na uvážení príslušnej prokurátorskej rady, či na kreovanie mandátu jej predsedu je potrebné zvolať jej zasadanie a to v závislosti od špecifik konkrétnej veci. Vzhľadom na iný rozmer zasadnutia rady prokurátorov navyše na jej zasadnutí nemôže byť poskytnutý taký časový priestor zúčastneným ako na zasadnutí prokurátorskej rady. Následne predseda rady prokurátorov po konzultácii námietky s členmi rady, napriek tomu, že sa necíti byť zaujatý uviedol, že sa nezúčastní hlasovania ohľadom návrhu na odvolanie prokurátorov z funkcií vedúcich prokurátorov.

Predseda Rady opakovane pozval obidvoch pozvaných a oboznámil ich so stanoviskom Rady k uvedenej námietke zaujatosti.

Následne udelil slovo krajskému prokurátorovi na prednesenie žiadosti. Krajský prokurátor v Žiline v plnom rozsahu sa pridržal svojho podnetu na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora SR o odvolaní z funkcií vedúcich prokurátorov sp. zn. ½ Spr 40/25/5500-1 z 28.1.2025 a jeho príloh s tým, že na zasadnutí Rade predložil aj doplňujúce informácie k podnetu krajského prokurátora, ktoré ešte vyšli najavo z 13.3.2025 pod sp. zn. ½ Spr 40/25/5500-5. Zároveň predložil Rade prokurátorov svoje stanovisko v súvislosti s konaním o jeho podnete na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora SR o odvolaní z funkcií vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok a to JUDr. Štefana Tomaška, okresného prokurátora a JUDr. Eleny Makovickej, námestníčky okresného prokurátora. Predmetné stanovisko je na jeho žiadosť uvedené v plnom znení:

„V súvislosti s konaním o mojom podnete na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora SR o odvolaní z funkcií vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok a to JUDr. Štefana Tomaška, okresného prokurátora a JUDr. Eleny Makovickej, námestníčky okresného prokurátora (ďalej aj „vedúci prokurátori“), ktorý podnet bol vyhotovený a doručený Dr. h. c. JUDr. Marošovi Žilinkovi, PhD., generálnemu prokurátorovi SR pod sp. zn. 1/2 Spr 40/25/5500 – 1 zo dňa 28. 01. 2025 (ďalej aj „Podnet“) si Vám, v rámci Vášho zasadnutia konaného v tejto veci dňa 13. 03. 2025 na Krajskej prokuratúre v Žiline, dovoľujem predložiť svoje nasledovné

s t a n o v i s k o :

Dôvodom na postup podľa § 23 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v aktuálnom znení, je existencia pochybení vedúcich prokurátorov, ktoré sú identifikované v čl. I. Podnetu (v prípade JUDr. Štefana Tomaška, okresného prokurátora) a v čl. II. Podnetu (v prípade JUDr. Eleny Makovickej, námestníčky okresného prokurátora), ktorými pochybeniami boli porušené povinnosti vedúcich prokurátorov uvedené v ustanoveniach § 30 písm. a/, b/, d/ ostatne spomenutého právneho predpisu; subsumpcia konkrétnych pochybení pod porušenia jednotlivých povinností je uvedená v článkoch I. a II. Podnetu. Existencia takýchto negatív v práci vedúcich prokurátorov je preukázaná obsahom príloh k Podnetu.

Majúc vedomosť :

- o nedodržiavaní zákonných povinností vedúceho prokurátora JUDr. Štefanom Tomaškom, okresným prokurátorom v Ružomberku (ďalej aj „okresný prokurátor“), zabezpečovať jednotné uplatňovanie zákonov na ním riadenej prokuratúre (§30 písm. b/ zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry) a viesť podriadených prokurátorov k dodržiavaniu služobnej disciplíny (§30 ods. 1 písm. d/ostatne spomenutého predpisu), ku ktorej nesporne patrí plnenie a/alebo neporušovanie základnej povinnosti prokurátora identifikovanej v § 26 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. spočívajúcej v plnení si úloh a pokynov uložených nadriadeným prokurátorom, identifikovanom generálnou prokuratúrou SR a Krajskou prokuratúrou Žilina v roku 2023 na úseku vyvodzovania trestnej zodpovednosti voči právnickým osobám (k tomu pozri bližšie bod 1 čl. I. Podnetu) a tiež
- o nedodržiavaní zákonných povinností vedúceho prokurátora okresným prokurátorom zabezpečovať vecnú správnosť a včasnosť plnenia úloh prokuratúry (§ 30 písm. b/ zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry), spočívajúcom v absencii jeho akejkolvek včasnej reakcie na plnenie úloh vyplývajúcich z nášho pohovoru vykonaného dňa 21. 11. 2023 (k tomu pozri strany 7-8 Podnetu), ako aj
- o pokyne JUDr. Jozefa Kanderu, prvého námestníka generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/Spr 5/24/1000 – 23 zo dňa 24. 07. 2024 (príloha č. 11 k Podnetu), ktorý v reakcii na negatívne zistenia vyplývajúce zo Záznamu z kontrolnej previerky vykonanej v obvode Krajskej prokuratúry Žilina zameranej na zákonnosť konania o dohode o vine a treste (príloha č. 12 k Podnetu) odo mňa požadoval prijatie opatrení okrem iného aj výslovne vo vzťahu ku Okresnej prokuratúre Ružomberok,

som uložil prvému námestníkovi krajského prokurátora v Žiline a námestníčke krajského prokurátora v Žiline, aby vykonali komplexnú analýzu výkonu aprobačných oprávnení vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok na trestnom, resp. netrestnom úseku pôsobnosti prokuratúry a to za obdobie od 01. 01. 2023 do dňa vykonania analýz. Z analýzy výkonu aprobačných oprávnení vedúcich prokurátorov na trestnom úseku pôsobnosti prokuratúry vypracovanej prvým námestníkom krajského prokurátora v Žiline (príloha č. 1 k Podnetu) potom vyplynuli ďalšie pochybenia vo výkone povinností vedúcich prokurátorov uvedených v ustanoveniach § 30 písm. a), b), d) zákona č. 154/2001 Z. z., bližšie identifikované v bodoch 2 a 3 článku I. Podnetu (pokiaľ ide o okresného prokurátora) a v čl. II.

Podnetu (pokiaľ ide JUDr. Eleny Makovickú, námestníčku okresného prokurátora), existencia ktorých pochybení hrala taktiež kľúčovú úlohu pri podaní Podnetu.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že komplex pochybení okresného prokurátora v Ružomberku v chronologickom poradí zoradených od negatív identifikovaných na úseku vyvodzovania trestnej zodpovednosti voči právnickým osobám, kde som jeho konanie považoval aj za prejav neúprimnosti voči mojej osobe, ako ku krajskému prokurátorovi (rok 2023), neuspokojivých záverov kontrolnej previerky zameranej na konanie o dohode o vine a treste (roky 2023-2024), pasivity vo vzťahu k rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Žiline identifikujúcej závažné pochybenia v postupe podriadených dozorujúcich prokurátorov (rok 2024, k tomu bližšie pozri bod 3 čl. I. Podnetu) spôsobil, spolu s jeho pochybeniami v pozícii dozorového prokurátora v konkrétnych trestných veciach špecifikovaných v Podnete a početnými negatívnymi reakciami vedenia generálnej prokuratúry SR na takéto pochybenia, kontinuálny pokles a nakoniec až vymiznutie mojej dôvery v schopnosti okresného prokurátora na požadovanej úrovni rámcovanej ustanoveniami § 30 ods. 1 zákona o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, riadiť Okresnú prokuratúru Ružomberok. Tento proces bol akcelerovaný nerešpektovaním mojich pokynov ako pokynov krajského prokurátora, prejavujúcim sa v absencii mnou požadovanej reakcie okresného prokurátora na závery z nášho osobného pohovoru vykonaného na Krajskej prokuratúre v Žiline dňa 21. 11. 2023, kedy okresný prokurátor v určenej lehote neprijal adekvátne opatrenia na zamedzenie negatívneho vývoja v štatistických ukazovateľoch sledovaných generálnou prokuratúrou SR, pričom si navyše včasne nesplnil ani len základnú správovú povinnosť voči krajskému prokurátorovi vyžadovanú v obsahu záznamu z tohto pohovoru (k tomuto pozri strany 7 a 8 Podnetu). Tu len podotýkam, že pasivita okresného prokurátora vo vzťahu k plneniu úloh uložených krajským prokurátorom pokračuje aj v aktuálnom období, kedy okresný prokurátor riadne a včas nesplnil môj pokyn sp. zn. 1/1 Spr 50/25/5500 – 2 zo dňa 11. 02. 2025 smerujúci k zabezpečeniu komplexného vyplnenia elektronického zberného spisu vedeného na ním riadenej prokuratúre ohľadom zaisťovania nástrojov trestnej činnosti a výnosov z trestnej činnosti; okresný prokurátor nezabezpečil komplexné vyplnenie dotknutého zberného spisu v lehote určenej krajským prokurátorom, čo spôsobilo značné problémy pri plnení si správovej povinnosti KP Žilina voči generálnej prokuratúre SR ohľadom splnenia úlohy č. 3 uvedenej v opatrení generálneho prokurátora SR sp. zn. V/2 Spr 125/20/1000 – 53 zo dňa 29. 06. 2021 vydanom v súvislosti s tzv. Moneyvalom.

V prípade JUDr. Eleny Makovickej, námestníčky okresného prokurátora v Ružomberku (ďalej aj „námestníčka okresného prokurátora“) majú dôvody na jej odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora prezentované v Podnete, z pohľadu jej zodpovednosti za negatíva v práci ňou riadenej prokuratúry zistené nadriadenými prokuratúrami, tak subjektívny (bod 1 čl. II Podnetu), ako aj objektívny charakter (bod 2 čl. II. Podnetu).

Zo subjektívneho hľadiska je zodpovednosť u menovanej vedúcej prokurátorky daná obsahom záznamu z vykonania kontrolnej previerky na zákonnosť konania o dohode o vine a treste (príloha č. 12 k Podnetu) z ktorého vyplýva, že na Okresnej prokuratúre Ružomberok boli pochybenia dozorujúcich prokurátorov zistené v celkom 10 veciach, z toho v šiestich veciach vykonávala dozor prokurátora práve námestníčka okresného prokurátora. Pochybenia námestníčky okresného prokurátora možno navyše hodnotiť ako jedny z najzávažnejších zo všetkých

zistených pochybení na ňou riadenej prokuratúre. Pochybenia identifikované na strane námestníčky okresného prokurátora boli prokuratúram v obvode Krajskej prokuratúry Žilina vytýkané už aj v primárnej previerke na tomto úseku vykonanej prokurátormi generálnej prokuratúry SR; so záznamom z tejto primárnej previerky boli okresní prokurátori oboznámení tak na pracovných poradách, ako aj na individuálnych pohovoroch. Poukazujúc na svoju právnu argumentáciu uvedenú na stranách 9 a 10 Podnetu uvádzam, že je nepochybné, že zákonná úprava umožňuje postup uvedený v ustanovení § 23 ods. 1 zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry aj v prípade pochybení vedúceho prokurátora pri výkone dozoru v trestnom konaní.

Z objektívneho hľadiska je potom zodpovednosť námestníčky okresného prokurátora daná práve negatívami zistenými v činnosti Okresnej prokuratúry Ružomberok identifikovanými v článku I. Podnetu. Podľa môjho názoru, zohľadňujúc aj ostatnú rozhodovaciu činnosť Rady prokurátorov SR (vec odvolania JUDr. Mgr. Martina Kováča z funkcie námestníka krajského prokurátora v Žiline; uznesenie Rady prokurátorov SR č. 63/2024 prijaté na zasadnutí konanom dňa 28. 10. 2024) je možné personálnu zodpovednosť voči vedúcemu prokurátorovi vyvodiť postupom podľa § 23 ods. 1 zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry aj v prípade objektívnej zodpovednosti za následky konania jemu podriadených prokurátorov, ktoré nie sú v priamej súvislosti s výkonom jeho riadiacej činnosti. Ohľadom bližšej argumentácie tohto právneho názoru odkazujem na strany 10 a 11 Podnetu.

Vyššie citované negatíva zistené v práci námestníčky okresného prokurátora v Ružomberku, ktoré je možné spôsobom spomenutým v čl. II. Podnetu subsumovať pod porušenie povinností vedúceho prokurátora uvedených v ustanoveniach § 30 písm. a/, b/ a d/ zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry mali, rovnako ako u okresného prokurátora, za následok pokles a nakoniec až úplné vymiznutie mojej dôvery v schopnosti menovanej prokurátorky na požadovanej úrovni rámcovanej ustanoveniami § 30 ods. 1 zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry, riadiť Okresnú prokuratúru Ružomberok.

V súvislosti s otázkou posudzovania subjektívnej kategórie dôvery medzi vedúcimi prokurátormi a ich nadriadenými zo strany Rady prokuratúry SR odkazujem na ustálenú rozhodovaciu činnosť tejto rady prezentovanú napríklad v uznesení č. 163/2021 prijatom na zasadnutí konanom dňa 13. 10. 2021 (odvolanie JUDr. Vladimíry Klimentovej z funkcie námestníčky generálneho prokurátora SR), alebo v uznesení č. 246/2022 prijatom na zasadnutí konanom dňa 22. 03. 2022 (odvolanie JUDr. Emila Popraca z funkcie námestníka krajského prokurátora v Bratislave).

Záverom by som sa chcel jednoznačne vymedziť proti teórii „konvalidovania“ pochybení prokurátorov pri výkone dozoru v trestnom konaní pozitívnou rozhodovacou činnosťou súdov ohľadom merita dotknutých vecí. Túto teóriu, pokiaľ ide o prípady súdmi schválených dohôd o vine a treste prezentované v bode 2 článku I. Podnetu a v bode 1 článku II. Podnetu, spochybňuje nielen ustálený spôsob výkonu dohľadovej činnosti zo strany generálnej prokuratúry SR (prezentovaný napríklad aj v Zázname z kontrolnej previerky predloženom ako príloha č. 12 k podnetu), ale aj fakt, že v danom prípade išlo o jedno inštančné konanie súvisiace s realizáciou tzv. odklonu v trestnom konaní, vyznačujúce sa absenciou možnosti podania riadneho opravného prostriedku stranami trestného konania, pre ktoré konanie je významné výrazné obmedzenie vykonávania dokazovania zo strany konajúcich súdov.

Záverom uvádzam, že dôvodom podania Podnetu bola primárne strata mojej dôvery v schopnosti vedúcich prokurátorov na požadovanej úrovni riadiť Okresnú prokuratúru Ružomberok spôsobená ich početnými pochybeniami pri plnení zákonných povinností vedúcich prokurátorov, výskyt ktorých pochybení, poukazujúc na viaceré negatívne reakcie zo strany vedenia generálnej prokuratúry SR ako aj jej prokurátorov, negatívne vplýval aj na reputáciu Krajskej prokuratúry Žilina. Podnet v žiadnom prípade nesúvisí so zásahom do práv dotknutých prokurátorov, alebo iných prokurátorov OP Ružomberok na ich vlastný právny názor, ktoré právo ako krajský prokurátor v plnom rozsahu rešpektujem.

Žiadam, aby toto stanovisko, ktoré som predniesol na zasadnutí Rady prokurátorov SR konanom dňa 13. 03. 2025 na Krajskej prokuratúre Žilina, bolo v plnom znení zverejnené v zápisnici z tohto zasadnutia.“

Následne predseda Rady poďakoval krajskému prokurátorovi za prednesenie žiadosti a požiadal okresného prokurátora o vyjadrenie sa k podnetu na odvolanie jeho osoby ako aj jeho námestníčky. Okresný prokurátor uviedol, že má výhrady k predmetnému podnetu a počas prejavu sa snažil obhájiť svoju prácu ako vedúceho prokurátora a jeho námestníčky. Zároveň bol členmi rady požiadaný, aby svoje vyjadrenie predložil aj písomne. Predmetné vyjadrenie okresného prokurátora, ktoré bolo predsedovi rady doručené mailom dňa 24.3.2025 je uvedené v plnom znení:

„V súvislosti s mojou účasťou na mimoriadnom zasadnutí Rady prokurátorov SR dňa 13.03.2025, ktorej predmetom bolo prerokovanie podnetu krajského prokurátora v Žiline z 28.01.2025 na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora Slovenskej republiky o odvolaní z funkcií vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok a to JUDr. Štefana Tomaška, okresného prokurátora, a JUDr. Eleny Makovickej, námestníčky okresného prokurátora (ďalej len „Podnet“), a ktorý bol na tomto zasadnutí doplnený prítomným krajským prokurátorom Krajskej prokuratúry v Žiline o *„Stanovisko krajského prokurátora v Žiline z 13.03.2025, Dopĺňujúce informácie k podnetu krajského prokurátora z 13.03.2025 a Námietku zaujatosti z 13.03.2025“* predkladám nasledovné vyjadrenie k predloženému Podnetu a jeho prílohám:

V rezorte prokuratúry pracujem od 1. februára 2005, kedy som začal pracovať na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš ako právny čakaťel prokuratúry. Po úspešnom vykonaní odbornej justičnej skúšky som bol s účinnosťou od 1. apríla 2007 vymenovaný do funkcie prokurátora okresnej prokuratúry Ružomberok. Následne som bol na základe úspešného výberového konania, ktoré bolo v danom čase povinné pre všetkých vedúcich prokurátorov vrátane námestníkov, s účinnosťou od 1. mája 2012 vymenovaný do funkcie vedúceho prokurátora - námestníka okresnej prokuratúry v Ružomberku. Od 1. augusta 2015 z dôvodu dočasného neobsadenia funkcie okresného prokurátora som viedol Okresnú prokuratúru Ružomberok ako jediný vedúci prokurátor až do 1. apríla 2016, kedy som bol po úspešnom absolvovaní výberového konania vymenovaný do funkcie vedúceho prokurátora - okresného prokurátora v Ružomberku, ktorú funkciu vykonávam aj v súčasnosti, kedy som bol po opätovnom úspešnom absolvovaní výberového konania vymenovaný do funkcie vedúceho prokurátora - okresného prokurátora v Ružomberku s účinnosťou od 20. apríla 2021 na druhé päťročné funkčné obdobie, ktoré by malo uplynúť 20. apríla 2026.

Ako uvádza pán krajský prokurátor vo svojom Stanovisku z 13.03.2025 k jeho Podnetu z 28.01.2025, *dôvodom podania Podnetu bola primárne **strata jeho dôvery** v schopnosti vedúcich prokurátorov na požadovanej úrovni riadiť Okresnú prokuratúru Ružomberok*. V tejto súvislosti chcem uviesť, že na žiadnom z výberových konaní na obsadenie funkcie vedúceho prokurátora, ktorých som sa doposiaľ zúčastnil, sa nevyžadovala ako podmienka účasti na výberovom konaní a následnom vymenovaní do funkcie vedúceho prokurátora dôvera konkrétneho krajského prokurátora, ale bolo vecou konkrétnej výberovej komisie a výberového konania posúdiť a *overiť riadiace, organizačné a kontrolné schopnosti, odborné vedomosti, jazykové znalosti a ďalšie skutočnosti, ktoré je potrebné alebo vhodné overiť vzhľadom na povahu funkcie vedúceho prokurátora*. Výberové konanie sa uskutočňuje v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania (§ 21 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry). Zastávam preto názor, že otázka dôvery prípadne nedôvery krajského prokurátora nemôže byť zákonným dôvodom na odvolanie z funkcie okresného prokurátora.

K argumentom krajského prokurátora, ktorý *v súvislosti s otázkou posudzovania subjektívnej kategórie dôvery medzi vedúcimi prokurátormi a ich nadriadenými zo strany Rady prokuratúry SR odkazuje na ustálenú rozhodovaciu činnosť tejto rady prezentovanú napríklad v uznesení č. 163/2021 prijatom na zasadnutí konanom dňa 13. 10. 2021 (odvolanie JUDr. Vladimíry Klimentovej z funkcie námestníčky generálneho prokurátora SR), alebo v uznesení č. 246/2022 prijatom na zasadnutí konanom dňa 22. 03. 2022 (odvolanie JUDr. Emila Popraca z funkcie námestníka krajského prokurátora v Bratislave)*, uvádzam, že v oboch uvedených prípadoch sa jednalo o námestníkov krajského, resp. generálneho prokurátora, ktorých funkcia je však kreovaná odlišným spôsobom (absencia otvoreného výberového konania) a je priamo závislá od dôvery vedúceho prokurátora, ktorý ich do funkcie navrhuje vymenovať (podľa § 19 ods. 1 zákona o prokuratúre *Vedúceho prokurátora* (§ 4 ods. 3) *vymenúva do funkcie generálny prokurátor na základe výberového konania a po predchádzajúcom vyjadrení rady prokurátorov; to neplatí, ak ide o vymenovanie do funkcie námestníka generálneho prokurátora, námestníka krajského prokurátora a námestníka okresného prokurátora*. Generálny prokurátor vymenúva námestníka krajského prokurátora na návrh krajského prokurátora a námestníka okresného prokurátora na návrh okresného prokurátora. Krajského prokurátora, námestníka krajského prokurátora, okresného prokurátora a námestníka okresného prokurátora vymenúva generálny prokurátor na päťročné funkčné obdobie. Ten istý prokurátor môže byť opakovane vymenovaný do uvedenej funkcie. Ďalších vedúcich prokurátorov vymenúva do funkcie bez časového obmedzenia.).

V tejto súvislosti chcem poukázať na hodnotenie (§ 31 ods. 1 zákona o prokurátoroch) mojej osoby ako vedúceho prokurátora v súvislosti s mojím ostatným výberovým konaním zo dňa 01.03.2021 (Príloha č. 1) vypracovaného vtedajšou krajskou prokuratúrou v Žiline JUDr. Ingrid Šamajovou, čím chcem poukázať na zaujatosť súčasného krajského prokurátora voči mojej osobe a to z dôvodov, ktoré uvediem nižšie. Vypracované hodnotenie mapuje moje pôsobenie v rezorte prokuratúry, vrátane pôsobenia ako okresného prokurátora a mám za to, že vyvracia tvrdenia aktuálneho krajského prokurátora o tom, že nie som schopný riadiť Okresnú prokuratúru Ružomberok na požadovanej úrovni. Krajský prokurátor zásadným spôsobom spochybňuje celé moje pôsobenie v rezorte prokuratúry ako vedúceho prokurátora a zbavuje ma možnosti zúčastniť sa v budúcnosti výberového konania na funkciu vedúceho prokurátora z dôvodu absencie jeho dôvery, na ktoré výberové konanie by však v zmysle zákonných oprávnení ako krajský prokurátor nemal mať

žiaden dosah, čím vzniká situácia, že výberové konanie by sa neuskutočnilo v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania (§ 21 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry).

Z priloženého hodnotenia v skratke citujem: *“Širokospektrálnosť agendy vybavovanej na požadovanej kvalitatívnej úrovni JUDr. Tomaškom dokumentuje okrem iného aj skutočnosť, že aktuálne je špecialistom na vybavovanie agendy trestných činov daňových a zástupcom špecialistu na právny styk s cudzinou a medzinárodnú justičnú spoluprácu v trestných veciach a tiež prokurátorom poverovaným zastupovaním Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v civilnom sporovom konaní konaní pred súdmi Slovenskej republiky. JUDr. Štefan Tomaško aktuálne zastupuje Krajskú prokuratúru Žilina ako člen vnútroštátnej siete prokurátorov na boj proti počítačovej kriminalite, kde oceňujem jeho koordinačné aktivity smerujúce k dosiahnutiu čo možno najvyššieho stupňa súčinnosti medzi jednotlivými okresnými prokuratúrami za účelom zabezpečenia ich jednotného názoru na riešenie skutkovo a právne podobných prípadov. Všetky úlohy identifikované v tomto odseku vykonáva menovaný spoľahlivo a kvalitne popri výkone funkcie vedúceho prokurátora.*

Vysokú kvalitu výkonu dozoru u menovaného prokurátora determinuje aj dobrá znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov a služobných predpisov, ako aj systematické prehľbovanie vedomostí formou účasti na rôznych seminároch, školeniach a iných vzdelávacích podujatiach, resp. formou štúdia právnych predpisov a odbornej literatúry. Menovaný sa systematicky, prostredníctvom Justičnej akadémie SR, zdokonaľuje v znalosti anglického jazyka, s akcentom na právnickú terminológiu.

Kvalitu výkonu funkcie vedúceho prokurátora - okresného prokurátora v Ružomberku JUDr. Štefanom Tomaškom hodnotím ako dlhodobo veľmi dobrú. Na výkon takejto funkcie menovaný spĺňa kľúčové predpoklady akými sú asertivita, empatia, morálne a osobnostné vlastnosti, psychická vyrovnanosť, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania. Tento záver potvrdzujú aj závery komplexnej previerky vykonanej v roku 2019 na Okresnej prokuratúre Ružomberok, v rámci ktorej neboli zistené žiadne nedostatky závažnejšieho charakteru.

Oceňujem progresívne prvky, ktoré JUDr. Štefan Tomaško dlhodobo vnáša do organizácie práce Okresnej prokuratúry Ružomberok (zriadenie interného informačného systému, osobitných elektronických evidencií súvisiacich s pridelením práce prokurátorom, vykonávanie opatrení smerujúcich k zvýšeniu efektivity spolupráce medzi trestným a netrestným úsekom, opatrenia k zjednodušeniu a skvalitneniu práce odborného administratívneho aparátu).

JUDr. Štefan Tomaško na požadovanej úrovni zvláda medzirezortnú spoluprácu s inými subjektmi (polícia, súd, okresný úrad, mestský úrad a iné významné subjekty pôsobiace v okrese Ružomberok).

Vo vzťahu k zamestnancom prokuratúry, ale aj pri styku so stránkami alebo pracovníkmi iných organizácií JUDr. Štefan Tomaško vystupuje slušne a nekonfliktne. Svoje názory v rámci organizácie a riadenia práce na pracovisku sa snaží presadiť odbornými argumentmi. Aj táto jeho vlastnosť prispieva k tomu, že v kolektíve na pracovisku má prirodzenú autoritu a v práci je kolegami plne rešpektovaný.

Vyzdvihujem kvalitu jeho verbálneho prejavu s akcentom na používanie odbornej právnej terminológie, ktoré vlastnosti využíva tak pri výkone riadiacej činnosti, ako aj v súdnom konaní, ako intervenujúci prokurátor na hlavných pojednávaniach, resp. verejných zasadnutiach.

Vo výkone funkcie prokurátora JUDr. Štefanom Tomaškom sa doposiaľ nevyskytli nedostatky, ktoré by bolo potrebné riešiť disciplinárnymi opatreniami a to pokiaľ ide o samotný výkon dozoru prokurátora, výkon funkcie vedúceho prokurátora a tiež pokiaľ ide o dodržiavanie služobnej disciplíny. Pri výkone svojej funkcie dodržiava Etický kódex prokurátora.

JUDr. Štefana Tomaška je možné hodnotiť ako zástupcu mladšej generácie prokurátorov, ktorú charakterizuje predovšetkým sebavedomie, progresivita, ambicióznosť, ochota a schopnosť neustále sa zlepšovať, či bezproblémové ovládanie výpočtovej techniky, vrátane tzv. právnického softvéru. Pozitívne je možné v tomto smere hodnotiť najmä jeho odbornosť, ale tiež aj úroveň jeho všeobecného rozhľadu, záujmu o celospoločenské dianie, komunikácie a tvorivého myslenia.

V závere uvádzam, že stupeň kvality a efektivity výkonu funkcie prokurátora a počas vykonávania funkcie vedúceho prokurátora získané riadiace zručnosti, organizačné a kontrolné schopnosti spolu s osobnostnými predpokladmi, dávajú u JUDr. Štefana Tomaška dostatočnú záruku k výkonu funkcie vedúceho prokurátora - okresného prokurátora.”

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch prokurátor má právo vykonávať funkciu prokurátora bez zastrahovania, nátlaku, prekážok, nevhodného zasahovania alebo neoprávneného vystavovania zásahom do jeho právomoci a osobnej zodpovednosti.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o prokurátoroch vedúci prokurátor môže byť z funkcie odvolaný právoplatným disciplinárnym rozhodnutím [§ 189 ods. 2 písm. b) - závažné disciplinárne previnenie] alebo rozhodnutím generálneho prokurátora po predchádzajúcom vyjadrení rady prokurátorov.

Podľa § 188 ods. 2 zákona o prokurátoroch disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné príťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

S poukazom na uvedené zastávam názor, že dôvody na odvolanie vedúceho prokurátora z funkcie by mali byť aspoň porovnateľné so závažným disciplinárnym previnením a dôvodom nemôže byť akékoľvek nesplnenie alebo porušenie povinnosti prokurátora.

Keďže v podanom Podnete je napádaná moja práca jednak ako prokurátora a jednak ako vedúceho prokurátora, ktorá mala negatívne vplývať na reputáciu Krajskej prokuratúry v Žiline (strana 5 Stanoviska) chcem uviesť, že nie sú mi známe žiadne negatívne mediálne zmienky o mojej práci prípadne práci prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok, ktoré by mohli negatívne vplývať na reputáciu Krajskej prokuratúry v Žiline. Zároveň chcem uviesť, že v dotknutom období rokov 2023-2025, v rámci ktorých sú evidované vyčítané nedostatky, zastávali funkciu námestníka krajského prokurátora pre trestný úsek celkovo traja rôzni prokurátori a ďalší traja rôzni prokurátori zastávali v dotknutom období funkciu vedúceho trestného oddelenia Krajskej prokuratúry v Žiline, čo taktiež vplyva na relativizáciu dôvodov uvádzaných v podnete a na moje právo sa k nim relevantne vyjadriť, keďže na jednotlivé skutočnosti uvádzané v Podnete mali títo vedúci prokurátori rôzny pohľad. Zastávam názor, že ak boli dané dôvody na moje odvolanie z funkcie vedúceho prokurátora napríklad v roku 2023 pre otázky trestnej zodpovednosti právnických osôb (bod 1 Podnetu), mal som byť z funkcie odvolaný v roku 2023 ak na to boli splnené zákonné podmienky. Prípadne keď bolo uložené krajskému prokurátorovi pokynom prvého námestníka generálneho prokurátora SR prijatie opatrení okrem iného aj výslovne vo

vzťahu ku Okresnej prokuratúre Ružomberok v lehote do 15.08.2024 (v zmysle jeho tvrdenia na strane 2 Stanoviska), mal som byť odvolaný z funkcie z uvedených dôvodov v danom čase ak na to boli splnené zákonné podmienky. Zastávam však názor, že tieto poznatky nemôžu slúžiť na “neskoršie použitie” ako nástroj na vytváranie zastrašovania, nátlaku, prekážok, nevhodného zasahovania alebo neoprávneného vystavovania zásahom do právomoci a osobnej zodpovednosti vedúceho prokurátora v rozpore s § 25 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry, keďže tieto dôvody sú uvádzané až vtedy, keď som vecnou a konštruktívnou kritikou poukázal na nečinnosť Krajskej prokuratúry v Žiline v konkrétnych trestných veciach súvisiacich s trestnými vecami vedenými na Okresnej prokuratúre Ružomberok, a ktorá nečinnosť mala a má zásadný vplyv na zákonnosť trestných konaní vedených na Okresnej prokuratúre Ružomberok v dotknutých trestných veciach.

K písomnému spracovaniu Podnetu na vydanie rozhodnutí generálneho prokurátora SR o odvolaní z funkcií vedúcich prokurátorov z 28.01.2025 adresovaného generálnemu prokurátorovi SR chcem uviesť, že ani v tomto Podnete a ani v jeho doplnení zo dňa 13.03.2025 sa nikde neuvádza, že odvolanie z funkcie vedúcich prokurátorov bolo okresnému prokurátorovi a aj námestníčke okresného prokurátora oznámené už dňa 14.10.2024 v rámci výkonu pravidelného osobného pohovoru s okresnými prokurátormi v obvode Krajskej prokuratúry v Žiline, pričom krajský prokurátor ma nikdy nevyzval a ani nepožiadaval o to, aby som sa funkcie vedúceho prokurátora vzdal sám. Záznam z tohto pohovoru nebol doposiaľ Krajskou prokuratúrou v Žiline spracovaný. Uvádzam to z toho dôvodu, že Úradný záznam z rovnakého pohovoru vykonaného dňa 21.11.2023 tvorí jednu z výčítiek krajského prokurátora (bod 3, strana 7 Podnetu, ku ktorej sa vyjadrim nižšie), pričom aktuálne už krajský prokurátor tvrdí, že sa jednalo len o neformálny pohovor napriek tomu, že bol oficiálne vykonaný na Krajskej prokuratúre v Žiline pod sp. zn. 1/1 Spr 185/24/5500, resp. sp. zn. Spr 322/24/5508 na Okresnej prokuratúre Ružomberok (Príloha č. 2). Uvedené má relevantný význam taktiež preto, že po tom, čo bol krajský prokurátor upozornený na to, že v Podnete sú uvádzané nepravdy plynúce aj z toho, že Podnet bol datovaný ku dňu 28.01.2025, pričom podklady k nemu boli spracované už v septembri roku 2024, krajský prokurátor tento Podnet doplnil podaním z 13.03.2025 a predložil ho na zasadnutí Rady dňa 13.03.2025 bez toho, aby o tejto skutočnosti informoval generálneho prokurátora, ktorému bol prvotný Podnet z 28.01.2025 adresovaný. Mám za to, že o vyjadrenie Rady prokurátorov požiadaval generálny prokurátor na základe informácií, ktoré mu poskytol krajský prokurátor dňa 28.01.2025, a preto akákoľvek zmena alebo doplnenie tohto Podnetu mali byť adresované prioritne generálnemu prokurátorovi a nie Rade, keďže na takéto konanie nebol krajský prokurátor ani splnomocnený generálnym prokurátorom. Krajský prokurátor bol v zmysle predloženého splnomocnenia poverený, aby sa zúčastnil mimoriadneho zasadnutia Rady prokurátorov dňa 13. marca 2025 v mene generálneho prokurátora (nie vo svojom mene) a vyjadril sa ku všetkým relevantným skutočnostiam, ako aj prípadným otázkam členov Rady prokurátorov SR, ktoré súvisia s predmetnou vecou. Krajský prokurátor však nebol splnomocnený na to, aby vo svojom mene akýmkoľvek spôsobom menil a dopĺňal svoj Podnet adresovaný generálnemu prokurátorovi.

V rámci konkrétnych pochybení uvádzaných v Podnete, ktoré sú rozdelené do 3 bodov (1 - trestná zodpovednosť právnických osôb, 2 - dohody o vine a treste, 3 - ďalšie parciálne pochybenia súvisiace s výkonom povinností vedúceho prokurátora) uvádzam nasledovné:

1) Trestná zodpovednosť právnických osôb

V bode 1) hneď v úvode je uvedené, že v období rokov 2023-2024 boli v podmienkach Okresnej prokuratúry Ružomberok zo strany nadriadených prokuratúr identifikované viaceré nedostatky na úseku vyvodzovania trestnej zodpovednosti voči právnickým osobám. V skutočnosti bola táto problematika riešená a uzatvorená ešte v roku 2023 a ani nikde v texte Podnetu sa neuvádza rok 2024. Uvedený fakt považujem v kontexte vyčítaných nedostatkov za dôležitý.

V tomto bode som mal ako okresný prokurátor pochybiť tým, že som nezabezpečil jednotné uplatňovanie zákonov v intenciách právnych názorov nadriadených prokuratúr primárne pokiaľ ide o aspekt formulácie skutkovej vety v rozhodnutiach, resp. návrhoch vypracovaných prokurátormi, a to aj napriek tomu, že o týchto názoroch (prezentovaných vo forme uznesenia generálneho prokurátora SR vydaného podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku a záznamov z pracovných porád organizovaných krajským prokurátorom) preukázateľne mal vedomosť a taktiež, že okresný prokurátor postupoval v rozpore s právnymi názormi nadriadených prokuratúr dokonca v ním dozorovanej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Ružomberok pod sp. zn. Pv 455/22/5508, v rámci vybavovania návrhu konečného opatrenia policajta, v obsahu obžaloby sp. zn. Pv 455/22/5508 — 25 zo dňa 22. 08. 2023 podávanej na obvinenú Petru Schutzovú a obchodnú spoločnosť SPIRIT OF WINE, s. r. o. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, skutky právnickej osoby a fyzickej osoby (dovtedy počas prípravného konania správne policajtom uvádzané oddelene v rozpore s právnymi názorom nadriadených prokuratúr spojil do jedného skutku.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o prokuratúre v záujme jednotného uplatňovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov generálny prokurátor vydáva stanoviská, ktoré sú záväzné pre všetkých prokurátorov, právnych čakatelov prokuratúry a asistentov prokurátorov (ďalej len "záväzné stanoviská"), a to na návrh Komisie pre vydávanie záväzných stanovísk (ďalej len "komisia") alebo bez takého návrhu.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o prokuratúre generálny prokurátor je oprávnený podávať najvyššiemu súdu a najvyššiemu správne súdu podnety na zaujatie stanoviska na zabezpečenie jednotného výkladu zákona.

Problemátike trestnej zodpovednosti právnických osôb som sa aktívne venoval od roku 2016, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri výkone dozoru v trestných veciach uvádzaných v podnete a vedených pod sp. zn. Pv 424/21/5508 (Permacoat Slovakia, s. r. o.), Pv 500/21/5508 (Goodclass SK, s. r. o.) som akceptoval postup policajta, kedy k vzneseniu obvinenia fyzickej osobe a právnickej osobe jedným uznesením policajta došlo na základe právneho názoru, že predmetom trestného konania je vždy len konkrétny skutok, v rámci ktorého môže byť vyodená trestná zodpovednosť voči jednému alebo viacerým páchatelom, ktorí môžu byť fyzické alebo právnické osoby (prípadne kombinácia oboch).

Totožnosť skutku, ktorá musí byť zachovaná v rozsahu od začatia trestného stíhania, cez vznesenie obvinenia (ak sú tieto momenty oddelené) a podanie obžaloby až po rozsudok alebo iné meritórne rozhodnutie o skutku (ku ktorému môže dôjsť aj v prípravnom konaní namiesto podania obžaloby), je (výkladovo) daná totožnosťou konania alebo totožnosťou následku (alebo oboch týchto prvkov), a to aspoň v podstatnej časti. Posudzuje sa však totožnosť skutku ako konkrétnej udalosti vo vonkajšom svete, nie totožnosť normatívna (právne-kvalifikačná, a teda fakticky len

druhová) (Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. septembra 2019, Tpj 47/2019).

Trestná zodpovednosť právnickej osoby sa v zmysle zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb vyvodzuje na základe tzv. identifikačnej teórie (pričítanie trestnej zodpovednosti právnickej osobe). Z dôvodu, že právnická osoba nemá prirodzenú vnútornú schopnosť konať, konajú za ňu priamo alebo nepriamo určité fyzické osoby. Právnická osoba sa stotožňuje s konaním a myslením týchto osôb, ktoré sa nazývajú orgány právnickej osoby. Tieto orgány konajú vo sfére ich pôsobnosti a právomoci a toto konanie sa prejavuje ako konanie právnickej osoby. V trestnoprávnom kontexte personifikácia právnickej osoby naznačuje, že v čase úmyslu páchať trestný čin a v čase jeho spáchania je orgán právnickej osoby súčasne aj právnickou osobou. Podľa tejto teórie môže byť právnická osoba zodpovedná za konanie svojich orgánov alebo zástupcov. Vzhľadom na skutočnosť, že vznik a existencia právnických osôb predstavuje určitú právnu konštrukciu, musí byť právom konštruovaný aj spôsob konania právnických osôb ako subjektov práva navonok, keďže právnická osoba ako celok nedisponuje vôľovou zložkou, nemôže teda podľa takejto vlastnej vôle konať a navonok ju prejavovať. Z uvedeného dôvodu právny poriadok ustanovuje, že vlastné konanie právnickej osoby predstavujú tie prejavy vôle, ktoré menom právnickej osoby konajú ňou určené orgány alebo zástupcovia právnickej osoby ako fyzické osoby a právne následky spojené s týmito prejavmi sa pričítajú priamo právnickej osobe ako subjektu práva.

Napriek tomu, že zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb explicitne neuvádza zavinenie ako podmienku vyvodenia trestnej zodpovednosti, pre trestnú zodpovednosť právnickej osoby sa tiež vyžaduje zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, resp. § 16 Trestného zákona. Zavinenie je charakterizované ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom páchaného trestného činu. Právnická osoba však sama nie je schopná takýto psychický vzťah vytvoriť. Preto sa pri právnickej osobe naplnenie zavinenia dokazuje nepriamo prostredníctvom zavinenia fyzickej osoby, ktorá za právnickú osobu konala. Skúmanie zavinenia pri trestných činoch právnických osôb je vylúčené z povahy veci, keďže právnická osoba ako právna konštrukcia nedisponuje, na rozdiel od fyzickej osoby, vôľovou zložkou, ktorá je základom zavinenia u fyzických osôb.

S poukazom na uvedené teoretické východiská preto zastávam názor, že nie je možné viesť „vo veci“ súčasne viac ako jedno trestné stíhanie pre jeden „totožný“ skutok, s tým, že vo všetkých prípadoch kde je podozrivá právnická osoba by bolo vykonávané obligatórne vyšetrovanie už v štádiu pred vznesením obvinenia.

V súlade s uvedeným právnym názorom, ktorý som si osvojil, a rozhodovacou činnosťou Okresného súdu Ružomberok, resp. Okresného súdu Liptovský Mikuláš, som postupoval aj v iných trestných veciach, kde došlo k odsúdeniu fyzických a právnických osôb za totožný skutok, pričom všetky veci boli dohľadované jednak na Krajskej prokuratúre v Žiline a súčasne aj na Generálnej prokuratúre SR, pričom v žiadnej z týchto vecí nebola nadriadenými prokuratúrami konštatovaná nezákonnosť v konaní, prípadne v konečných rozhodnutiach súdov. Jednalo sa o právoplatné rozhodnutia súdov napríklad vo veciach Pv 301/20/5508 (vec dohľadovaná na GP SR pod sp. zn. IV/3 GPt 818/20/1000 JUDr. Katarínou Habčákovou, na KP ZA pod sp. zn. 1KPt 478/20/5500 JUDr. Jakubčíkovou), Pv 260/18/5508 (vec dohľadovaná na GP SR pod sp. zn. IV/3 GPt 237/19/1000 JUDr. Máriou Hanskovou, na KP ZA pod sp. zn. 1KPt 102/19/5500 JUDr. Michalom Panákom), Pv 276/19/5508 (vec dohľadovaná na GP SR pod sp. zn. IV/3 GPt 137/20/1000 Mgr. Hildegardou

Vojtkovou, na KP ZA pod sp. zn. 1KPt 50/20/5500 JUDr. Silviou Jakubčíkovou). Rozhodnutia súdov v daných veciach predkladám v prílohe (Príloha č. 3).

Taktiež poukazujem na právny názor prokurátorky Krajskej prokuratúry v Žiline vyjadrený v prípise adresovanom Okresnej prokuratúre Ružomberok k sp. zn. Pv 500/21/5508, ešte dňa 08.03.2023, sp. zn. 1KPt 31/23/5500, v ktorom uvidela, že *“čo sa týka pričítateľnosti konania fyzickej osoby obvinenej právnickej osobe krajská prokuratúra v správe adresovanej GP SR vyjadrila názor, že právnickej osobe Goodclass SK, s.r.o. Bratislava bolo vznesené obvinenie o.i. s poukázaním na § 4 ods. 1 písm. a) Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb na tom skutkovom základe, že v skutkovej vete opísaným spôsobom konal „Ing. Zdeněk Putz, jediný konateľ právnickej osoby Goodclass SK, s.r.o....“.* Takáto formulácia podľa právneho názoru krajskej prokuratúry umožňuje pričítanie konania právnickej osobe. Úprava skutkovej vety v hore naznačenom smere je pritom podľa nášho názoru možná (obdobne ako v prípadoch zlučovania alebo oddeľovania jednotlivých skutkov a čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu po právnom posúdení prokurátora v priebehu prípravného konania), nakoľko zostáva v plnom rozsahu zachovaná totožnosť skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia pokiaľ ide o konanie i o spôsobený následok”.

Uvedeným chcem poukázať na to, že nie je pravda, že som nezabezpečil jednotné uplatňovanie zákonov v intenciách právnych názorov nadriadených prokuratúr, ale práve naopak, postupoval som v zmysle postupov akceptovaných nadriadenými prokuratúrami a potvrdených rozhodovacou činnosťou súdov, pričom otázku formulácie skutkov (ich delenia a spájania) som považoval a aj v súčasnosti považujem za otázku technickú a nie právnu, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť vydaných uznesení, resp. podaných obžalôb.

Prvé a zatiaľ jediné usmernenie Generálnej prokuratúry SR vydané k problematike trestnej zodpovednosti právnických osôb je z 30.08.2023, sp. zn. IV/1 Spr 241/23/1000, ktoré však danú problematiku taktiež nerieši, resp. na strane 10 sa uvádza, že *pri splnení zákonných podmienok pre vznesenie obvinenia právnickej osobe v rámci trestného stíhania vedeného "vo veci", skutkovo pokrývajúceho všetky rozhodné okolnosti trestnoprávne relevantného konania pričítateľného právnickej osobe, nie je potrebné, popri postupe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, opätovne aplikovať aj ustanovenie § 199 ods. 1 alebo ods. 2 Trestného poriadku, a teda duplicitne začínať trestné stíhanie, tentokrát separátne aj proti právnickej osobe,* z čoho sa dá podľa môjho názoru vyčítať, že sa jedná vždy o totožný skutok.

Uvedená problematika popisu skutku zvlášť vo vzťahu k fyzickej osobe a zvlášť vo vzťahu k právnickej osobe bola prvý krát riešená na porade riaditeľa trestného odboru konanej dňa 29.-30.05.2023, pričom so Záznamom z danej porady som bol oboznámený vtedajším námestníkom krajského prokurátora až dňa **12.09.2023** (Príloha č. 4), pričom ani v podanom Podnete sa neuvádzajú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o nerešpektovaní názorov nadriadených prokuratúr, prípadne nezabezpečení jednotného uplatňovania zákonov v intenciách právnych názorov nadriadených prokuratúr v tomto smere po dátume 12.09.2023. V Zázname z uvedenej porady sa na strane 13 uvádza, že *“prokurátormi trestného odboru v rámci dohľadovej právomoci bolo zistené, že pri vznesení obvinenia fyzickej osobe a právnickej osobe jedným uznesením bolo trestnoprávne relevantné konanie vymedzené v rámci jednej skutkovej vety napriek tomu, že sa nemôže v danom prípade jednať o spolupáchateľstvo a aj v spoločnom konaní vedenom proti fyzickej osobe a právnickej osobe sa ich trestná zodpovednosť posudzuje samostatne (§ 24 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene*

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Pokiaľ sa obvinenie fyzickej osobe a právnickej osobe nevznáša samostatnými uzneseniami, je potrebné skutkový základ ich konania v jednom uznesení separátne vymedziť v dvoch samostatných bodoch vyrokovej časti, pričom skutok je potrebné vo vzťahu k právnickej osobe prilehavo vymedziť zohľadňujúc špecifiká vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti tejto umelej právnej entity (pričítateľnosť dotknutého konania fyzickej osoby právnickej osobe na základe kritérií definovaných v § 4 ods. 1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb (pochybenie bolo zistené vo veci vedenej napr. na Okresnej prokuratúre Ružomberok pod sp. zn. Pv 500/21/5508, na Krajskej prokuratúre Žilina vedenej pod sp. zn. 1KPt 31/23/5500 - vec evidovaná na generálnej prokuratúre pod sp. zn. IV/2 GPt 86/23/1000).

Poznamenávam, že v čase konania tejto pracovnej porady ešte nebolo vydané žiadne rozhodnutie generálneho prokurátora podľa § 363 Trestného poriadku a v tam citovanej trestnej veci Pv 500/21/5508 bolo vydané uznesenie generálneho prokurátora SR podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku až dňa 06.11.2023 pod sp. zn. IV/1 Pz 330/23/1000 - 7 (doručované Okresnej prokuratúre Ružomberok cestou Krajskej prokuratúry v Žiline prípisom pod sp. zn. 1 KPt 220/23/5500 dňa 22.11.2023). Danej pracovnej porady som sa nezúčastnil a preto ani neviem povedať ako mohlo byť prejednané rozhodnutie generálneho prokurátora na tejto pracovnej porade v neskončenej trestnej veci s predstihom takmer päť mesiacov a bez znalosti spisu, keďže spis bol na Generálnu prokuratúru SR predložený najskôr 21.08.2023, kedy bol služobným postupom predložený na Krajskú prokuratúru v Žiline. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že predmetné uznesenie o vznesení obvinenia právnickej osobe v danej veci nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu k právnickej osobe až dňa 27.06.2023 (teda po vyše mesiaci od konania danej pracovnej porady), kedy bol Ľ. R. vypočutý v mene obvinenej právnickej osoby cestou právnej pomoci v Českej republike, bolo mu predmetné uznesenie o vznesení obvinenia doručené a ktorý sa následne v mene tejto právnickej osoby vzdal sťažnosti proti tomuto uzneseniu.

Napriek uvedenému som tento právny názor týkajúci sa právnických osôb prezentovaný na tejto pracovnej porade vnímal ako názor zovšeobecňujúci a na zmenu postoja Generálnej prokuratúry SR v tejto otázke bolo adekvátne a včas reagované usmernením policajtov, a prijatím opatrení, aby bol tento názor od uvedeného dátumu rešpektovaný o čom svedčí aj predkladaný Podnet, z ktorého jasne vyplýva, že po tomto dátume neboli v obdobných veciach evidované žiadne nedostatky.

V uvedenej trestnej veci (Pv 500/21/5508 - Goodclass SK, s. r. o. a spol.) som zároveň dňa 05.09.2023 predložil Krajskej prokuratúre v Žiline na základe ich žiadosti svoje stanovisko, kde som uviedol, že *mi nie sú známe okolnosti, v zmysle ktorých by došlo k nerešpektovaniu názoru GP SR, ktorý bol prezentovaný v obdobnej veci evidovanej na Okresnej prokuratúre Ružomberok pod sp. zn. Pv 424/21/5508 a to v uznesení generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/1 Pz 244/23/1000 zo dňa 09.06.2023, ktorým bolo postupom podľa § 363 Tr. por. zrušené uznesenie o vznesení obvinenia právnickej osobe.*

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. Pv 500/21/5508 bolo vznesené obvinenie právnickej osobe už dňa 02.12.2022, teda cca 6 mesiacov pred vyššie uvedeným rozhodnutím generálneho prokurátora v inej trestnej veci a nebolo možné ho preto dodatočne implementovať do tohto trestného konania. Po vznesení obvinenia právnickej osobe boli vo veci vykonané úkony právnej pomoci do Slovinska (výsluch poškodeného) a Českej republiky, kde bola osoba Ľ. R. vypočutý v mene obvinenej

právnickej osoby, a ktorý sa vzdal sťažnosti proti tomuto uzneseniu, ktoré tým nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2023.

K vzneseniu obvinenia fyzickej osobe a právnickej osobe jedným uznesením policajta, s "jedným" skutkom došlo na základe právneho názoru, že predmetom trestného konania je vždy len konkrétny skutok, v rámci ktorého môže byť vyvedená trestná zodpovednosť voči jednému alebo viacerým páchatelom, ktorí môžu byť fyzické alebo právnické osoby (prípadne kombinácia oboch).

V čase akceptácie uznesenia o vznesení obvinenia dozorujúcim prokurátorom nebol v súdnej praxi známy názor, ktorý by vyžadoval samostatné definovanie skutku pre každého páchatela samostatne v prípade viacerých spolupáchateľov prípadne aj v spojení s ďalšími účastníkmi trestného činu v zmysle § 19 až 21 Trestného zákona, pričom zákon v danom smere nerozlišuje či je páchatelom alebo účastníkom trestného činu fyzická alebo právnická osoba.

Rôzne názory na chápanie skutku vo vzťahu k právnickej osobe v praxi justičných orgánov boli prezentované v požiadavke Krajskej prokuratúry v Žiline (sp. zn. 1/1 Spr 103/23/5500-2, Spr 191/23/5508-3), pričom zatiaľ nebolo tunajšej prokuratúre doručené usmernenie k zjednoteniu postupu v tomto smere, pričom sa jedná o zásadnú otázku, či vo veci podozrivej právnickej osoby má byť vedené samostatné konanie pre skutok vo vzťahu k právnickej osobe (s obligatórnym vyšetrovaním v zmysle § 200 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku) a samostatné trestné konanie vo vzťahu k fyzickej osobe (kde by bola zachovaná samostatnosť jednotlivých skutkov), prípadne či sa má viesť trestné konanie pre jeden skutok, ktorý sa po vznesení obvinenia právnickej osobe už nebude považovať za totožný skutok a bude potrebné vo vzťahu k právnickej osobe aj začať trestné stíhanie pre osobitný skutok.

Mám za to, že predmetom trestného konania je vždy len konkrétny skutok, v rámci ktorého môže byť vyvedená trestná zodpovednosť voči jednému alebo viacerým páchatelom, ktorí môžu byť fyzické alebo právnické osoby (prípadne kombinácia oboch), čo sa v praxi aj bežne deje.

Totožnosť skutku, ktorá musí byť zachovaná v rozsahu od začatia trestného stíhania, cez vznesenie obvinenia (ak sú tieto momenty oddelené) a podanie obžaloby až po rozsudok alebo iné meritórne rozhodnutie o skutku (ku ktorému môže dôjsť aj v prípravnom konaní namiesto podania obžaloby), je (výkladovo) daná totožnosťou konania alebo totožnosťou následku (alebo oboch týchto prvkov), a to aspoň v podstatnej časti. Posudzuje sa však totožnosť skutku ako konkrétnej udalosti vo vonkajšom svete, nie totožnosť normatívna (právne-kvalifikačná, a teda fakticky len druhová) (Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. septembra 2019, Tpj 47/2019).

S poukazom na uvedené mám za to, že nedošlo k nerešpektovaniu žiadneho pokynu alebo usmernenia vydaného v danej trestnej veci nadriadenou prokuratúrou, pričom v prípade, že vo veci bude vydaný pokyn (usmernenie) nadriadených prokuratúr, tento bude aj s poukazom na ustanovenie § 6 zákona o prokuratúre samozrejme plne rešpektovaný.

Na uvedených záveroch z daného stanoviska zotrvávam aj v súčasnosti, pričom mám za to, že nedošlo k nerešpektovaniu žiadneho pokynu alebo usmernenia nadriadených prokuratúr vydaných v daných trestných veciach.

K trestnej veci vedenej pod sp. zn. **Pv 455/22/5508** - obv. SPIRIT OF WINE, s. r. o. a spol., v ktorej som ako dozorujúci prokurátor dňa 22.08.2023 podal obžalobu na obvinenú P. S. a na obchodnú spoločnosť SPIRIT OF WINE, s. r. o. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pričom skutky právnickej osoby a fyzickej osoby mali byť v rozpore s vyššie citovaným

názorom nadriadenej prokuratúry spojný do jedného skutku uvádzam, že vo veci som postupoval v súlade s právnym názorom a rozhodovacou činnosťou tunajšieho súdu, pričom obdobne som postupoval aj vo vyššie konkretizovaných trestných veciach, kde bol skutok v obžalobe rovnako modifikovaný a došlo k odsúdeniu fyzických a právnických osôb za totožný skutok, pričom všetky veci boli dohľadované jednak na Krajskej prokuratúre v Žiline a súčasne aj na Generálnej prokuratúre SR, pričom v žiadnej z týchto vecí nebola nadriadenými prokuratúrami konštatovaná nezákonnosť v konaní, prípadne v konečných rozhodnutiach súdov. Jednalo sa o právoplatné rozhodnutia súdov napríklad vo veciach Pv 301/20/5508 (vec dohľadovaná na GP SR pod sp. zn. IV/3 GPt 818/20/1000 JUDr. Katarínou Habčákovou, na KP ZA pod sp. zn. 1KPt 478/20/5500 JUDr. Jakubčíkovou), Pv 260/18/5508 (vec dohľadovaná na GP SR pod sp. zn. IV/3 GPt 237/19/1000 JUDr. Máriou Hanskovou, na KP ZA pod sp. zn. 1KPt 102/19/5500 JUDr. Michalom Panákom), Pv 276/19/5508 (vec dohľadovaná na GP SR pod sp. zn. IV/3 GPt 137/20/1000 Mgr. Hildegardou Vojtkovou, na KP ZA pod sp. zn. 1KPt 50/20/5500 JUDr. Silviou Jakubčíkovou). Rozhodnutia súdov v daných veciach predkladám v prílohe (Príloha č. 3). Ako som aj uvádzal vyššie, so zmenou právneho názoru nadriadených prokuratúr som bol oboznámený až 12.09.2023. Vo veci mi nebol uložený žiaden záväzný pokyn, alebo usmernenie, ktoré by som nerešpektoval.

Navyše chcem uviesť, že v danej veci som konal ako dozorový prokurátor a podanú obžalobu som musel mať s poukazom na bod 4.1 a 3.1. Pokynu krajského prokurátora č. 7/2022 z 01.10.2022 schválenú prokurátorom Krajskej prokuratúry v Žiline, ktorému bol náčrt tejto obžaloby za účelom jej schválenia predložený dňa 14.08.2023, ktorý ju po miernych úpravách schválil, aproboval jej formu a v takejto podobe bola až následne podaná na súd dňa 22.08.2023. Ako som uvádzal vyššie, aj na Krajskej prokuratúre v Žiline v danom čase pretrvával názor, že *“úprava skutkovej vety je možná (obdobne ako v prípadoch zlučovania alebo oddeľovania jednotlivých skutkov a čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu po právnom posúdení prokurátora v priebehu prípravného konania), nakoľko zostáva v plnom rozsahu zachovaná totožnosť skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia pokiaľ ide o konanie i o spôsobený následok”*, a aj preto bola táto obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry v Žiline aprobovaná v podobe, v akej bola na súd podaná.

O podanej obžalobe sa stále koná, vec nebola zatiaľ právoplatne skončená, nikde nebola konštatovaná “nezákonnosť” podanej obžaloby a vo veci sa koná štandardne vo vzťahu k fyzickej a aj vo vzťahu k právnickej osobe napriek tomu, že sú stíhané pre totožný skutok, ktorý bol aj ako jeden skutok popísaný v podanej obžalobe. Potvrdzuje sa tým podľa mňa skutočnosť, že sa jedná o formálne technickú vec a nie vec právnou, ktorá by mala za následok porušenie práv dotknutých subjektov.

V tejto súvislosti chcem poukázať na ustanovenie § 42 ods. 2 písm. c) zákona o prokuratúre, v zmysle ktorého *krajská prokuratúra dozerá na jednotné uplatňovanie zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov podriadenými okresnými prokuratúrami*. Mala by tak robiť poskytovaním metodických usmernení a zabezpečením jednotného výkladu právnych predpisov. Okresnej prokuratúre zákon v ustanovení § 43 zákona o prokuratúre takúto kompetenciu nezveril a preto som ani ako okresný prokurátor nemohol v danom smere nič porušiť, keďže som pri výkone svojej funkcie viazaný robiť len to, čo mi zákon umožňuje a v znení § 43 zákona o prokuratúre sú obmedzené aj všeobecné kompetencie vedúcich prokurátorov ustanovené v § 30 zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch. Bolo preto v záujme Krajskej prokuratúry, aby s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 písm. c)

zákona o prokuratúre v danej veci vydala nejaké usmernenie, prípadne pokyn a to aj vo vzťahu k prokurátorom Krajskej prokuratúry v Žiline, prípadne v tejto konkrétnej trestnej veci.

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch *prokurátor je povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený.*

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o prokuratúre *ak nie je ďalej ustanovené inak, nadriadený prokurátor je oprávnený vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, ako má postupovať v konaní a pri plnení úloh.*

Podľa § 6 ods. 7 zákona o prokuratúre *ak podriadený prokurátor považuje pokyn za rozporný s právnym predpisom alebo so svojím právnym názorom, môže písomne požiadať nadriadeného prokurátora, aby mu vec odňal. Žiadosť musí odôvodniť. Nadriadený prokurátor jeho žiadosti vyhovie a vybavením veci poverí iného prokurátora alebo ju vybaví sám.*

S poukazom na uvedené mám za to, že pri podaní obžaloby vo veci Pv 455/22/5508 (SPIRIT OF WINE, s.r.o.) som postupoval v súlade s mojim právnym názorom a rozhodovacou činnosťou súdov a v prípade, že nadriadená prokuratúra považovala môj postup za nezákonný, mohol mi prokurátor krajskej prokuratúry v Žiline pri aprobácii môjho postupu uložiť pokyn v zmysle vyššie uvedeného, kde by som si mohol následne uplatniť výnimku zo splnenia daného pokynu v zmysle § 6 ods. 7 zákona o prokuratúre.

Nad rámec uvedeného sa chcem vyjadriť aj k všeobecnej záväznosti vydaných rozhodnutí generálneho prokurátora podľa § 363 Trestného poriadku, keďže v zmysle § 367 ods. 3 Trestného poriadku *orgán, ktorému vec bola prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil, a je viazaný jeho právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.*

V zmysle článku 13 Príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. 27/2024 z 19. marca 2024 o postupe prokurátorov v trestnom konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch *ak po zrušení napadnutého rozhodnutia alebo jeho časti nerozhodne vo veci generálny prokurátor sám, v ďalšom konaní prokurátor, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, podľa povahy veci sám alebo prostredníctvom podriadeného prokurátora alebo policajta zabezpečí nápravu alebo odstránenie nezákonnosti v rozhodnutí alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo. Rovnako sa postupuje, ak bolo zrušené rozhodnutie policajta.*

Analýzou citovaných ustanovení Trestného poriadku a taktiež súvisiaceho Príkazu generálneho prokurátora mám za to, že uznesenia vydané podľa § 363 Trestného poriadku nie sú všeobecne záväzné. Tento paragraf umožňuje generálnemu prokurátorovi zrušiť právoplatné rozhodnutia prokurátora alebo policajta, ak bolo rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, porušený zákon. Takéto uznesenie sa vzťahuje len na konkrétny prípad, ktorý je predmetom rozhodovania, a jeho účinky sú obmedzené na tento konkrétny kontext.

Neexistuje verejne prístupná databáza rozhodnutí generálneho prokurátora vydaných podľa § 363 Trestného poriadku, ktoré by si mohol konajúci prokurátor vyhľadať a závery z daných rozhodnutí použiť vo svojej rozhodovacej činnosti a to práve preto, že ich záväznosť nie je všeobecná, ale majú účinky len v konkrétnych trestných veciach. Preto bolo vecou prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline, aby posúdil náčrt podanej obžaloby vo veci vedenej pod sp. zn. Pv 455/22/5508 (SPIRIT OF WINE, s.r.o.) s tým, či nie je v rozpore s právnym názorom Krajskej prokuratúry v

Žiline, prípadne Generálnej prokuratúry SR, a prípadne uložiť pokyn na zmenu formulácie skutku v podanej obžalobe. Ja som konal vo veci v súlade s mojim právnym názorom a rozhodovacou činnosťou tunajšieho súdu a nemám za to, že by som nerešpektoval niektoré z rozhodnutí generálneho prokurátora SR vydaného podľa § 363 Trestného poriadku v iných trestných veciach spôsobom, ktorý by zakladal porušenie zákonných povinností prokurátora alebo aj vedúceho prokurátora. Na ilustráciu a podporu mojich tvrdení prikladám aj prípad z ostatného obdobia zverejnený na stránke Generálnej prokuratúry SR v anonymizovanej podobe (https://www.genpro.gov.sk/download/uznesenie/2025/03/gp_1000_842_03_2025_a_540dc4f511.pdf, Príloha č. 5), kedy v trestnej veci vedenej na Trestnom odbore Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. IV/1 Pz 515/24/1000, vypracoval prokurátor trestného odboru, ktorému bola uvedená trestná vec pridelená, návrh na vydanie uznesenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa § 363 ods. 1 nasl. Trestného poriadku. Návrh uznesenia bol riaditeľom trestného odboru predložený informáciou zo 4.3.2025 generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky, prostredníctvom prvého námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky. Generálny prokurátor Slovenskej republiky predložený návrh uznesenia dňa 6.3.2025 neakceptoval, s tým, že vo veci je namieste pripraviť upovedomenie podľa § 365 Trestného poriadku. Riaditeľ trestného odboru dňa 7.3.2025 uložil prokurátorovi trestného odboru, ktorý pôvodne vypracoval návrh uznesenia, pripraviť návrh upovedomenia podľa § 365 Trestného poriadku. Dňa 7.3.2025 prokurátor trestného odboru predložil riaditeľovi trestného odboru písomnú žiadosť o odňatie veci, nakoľko spôsob akým má v nich konať odporuje jeho právnemu názoru vo vzťahu k spôsobu ich vybavenia (postupom podľa § 365 ods. 1 Trestného poriadku.) Jeho žiadosti bolo vyhovené a podľa ustanovenia § 6 ods. 7 zákona o prokuratúre bol poverený iný prokurátor trestného odboru vybavením veci v súlade s pokynom riaditeľa trestného odboru.

Uvedeným príkladom chcem poukázať na to, že aj v podmienkach Generálnej prokuratúry SR existujú rôzne právne názory na riešenie konkrétnych trestných vecí, pričom konajúci prokurátor má vždy možnosť odmietnuť splnenie pokynu ak považuje pokyn za rozporný s právnym predpisom alebo so svojím právnym názorom a zároveň písomne požiadať nadriadeného prokurátora, aby mu vec odňal. Ja som vo veci vedenej pod sp. zn. Pv 455/22/5508 (SPIRIT OF WINE, s.r.o.) uplatnil svoj právny názor, s ktorým sa stotožnil aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline pod sp. zn. 1 KPt 9/23/5500-5 a zákonnosť podanej obžaloby a postup prokurátora akceptoval aj Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 7T/18/2023.

Záverom k tejto téme chcem uviesť, že daná problematika bola uzatvorená prípisom krajského prokurátora z 01.12.2023, sp. zn. 1/1 Spr 120/23/5500, ktorý reagoval na moju odpoveď v danej veci (Pv 455/22/5508) z 09.10.2023 spracovanú na základe žiadosti námestníka krajského prokurátora zo 04.10.2023 (1KPt 9/23/5500) a doplňujúci email k osobnému pohovoru konanému dňa 29.11.2023, na ktorom krajský prokurátor uzatvoril tento prípad s tým, *“že som nič neporušil a nie je možné mi nič nezákonné vytknúť”*. Uvedené podklady prikladám na oboznámenie v prílohe (Príloha č. 6).

2) Dohody o vine a treste

V uvedenom bode Podnetu mi sú vytýkané pochybenia súvisiace s výkonom aprobačných oprávnení ako vedúceho prokurátora v rámci aprobácie návrhov na schválenie dohôd o vine a treste prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok, ktoré boli predmetom kontrolnej previerky vykonanej v dňoch 10.04.2024 až

12.04.2024 zameranej na dodržiavanie zákonnosti pri uzatváraní dohôd o vine a treste podľa § 232 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku prokurátormi okresných prokuratúr v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry v Žiline a prokurátormi Krajskej prokuratúry v Žiline za obdobie od 01.01.2023 do 31.12.2023.

Krajský prokurátor svoj postup zároveň odôvodňuje pokynom prvého námestníka generálneho prokurátora z 24.07.2025, sp. zn. IV Spr 5/24/1000, ktorý mu mal uložiť prijať aj ďalšie opatrenia na predchádzanie nedostatkov a pochybení pri uzatváraní dohôd o vine a treste, a to osobitne aj voči Okresnej prokuratúre Ružomberok. Uvedený pokyn tvorí prílohu č. 11 Podnetu, pričom tam je uvedené konkrétne, že krajský prokurátor má prijať *“osobitné opatrenia vo vzťahu k Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš, kde bolo indikovaných najviac pochybení v pomere k počtu uzatvorených dohôd o vine a treste”*. Navyše sa tak malo udiť v lehote do 15.08.2024. Predložený Podnet preto považujem v tomto smere vo vzťahu k Okresnej prokuratúre Ružomberok za zavádzajúci.

Krajský prokurátor zároveň v Podnete tvrdí, že na *Okresnej prokuratúre Ružomberok bolo zistené celkové zhoršenie zákonnosti a/alebo správnosti postupu prokurátorov v konaní o dohode o vine a treste a že opatrenia prijaté Generálnou prokuratúrou SR a krajským prokurátorom v Žiline po vykonaní primárnej previerky ostali zo strany vedúcich prokurátorov Okresnej prokuratúry Ružomberok nielenže v podstate nepovšimnuté, ale aj bez snahy aspoň udržať rovnakú úroveň zákonnosti a/alebo správnosti postupu prokurátorov v konaní o dohode o vine a treste*.

S uvedeným záverom sa nestotožňujem s poukazom na nasledovné skutočnosti. Predmetom danej previerky bolo celkovo 38 trestných vecí Okresnej prokuratúry Ružomberok, kde došlo k schváleniu uzatvorených dohôd o vine a treste súdom. Zo záznamu z danej previerky z 15.05.2024 taktiež vyplýva, že nedostatky boli konštatované len v 11 trestných veciach, pričom v 6 z nich bolo konštatované uloženie zákonného a primeraného trestu, v 3 prípadoch bolo konštatované uloženie zákonného, ale mierneho trestu a v 2 prípadoch bolo konštatované uloženie nezákonného trestu, z toho v jednom prípade (kde bolo zároveň konštatované najzávažnejšie pochybenie) sa jednalo o vec, kde vykonával aprobačné oprávnenia prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline.

Keďže som ako okresný prokurátor nemal možnosť namietat' závery z danej previerky, vyjadriť sa stručne k všetkým 11 citovaným prípadom Okresnej prokuratúry Ružomberok z vykonanej previerky a uvedením dôvodov akceptácie uvedených dohôd o vine a treste v rámci výkonu mojich aprobačných oprávnení, pričom v žiadnej z uvedených trestných vecí som nevykonával dozor prokurátora. Všetky návrhy dohôd o vine a treste boli po mojej aprobácii bez výhrad akceptované súdom, čo považujem v tomto smere za najdôležitejšie. Pri každej veci je v úvode uvedený záver previerkovej skupiny a následne moje vyjadrenie k tomuto záveru:

Pv 67/23/5508 - obv. M. K. *pre prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 03.04.2023 s tým, že bol dohodnutý peňažný trest 250,- eur, náhradný trest 1 mesiac odňatia slobody. Dohoda schválená súdom v súlade s návrhom prokurátora, primeraný a zákonný trest. Výpoveď obvineného nemožno považovať za priznanie, nakoľko popieral subjektívnu stránku stíhaného trestného činu. Nemala byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona.*

Obvinený priznal všetky znaky objektívnej stránky - konanie, k subjektívnej stránke sa vyjadril, že nevedel, že vstupuje na územie s 3. stupňom ochrany, žiadal dohodu o vine a treste. Namietané priznanie poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. j) nakoľko obvinený má veľa záznamov v USEP, konkrétne od r. 2018 osem záznamov na

úseku dopravy spáchané nie závažným spôsobom, prokurátor mal za to, že priestupky boli iného druhu (nie na úseku životného prostredia) a neboli závažné, akceptoval som názor prokurátora na priznanie danej okolnosti a to aj s poukazom na to, že zákon o priestupkoch nepozná inštitút zahladenia priestupku, a preto je potrebné ich spáchanie vyhodnocovať a zvažovať individuálne v konkrétnej trestnej veci.

Pv 364/23/5508 - obv. M. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste s tým, že podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Dohoda schválená súdom, primeraný a zákonný trest. Nebolo navrhované protialkoholické liečenie ambulantné napriek tomu, že znalec v posudku odporučil uloženie PAL ambulantné – uloženie bolo dôvodné. Dohoda schválená v súlade s návrhom.

S uvedeným záverom previerkovej skupiny o potrebe uloženia ochranného liečenia sa nestotožňujem vzhľadom k tomu, že obvinenému nebolo možné v danej veci uložiť protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keďže toto už bolo uložené v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1T/75/20, čo bolo zistiteľné aj z priloženého odpisu registra trestov obvineného. Nebolo mu možné preto uložiť súbežne dva krát rovnaké ochranné liečenie.

Pv 72/22/5508 - obv. D. K. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 28.02.2023 s tým, že podľa § 39 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona bol dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom 28 mesiacov a uloženie povinnosti uhradiť poškodenej v skúšobnej dobe 250,- eur. Dohoda schválená súdom v súlade s návrhom prokurátora, primeraný a zákonný trest. Dohoda o vine a treste schválená okresným súdom 27.03.2023. Trest možno považovať za zákonný a primeraný. Záznam vyhotovený pre účely dohody o vine a treste nespĺňa kritériá upravené v prílohe č. 1 pokynom krajského prokurátora por. č. 7/2022 (napr. odôvodnenie neuloženia alternatívneho trestu).

Odôvodnenie nenavrhovania alternatívneho trestu v návrhu absentuje, čo vnímam len ako formálne pochybenie, pričom však v návrhu na aprobáciu trestu bolo dozorujúcim prokurátorom deklarované, že obvinená nemá zamestnanie a je na materskej dovolenke - teda aj v súvislosti s ukladanou povinnosťou na náhradu škody peňažný trest nepripadal do úvahy, rovnako trest povinnej práce, keďže sa stará o dieťa do 3 rokov veku a teda ani trest domáceho väzenia. Navyše sa vo veci jednalo o zločin, kde boli v danom čase možnosti uloženia alternatívnych trestov obmedzené.

Pv 363/22/5508 - obv. J. K. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 151 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 21.02.2023 s tým, že podľa § 39 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 30 mesiacov. V návrhu uvedené, že ak bude zistené, že stále pracuje ako vodič, zákaz činnosti nebude navrhovaný. Dohoda schválená súdom v súlade s návrhom prokurátora, primeraný a zákonný trest. Dohoda o vine a treste bola súdom schválená bez zmeny. V danej veci absentovalo uloženie trestu zákazu činnosti, a to vzhľadom na osobu vodiča, ktorý vzhľadom na počet záznamov v karte vodiča má výrazné sklony k porušovaniu predpisov v CP. Rovnako obvinený už v čase konania nepracoval ako vodič z

povolania, načo v zázname o príprave poukazovala prokurátorka, že to bude zohľadňovať, trest sa javí ako zákonný a mierny.

Vo veci sa jednalo o nedbanlivostný trestný čin v doprave bez alkoholu, obvinený bol živnostník v stavebníctve, pracujúci v zahraničí, jediný živiteľ rodiny, v trestnom konaní si nárok na náhradu škody uplatnila pošk. Ing. M. B. vo výške 800,- eur za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý obvinený uhradil v priebehu prípravného konania a preto som akceptoval návrh prokurátora na neuloženie trestu zákazu činnosti, ktoré v takých prípadoch nie je obligatórne a navrhovaný trest som považoval za zákonný a primeraný.

Pv 545/22/5508 - obv. D. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a obv. M. H. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 04.04.2023 s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona u obv. D. B. s tým, že obv. D. B. uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, obv. M. H. uložil podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov s uložením primeraného obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Dohoda schválená súdom 19.04.2023 v súlade s návrhom prokurátora, uložený trest u obv. D. B. zákonný a primeraný, u obv. M. H. zákonný, ale neprimerane mierny, obvinenému mal byť navrhovaný vzhľadom na jeho osobu nepodmienečný trest odňatia slobody, uložený podmienečný trest je v rozpore so zásadami ukladania trestov, obv. M. H. sa predmetného skutku dopustil v krátkej dobe po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý nemal na jeho nápravu zjavne žiadny účinok.

Vo veci sa jednalo o skutok (zneužitie platobnej karty) s výškou spôsobenej škody vo výške 46,65 Eur, uloženie nepodmienečného trestu nebolo v danej veci obligatórne a preto som akceptoval návrh prokurátora, keďže ostatný nepodmienečný trest odňatia slobody nebol obvinenému uložený súdom za druhovo rovnakú trestnú činnosť a považoval som ho za zákonný a primeraný aj vzhľadom na okolnosti prípadu a spôsobený následok.

Pv 1/23/5508 - obv. P. M. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 19.05.2023 bez použitia ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného poriadku s tým, že mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Dohoda schválená súdom dňa 12.06.2023 v súlade s návrhom prokurátora, primeraný a zákonný trest. Obvinenému bola nesprávne priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona – vedenia riadneho života, nakoľko na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti neboli splnené podmienky, a to vzhľadom na 8 záznamov v registri priestupkov. Uvedené však nemalo vplyv na zákonnosť a primeranosť trestu, a to vzhľadom na priznanie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno k), písmeno l) Trestného zákona, pri absencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona.

Prokurátor v danej veci mal za to, že priestupky boli iného druhu (na úseku dopravy spáchané nie závažným spôsobom) a nie proti majetku, akceptoval som názor

prokurátora na priznanie danej okolnosti, ktorá bola navyše vysvetlená aj v zápisnici z konania o dohode o vine a treste a to aj s poukazom na to, že zákon o priestupkoch nepozná inštitút zahľadania priestupku, a preto je potrebné túto okolnosť vyhodnocovať a zvažovať individuálne.

Pv 333/22/5508 - obv. J. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste s tým, že podľa § 39 Trestného zákona bol rozsudkom okresného súdu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 20 mesiacov. Zvažované uloženie trestu zákazu činnosti, ak pracuje ako vodič, tak neuložia. Dohoda schválená súdom v súlade s návrhom prokurátora, primeraný zákonný trest. Dohoda schválená súdom v predloženom znení. Vzhľadom na počet záznamov, resp. spáchaných priestupkov mu nemôže byť priznaná poľahčujúca okolnosť, že viedol riadny život podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona. Absentuje uloženie trestu zákazu činnosti, trest sa javí ako mierny.

Vo veci sa jednalo o nedbanlivostný trestný čin v doprave bez alkoholu, obvinený bol vodič z povolenia, mal vynikajúce hodnotenie zamestnávateľa, jediný živiteľ rodiny (2 maloleté deti), ako vodič pracoval 20 rokov, uloženie trestu zákazu činnosti by bolo likvidačné pre celú rodinu. V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatelia, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby a preto som akceptoval návrh prokurátora na neuloženie trestu zákazu činnosti, ktoré v takých prípadoch nie je obligatórne a navrhovaný trest som považoval za zákonný a primeraný.

Pv 491/22/5508 - obv. R. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v časti v bodoch 3) a 4) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 23.06.2023 s použitím ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného poriadku s tým, že mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dohoda schválená súdom dňa 06.07.2023 v súlade s návrhom prokurátora, kde navrhovaný trest možno považovať síce za zákonný, ale za neprimerane mierny, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší život, kde obvinený má v odpise z registra trestov 6 záznamov (prevažne za majetkovú trestnú činnosť), vo výpise z USEP má rovnako 6 záznamov (z toho 4 na úseku proti majetku). Ako vhodné, tak v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie prísnejšieho trestu, t. j. nie na takmer samotnej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vo veci sa jednalo o pokračovací zločin spáchaný 7 čiastkovými útokmi - krádežami v maloobchode (z toho 2 v štádiu pokusu), pri ktorých bola spôsobená škoda v celkovej výške 306,45 eur. Nešlo teda o závažné konanie, kde aj pre účely generálnej prevencie sa ukladá mimoriadne prísny trest. Trest som preto považoval za primeraný, dokonca za prísny, keďže výška škody po novele Trestného zákona nedosahuje ani výšku škody malej, v roku 2024 postupom podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 84 Tr. zák bol výrok o treste rozsudku zrušený a odsúdenému bol uložený trest len za § 348 vo výmere 1 rok a 3 mesiace nepodmienečne.

Pv 78/23/5508 - obv. R. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 29.09.2023 s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona s tým, že mu bol uložený

súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/61/2022-1417 zo dňa 31.08.2022, ktorým bol menovaný odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dohoda schválená súdom dňa 30.10.2023 v súlade s návrhom prokurátora, kde navrhovaný trest možno považovať síce za zákonný, ale za neprimerane mierny, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší život, kde obvinený má v odpise z registra trestov 8 záznamov (prevažne – 4 x za totožnú trestnú činnosť, pričom tresty uložené predchádzajúcimi odsúdeniami účinne neodradili menovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti. Ako vhodné tak v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie prísnejšieho úhrnného trestu, t. j. nie na takmer samotnej dolnej hranici mimoriadne zníženého trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona.

V uvedenej trestnej veci som nevykonával aprobáciu trestu, vykonávala ho v zastúpení námestníčka okresného prokurátora, avšak odhliadnuc od uvedeného považujem aj ja uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v rozsahu dlžného výživného 4.880,30 Eur za zákonný a primeraný.

Pv 375/22/5508 - obv. R. D. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona uzatvoril prokurátor dohodu o vine a treste dňa 17.05.2023 s tým, že mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky. Dohodnutý a uložený podmienečný trest odňatia slobody možno v kontexte so znením ustanovenia § 7b odsek 2 Trestného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona a v spojení so skutočnosťou, že obvinený sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia hodnotiť ako nezákonný.

Považujem za potrebné uviesť, pričom budem čerpať z odborných článkov JUDr. Anny Ondrejovej, prokurátorky medzinárodného odboru GP SR, že náš právny poriadok všeobecný princíp zohľadňovania právoplatných rozsudkov súdov členských štátov EU v trestných veciach neakceptuje dôsledne, čo sa prejavuje aj v rôznej rozhodovacej praxi súdov SR v tejto otázke. K predmetnej problematike existuje málo judikátov, avšak judikát R 14/2016 konkretizuje inštitúty Trestného zákona, ktorých sa zohľadnenie dotýka, keď uvádza, že „Zohľadnenie“ v zmysle § 7b ods. 2 TZ sa vo vzťahu k odsúdeniu súdom iného členského štátu Európskej únie uplatní v novom, po právoplatnosti takého odsúdenia vedenom trestnom konaní, a to ako trestnoprávny dôsledok recidívy pri spáchaní trestného činu, za ktorý je jeho páchatel' odsudzovaný slovenským súdom [§ 37 písm. m), § 38 ods. 5 a 6, § 47 ods. 2, § 61 ods. 3, ods. 5 písm. a) TZ]. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona tu chýba. Naopak, vyššie označené ustanovenie sa neuplatní pri trestaní viacčinného súbehu trestných činov súhrnným trestom ani pri novom odsúdení a potrestaní za všetky čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu spoločným trestom (§ 42 ods. 3, § 41 ods. 4 TZ v znení účinnom od 1. januára 2013, ktoré má vo vzťahu

k § 7b ods. 2 TZ v naposledy uvedenom znení povahu osobitného ustanovenia - lex specialis). V týchto prípadoch ide o samostatne uložené a vykonávané sankcie.

Predmetná problematika upravená Rámcovým rozhodnutím Rady 2008/675/SVV z 24.7.2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch EU v novom trestnom konaní je zložitá, a aktuálne je interpretovaná predovšetkým rozhodnutiami Súdneho dvora EU, ktoré zabezpečujú eurokomformný výklad únievého práva v konkurencii s právom členských štátov s dôrazom na zákaz retroaktivity a zásadu právnej istoty. Podotýkam, že existencia odsúdenia v inom členskom štáte našla v predmetnej trestnej veci zohľadnenie v priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. S uvedeným právnym názorom som sa stotožnil, trest som považoval za zákonný a primeraný, s čím sa stotožnil aj konajúci súd, ktorý dohodu o vine a treste schválil.

Pv 420/22/5508 - obv. R. Š. - *pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, prokurátor uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste dňa 11.07.2023 s tým, že bol dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, podmienený odklad s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a navrhnuté obmedzenie zákazu požívania alkoholických nápojov, súhlas OP. O konaní o dohode o vine a treste bola informovaná Krajská prokuratúra v Žiline s tým, že skutok mal byť upravený s dobou spáchania skutku od roku 2019 do septembra 2022, čo odôvodňovalo právnu kvalifikáciu konania obvineného podľa odseku 3 písmeno d) § 208 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, kde je trestná sadzba 7-15 rokov, čiže trest bol nesprávne uložený, vec mala byť spravovaná pri určení správnej právnej kvalifikácie na GP SR.*

V uvedenej veci sa jedná o najzávažnejšie vytýkané nedostatky a uloženie nezákonného trestu, preto uvedený rozsudok súdu prikladám na oboznámenie v prílohe (Príloha č. 7). Zároveň chcem uviesť, že práve v tejto trestnej veci bolo postupované v zmysle Pokynu krajského prokurátora v Žiline por. č. 7/2022 zo 14.09.2022, ktorým sa upravujú niektoré aspekty navrhovania trestov a ochranných opatrení prokurátormi vykonávajúcimi dozor v trestnom konaní (konkrétne podľa článku 2 bod 2.1. a 2.2.), kde aprobáciu návrhu trestu vykonával okrem okresného prokurátora aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline pod sp. zn. 1 KPt 151/23/5500, pričom ako nedostatok vo veci je vyčítané tzv. podkvalifikovanie konania obvineného. K skutkovým okolnostiam stručne uvádzam, že uznesenie podľa § 199 TP a § 206 TP bolo vydané dňa 13.09.2022 na podklade trestného oznámenia K. Š. a zápisníc v zmysle § 196 ods. 2 TP, skutok bol ohraničený časovým obdobím r. 2019 až september 2022, čo vyplývalo z údajov uvedených v TO. Matka spáchanie činu poprela, priznala hádky pod vplyvom alkoholu, no nie konanie majúce znaky týrania, psychiater nezistil u nej známky traumatizácie, nebola ďalej posudzovaná ako poškodená v TK. Dcéra V. odoprela vypovedať, 2. dcéra K. - popri výsluchu popis konania výrazne modifikovala čo do dĺžky konania aj intenzity - a to rokom 2020 až 9/2022, kedy obvinený opustil spoločnú domácnosť. Znalecké dokazovanie nepotvrdilo ani u jednej z poškodených traumatizáciu v dôsledku konania otca, konanie spočívalo v zásade vtom, že otec na dcéry pod vplyvom alkoholu vystupoval agresívne, kričal na nich, nadával im, 2 x fyzicky napadol Kristínu (konkrétne dňa 30.06.2021 a 01.04.2022, zasotenia bez ujmy na zdraví), čo negatívne ovplyvňovalo psychický vývin detí, trpeli stresom a strachom a situácia v domácnosti celkovo negatívne ovplyvňovala existujúce psychické ochorenie mal. V. Obvinený sa k spáchaniu činu priznal, oľutoval, odsťahoval sa z domu po vznesení obvinenia, naďalej platil byt a stravu pre celú rodinu (matka nepracovala).

S poukazom na uvedené skutočnosti som aproboval navrhnutý trest 3 roky s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu na 3 roky a obmedzením spočívajúcim v zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Takto individualizovaný trest zodpovedal princípom restoratívnej justície a ja som nemal dôvod spochybňovať právnu kvalifikáciu konania obvineného ustálenú dozorujúcim prokurátorom, keďže zodpovedala bežnej súdnej praxi.

Takto aprobovaný trest bol následne v zmysle pokynu krajského prokurátora č. 7/2022 aprobovaný prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Žiline, bol predložený náčrt dohody o vine a treste, kde bol skutok nesprávne ohraničený od r. 2019 až 9/2022, (pisárska chyba v dôsledku kopírovania skutku z PTCA), na dopyt prokurátorky Krajskej prokuratúry bol tento údaj opravený na r. 2020, pričom z písomného odôvodnenia trestu vyplývalo, že došlo k modifikácii skutku uvedeného v uznesení podľa § 206 Trestného poriadku naznačeným smerom. Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Žiline následne schválila navrhovaný trest a dohoda o vine a treste bola bez výhrad potvrdená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Predmetná trestná vec bola dozorovaná námestníčkou okresného prokurátora, ktorá svoj postup a právny názor k právnej kvalifikácii konania obvineného odôvodnila dostatočným spôsobom, takýto postup bol konzultovaný a aprobovaný Krajskou prokuratúrou v Žiline, nejednalo sa o nejaký arbitrárny postup dozorujúceho prokurátora v konaní a preto som ani nevidel dôvod daný postup prokurátora neaprobovať.

V tejto súvislosti prikladám v prílohe (Príloha č. 7) uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17.12.2024, sp. zn. 4 Tdo 75/2023, ktorým bolo podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuté dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky, nakoľko nezistil naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, a ktoré nám bolo zaslané z Krajskej prokuratúry v Žiline na oboznámenie. V danom prípade bolo dovolaním generálneho prokurátora Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 11.10.2022 sp. zn. 2 To 101/2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, ktorými bolo nesprávne právne posúdené konanie obvineného podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom s poukazom na časový rámec jeho páchania (od presne nezisteného času približne od konca roku 2014 do 16.12.2015) a s poukazom na psychické následky týrania vo vzťahu k poškodenej, malo byť toto konanie obvineného správne právne kvalifikované podľa § 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ako konanie spáchané závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Podľa dovolacieho súdu bola predmetná trestná vec, s ohľadom na prerušovanú povahu kriminálneho konania obvineného, ako aj s ohľadom na jeho intenzitu, správne právne posúdená ako trestný čin týrania blízkej alebo zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Uvedené predkladám z dôvodu, že sa jednalo o obdobný prípad, kedy sa Najvyšší súd SR priklonil k právnomu názoru prezentovanému dozorovou prokurátorkou a dohľadovou prokurátorkou vo vyššie uvedenej trestnej veci Pv 420/22/5508.

Ako relevantné k tomuto bodu chcem pre ozrejmienie kontextu bližšie vysvetliť aj indikované pochybenie vytýkané Okresnej prokuratúre Ružomberok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. **Pv 309/21/5508** v rámci primárnej previerky identického obsahového zamerania vykonanej prokurátormi trestného odboru Generálnej prokuratúry SR v obvode tunajšej prokuratúry v dňoch 24.-28.10.2022 ohľadom sledovaného obdobia od 01.07.2021 do 30.09.2022. Záznam z tejto primárnej previerky bol vypracovaný pod sp. zn. IV/1 Spr 526/22/1000-10 zo dňa 29.11.2022

(uvedené na strane 4 Podnetu). Uvedená trestná vec je dôležitá z toho dôvodu, že je braná ako príklad podkvalifikovania konania obvineného stíhaného za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pričom na strane 21 Záznamu z vyššie uvedenej previerky sa uvádza: *“Nesprávna právna kvalifikácia skutku bola ustálená aj vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Ružomberok pod sp. zn. Pv 309/21/5508 proti obv. J. D. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Obvinený v danom prípade od marca 2021 do 04.08.2021, následne v decembri 2021 a v januári 2022 sústavne nadával svojej manželke, ponižoval ju, bil ju po hlave a rôznych častiach tela a vyhrážal sa jej zabitím a v niektorých prípadoch držal v ruke nôž. Jeho konanie bolo rozčlenené do viacerých skutkov s vyššie uvedenou právnou kvalifikáciou. Nakoľko jeho konanie malo spoločné črty a vykazovalo kontinuitu, právna kvalifikácia skutku mala byť ustálená podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 33 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.”*

Uvedený rozsudok súdu v danej veci prikladám v prílohe (Príloha č. 9) spolu s uznesením súdu o ponechaní obvineného vo väzbe. Obvinený bol v tejto trestnej veci vo väzbe v období od 05.08.2021 do 03.11.2021, pričom mám za to, že konanie obvineného nemôže byť posudzované ako jeden trestný čin právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona a to najmä s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona podľa ktorého, *ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.* Z uvedeného dôvodu boli skutku spáchané po prepustení z väzby a oznámení vznesenia obvinenia kvalifikované ako samostatné trestné činy. Daná vec je dôležitá z toho pohľadu, že moje námietky k záverom z tejto previerky neboli žiadnym spôsobom akceptované a tento prípad je využívaný aj v aktuálnej situácii k tomu, že sa poukazuje na opakujúce sa nedostatky.

S poukazom na vyššie uvedenú analýzu trestných vecí, ktoré boli identifikované v kontrolnej previerke nadriadenou prokuratúrou sa nestotožňujem so záverom, že na Okresnej prokuratúre došlo k celkovému zhoršeniu zákonnosti a správnosti postupu prokurátorov v konaní o dohode o vine a treste, pričom neevidujem ani žiadne námietky dotknutých strán v konaní v súvislosti s uzatvorenými dohodami o vine a treste, ktoré by danému záveru napomáhali.

Taktiež nesúhlasím s tvrdením krajského prokurátora, že *nedostatky uvedené v tomto bode indikujú absenciu schopnosti okresného prokurátora viesť podriadených prokurátorov k dodržiavaniu služobnej disciplíny pokiaľ ide o plnenie a neporušovanie základnej povinnosti prokurátora spočívajúcej v plnení si úloh a pokynov uložených nadriadeným prokurátorom a tiež schopnosti zabezpečovať dodržiavanie a jednotné uplatňovanie zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov na ním riadenej prokuratúre, ale aj pochybnosti o kvalite plnenia povinností vedúceho prokurátora súvisiacich s riadením, organizovaním a*

kontrolovaním plnenia služobných povinností zo strany jemu podriadených prokurátorov.

3) Ďalšie parciálne pochybenia okresného prokurátora súvisiace s výkonom povinností vedúceho prokurátora

V danom bode Podnetu mi je vyčítaná absencia adekvátnej reakcie na významné pochybenia prokurátorov ním riadenej okresnej prokuratúry pri výkone dozoru prokurátora v trestnom konaní identifikované rozhodovacou činnosťou Krajského súdu v Žiline, a to najmä pokiaľ ide o prijatie efektívnych opatrení eliminujúcich výskyt vzniku obdobných negatív v práci podriadených prokurátorov v budúcnosti.

Konkrétne sú uvádzané rozhodnutia krajského súdu uvedené v prílohe č. 17 Podnetu, pričom by sa malo jednať o trestné veci evidované pod sp. zn. Pv 548/20/5508, Pv 443/22/5508, Pv 49/22/5508, Pv 281/24/5508. Krajský prokurátor v Podnete z 28.01.2025 na strane 6 uvádza, že *analýzou záznamov z pracovných porád okresného prokurátora s podriadenými prokurátormi konaných v roku 2024 bolo zistené, že okresný prokurátor (alebo ním určený prokurátor) tieto rozhodnutia ani len neoboznámil na týchto pracovných poradách nehovoriac už o prípadnom vyvedení zodpovednosti voči konkrétnym dozorujúcim, resp. intervenujúcim prokurátorom.*

Pracovné porady okresného prokurátora sú na Okresnej prokuratúre Ružomberok zvolávané v zmysle článku 12 schváleného Organizačného poriadku Okresnej prokuratúry Ružomberok, ktorý je reakciou na článok 29 ods. 1 Pokynu krajskej prokuratúry v Žiline č. 6/2016 z 13.09.2016, ktorým sa vydáva Organizačný poriadok Krajskej prokuratúry Žilina.

Podľa článku 29 ods. 1 Pokynu krajskej prokuratúry v Žiline č. 6/2016 *Okresný prokurátor na zabezpečenie plnenia úloh okresnej prokuratúry zvoláva raz mesačne pracovné porady prokurátorov a zamestnancov okresnej prokuratúry za účelom vyhodnotenia úrovne prokurátorského dozoru, plnenia opatrení a pokynov nadriadených prokuratúr, plnenia hlavných úloh prokuratúry, ako aj vyhodnotenia štatistických ukazovateľov.*

Na pracovnej porade krajského prokurátora, rozšírenej o účasť okresných prokurátorov konanej dňa 23. januára 2024 v online priestore, bola prijatá úloha č. 7 - *“Prijat’ osobitný služobný predpis krajského prokurátora upravujúci základné obsahové náležitosti záznamov z pracovných porád okresných prokurátorov s podriadenými prokurátormi”*, pričom takýto predpis doposiaľ nebol vydaný a preto je vecou každého okresného prokurátora, akým spôsobom a s akým obsahom vedie pracovné porady za súčasného plnenia článku 29 ods. 1 Pokynu krajskej prokuratúry v Žiline č. 6/2016.

Oboznamovanie rozsudkov súdov a prípadných nedostatkov v práci prokurátorov prebieha na mnou zvolávaných pracovných poradách buď v bode 2) s názvom *“Oboznámenie došlých záznamov, pokynov a usmernení nadriadených prokuratúr* alebo v bode 4) s názvom *Aplikačné problémy a rozhodovacia činnosť súdov, vrátane oslobodených a zastavených vecí súdom, rozhodnutia podľa § 363 Trestného poriadku.*

K vyššie citovaným trestným veciam, ktoré nemali byť podľa vyjadrenia krajského prokurátora oboznámené na pracovnej porade uvádzam nasledovné:

Vec vedená pod sp. zn. Pv 443/22/5508 (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. Zn. 3To/10/2024) bola oboznámená na pracovnej porade za mesiac jún 2024 dňa 25.06.2024 pod bodom č. 2.

Vec vedená pod sp. zn. Pv 479/22/5508 (v Podnete je vec pravdepodobne omylom označená ako Pv 49/22/5508) bola oboznámená na pracovnej porade za mesiac júl

2024 dňa 06.08.2024 pod bodom č. 4 vrátane analýzy možného pochybenia dozorujúceho prokurátora, ktoré som neidentifikoval.

Vec vedená pod sp. zn. Pv 548/20/5508 nebola osobitne rozborovaná na pracovnej porade z dôvodu, že pochybenia konajúceho prokurátora som nezistil a spis bol predložený nadriadenej prokuratúre, pričom nám bolo Krajskou prokuratúrou v Žiline dňa 28.10.2024 oznámené, že generálny prokurátor listom zo dňa 08.10.2024, sp. zn. IV/4 Pz 341/24/1000-3, podal ministromi spravodlivosti SR z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por. podnet na podanie dovolania proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu Žilina zo dňa 30.05.2024 sp. zn. 3To/20/2024.

Vec vedená pod sp. zn. Pv 281/24/5508 bola oboznámená a prerokovaná na pracovnej porade za mesiac november 2024 dňa 26.11.2024 pod bodom č. 2 vrátane analýzy pochybení konajúcej prokurátorky a opätovne aj na pracovnej porade za mesiac december 2024 dňa 17.12.2024 za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline. V danej veci sa jednalo o návrh na vzatie do väzby, ktorému súd nevyhovel, pričom v zmysle Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry Ružomberok uvedený návrh na vzatie do väzby nepodlieha schváleniu okresného prokurátora a to aj s poukazom na zákaz negatívnych pokynov podľa § 6 ods. 8 zákona o prokuratúre. Vzhľadom k okolnostiam prejednávaneho prípadu a tomu, že vo veci sa jednalo o menej skúsenú prokurátorku a indikované porušenia boli prioritne na strane konajúcich policajtov, považoval som prejednanie tohto prípadu na pracovnej porade za postačujúce bez potreby prijatia disciplinárnych opatrení.

Citované Záznamy z pracovných porád okresného prokurátora predkladám v prílohe (Príloha č. 10), pričom z predložených záznamov zároveň vyplýva, že na pracovných poradách sú oboznamované všetky skutočnosti, ktoré sú uložené nadriadenými prokuratúrami a taktiež aj všetky rozhodnutia súdov, ktoré majú význam pre aplikačnú prax.

Zároveň v tejto prílohe predkladám aj Záznam z pracovnej porady za mesiac august 2024 konanej dňa 10.09.2024, ktorou chcem poukázať na to, že v rámci pracovných porád sa venujem aj štatistickým ukazovateľom, ktoré aj pravidelne vyhodnocujem, pričom práve na tejto pracovnej porade som napríklad rozhodol, že vzhľadom na zvyšujúci sa počet trestných vecí, v ktorých vyšetrovanie trvá dlhšie ako jeden rok, bolo potrebné prijať nové opatrenie dočasného charakteru, ktoré vyplýva hneď z bodu 1 (strana 2) tohto Záznamu.

V tejto súvislosti chcem poukázať aj na Pokyn krajského prokurátora v Žiline č. 5/2022 z 28.04.2022 o činnosti zonálnych prokurátorov (1/1 Spr 92/22/5500), kedy v zmysle článku 3.1 daného pokynu (analytická činnosť) *zonálny prokurátor v rámci výkonu dohľadu v pravidelných intervaloch zisťuje a vyhodnocuje štandardné ukazovatele činnosti zverenej prokuratúry a ukazovatele aktivity zverenej prokuratúry spôsobom uvedeným v tomto článku.*

Podľa článku 4.1. citovaného pokynu *zonálny prokurátor na konci obdobia kalendárneho polroka (počnúc druhým polrokom roku 2022) osobne navštívi zverenú prokuratúru. V rámci návštevy podľa bodu 4.1. zonálny prokurátor sa zúčastní pracovnej porady okresného prokurátora s podriadenými prokurátormi, vykoná individuálne pohovory s podriadenými prokurátormi pôsobiacimi na trestnom úseku, ak je to potrebné, prerokuje s okresným prokurátorom výsledky ostatnej analytickej činnosti vykonanej podľa článku III., identifikuje aplikačné problémy vyskytujúce sa na zverenej prokuratúre, resp. problémy v medzirezortnej spolupráci týkajúcej sa trestného úseku, vykoná previerku trestných vecí podľa článku V., vykoná previerku rozhodnutí vydaných od vykonania ostatnej kontroly v súdnom konaní, a to najmä rozhodnutí súvisiacich s oslobodením obžalovaného spod obžaloby podľa § 285*

písm. a) ,b) ,c), g) Trestného poriadku; späťvzatím obžaloby; späťvzatím návrhu dohody o vine a treste; ustúpením od obžaloby; odmietnutím návrhu na schválenie dohody o vine a treste; vrátením veci na konanie o dohode o vine a treste; postúpením veci inému orgánu; zastavením trestného stíhania; odmietnutím obžaloby a vrátením veci prokurátorovi (§ 241 ods. 1 písm. f/, § 244 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku); podmiennečným zastavením trestného stíhania; schválením zmieru a zastavením trestného stíhania a vrátením veci prokurátorovi do prípravného konania (§ 334 ods. 3 Trestného poriadku), zanalyzuje osobitné aspekty trestného konania určené námestníkom krajského prokurátora po prerokovaní s vedúcim oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom.

Uvedeným chcem poukázať na to, že zo Záznamov z pracovných porád, na ktorých sa zúčastnil aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline (zonálny prokurátor), vôbec nevyplýva, že by bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok konštatované zhoršenie konkrétnych merateľných ukazovateľov, ktoré by vyplývali z vyššie uvedenej analytickej činnosti zonálneho prokurátora tak ako to uvádza krajský prokurátor vo svojom Podnete. Práve naopak, stav bol hodnotený vždy ako stabilný bez evidovaných nedostatkov a problémov, ktoré by bolo potrebné osobitne riešiť. Výsledky analytickej činnosti zonálny prokurátor vždy vyhodnotil ako uspokojivé s dodatkom, že väčšinou sú výsledky týchto ukazovateľov závislé od externých faktorov (najmä stav a časté zmeny legislatívy, poddimenzovaný personálny stav na polícii a jej špecializovaných zložkách). Konkrétne trestné veci (spomínané v úvode tohto bodu) boli prerokované aj na pracovných poradách za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline a preto som v tejto oblasti spolupráce ani neregistroval nejaké problémy alebo nedostatky. Záznamy z týchto pracovných porád s účasťou prokurátorov Krajskej prokuratúry v Žiline prikladám v prílohe (Príloha č. 11).

Ďalším vytýkaným nedostatkom v tomto bode Podnetu bolo *opakované postúpenie trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Ružomberok pod sp. zn. 1 Pn 409/23/5508 (v ktorej vykonával dozor prokurátora okresný prokurátor) z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresnú prokuratúru Bratislava V., namiesto predloženia veci Generálnej prokuratúre SR na rozhodnutie sporu o príslušnosť*. K uvedenému uvádzam, že vo veci som postupoval v súlade s usmernením vtedajšieho námestníka Krajskej prokuratúry v Žiline vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Ružomberok pod sp. zn. Pv 2/23/5508 (Krajská prokuratúra v Žiline 1KPt 5/23/5500, GP SR IV/2 GPt 164/23/1000). Navyše chcem uviesť, že predmetnú trestnú vec som ani nepovažoval za spor o príslušnosť, keďže som ju vracal dotknutej prokuratúre s tým, že *nie je možné, aby Okresná prokuratúra Ružomberok vykonávala dozor nad trestným konaním vedeným Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava V, ktoré svoju príslušnosť prijalo a vo veci koná*. Generálny prokurátor následne aj rozhodol, že na vykonanie úkonov trestného konania je príslušná Okresná prokuratúra Bratislava V.

Ďalej v tomto bode Podnetu (strana 7) sa uvádza, že *správanie sa okresného prokurátora prerástlo do správania majúceho znaky až absencie bazálneho rešpektu k vedeniu krajskej prokuratúry a Generálnej prokuratúry SR. V tejto súvislosti poukazujem najmä na úradný záznam z pohovoru krajského prokurátora v Žiline a námestníka krajského prokurátora v Žiline s okresným prokurátorom vykonaného dňa 21.11.2023 na Krajskej prokuratúre v Žiline. Krajský prokurátor zároveň uložil okresnému prokurátorovi, aby mu správu o prijatých opatreniach predložil k sp. zn. 1/1 Spr 69/23/5500 v lehote do 01.03.2024, okresný prokurátor v stanovenej lehote takúto správu nepodal, správovú povinnosť si splnil až dňa 08.07.2024, a to prípisom sp. zn. Spr 116/23/5508 - 3 zo dňa 08. 07. 2024, ktorý na tunajšiu prokuratúru*

predložil (s viac ako štvormesačným oneskorením) až na základe osobitnej urgencie krajského prokurátora.

K uvedenému pochybeniu uvádzam, že je pravdou, že požadovanú správu som neposlal včas spolu s okresným prokurátorom v Námestove, na čo sme boli obaja upozornení mailom krajským prokurátorom dňa 04.07.2024. Na uvedené upozornenie som však obratom reagoval najskôr ospravedlnením s tým, že *došlo zrejme k nedorozumeniu keď som opatrenia špecifikoval v záznamoch z pracovných porád a komplexnú správu som neposlal*. Prisľúbil som uvedené pochybenie napraviť a hneď v pondelok 08.07.2024 som následne zaslal požadovanú správu na Krajskú prokuratúru v Žiline pod sp. zn. Spr 116/23/5508 (k sp. zn. 1/1 Spr 69/23/5500). Uvedenú mailovú komunikáciu spolu s dodatočne zaslanou správou o prijatých opatreniach predkladám v prílohe (Príloha č. 12).

Posledným nedostatkom uvádzaným v tomto bode Podnetu má byť skutočnosť, že *prípisom námestníka krajského prokurátora v Žiline sp. zn. 1/1 Spr 121/24//5500 - 3 zo dňa 30.04.2024 bolo dotknutým okresným prokuratúram uložené, aby písomné oznámenia doručované ústavom v rámci plnenia povinnosti identifikovanej v predošlej vete zaslali na vedomie Krajskej prokuratúre Žilina k ostatne spomenutej spisovej značke; predmetný prípis námestníka krajského prokurátora bol na Okresnú prokuratúru doručený dňa 06.05.2024. Okresná prokuratúra Ružomberok si správovú povinnosť vyžadovanú prípisom námestníka krajského prokurátora v Žiline do dnešného dňa nesplnila*.

K danej veci uvádzam, že Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku som v zmysle pokynu nadriadenej prokuratúry, ktorý bol zaslaný k našej spisovej značke Spr 132/24/5508 dňa 06.05.2024, upovedomil a o tomto upovedomení som už dňa 10.05.2024 zaslal správu na Krajskú prokuratúru v Žiline s textom *“V zmysle Vášho prípisu sp. zn. 1/1 Spr 121/24/5500-3 zo dňa 30.04.2024 Vám v prílohe zasielam na vedomie upovedomenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok v súvislosti s oznamovaním mimoriadnych udalostí.”* Uvedenú skutočnosť som taktiež oboznámil na pracovnej porade okresného prokurátora konanej dňa 28.05.2024. Zároveň som doručenie dokumentu preveril aj na Krajskej prokuratúre v Žiline, kde mi potvrdili jeho prijatie dňa 13.05.2024 o 10.49h. Predmetnú správu som zaslal interne elektronicky prostredníctvom systému PTCA plne v súlade s pokynom prvého námestníka generálneho prokurátora SR z 19.10.2022 (XII Spr 9/22/1000), ktorý v prílohe predkladám (Príloha č. 13), a ktorý nám bol cestou Krajskej prokuratúry v Žiline doručený dňa 28.10.2022 (sp. zn. 1/1 Spr 144/22/5500). Uvedené uvádzam preto, že vyššie citovaný pokyn Krajskej prokuratúry v Žiline bol zaslaný k našej spisovej značke Spr 132/24/5508 v listinnej podobe bez využitia systému PTCA v rozpore s vyššie uvedeným pokynom námestníka generálneho prokurátora SR, kde práve bolo uvedené, že *opakované porušenie citovaného usmernenia námestníka generálneho prokurátora SR má za následok neprimerané zaťažovanie pracovníkov prokuratúry pri zaevidovaní zásielok*, čo sa stalo aj v danom prípade. Odpoveď tunajšej prokuratúry preto bola zaslaná aj k spisovej značke Krajskej prokuratúry ku ktorej bola doručená žiadosť a aj s uvedením spisovej značky v texte odpovede, pod ktorou bola odpoveď žiadaná. V IS PTCA nie je možné zaslať písomnosť súčasne k viacerým spisovým značkám nadriadenej prokuratúry, ale je možné naopak takto prijatú písomnosť zapísať do viacerých vedených spisov, čo bol aj tento prípad. Považujem preto uvedenú výčitku o nesplnení si správovej povinnosti za nedôvodnú. Na záver by som chcel k podnetu krajského prokurátora v Žiline z 28.01.2025 na vydanie rozhodnutia generálneho prokurátora Slovenskej republiky o odvolaní z funkcie vedúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok uviesť, že moje

konanie ako prokurátora bolo vždy motivované sľubom, ktorý som zložil do rúk generálneho prokurátora a teda, že budem dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, a že pri výkone svojej funkcie ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a že v súlade s nimi budem vykonávať funkciu prokurátora nestranné a spravodlivo. Všetky moje kroky a rozhodnutia ako vedúceho prokurátora boli navyše vykonávané s cieľom zabezpečiť spravodlivosť a efektívnosť v trestnom konaní a zároveň vytvoriť priaznivé podmienky na riadny výkon funkcie prokurátorov tak, aby prokurátori rozhodovali v im pridelených veciach iniciatívne, spravodlivo, nestranné a bez prietahov“.

Predseda Rady poďakoval okresnému prokurátorovi za vyjadrenie a umožnil členom Rady klásť otázky obidvom pozvaným hosťom. Viacerí členovia Rady kládli otázky obidvom hosťom, pričom tak krajský prokurátor ako aj okresný prokurátor obhajovali svoje tvrdenia. Vzhľadom k tomu, že členovia Rady sa chceli oboznámiť aj s písomným vyjadrením okresného prokurátora k podnetu na odvolanie ako aj na skutočnosť, že na zasadnutí nebola prítomná námestníčka okresného prokurátora JUDr. Elena Makovická, členovia Rady sa dohodli, že odročia hlasovanie o tomto bode programu na najbližšie zasadnutie Rady, ktoré je naplánované dňa 7.4.2025 vo VaRC Krpáčovo.

Predseda Rady obom prítomným poďakoval za účasť na rokovaní.

Bod 5/ Personálne otázky – vyjadrenie k návrhu na vymenovanie prokurátora do funkcie vedúceho prokurátora

V tomto bode programu predseda Rady prokurátorov oboznámil jej členov so žiadosťou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 24.2.2025 o vyjadrenie Rady prokurátorov Slovenskej republiky k vymenovaniu JUDr. Pavla Matiju, t. č. krajského prokurátora v Prešove, do funkcie vedúceho prokurátora – krajského prokurátora v Prešove, na základe výberového konania uskutočneného dňa 20.2.2025. Súčasťou žiadosti bol aj motivačný list a prehľad o doterajšom pôsobení v rezorte prokuratúry, s ktorými sa členovia rady prokurátorov oboznámili. Členovia rady prokurátorov sa zároveň oboznámili aj so stanoviskom Prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Prešov k návrhu na jeho vymenovanie, ktorá odporúčala vymenovanie JUDr. Pavla Matiju do predmetnej funkcie.

Na základe pozvania Rady prokurátorov sa zasadnutia osobne zúčastnil JUDr. Pavol Matija, ktorý členov Rady oboznámil so svojimi základnými víziami, koncepcnými predstavami a motivačnými snahami vo vzťahu k tak významnej funkcii vedúceho prokurátora – krajského prokurátora. Uviedol, že vo funkcii krajského prokurátora pôsobí od 1.4.2015 a v uvedenej funkcii prijal viacero systémových opatrení smerujúcich k zlepšeniu pracovných podmienok prokurátorov a štátnych zamestnancov. Uviedol, že mimoriadnu pozornosť je nutné venovať zabezpečeniu kvalitného výkonu dozoru v trestných veciach v zmysle § 14 Trestného poriadku v nadväznosti na zrušenie Úradu špeciálnej prokuratúry. Absolútne prioritným predpokladom pre vytvorenie podmienok pre riadne a včasné vybavovanie agendy je personálne posilnenie oddelenia, ktorí títo agendu vybavujú. Systematizovaný počet miest na tomto oddelení bol zvýšený o dve funkčné miesta na celkový počet osem funkčných miest, pričom jedno funkčné miesto už bolo obsadené riadnym výberovým

konaním. Zároveň uviedol, že sa javí byť nutným posilniť personálny stav o prokurátora špecialistu na hospodársku trestnú činnosť. Následne členovia Rady položili krajskému prokurátorovi otázky, na ktoré odpovedal.

Po zodpovedaní otázok predseda Rady poďakoval krajskému prokurátorovi v Prešove za účasť na rokovaní Rady. Rada po krátkej diskusii prijala jednohlasne nasledovné uznesenie:

Uznesenie č. 11/2025

Rada prokurátorov Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 2 písm. f) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov

o d p o r ú č a

vymenovanie JUDr. Pavla Matiju do funkcie krajského prokurátora v Prešove.

V tomto bode programu predseda Rady prokurátorov oboznámil jej členov aj so žiadosťou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 24.2.2025 o vyjadrenie Rady prokurátorov Slovenskej republiky k vymenovaniu JUDr. Iva Vendela t. č. krajského prokurátora v Trnave, do funkcie vedúceho prokurátora – krajského prokurátora v Trnave, na základe výberového konania uskutočneného dňa 20.2.2025. Súčasťou žiadosti bol aj motivačný list a prehľad o doterajšom pôsobení v rezorte prokuratúry, s ktorými sa členovia rady prokurátorov oboznámili. Členovia rady prokurátorov sa zároveň oboznámili aj so stanoviskom Prokurátorskej rady Krajskej prokuratúry Trnava k návrhu na jeho vymenovanie, ktorá odporúčala vymenovanie JUDr. Iva Vendela do predmetnej funkcie.

Na základe pozvania Rady prokurátorov sa zasadnutia osobne zúčastnil JUDr. Ivo Vendel, ktorý členov Rady oboznámil so svojimi základnými víziami, koncepčnými predstavami a motivačnými snahami vo vzťahu k tak významnej funkcii vedúceho prokurátora – krajského prokurátora. Uviedol, že v nadchádzajúcom období by sa zameral najmä na doriešenie personálneho stavu na jednotlivých okresných prokuratúrach a krajskej prokuratúre. Uviedol, že bude nutné zamerať sa taktiež na trestné veci, ktoré podľa § 14 Trestného poriadku spadajú do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. V tomto smere mieni posilniť stavy oddelenia dozoru v trestnom konaní a boja s organizovaným zločinom na Krajskej prokuratúre Trnava tak, aby toto oddelenie personálne a odborne zvládalo úlohy jemu pridelené. Zároveň odpovedal na otázky predložené členmi Rady.

Po zodpovedaní otázok predseda Rady poďakoval krajskému prokurátorovi v Trnave za účasť na rokovaní Rady. Následne Rada po krátkej diskusii prijala jednohlasne nasledovné uznesenie:

Uznesenie č. 12/2025

Rada prokurátorov Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 2 písm. f) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov

o d p o r ú č a

vymenovanie JUDr. Iva Vendelu do funkcie krajského prokurátora v Trnave.

Bod 7/ Záver

V rámci tohto bodu predseda Rady ukončil rokovanie Rady prokurátorov po prerokovaní všetkých bodov programu a poďakoval prítomným za ich účasť a aktivitu.

Zapísala: JUDr. Ľuboslava Sisáková
členka Rady prokurátorov SR

JUDr. Stanislav Jakubčík
predseda Rady prokurátorov SR

Výpis prijatých uznesení

Rada prokurátorov SR na mimoriadnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2025 na Krajskej prokuratúre v Žiline prijala tieto uznesenia:

Uznesenie č. 10/2025

Program rokovania:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu a poverenie zapisovateľa
3. Oboznámenie s elektronickým hlasovaním, kontrola plnení uznesení
4. Personálne otázky – vyjadrenie k návrhu na odvolanie prokurátora z funkcie vedúceho prokurátora
5. Personálne otázky – vyjadrenie k návrhu na vymenovanie prokurátora do funkcie vedúceho prokurátora
6. Rôzne
7. Záver

Uznesenie č. 11/2025

Rada prokurátorov Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 2 písm. f) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov odporúča vymenovanie JUDr. Pavla Matiju do funkcie krajského prokurátora v Prešove.

Uznesenie č. 12/2025

Rada prokurátorov Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 2 písm. f) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov odporúča vymenovanie JUDr. Iva Vendela do funkcie krajského prokurátora v Trnave.