



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

2Pv 209/24/5505-9

Liptovský Mikuláš 30. augusta 2024

U z n e s e n i e

V trestnej veci obvineného [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] trvalo bytom [REDAKOVANÉ] stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, som takto

rozhodol:

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 405c ods. 1 Trestného poriadku, per analogiam, v trestnom stíhaní obvineného [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] trvalo bytom [REDAKOVANÉ] vedenom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, ktorého sa dopustil tým, že dňa 17. 07. 2024 asi o 09.50 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, Bajkalská 19/A, Bratislava, nachádzajúcej sa na Garbiarskej ulici č. 2585 v Liptovskom Mikuláši z predajnej plochy okrem iného tovaru vzal a do nákupnej tašky na kolieskach, ktorú mal so sebou, vložil banány o hmotnosti 0,754 kg, v hodnote 0,97 eur a zemiaky o hmotnosti 4,114 kg, v hodnote 4,07 eur a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez jeho zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 5,04 eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 29. 11. 2023 bol v prevádzke obchodnej spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 963, ul. 1. mája č. 54, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa na ulici 1. mája č. 1098/41 v Liptovskom Mikuláši prichytený pri krádeži tovaru v hodnote 40,20 eur, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o priestupku Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 01. 2024, č. OU-LM-OVVS-2024/001744-006, právoplatným dňom 07. 03. 2024, uložená pokuta vo výške 30,- eur, ktoré bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 07. 2024, č. k. 2Pv 209/24/5505-6, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. 07. 2024, č. k. 2Pv 209/24/5505-8, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 08. 08. 2024, podmienenečne zastavené, **pokračujem**.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku trestnú vec obvineného [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] trvalo bytom [REDAKOVANÉ] vedenú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, ktorého sa obvinený mal dopustiť tým, že dňa 17. 07. 2024 asi o 09.50 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, Bajkalská 19/A, Bratislava, nachádzajúcej sa na Garbiarskej ulici č. 2585 v Liptovskom Mikuláši z

predajnej plochy okrem iného tovaru vzal a do nákupnej tašky na kolieskach, ktorú mal so sebou, vložil banány o hmotnosti 0,754 kg, v hodnote 0,97 eur a zemiaky o hmotnosti 4,114 kg, v hodnote 4,07 eur a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez jeho zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 5,04 eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 29. 11. 2023 bol v prevádzke obchodnej spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 963, ul. 1. mája č. 54, Liptovský Mikuláš, nachádzajúcej sa na ulici 1. mája č. 1098/41 v Liptovskom Mikuláši prichytený pri krádeži tovaru v hodnote 40,20 eur, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o priestupku Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 01. 2024, č. OU-LM-OVVS-2024/001744-006, právoplatným dňom 07. 03. 2024, uložená pokuta vo výške 30,- eur, **postupujem** na ďalšie konanie a rozhodnutie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 17. 07. 2024, sp. zn. ORP-386/LM-LM-2024, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinený, splnomocnená zástupkyňa poškodeného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a svedok [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Pre potreby rozhodnutia poverený príslušník PZ tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky. Na základe vykonaného dokazovania vo vyššie uvádzanom rozsahu a záverov z neho plynúcich potom poverený príslušník PZ spracoval dňa 17. 07. 2024, sp. zn. ORP-386/LM-LM-2024, podnet na postup podľa § 204 Trestného poriadku, teda podanie obžaloby. S prihliadnutím na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a prokurátor uznesením zo dňa 17. 07. 2024, č. k. 2Pv 209/24/5505-6, právoplatným v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. 07. 2024, č. k. 2Pv 209/24/5505-8, dňom 08. 08. 2024 v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie obvineného a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložil skúšobnú dobu vo výmere na jej dolnej hranici, teda v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 05. 08. 2024 prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby, ktorý mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 17. 07. 2024, som vyhodnotil ako dôvodný,

súčasne som však v rámci rozhodovania o merite veci prihliadol na osobitosti prípadu, zvlášť potom na skutkové okolnosti a osobu páchatel'a. V intenciách vyššie uvádzaného som potom vo veci vzhliadol naplnenie zákonných požiadaviek umožňujúcich trestnú vec obvineného vybaviť postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku, teda podmieneným zastavením trestného stíhania [REDAKOVANÉ] s tým, že relevantné rozhodnutie som vydal dňa 17. 07. 2024, č. k. 2Pv 209/24/5505-6. Nakoľko v jeho dôvodoch sa vyskytla zrejma chyba v písaní, čo sa identifikácie osoby obvineného jeho priezviskom týka, uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania nadobudlo v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. 07. 2024, č. k. 2Pv 209/24/5505-7, právoplatnosť až dňom 08. 08. 2024. Nakoľko však medzičasom v zmysle príslušného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť pre vec podstatná novela Trestného zákona, ktorá s odkazom na aktuálny obsah úpravy ustanovenia § 212 Trestného zákona mala relevantný presah aj do trestnej veci obvineného, prokurátor na ňu pri rozhodovaní v intenciách § 84 Trestného zákona prihliadol. S odkazom na súčasné obsahové znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona, kde úprava pôvodne vedená v § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bola zákonodarcom vypustená, nebolo možné vo veci čakať na márne uplynutie skúšobnej doby a následne v nej v intenciách § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnúť o osvedčení, prípadne neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nakoľko tento procesný postup vyžaduje existenciu skutku, ktorý je zároveň trestným činom naplňajúcim pojmové znaky v rozsahu jeho menšej závažnosti v podobe prečinu podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona s tým, že s odkazom na znenie § 405c ods. 1 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní a následne tiež o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže uplatnenie obsahu úpravy § 84 Trestného zákona v praxi nemá za následok, že konanie obvineného prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné aktuálne vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je podľa § 214 ods. 4 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú sú oprávnení podať obvinený a poškodený, a to v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor